



GOBIERNO DE LA
REPÚBLICA DE HONDURAS



SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

Informe Nacional

de Desempeño Académico



Estándares
Educativos

Diseño Curricular

Español y Matemáticas
3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado

2018

Abg. Juan Orlando Hernández Alvarado

Presidente Constitucional de la República de Honduras

Ing. Arnaldo Bueso Hernández

Secretario de Estado en el Despacho de Educación

M.Sc. Gloria Menjivar

Sub - Secretaria de Asuntos Técnico Pedagógicos

M.Sc. José Luis Cabrera

Director General de Currículo y Evaluación

**Informe Nacional de Desempeño Académico 2018
Español (Lectura) y Matemáticas. 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} grado.**

*Secretaría de Educación
Honduras. 2019. 72 páginas*



GOBIERNO DE LA
REPÚBLICA DE HONDURAS



SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

Informe Nacional

de Desempeño Académico

Evaluación Fin de Grado

Diseño Curricular

Estándares
Educativos

Español y Matemáticas
3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado

2018

RESUMEN EJECUTIVO DEL INFORME NACIONAL 2018

Las pruebas estandarizadas son parte de la cultura de la evaluación del sistema educativo, y cuyos resultados del desempeño estudiantil se espera cada año, para poder identificar si se está avanzando en la ruta adecuada en la mejora de la calidad. Siguiendo lo que se ha estado realizando de manera consecutiva desde hace década, en noviembre del año 2018 se aplicaron las pruebas de evaluación del desempeño estudiantil a una muestra probabilística o al azar (que es representativa a nivel nacional), conformado por 648 centros educativos y a un total de 23,786 estudiantes evaluados en Español (solamente el área de la Lectura) y Matemáticas del 3er, 6to y 9no grado de educación básica.

La información debe socializarse con la mayor cantidad de actores y tomar las decisiones a nivel central, departamental, municipal, en el centro educativo y en el aula para generar los planes de mejora encaminados al logro de los conocimientos, habilidades y destrezas, así como los estándares educativos definidos en el país y también alcanzar las metas educativas establecidas en los planes nacionales, que a partir del año 2017 y hasta el 2030 será el Plan Estratégico del Sector Educación el que servirá de guía a la sociedad hondureña en cuanto a la reducción de la deuda social en materia educativa.

Los principales hallazgos encontrados en la evaluación del desempeño académico en Español (Lectura) y Matemáticas realizada a en noviembre del 2018 a los estudiantes del 3er, 6to y 9no grado son los siguientes:

1. Los estudiantes evaluados en el año 2018 siguen mostrando que tienen mejores niveles de desempeño en Español (Lectura) que en área de Matemáticas, aunque no son los resultados esperados en el sistema educativo.

Casi 4 de cada 10 estudiantes (39%) del total de estudiantes de 3er, 6to y 9no grado se encuentran en el nivel Satisfactorio o Avanzado en el área de Español, y menos de 2 de cada 10 estudiantes (18%) alcanzan la proficiencia en el área de Matemáticas, y particularmente en 6to y 9no grado solamente 1 de cada 10 llegan al nivel Satisfactorio o Avanzado en Matemáticas.

Por otro lado, en cuanto a los estudiantes que no alcanzan los estándares mínimos se encontró que en Español todavía es alto el porcentaje de estudiantes que se encuentran en el nivel Insatisfactorio (17% en 6to grado) y aún más alto en Matemáticas en donde se llega hasta el 33% de los estudiantes de 9no grado que se encuentran en la condición Insatisfactoria.

2. En el área urbana los estudiantes obtuvieron mejores desempeños que los del área rural en Español (Lectura), pero en Matemáticas los resultados son mejores en los estudiantes del área rural. Los resultados encontrados en la evaluación 2018 realizada en Honduras coinciden con los estudios internacionales ya que en Español (Lectura) los estudiantes de 3ro y 6to grado obtuvieron mejores desempeños en el área urbana, con 6%-7% más de estudiantes que se encuentran en el nivel Satisfactorio y Avanzado en el área urbana en comparación con el área rural. En 9no grado se encontraron resultados similares en ambas zonas geográficas. En Matemáticas los resultados se han ido revirtiendo en los últimos años a favor del área rural, y ya en el año 2018 se encontró que en los 3 grados evaluados (3ero, 6to y 9no) los estudiantes del área rural obtuvieron mejores desempeños que los del área urbana.

3. Los Niveles de Desempeño Académico de las alumnas son superiores a los correspondientes de los alumnos en cada grado evaluado en el área de Español, y en Matemáticas los resultados son variados.

Los estudios internacionales que miden el desempeño en Lectura como PIRLS (2001, 2006, 2011, 2016) o LLECE-UNESCO muestran que la tendencia en casi todos los países evaluados las niñas obtuvieron mejores desempeños que los varones y en los pocos restantes no hubo diferencias (IEA-PIRLS, 2017. P.IX, 44-59; OREALC/UNESCO, 2016, p.67-73). En Honduras se han presentado resultados similares y en el año 2018 las niñas obtuvieron mejores desempeños en la Lectura (Español) que los niños. En 3er grado hubo una diferencia de 11 puntos a favor de las niñas (según la escala de puntuación estandarizada de 100-500), en 6to la diferencia fue de 5 puntos y en 9no grado las niñas obtuvieron 8 puntos más que los niños.

En el caso de Matemáticas los resultados en nivel de desempeño Satisfactorio o Avanzado muestran que no hubo diferencias según el género, al igual que entre los estudiantes que no alcanzaron los estándares mínimos esperados y que se encuentran en el nivel Insatisfactorio.

4. Los estudiantes del noveno grado alcanzaron mejores resultados en los Centros de Educación Básica (CEB) que los estudiantes matriculados en los Institutos de Educación Media (IEM). Los resultados del desempeño estudiantil, al igual que en años anteriores, son levemente mejores en los estudiantes de los Centros de Educación Básica, 20 puntos más en Español y 14 puntos más en Matemáticas según la escala de medición estandarizada. La distribución de los estudiantes por nivel de desempeño, mostraron que en el área de Español hay 13% más de estudiantes que alcanzaron el nivel Satisfactorio o Avanzado en los CEB que en los IEM (50% y 37% respectivamente) y en área de Matemáticas hubo un 7% más de estudiantes en Satisfactorio y Avanzado en los Centros de Educación Básica que en los "colegios" (10% y 3% respectivamente).

5. El problema del rezago educativo sigue afectando el desempeño estudiantil, ya que los estudiantes con sobre edad muestran niveles de Desempeño Académico inferiores a los estudiantes matriculados en la edad correspondiente.

Hay entre 7%-9% más de estudiantes en nivel Satisfactorio o Avanzado en el área de Español que se encuentran en la edad correspondiente respecto a los que se encuentran en rezago educativo. En Matemáticas hay 2%-6% más de estudiantes en nivel Satisfactorio y Avanzado que se encuentran estudiando en la edad correspondiente en detrimento de los que se encuentran en sobre-edad.

6. El desempeño estudiantil ha estado estancado en los últimos años, pero en el año 2018 tuvieron una pequeña mejoría respecto al año 2017 tanto en Español (Lectura) como en Matemáticas, pero aún no se logran alcanzar las metas de los planes nacionales.

En la tendencia histórica en el período 2007-2018, el país tuvo un comportamiento creciente durante 3 años consecutivos a partir del 2012, pero posteriormente descendió el desempeño estudiantil en 2015-2017, y ya en el año 2018 se logró una pequeña mejoría en el porcentaje de estudiantes que alcanzaron el nivel Satisfactorio y Avanzado (entre 1%-6% más que en 2017).

En 9no grado en el área de Español (Lectura) se obtuvieron mayores ganancias en el sistema educativo al tener un incremento de 6% más de estudiantes que en año 2018 alcanzaron el nivel Satisfactorio y Avanzado, respecto al año anterior (37% del total de estudiantes en 2017 y 43% en el 2018). En Matemáticas en todo el período 2007-2018 muestran grandes problemas en cuanto al aprovechamiento del aprendizaje ya que a partir del 6to grado solamente alrededor del 10% de los estudiantes han logrado el nivel Satisfactorio y Avanzado, en tanto todavía más de un tercio (alrededor del 33%) no alcanzan los estándares mínimos y no logran superar el nivel Insatisfactorio.

En cuanto al cumplimiento de las metas nacionales establecidas en el Plan Estratégico Institucional (PEI) 2014-2018 solo fue alcanzada en 3ero y 6to grado en el año 2014-2015 en el área de Español. En el período restante no se logró alcanzar y se ha estado entre 1%-9% por debajo de la meta en el promedio de respuestas correctas

en el área de Español y entre 8.5%-34.2% del promedio de respuestas correctas por debajo de la meta establecida para el área de Matemáticas, siendo el 9no grado el de mayor déficit en el alcance de la meta con un porcentaje promedio de 25%-34% menos de lo esperado.

Una vez finalizado el PEI, el país cuenta con un nuevo instrumento de mediano y largo plazo definido en el Plan Estratégico del Sector Educación (PESE) 2017-2020, que establece la meta que, según las pruebas nacionales estandarizadas, al año 2022 el 20% y para el 2030 el 40% de los estudiantes deben tener resultados equivalentes al mayor nivel de desempeño académico, es decir, nivel Avanzado. Esto requiere de grandes esfuerzos por parte de todos los actores, ya que en el año 2018 solamente el 7% de los estudiantes del 3er grado, el 4% de 6to grado y el 9% de 9no grado alcanzaron el nivel Avanzado en el área de Español, y solamente el 4% de 3er grado y 0% de estudiantes de 6to y 9no grado lograron obtener el nivel avanzado en Matemáticas.

La otra meta del PESE es tener como máximo un 10% de los estudiantes en el nivel Insatisfactorio para el año 2022. En el año 2018 ya se alcanzó en Español en el 9no grado (4% de los estudiantes se encuentran en el nivel Insatisfactorio), pero aún hay que realizar esfuerzos grandes en el resto de grados y principalmente en Matemáticas en donde todavía es un alto porcentaje de estudiantes que no alcanzan la meta, ya que 29% en 6to grado y 33% en 9no grado están en el nivel Insatisfactorio y que no alcanzan los estándares mínimos establecidos en el sistema educativo hondureño.



Tabla de Contenido

INTRODUCCIÓN.....	10
MARCO CONCEPTUAL.....	12
2.1 Evaluaciones estandarizadas de los aprendizajes.....	12
2.2 Las evaluaciones estandarizadas aportan valiosa información.....	13
2.3 Evaluación estandarizada y los Planes de Mejoras.....	14
2.4 La elaboración de los Planes de Mejora.....	14
2.5 El contenido de los Planes de Mejoras.....	16
2.6 El impacto de la implementación de los Planes de Mejoras: El Ciclo de Investigación Acción.....	16
MARCO CONTEXTUAL.....	18
a. Cobertura: Estancamiento en los últimos años y fuerte brecha para incorporar a los que están fuera del sistema.....	19
b. La Deserción Educativa sigue siendo un problema que requiere la atención para buscar reducirla.....	20
c. Repitencia.....	21
d. Reprobación.....	22
MARCO METODOLÓGICO.....	23
1. Aspectos o contenidos curriculares evaluados en el año 2018.....	23
2. Sujetos evaluados.....	24
3. Instrumentos utilizados para realizar la evaluación estandarizada.....	25
4. Tipos de Análisis de Datos.....	25
4.1 Niveles de Desempeño.....	25

4.2 Escala de Puntuación Estandarizada o Scale Score.....	27
4.3 Porcentaje de Respuestas Correctas.....	27
 ANÁLISIS DE RESULTADOS.....	 29
1. Plan Estratégico Institucional 2014-2018 (PEI) de la Secretaría de Educación.....	29
2. El Plan Estratégico del Sector Educación 2017-2030 (PESE),	30
 Resultados globales obtenidos en el año 2018.....	 31
Análisis Comparativo por Área Geográfica, Género y Tipo de Centro Educativo.....	36
Análisis Comparativo de Estudiantes con sobre edad y en edad esperada.....	41
Análisis Comparativo de Niveles de Desempeño en el período 2007-2018.....	44
Desempeño Estudiantil en el marco del cumplimiento de metas educativas nacionales.....	46
La tendencia a lo largo de los años en el área de Español y Matemáticas.....	49
 SÍNTESIS DE RESULTADOS.....	 56
BIBLIOGRAFÍA.....	60
 ANEXOS.....	 62

INTRODUCCIÓN

La evaluación del desempeño académico estudiantil ha sido una política que en América Latina se ha venido impulsando desde los años '90s con el propósito principal de determinar en qué medida se están adquiriendo los estándares educativos que se espera que logren los estudiantes en cada uno de los grados de la educación básica y media. Además, la evaluación permite obtener información válida y confiable sobre el progreso educativo y es útil para brindar retroalimentación a los distintos actores educativos como los docentes, directores de centros, directores distritales, departamentales, a las autoridades educativas del nivel central, a las madres y los padres de familia, a los estudiantes, así como a las instituciones cooperantes que apoyan la educación a través de distintos proyectos.

Con la evaluación del desempeño estudiantil por medio de pruebas estandarizadas y externas los distintos actores pueden contar con información técnica, oportuna y específica para tomar decisiones, diseñar políticas educativas y elaborar planes de mejora a nivel macro (nivel central para realizar de manera informada la capacitación, supervisión o acompañamiento pedagógico), meso (nivel departamental y distrital) y micro (centro educativo y aula).

En este sentido en Honduras se han estado realizando procesos de evaluación del desempeño estudiantil de manera estandarizada desde hace más de una década y de manera consecutiva anualmente a partir del año 2012 con dos propósitos el formativo a través de las pruebas censales entre 2012-2014 y paralelamente con el propósito de evaluar el progreso educativo a través de las muestras probabilísticas (representativo a nivel nacional o a nivel municipal) en el período 2012-2018.

Estos esfuerzos han fortalecido mucho la cultura de la evaluación en Honduras, ya que se han estado realizando la evaluación estudiantil en la educación básica, la aplicación de pruebas pre-universitarias para los estudiantes del último año de educación media, y la participación en evaluaciones internacionales como TIMSS (que evalúa Matemáticas y Ciencias), PIRLS (evaluando Lectura) y las pruebas realizadas por el LLECE-UNESCO (que evalúa Matemáticas, Lectura y Ciencias) y recientemente en el estudio piloto de PISA. Todas estas evaluaciones han generado el interés y demanda de información permanente por parte de los distintos actores educativos y que apoyan el sector educativo hondureño para poder buscar su mejoramiento.

En el año 2018, la Secretaría de Educación a través de la Dirección General de Currículo y Evaluación (DGCE) coordinó la evaluación del desempeño estudiantil con apoyo técnico de la USAID-Honduras a través del Proyecto De Lectores a Líderes. La evaluación de fin de grado de manera estandarizada y externa se realizó en el mes de noviembre para conocer el desempeño de los estudiantes del 3er, 6to y 9no grado en el área de Matemáticas y Español, en el que solamente se evaluó el bloque de Lectura dado que ya no se evaluó la Expresión Escrita que se venía realizando durante 6 años consecutivos desde el año 2012.

El desempeño estudiantil 2018 se realizó a una muestra probabilística y representativa a nivel nacional en 648 centros educativos a un total de 23,786 estudiantes de los grados mencionados anteriormente y cuyos resultados se presentan en distintos formatos y para distintas audiencias:

1. Informe Nacional con carácter más técnico (el presente documento).

2. Informe de Centro Educativo, para cada centro que participó en la muestra, que se entrega en un formato de banner para difundirlo en los murales de transparencia de los centros educativos.

3. Informe de Grado y Sección, para los docentes de cada grado de los centros educativos de la muestra, y que lo analizan con los estudiantes, madres y padres de familia.

En el segundo capítulo del presente informe, correspondiente al Marco Conceptual, se presenta información relacionada con las evaluaciones estandarizadas y su utilidad, principalmente en la elaboración de planes de mejora para que los distintos actores del sistema puedan implementarlos para alcanzar las metas educativas.

El informe técnico presenta en el tercer capítulo el Marco Contextual en el cual se analiza la situación del sistema educativo en relación a la presión social por buscar mejorar indicadores claves como la cobertura o acceso, el rezago educativo, la deserción, la repitencia y la reprobación, que en los últimos años se han agudizado e incrementan la deuda social educativa.

En el cuarto capítulo, Marco Metodológico, se presentan los contenidos curriculares evaluados en Español (Lectura) y Matemáticas, se detallan y cuantifican los sujetos evaluados, se describe el proceso de construcción de las pruebas estandarizadas, y se detallan los distintos tipos de análisis de los datos (por niveles de desempeño, escala de puntuación estandarizada y porcentaje promedio de respuestas correctas).

El quinto capítulo contiene el Análisis de Resultados con los hallazgos globales sobre el desempeño estudiantil logrados en el año 2018 en Español (Lectura) como en Matemáticas. A continuación, se presentan los resultados de manera comparativa por área geográfica, género, tipo de centro educativo, así como la comparación entre los estudiantes en sobre-edad y edad correspondiente, y por año en el período 2007-2018.

En este capítulo, finalmente se presentan los resultados enmarcados en los planes nacionales como el Plan Estratégico Institucional (PEI) 2014-2018 para el cual se presentan los resultados en porcentaje promedio de respuestas correctas de acuerdo a las metas del PEI, y también enmarcados en el Plan Estratégico del Sector Educación (PESE) 2017-2030 que establece las nuevas políticas y metas educativas de mediano y largo plazo, para el que el presente informe presenta los resultados por niveles de desempeño tal como se define dicho plan.

En el sexto capítulo, Síntesis de Resultados, se exponen los hallazgos principales de la evaluación del desempeño estudiantil 2018.

MARCO CONCEPTUAL

2

Evaluaciones estandarizadas y calidad educativa.

En las últimas dos décadas la evaluación educativa ha tomado gran importancia en los estudios del sector, tanto la que se realiza a nivel de aula, como la de centros educativos, distritos escolares e incluso sistemas educativos nacionales. En realidad, esta situación marca un cambio importante para el análisis del fenómeno educativo. Hasta hace sólo un siglo, esta necesidad que ahora se considera obvia, ni siquiera se planteaba.

El término **evaluación** aparece a partir de los procesos de industrialización que tuvieron lugar en Estados Unidos, a inicios del siglo pasado, que no sólo incidió y modificó la organización social y familiar, sino que obligó a los centros educativos a adecuarse a las exigencias del nuevo aparato productivo. Más concretamente, con el texto clásico de H. Fayol en 1916, se establecieron los principios básicos de la administración: Planear, realizar y evaluar; que más tarde influirían en casi toda actividad social, incluida la educativa (Casanova, 1992, p. 27-28).

Pero a mediados de los años 80, en el marco de la difusión de la perspectiva neoliberal desde el ámbito económico a las demás dimensiones sociales, se empieza a plantear el problema de evaluar el desempeño de los sistemas educativos (Cano, 1999). Este propósito se ve respaldado por los estudios de los economistas en los años 90, señalando que la incidencia de la educación en el desarrollo social no es un problema de cantidad basado en años de escolaridad o número de graduados, sino más bien un tema de calidad y competencias desarrolladas por los estudiantes (Hanushek y Wöbmann, 2007).

En este sentido, la "nueva" importancia asignada a la evaluación de las competencias académicas que los alumnos están alcanzando, en el marco sociopolítico neoliberal de la "Nueva Administración Pública" de los años ochenta, dio inicio a la tendencia de aplicar Modelos de **Accountability**

o Rendición de Cuentas en los sistemas educativos. Esta perspectiva cuenta con una amplia trayectoria en los países anglosajones pero aún es incipiente en la región latinoamericana.

Sus inicios se ubican en Gran Bretaña, donde básicamente se implementó a través de un Currículo Nacional que especifica metas de logro que sirven de base para la evaluación mediante pruebas nacionales de tipo estandarizado (McCormick y James, 1996). Esta perspectiva de evaluar los aprendizajes mediante pruebas estandarizadas se fue difundiendo a nivel internacional a partir de finales de los ochenta y la década de los noventa.

2.1 Evaluaciones estandarizadas de los aprendizajes.

El desarrollo de sistemas nacionales de evaluación estandarizada para conocer los resultados de aprendizaje en los sistemas educativos, se ha venido difundiendo en los últimos treinta años, en prácticamente todas las regiones del planeta. Al mismo tiempo ha aumentado la participación de los países en las evaluaciones internacionales estandarizadas tales como el Programme for International Student Assessment (PISA), Progress in International Reading Literacy Study (PIRLS), Trends in International Mathematics and Science Study (TIMSS), Tercer Estudio Regional Comparativo y Explicativo (TERCE), el Southern Africa Consortium for Monitoring Educational Quality (SACMEQ), etc.

Las pruebas estandarizadas tienen la particularidad de que contienen ítems iguales o equivalentes para todos los alumnos que responden a una aplicación temporal dada en un espacio definido (municipio, departamento, país, región, continente, etc.), siendo sus aplicaciones posteriores (usualmente otros años), de dificultad comparable.

Esto se logra mediante un riguroso análisis de los ítems individuales en pruebas diferentes para asegurar que evalúen las mismas destrezas y tengan una complejidad similar (se utilizan ensayos prácticos con muestras de alumnos para verificar que la proporción de respuestas correctas a dos ítems equivalentes, sea la misma para alumnos seleccionados al azar).

Para estandarizarse de esta manera, las pruebas se basan en respuestas a un conjunto de alternativas, con un número fijo de "distractores" y una sola respuesta "correcta". Las conocidas pruebas de selección única en las que el alumno marca la respuesta correcta entre un conjunto de opciones (a menudo cinco), es el modelo básico de las pruebas estandarizadas (McMeekin, 2006, p. 32).

Las pruebas aplicadas en Honduras se han venido desarrollando durante los últimos diez años a partir del establecimiento de los Estándares Educativos, elaborados durante los años 2004-2006, contando para ello con la participación de docentes en servicio de las diferentes regiones geográficas del país.

Las pruebas estandarizadas deben estar alineadas con el currículo y los Estándares Educativos, proceso que se ha venido desarrollando en nuestro país durante los últimos años a partir del DCNB. Como se ha señalado repetidamente en la literatura regional: "Las pruebas utilizadas para evaluar en qué medida los alumnos están logrando el aprendizaje deseado deben estar alineadas tanto con los estándares como con los currículos. No tiene sentido tratar de responsabilizar a las escuelas y alumnos por los resultados específicos a menos que el currículo efectivamente enseñado esté estrechamente relacionado con estos resultados y que las pruebas que evalúan el desempeño esten basadas en dicho currículo" (PREAL, 2006, p. 26).

Pero la valiosa información generada a partir de estas evaluaciones estandarizadas no incide por sí misma en los procesos analizados. La evaluación educativa, al igual que la evaluación de los procesos industriales y laborales con los cuáles

se vincula en sus orígenes, no mejora las actividades y procesos evaluados si no se toman medidas correctivas a partir de sus resultados.

La evaluación es una condición necesaria para la mejora, pero no es una condición suficiente.

A semejanza de lo que ocurre en el ámbito administrativo, la evaluación puede utilizarse para realizar "Rendición de Cuentas", pero el objetivo último es mejorar los procesos analizados y para ello se requieren acciones adicionales basadas en los resultados obtenidos. IldEs decir, utilizar adecuadamente la información aportada por las evaluaciones estandarizadas.

2.2 Las evaluaciones estandarizadas aportan valiosa información.

Este tipo de evaluaciones requieren una inversión alta en formación de personal técnico especializado responsable de la elaboración de las pruebas, y la aplicación de las pruebas mismas es también un proceso de alto costo. Sin embargo, debe recordarse que **la evaluación es una condición necesaria para la mejora de la calidad de los sistemas educativos.**

Es una condición necesaria en la medida que nos proporciona información para saber cómo está la situación del sistema respecto al producto más importante que se entrega a la sociedad, los aprendizajes de los estudiantes. Aportando así la información necesaria para una toma de decisiones racional y fundamentada.

Un informe de rendimiento académico como el presente contiene información sobre los niveles de aprendizaje alcanzados por los estudiantes evaluados en cada grado y en cada espacio curricular considerado. Llegando al nivel de detalle de niveles de aprendizaje por Bloque y Componente curricular para Español y para Matemáticas en cada grado evaluado.

Esta información permite saber en cuáles temáticas específicas alcanzan los más altos y los más bajos resultados de aprendizaje los estudiantes. A partir de estos datos se pueden tomar las medidas

correctivas correspondientes tanto en términos de trabajo de aula, capacitación de docentes, materiales educativos, supervisión, planificación, etc.

Esta detallada información se presenta para los resultados de nivel nacional, es decir, globales para la muestra representativa de todo el país. Pero el nivel de análisis de la información se lleva hasta los informes de centro educativo y de cada sección en la que se han aplicado las pruebas estandarizadas.

De manera que cada director de centro tiene datos sobre los resultados de cada grado y cada sección evaluada. Con análisis comparativo respecto a los promedios a nivel nacional. Cada docente de cada sección evaluada también cuenta con un pequeño informe respecto a los resultados de sus estudiantes y cómo se comparan con los promedios nacionales.

Esta amplia y detallada información posibilita que tanto el director de centro como el docente de aula, conozcan la situación de sus estudiantes y analicen las acciones que pueden implementarse para mejorar los aprendizajes. El nombre que se le ha asignado a los documentos que, a partir de la información aportada por la evaluación estandarizada, plantean cambios en las prácticas educativas, se denominan "Planes de Mejoras"

2.3 Evaluación estandarizada y los Planes de Mejoras.

Un Plan de Mejoras es un documento que identifica y organiza las posibles acciones a desarrollar para modificar las debilidades encontradas en los resultados de un diagnóstico previamente elaborado. En nuestro caso, el Informe de Rendimiento Académico puede utilizarse como el diagnóstico previo (según el tipo de actores, puede usarse el Informe Nacional, el de Centro o de Sección).

Se recomienda que el Plan de Mejoras sea un documento de construcción colectiva, con amplia participación de los actores involucrados, que apoye un alto sentido de identidad y responsabilidad colectiva. En este sentido se recomienda que no sea un documento de elaboración individual.

Contiene un plan de trabajo para mejorar las debilidades identificadas, planteando Metas e Indicadores, Acciones, Recursos, Responsables, Fechas y Acciones de Seguimiento, entre otros aspectos.

Puede elaborarse para diversos niveles organizativos tales como Direcciones Departamentales, Direcciones Municipales/ Distritales o Centros Educativos. En cada caso se tendrán diferentes niveles de análisis de los resultados de evaluación y diferentes niveles de acción para incidir en las debilidades de aprendizaje identificadas. Quiénes son los actores responsables de las acciones y cuáles tipos de acciones a implementar, están condicionados por los niveles organizativos a que se refiere el Plan de Mejoras.

Por ejemplo, son diferentes las acciones a desarrollar por un Director Departamental o por un Director Distrital, por un Director de Centro Educativo, por un Docente de aula o por una sociedad de Padres de familia, pero todas ellas deberían orientarse a un objetivo en común: Mejorar los niveles de aprendizaje de los estudiantes.

2.4 La elaboración de los Planes de Mejoras.

Este documento debe ser el producto de la participación de los diferentes actores responsables del nivel organizativo correspondiente. La participación de los actores en su elaboración ayuda a compartir responsabilidades y a proporcionar sentido de "metas colectivas".

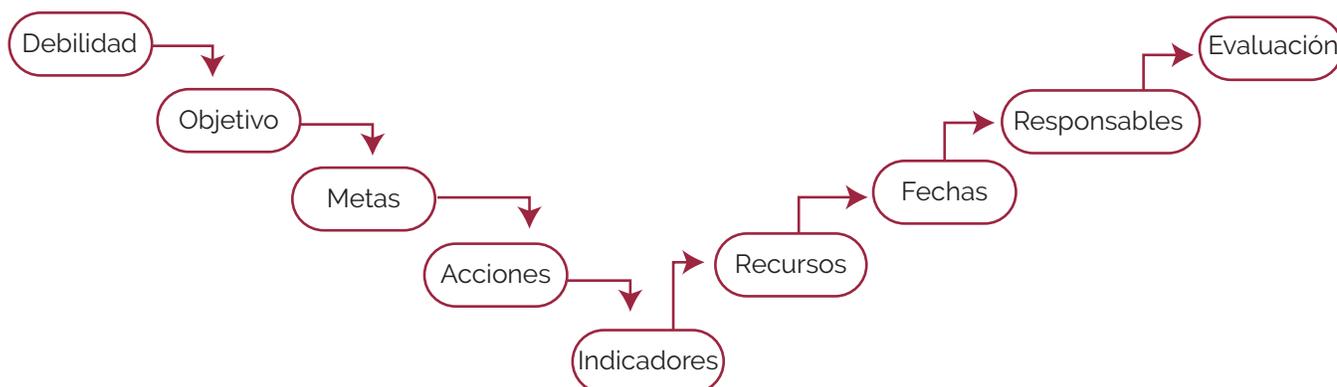
El punto de partida del plan de mejoras debe ser los resultados de la evaluación externa anterior. En Honduras los Niveles de Desempeño establecidos son 4: Avanzado, Satisfactorio, Debe Mejorar e Insatisfactorio. **La meta de todo sistema educativo es lograr que la totalidad o la gran mayoría de los estudiantes alcancen los niveles Avanzado o Satisfactorio.** De manera que un posible punto de partida del Plan de Mejoras es el porcentaje de estudiantes evaluados que alcanzó dichos niveles en cada espacio curricular, centro, grado, sección, etc. Y la meta debe ser elevar ese porcentaje para el siguiente año.

Tabla 1

Secuencia de actividades principales para elaborar un Plan de Mejoras.

Actividades Principales	Descripción de Actividades
<p>1. Identificación y Explicación de Fortalezas en Aprendizajes.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • A partir de los resultados del Informe de Rendimiento Académico, identificar las unidades de análisis con mejores resultados de aprendizaje (pueden ser departamentos, municipios, distritos, etc.). Se pueden especificar también los centros educativos, asignaturas, grados, etc. • Se debe analizar qué situaciones han favorecido estos buenos resultados, quiénes han aportado a ello y si han habido acciones específicas de impacto. Este análisis debe ayudar a reflexionar acerca de cómo se logran los buenos resultados de aprendizaje, como premisa para el paso siguiente: Indagar sobre los resultados deficientes.
<p>2. Identificación y Priorización de Debilidades en Aprendizajes.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Utilizar el informe de Rendimiento Académico para identificar en cuáles unidades de análisis como Centros educativos, grados, espacios curriculares y contenidos temáticos se presentan los más bajos niveles de aprendizaje. • Identificar cuáles de esas debilidades en los aprendizajes son más relevantes, sea porque corresponden a departamentos o municipios o centros educativos de mayor población y afectan a más estudiantes, porque son un contenido básico para otros aprendizajes, porque los docentes tienen dificultades en esos contenidos, porque ciertos grados muestran bajos resultados en varios tipos de unidades de análisis, etc.
<p>3. Identificación y Priorización de Situaciones o Factores Causales de las Debilidades Identificadas en Aprendizajes.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Elaborar listado de posibles situaciones que operan como factores causales de las debilidades identificadas en los aprendizajes. Diferenciando entre factores comunitarios o familiares, de los propios de la Dirección Departamental, Dirección Municipal/ Distrital o del Centro educativo. • Se debe diferenciar entre las situaciones o los factores asociados que pueden modificarse directamente desde el ámbito educativo, de aquellos que son propios del contexto social, económico o cultural, tales como desempleo, pobreza, desnutrición, etc. • Dentro de las situaciones o factores asociados identificados, que se consideren modificables directamente desde el ámbito educativo, propio de la unidad que está elaborando el Plan (sea Dirección Departamental, Dirección Municipal o Distrital, Dirección de Centro), se deben priorizar aquellos cuya modificación podría tener mayor impacto en el aprendizaje de más estudiantes, o en grados o temáticas con resultados de aprendizaje muy deficitarios.
<p>4. Identificación y Priorización de Acciones a Desarrollar Durante el año 2017.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • A continuación deben identificarse las posibles acciones que, a nivel de la unidad que está elaborando el Plan (sea Dirección Departamental, Dirección Municipal o Distrital, Dirección de Centro), pueden incidir para modificar las situaciones o factores asociados a los bajos niveles de aprendizaje identificados. • Para focalizar los esfuerzos es importante identificar aquellas acciones que podrían tener mayor impacto en la modificación de las situaciones o factores asociados a los bajos aprendizajes. La discusión y análisis colectivo es importante para desarrollar consensos respecto a las líneas de acción planificadas.
<p>5. Elaboración de Matrices de Planificación.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • A partir de la información elaborada colectivamente, se procede a construir los cuadros o matrices de planificación específicas. Formatos como el presentado a continuación pueden ser útiles para plasmar el Plan de Mejoras.

Figura 1
Secuencia de pasos para elaborar Planes de Mejoras



2.5 El contenido de los Planes de Mejoras

Existen muchas variantes respecto a los formatos y contenidos que debe incluir un Plan de Mejoras. Pero en general puede plantearse que es un documento de trabajo que contiene una introducción explicando cuál instancia organizativa es la responsable (Dirección Departamental, o Dirección Municipal, o Centro educativo, etc.). Indicando además cuál es el propósito general del Plan (si mejorar la gestión administrativa, curricular o comunitaria, o si se centra en aspectos puntuales como la infraestructura o los aprendizajes, o si incluye a varios de estos aspectos).

Adicionalmente indica también quiénes participaron en su elaboración, para qué período ha sido elaborado (puede ser un bimestre, un año lectivo, uno o varios años calendario, etc.), y alguna otra información referida al contexto institucional. El contenido específico puede organizarse de acuerdo con el siguiente esquema de contenido.

Tabla 2
Contenido de un Plan De Mejoras

1. Introducción.
2. Fortalezas identificadas.
3. Debilidades identificadas
4. Objetivo(s) general(es).

5. Meta(s) específica(s).
6. Acciones a desarrollar.
7. Indicadores de desempeño de acciones.
8. Recursos humanos y materiales.
9. Fechas de implementación.
10. Responsables por acciones a desarrollar.
11. Evaluación de resultados respecto a metas establecidas.

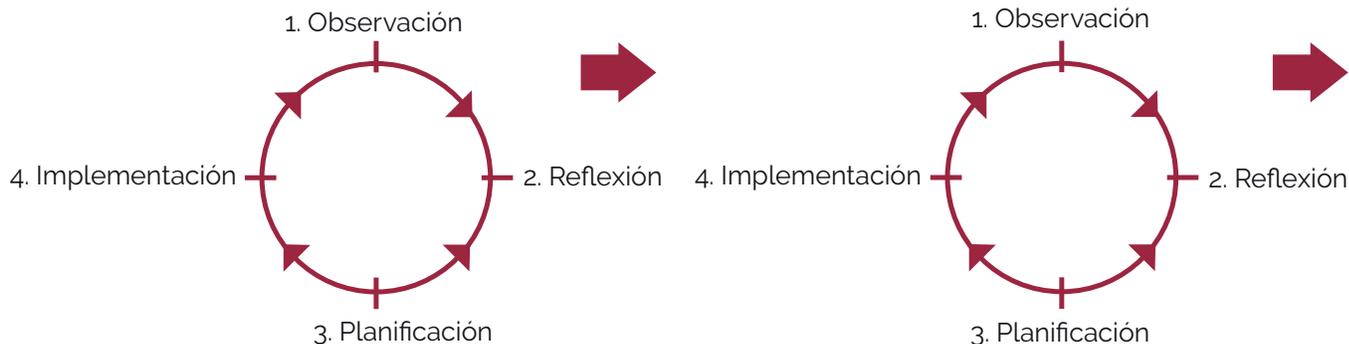
2.6 El impacto de la implementación de los Planes de Mejoras: El Ciclo de Investigación Acción.

Los Planes de Mejoras son documentos que identifican y organizan las posibles acciones a desarrollar para modificar una situación dada, en nuestro caso, los bajos niveles de aprendizaje obtenidos en la evaluación externa 2016 por los estudiantes de educación básica.

Para obtener resultados positivos al aplicar el Plan de Mejoras durante el siguiente año lectivo, es de importancia capital que las acciones desarrolladas hayan sido acertadamente seleccionadas e implementadas.

No hay que esperar resultados "mágicos", el impacto logrado estará relacionado con la buena selección y la adecuada implementación de las acciones que se desarrollan durante la aplicación del Plan.

Figura No. 2
El Ciclo de la Investigación Acción como mejora continua.



Además, los Planes de Mejoras deben entenderse como planes de mejora continua, como ciclos de aplicación que al terminar uno, se inicia la reflexión sobre los logros alcanzados y cómo seguir mejorando. En este sentido los Planes de Mejoras guardan una relación de semejanza con los Ciclos de Investigación Acción, Observación - Reflexión - Planificación - Implementación, que aparecen representados en la Figura No. 2.

En estos ciclos de Investigación Acción, se inicia con una **Observación** del fenómeno estudiado, que en nuestro caso son los aprendizajes de los estudiantes, y la Observación incluye la evaluación externa de los aprendizajes de noviembre 2016. Luego una etapa de reflexión, que correspondería a las reuniones de análisis de los docentes, Directores Municipales/ Distritales y el personal de la Dirección Departamental analizando los resultados de la evaluación, identificando fortalezas y debilidades.

Posteriormente viene la etapa de **Planificación**, que precisamente se refiere a la elaboración de los Planes de Mejoras, en el nivel que corresponda (Departamental, Municipal, Distrital, de Centro, de Aula), en el que se establecen los objetivos del Plan, así como las acciones y las metas que se pretenden alcanzar en relación con las mejoras de los niveles de aprendizaje de los estudiantes.

Luego viene la etapa de **Implementación**, que en nuestro caso sería durante todo el año escolar, hasta Noviembre, desarrollando todas las acciones estipuladas en el Plan de Mejoras.

Y el círculo se cierra al volver a iniciar la **Observación** de los aprendizajes, mediante una nueva evaluación externa de fin de grado al final del año escolar 2017. El final de este primer ciclo es el inicio del segundo ciclo. Basados en esta nueva Observación del fenómeno estudiado, se volvería a iniciar otra Reflexión considerando los resultados obtenidos en esta segunda evaluación. Analizando si ha habido mejoras.

Con este aprendizaje se inicia una nueva etapa de reflexión para el nuevo Plan de Mejoras. La aplicación continua de los Planes de Mejoras en esta lógica de la Investigación Acción, es una garantía para ir mejorando la calidad educativa.

Recordando que la meta básica de los sistemas educativos es que todos o la gran mayoría de los alumnos alcancen los niveles Avanzado o Satisfactorio. **Por lo que cada Plan de Mejoras debe partir del porcentaje de estudiantes que alcanzan esos niveles, y la meta debe ser elevar ese porcentaje cada año, sea en un 5%, 8% o 10%, por ejemplo.**

MARCO CONTEXTUAL

Grandes desafíos para reducir la deuda social en el campo educativo.

Los sistemas educativos requieren de una buena gobernanza y estabilidad, ya que *“uno de los obstáculos fundamentales a la hora de llevar adelante reformas educativas es la inestabilidad en los cargos de los ministros de educación. Por lo general, niveles altos de rotación en dichos cargos suelen coincidir con problemas en la implementación de reformas. Cualquiera sea la razón, la alta rotación de ministros va acompañada de bajos niveles de intento de emprender reformas serias.*

Los ministros que duran poco en sus cargos se sienten desprovistos de tiempo y de poder para negociar proyectos a largo plazo y para emprender las batallas políticas que estos requieren. Lo anterior no significa necesariamente que niveles altos de permanencia garanticen grandes cambios en el sector educativo, pues a veces esto es solamente reflejo de inercia en el sector. No obstante, es más probable que surjan proyectos profundos de reforma en situaciones en que los ministros duran más que en las que duran menos.” (PREAL, 2002).

En este sentido, Brunner (2016) estima que en América Latina entre 2001-2015 la duración de los ministros de educación en promedio es 2.31 años, lo cual hace más difícil que se produzcan mejoras en la educación de la población.

Honduras se ha visto más afectada por los cambios de ministros, ya que entre 2002-2019 se han tenido 10 distintos ministros y ministra en la Secretaría de Educación, por lo que estos funcionarios han durado en sus funciones solamente un promedio de 1.6 años, lo cual dificulta el emprendimiento de políticas y proyectos de mediano y largo plazo para generar reformas educativas que respondan a las necesidades de una sociedad con altos niveles de pobreza y desempleo que lucha por sobrevivir.

Dicha inestabilidad se ha agudizado en los últimos años en las que el país tuvo una ministra de educación en el 2017, y para el año 2018 se inició con un nuevo ministro y se finalizó con otro ministro, agregando que en el 2018 también se creó la Comisión de Transformación de la Secretaría de Educación para que acompañe al ministro de educación para la toma de decisiones y emprendimiento de acciones dentro del sistema educativo hondureño.

Esta Comisión ha generado expectativas positivas para la definición de políticas y estrategias de mediano y largo plazo encaminadas a tener impactos en la mejora de dos aspectos claves en el país: i) mejorar la cobertura en los distintos niveles educativos, y ii) mejorar la calidad en la mejora del desempeño académico de los estudiantes hondureños.

Sin duda que la sociedad hondureña tiene desafíos grandes para lograr la estabilidad de las autoridades educativas a nivel central, así como a nivel desconcentrado para reducir la deuda social en el campo educativo, ya que en los últimos años (2015-2018) los indicadores de cobertura, deserción, repitencia y reprobación se han visto desfavorecidos e implica mayor responsabilidad para las actuales autoridades, así como para el Estado hondureño.

Es importante destacar que en medio de la inestabilidad en las autoridades educativas, el país ha contado y cuenta con el apoyo de distintos actores cooperantes en educación agrupados por un lado en la Mesa Redonda de Cooperantes en Educación (MERECE) en donde están las agencias multilaterales y bilaterales, y por otro lado en el Comité Coordinador de Redes Educativas (CONCORDE) que integra distintas organizaciones no gubernamentales nacionales e internacionales.

Los cooperantes, conjuntamente con actores de la sociedad civil, medios de comunicación, madres y padres de familia, autoridades municipales y otros, son un activo importante con los que pueden contar las autoridades educativas del nivel central para poder emprender las políticas de mediano y largo, tal como las que se proponen en el Plan Estratégico del Sector Educación (PESE) 2017-2030, y que puedan mejorarse los indicadores educativos como cobertura, deserción, reprobación y repitencia, dado su comportamiento y tendencia en los últimos años, tal como se describe a continuación:

a. Cobertura: Estancamiento en los últimos años y fuerte brecha para incorporar a los que están fuera del sistema.

En la cobertura bruta, entendida esta como la matrícula de los estudiantes de cualquier edad en un nivel educativo, el sistema educativo hondureño ha tenido un ligero avance en el período 2015-2018 en la Educación Pre-Básica con una mejoría cercana a 5% hasta tener 44.3% de cobertura en el año 2018, y en la atención de los jóvenes en la educación media con una mejoría de 3% (45.7% en el año 2018).

Tabla No. 3

Nivel Educativo	2015 (%)	2016 (%)	2017 (%)	2018 (%)
Cobertura Bruta 3-5 años (Educ. Pre-Básica)	39.5	40.7	42.8	44.3
Cobertura Bruta 6-11 años (Educ. Básica. I-II Ciclo o 1ero-6to Grado)	97.9	96.9	95.3	94.1
Cobertura Bruta 12-14 años (Educ. Básica. III Ciclo o 7mo-9no Grado)	68.8	68.6	68.4	68.2
Cobertura Bruta 15-17 años (Educ. Media)	42.8	44.3	44.6	45.7

Fuente: Elaboración Russbel Hernández. (Observatorio Universitario de la Educación Nacional e Internacional. UPNFM) en base a SACE/SE 2015-2018. Nov. 2018.

En la cobertura bruta en la Educación Básica, tanto en 1ero-6to grado, como en el III Ciclo (7mo-9no grado) se ha estancado la atención a niños, niñas y jóvenes que deberían estar adquiriendo destrezas, habilidades, competencias y conocimientos en los centros educativos hondureños.

La situación se vuelve preocupante al analizar la atención a los niños y jóvenes que están matriculados en sus edades correspondientes, por ejemplo, el niño y la niña que están en el primer grado deberían tener 6 años de edad tal como lo establece la Ley Fundamental de Educación y el que está en 7mo grado debería tener 12 años de edad. Si no están en esas edades ya caen en sobreedad y entran en rezago educativo. La atención o matrícula de los niños, las niñas y jóvenes en edades correspondientes es lo que se denomina Cobertura Neta.

Tabla No. 4

Nivel Educativo	2015 (%)	2016 (%)	2017 (%)	2018 (%)
Cobertura Neta 3-5 años (Educ. Pre-Básica)	35.9	38	38.3	39.8
Cobertura Neta 6-11 años (Educ. Básica. I-II Ciclo o 1ero-6to Grado)	82.4	83.3	83.4	84
Cobertura Neta 12-14 años (Educ. Básica. III Ciclo o 7mo-9no Grado)	43.8	43.9	44.5	44.8
Cobertura Neta 15-17 años (Educ. Media)	26.6	29.1	28.8	30.4

Fuente: Elaboración Russbel Hernández. (Observatorio Universitario de la Educación Nacional e Internacional. UPNFM) en base a SACE/SE 2015-2018. Nov. 2018.

La cobertura neta evidencia grandes déficits en la sociedad hondureña, ya que solamente se están atendiendo 4 de cada 10 niños y niñas de 3-5 años de edad en la educación pre-básica. También hay una gran deuda social en el III Ciclo de la Educación Básica (7mo-9no grado) en donde en los últimos años no se ha mejorado como lo necesita el país y está estancado en 44.8% en la cobertura de los jóvenes de 12-14 años, es decir, que todavía hay que hacer enormes esfuerzos para reducir el rezago educativo y el acceso al 55% que no están en los centros educativos.

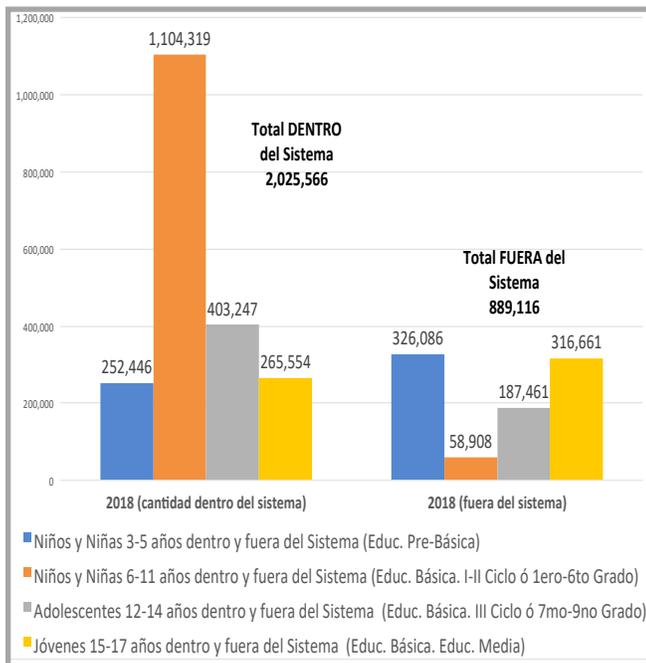
El riesgo social para los jóvenes de 15-17 años de edad es alto ya que en las oportunidades educativas son muy pocas y la edad correspondiente solamente se está atendiendo el 30% (Tabla 2), ya sea por rezago educativo, o en la mayoría de los casos porque no están matriculados como se puede observar también en la Tabla 1.

El país tiene una deuda social muy grande para poder atraer y dar oportunidades educativas al 70% de los jóvenes fuera de los centros educativos o en sobre-edad.

En el año 2018, se encontró que Honduras atendió alrededor de 2 millones de niños y jóvenes desde la educación pre-básica hasta la educación media, pero falta mucho para cerrar la brecha con los hondureños entre 3-17 años que la sociedad hondureña no está atendiendo en el sistema educativo ya que cerca de 900 mil quedaron fuera. Más de 300 mil jóvenes de 15.17 años de edad se encuentran en riesgo social al no estar en los centros educativos hondureños, y tampoco encontrar muchas oportunidades laborales por lo que es urgente generar estrategias de intervención para reducir la deuda social.

Gráfica No. 1

Cantidad de niños, niñas, adolescentes y jóvenes DENTRO y FUERA de la Educación Pre-Básica, Básica y Media de Honduras. 2018.



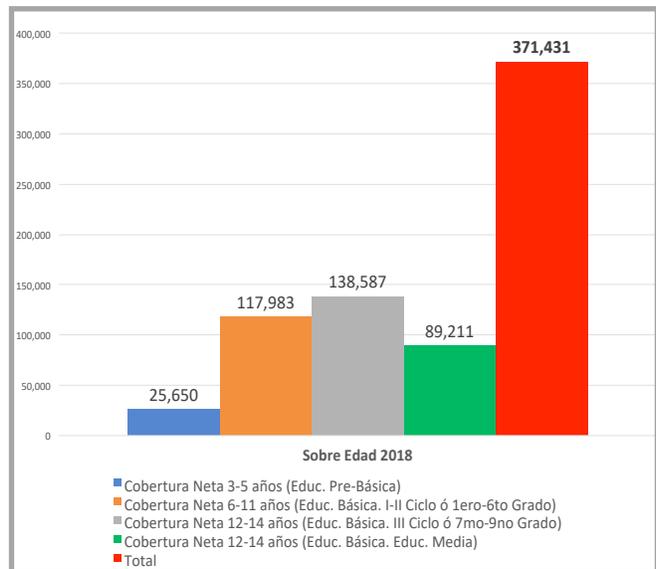
Fuente: Elaboración Russbel Hernández. (Observatorio Universitario de la Educación Nacional e Internacional. UPNFM) en base a SACE/SE 2015-2018. Nov. 2018.

Con el problema de los que están fuera del sistema educativo, se incrementa más la presión en el sistema educativo con los que están dentro del sistema, pero que se encuentran en condición de rezago educativo y entran en sobre-

edad, quienes en el año 2018 totalizaron 371,431 niños, niñas y jóvenes que están estudiando en cada uno de los grados fuera de las edades esperadas, siendo mayor el problema en el tercer ciclo de la educación hondureña.

Gráfica No. 2

Cantidad de estudiantes en condición de SOBRE-EDAD en la Educación Básica y Media de Honduras. 2018.



Fuente: Elaboración Russbel Hernández. (Observatorio Universitario de la Educación Nacional e Internacional. UPNFM) en base a SACE/SE 2015-2018. Nov. 2018.

b. La Deserción Educativa sigue siendo un problema que requiere la atención para buscar reducirla.

Al problema de los estudiantes que están fuera del sistema educativo, hay que agregar la presión que existe en los que están dentro del sistema educativo, ya que un problema en los sistemas educativos latinoamericanos es la escasa capacidad de retención de los niños, niñas y jóvenes en los centros educativos lo cual tiene un alto costo social para los países, y aún más en aquellos que tiene problemas de financiamiento en la educación como lo en Honduras.

Es así que la deserción educativa no está siendo debidamente atendida en el país, y en lugar de reducirse se ha estado incrementando porcentualmente en la educación básica y media en el periodo 2015-2018.

Tabla No. 5

Indicadores	Año 2015(%)	Año 2016(%)	Año 2017(%)	Año 2018(%)
Deserción I-II Ciclo Educación Básica (1ero-6to Grado)	1.7	2.2	2.5	3
Deserción III Ciclo Educación Básica (7mo-9no Grado)	5	5.8	6.5	7.3
Deserción Nivel Medio	3.4	4.1	5	5.7

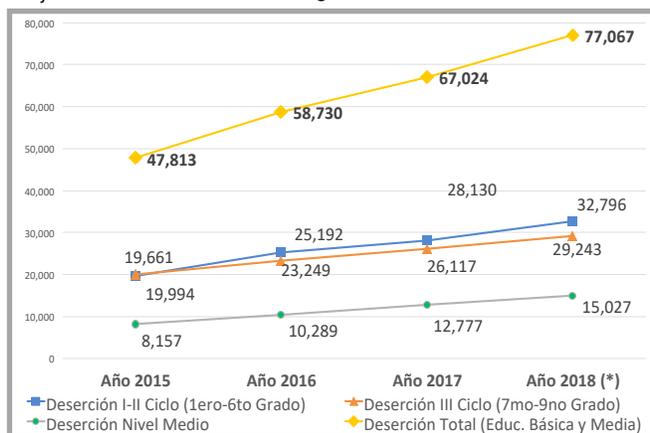
Fuente: Elaboración Russbel Hernández. (Observatorio Universitario de la Educación Nacional e Internacional. UPNFM) en base a SACE/SE 2015-2018. Nov. 2018.

En el I-II Ciclo (1er-6to grado) de la Educación Básica en dicho período se ha incrementado en 1.3%, y 2.3% tanto en el III Ciclo (7mo-9no grado) como en el nivel medio. Estos porcentajes representan una considerable cantidad de estudiantes que están saliendo de los centros educativos por distintos factores, entre los que destacan los bajos ingresos familiares y el problema de la violencia dentro y en los alrededores del centro (SE-MIDEH 2018, p.112-116; Steenwyk y Moncada, 2018, p.18-19; UPNFM-Observatorio de la Educación 2018, Boletines No. 5, No. 6. No.7 y No.8; Espíndola y León-OEI, 2002, No. 30.

Al contabilizarse el número de estudiantes, la deserción se ha convertido en un serio problema ya que en total en la educación básica y media, ya que en el año 2015 desertaron cerca de 48 mil estudiantes y según estimaciones preliminares esto se incrementó a 77 mil estudiantes desertores en el año 2018, es decir, que se ha aumentado en una cantidad alrededor de los 29 mil estudiantes como se puede observar en el siguiente gráfico.

Gráfica No. 3

Cantidad de estudiantes DESERTORES en la Educación Básica y Media de Honduras. 2015-2018.



Fuente: Elaboración Russbel Hernández. (Observatorio Universitario de la Educación Nacional e Internacional. UPNFM) en base a SACE/SE 2015-2018. Nov. 2018.

c. Repitencia

Otro de los factores que contribuyen a la deserción es la repitencia, ya que la repitencia genera una presión social en los estudiantes debido a su retraso escolar lo cual conduce a la estigmatización, baja autoestima y frustración por no avanzar al mismo tiempo con sus amigos de las edades correspondiente. Al sentirse con baja autoestima el estudiante se siente un fracasado e incrementa las probabilidades que tome la decisión de abandonar la escuela o centro educativo.

En el caso de Honduras, el problema de la repitencia escolar se ha estado incrementando de manera significativa en la educación básica y media entre 2015-2018, siendo un aumento de casi 2% en los 6 primeros grados, de más de 7% en el III Ciclo de Educación Básica (7mo-9no grado) y de casi 6% entre los estudiantes del nivel medio (15-17 años).

Tabla No. 6

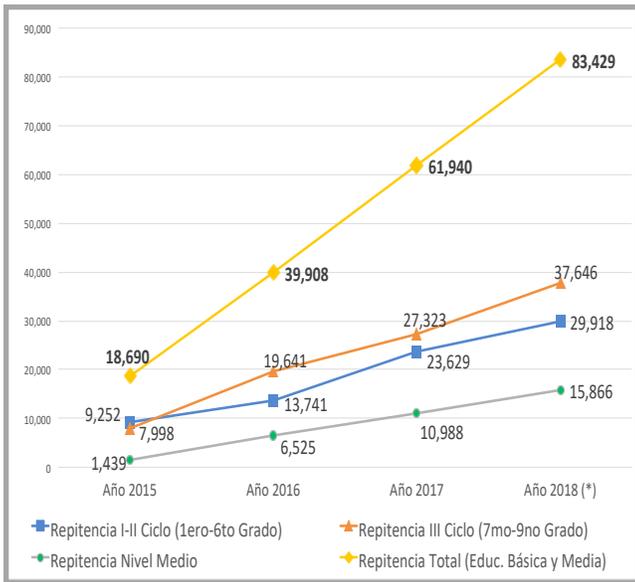
Indicadores	Año 2015(%)	Año 2016(%)	Año 2017(%)	Año 2018 (%)
Repitencia I-II Ciclo Educación Básica (1ero-6to Grado)	0.8	1.2	2.1	2.7
Repitencia III Ciclo Educación Básica (7mo-9no Grado)	2	4.9	6.8	9.3
Repitencia Nivel Medio	0.6	2.6	4.3	6

Fuente: Elaboración Russbel Hernández. (Observatorio Universitario de la Educación Nacional e Internacional. UPNFM) en base a SACE/SE 2015-2018. Nov. 2018.

En términos absolutos, la repitencia ha tenido una tendencia creciente considerable lo cual se refleja en un incremento total de cerca de 65,000 estudiantes más en el año 2018 respecto a los repitentes que se atendieron en el año 2015. El mayor problema de la repitencia se observa en el III Ciclo de la Educación Básica en donde entre los jóvenes de 12-14 años se incrementó la cantidad de repitentes en cerca de 30 mil estudiantes, pasando de 7,998 estudiantes repitentes en el año 2015 hasta la cantidad de 37,646 según la estimación preliminar al 2018, lo cual debe servir para que los docentes y autoridades educativas del nivel central y desconcentrado busquen enfrentar estratégicamente este problema del sistema educativo para reducir las cifras como las que se observan en el gráfico que a continuación se presenta.

Gráfico No. 4

Cantidad de estudiantes **REPITENTES** en la Educación Básica y Media de Honduras. 2015-2018.



Fuente: Elaboración Russbel Hernández, (Observatorio Universitario de la Educación Nacional e Internacional. UPNFM) en base a SACE/SE 2015-2018. Nov. 2018.

d. Reprobación

La repitencia puede ser un factor para que se genere deserción o abandono en muchos estudiantes o también se puede relacionar con la reprobación escolar, dado que un estudiante repitente presenta deficiencias adquiridas y que van arrastrando en el grado en el cual están repitiendo. También en la reprobación inciden otros factores familiares y sociales, así como pedagógicos en el centro educativo, la falta de materiales de apoyo y otros. La reprobación en Honduras ha tenido un incremento entre 1% en el nivel medio y hasta el 2.6% en el I-II Ciclo Educación Básica (1ero-6to grado) entre los años 2015-2018.

Tabla No. 7

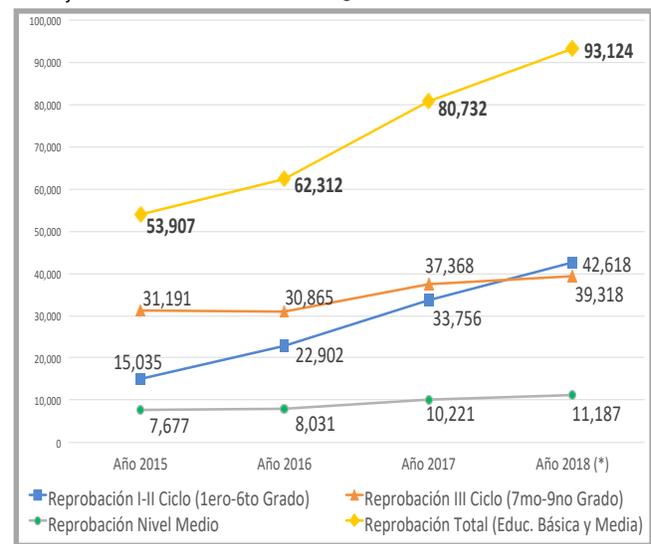
Indicadores	Año 2015(%)	Año 2016(%)	Año 2017(%)	Año 2018 (*)
Reprobación I-II Ciclo Educación Básica (1ero-6to Grado)	1.3	2	3	3.9
Reprobación III Ciclo Educación Básica (7mo-9no Grado)	7.8	7.7	9.3	9.8
Reprobación Nivel Medio	3.2	3.2	4	4.2

Fuente: Elaboración Russbel Hernández, (Observatorio Universitario de la Educación Nacional e Internacional. UPNFM) en base a SACE/SE 2015-2018. Nov. 2018.

El incremento de 2.6% de reprobación en 1ero-6to grado (entre 2015-2018) representa una cantidad mayor a 27,000 niñas y niños que están sufriendo de este problema y en total en la educación básica y media hondureña se ha pasado de los 53,907 estudiantes reprobados en el 2015 hasta 93,124 reprobados y reprobadas según las estimaciones preliminares para el año 2018, lo cual se convierte en alrededor de 50 mil estudiantes más en ese periodo.

Gráfica No. 5

Cantidad de estudiantes **REPROBADOS** en la Educación Básica y Media de Honduras. 2015-2018.



Fuente: Elaboración Russbel Hernández, (Observatorio Universitario de la Educación Nacional e Internacional. UPNFM) en base a SACE/SE 2015-2018. Nov. 2018.

Las cifras anteriores de los estudiantes que están fuera del sistema como de los que son atendidos y desertan, repudian o repiten están generando una presión fuerte para el sistema educativo hondureño por lo cual es urgente que los distintos actores busquen e implementen estrategias e intervenciones adecuadas para reducir la deuda social para atraer y atender a los que no tienen oportunidades de estar en los centros educativos como también de reducir la presión para atender de la mejor manera a los que están dentro del sistema y son amenazados o sufren de la deserción, repitencia y reprobación ya que también genera un alto costo financiero para el país.

MARCO METODOLÓGICO

4

Los países tienen dos indicadores claves: 1) la cobertura, es decir, cuántos niños, niñas y jóvenes se atienden en los centros educativos, y 2) los niveles de aprendizaje que adquieren en dichos centros educativos. Algunos sostienen que este último es el resultado más importante de los procesos educativos, dado que la razón de ser de los centros educativos, de la profesión docente y de la asistencia diaria de los alumnos a las escuelas es precisamente, es el aprendizaje.

Conocer qué han aprendido los estudiantes, cuánto han aprendido, las diferencias entre los grupos respecto al aprendizaje, etc. se convierte entonces en una tarea fundamental para conocer cómo está funcionando un sistema educativo. Y como toda investigación científica, los resultados obtenidos se fundamentan en el rigor de los procesos aplicados para construirlos.

En este apartado, se presentan los aspectos o contenidos evaluados, la cantidad de sujetos evaluados, los instrumentos utilizados, así como los tipos de análisis realizados en los datos de las pruebas de fin de grado aplicados en noviembre 2018 a estudiantes de 3ero, 6to y 9no grado.

1. Aspectos o contenidos curriculares evaluados en el año 2018

La evaluación del desempeño académico de los estudiantes de la educación básica hondureña se ha estado realizando a finales del año a través de pruebas estandarizadas y en el año 2018 se realizó con aplicadores externos al centro educativo.

Las pruebas de Español y Matemáticas están basadas en el Diseño del Currículum Básico (DCNB) el cual está organizado en áreas, bloques y componentes curriculares y llevados a las aulas hondureñas a través de los Estándares Educativos Nacionales de Español y Matemáticas.

En el caso del año 2018, en el área de Español se evaluó el Bloque de Lectura y sus tres componentes: Comprensión Lectora, Vocabulario y Tipos de Texto. Se dejó de evaluar el Bloque de Lengua Escrita que se venía realizando desde el año 2012.

En Matemáticas se evalúan todos los Bloques de Contenido establecidos en el Diseño del Currículo Nacional Básico, a saber: Números y Operaciones, Geometría, Medidas, Álgebra, así como el de Estadística y Probabilidad. Los componentes de cada bloque curricular evaluados en con las pruebas de fin de grado en el año 2018 se detallan en el siguiente cuadro o tabla.

Tabla No. 8
Bloques y Componentes Curriculares Evaluados

BLOQUE	COMPONENTE	3ro	6to	9no
ESPAÑOL				
Lectura	Comprensión Lectora	✓	✓	✓
	Vocabulario	✓	✓	✓
	Tipos de Texto	✓	✓	✓
MATEMATICAS				
Números y Operaciones	Numeración	✓	✓	
	Adición	✓	✓	
	Sustracción	✓	✓	
	Multiplicación	✓	✓	
	División	✓	✓	
	Operaciones Combinadas	✓	✓	
	Múltiplos y Divisores		✓	
Geometría	Líneas	✓		
	Ángulos	✓		
	Figuras Geométricas	✓	✓	✓
	Sólidos	✓	✓	
Medidas	Moneda	✓		
	Longitud	✓		
	Tiempo	✓		
	Peso	✓		
	Áreas y Perímetros	✓	✓	✓
	Volumen		✓	✓
Álgebra	Comparación y orden	✓	✓	
	Ecuaciones y Desigualdades	✓	✓	✓
	Posición	✓		
	Razones y Proporciones			✓
	Funciones			✓
Estadística y probabilidad	Tablas, Cuadros y Gráficas	✓		
	Medidas de tendencia central y Dispersión		✓	✓
	Métodos de Conteo			✓
	Probabilidad			✓

2. Sujetos evaluados

En el mes de noviembre del año 2018 se aplicó la evaluación del desempeño académico a una muestra representativa de los centros educativos que ofertan educación básica a nivel nacional y específicamente en 3er, 6to y 9no grado. Se utilizaron dos tipos de marcos muestrales. Un marco muestra para los centros educativos que atienden estudiantes de 1ero a 6to grado, es decir, los dos primeros ciclos de educación básica, (conocidos en el medio como "escuelas de educación primaria"); y otro marco muestral para los centros que ofertan el tercer ciclo de educación básica, que en Honduras son dos categorías de centros, los Institutos de Educación Media (IEM) y los Centros de Educación Básica (CEB).

Los archivos de datos correspondientes a la matrícula por centro, grado y sección de la matrícula final del año 2018 fueron obtenidos en la Unidad del Sistema Nacional de Información Educativa (USINIEH) a través de la gestión realizada por la Dirección General de Currículo y Evaluación (DGCE/SE). Para elaborar el Marco Muestral final, por razones de dispersión de los centros educativos y los correspondientes costos de aplicación, se suprimieron de la población inicial los centros con menos de 7 alumnos en sexto grado para las "escuelas", y con menos de 7 alumnos en noveno grado para los Centros de Educación Básica e Institutos de Educación Media.

Para el cálculo del tamaño mínimo se utilizó en Nivel de Confianza del 95%, un Error Muestral del 5% y agregándose una Tasa de No Respuesta del 10% de la muestra inicial para prevenir errores, como la ausencia de actividades académicas el día de la aplicación, cierre de actividades por lluvias o inundaciones u otras causas no esperadas.

La selección de centros educativos de la muestra se realizó utilizando el software SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) y distribuyendo de manera ponderada por departamento y área geográfica, según la cantidad de centros educativos existentes en cada uno de los 18 departamentos del país.

El total de centros educativos en donde se aplicaron las pruebas 17,089 estudiantes matriculados en 3ero y 6to grado fue de 424 centros, y para el 9no grado se aplicaron las pruebas en 224 centros educativos donde se evaluaron a 6,697 estudiantes. En total se evaluaron 23,786 estudiantes de 648 centros educativo de la muestra probabilística o seleccionada al azar, que tuvo representatividad nacional.

En la siguiente tabla se detallan los elementos muestrales en términos de tipo de centros y su distribución a nivel departamental.

Tabla No. 9

Detalle de la muestra aleatoria con representatividad a nivel Nacional, indicando la cantidad de centros, el tipo de centro y la cantidad de alumnos evaluados.

No.	Departamentos	3 ^{ro} y 6 ^{to} grado (Centros)	9 ^{no} grado (Centros)	Total (Centros)	3 ^{ro} y 6 ^{to} grado (Alumnos)	9 ^{no} grado (Alumnos)	Total (Alumnos)
1	Atlántida	18	12	30	516	349	865
2	Colón	31	12	43	676	311	987
3	Comayagua	18	10	28	908	318	1,226
4	Copán	26	12	38	424	140	564
5	Cortés	19	8	27	4,604	1,563	6,167
6	Choluteca	52	46	98	866	329	1,195
7	El Paraiso	28	13	41	718	413	1,131
8	Francisco Morazán	48	29	77	2,633	1,509	4,142
9	Gracias A Dios	7	4	11	347	130	477
10	Intibucá	23	7	30	654	177	831
11	Islas De La Bahía	3	3	6	127	49	176
12	La Paz	17	7	24	408	150	558
13	Lempira	27	9	36	691	127	818
14	Ocatepeque	7	4	11	145	54	199
15	Olancho	32	16	48	931	322	1,253
16	Santa Bárbara	27	13	40	745	325	1,070
17	Valle	11	6	17	447	130	577
18	Yoro	30	13	43	1,249	301	1,550
Total		424	224	648	17,089	6,697	23,786

3. Instrumentos utilizados para realizar la evaluación estandarizada

Para evaluar los aprendizajes de los estudiantes en relación a lo establecido en el DCNB, la Secretaría de Educación apoyada técnicamente por personal contratado por el Proyecto De Lectores a Líderes, desarrolló las pruebas estandarizadas de alta calidad técnica bajo el modelo teórico de la Teoría de la Respuesta al Ítem (TRI), teniendo como base los ítems o banco de reactivos elaborado a lo largo de los años por el Proyecto MIDEH. Las pruebas estandarizadas se fundamentan en que evalúan el mismo contenido por medio de reactivos iguales o equivalentes en parámetros tales como niveles de dificultad, nivel de discriminación y aplicadas con los mismos criterios en todos los centros educativos en los que se evalúan los estudiantes.

El proceso de construcción de las pruebas aplicadas se inició con la descripción de las especificaciones de cada prueba en base al DCNB, en cada área curricular y grado. Estas especificaciones fueron revisadas técnicamente e indican la cantidad de ítems o reactivos que debe tener cada Bloque de contenido, Componente curricular y Estándar, de manera que la prueba pueda ofrecer información confiable sobre esos elementos.

La forma en que se operacionalizan, elaboran y seleccionan los ítems a partir de la tabla de especificaciones y en alineamiento con las áreas, bloques y componentes curriculares, así como con los estándares educativos tal como se ilustra en el siguiente esquema.

Área	Bloque	Componente	Estándar	Ítem o Pregunta
Matemáticas	Números y Operaciones	Múltiplos y Divisores	Resuelven problemas de la vida cotidiana aplicando los conceptos de Mínimo Común Múltiplo y Máximo Común Divisor.	Sonia tiene dos cintas, una de 60cm y otra de 72cm; quiere cortarla en pedazos iguales de la mayor longitud posible si que sobre ni falte nada. ¿Cuántos centímetros medirá cada pedazo? <input type="radio"/> A. 3 <input type="radio"/> B. 6 <input type="radio"/> C. 12 <input type="radio"/> D. 24

A partir de esta información, especialistas hondureños en las áreas de Español y Matemáticas, y previamente capacitados en la elaboración y revisión de ítems, seleccionaron los reactivos especificados para cada prueba de cada área y cada grado para posteriormente proceder a realizar el ensamblaje psicométrico en las distintas formas y subformas en las cantidades por grado como se detallan a continuación.

Tabla No. 10
Formas y subformas de Pruebas Aplicadas

Grado	Cantidad de formas Matemáticas	Cantidad de formas Español (Lectura)	Cantidad de subformas
3ro	3	2	12
6to	3	2	12
9no	2	2	4

Con estos detalles se elaboraron los cuadernillos que contenían las pruebas de ambas áreas para cada grado. En el 50% de los cuadernillos se presenta primero la prueba de Matemáticas mientras que en el otro 50% se inicia con la parte de Comunicación. Estas pruebas fueron transportadas y aplicadas por un equipo de aplicadores(as) externos(as) que fueron capacitados en cada departamento del país.

4. Tipos de Análisis de Datos.

En el país se han estado utilizando varios procedimientos para analizar y presentar los resultados de las evaluaciones estandarizadas. En el presente informe se consideran 3 tipos de métricas:

4.1. Niveles de Desempeño.

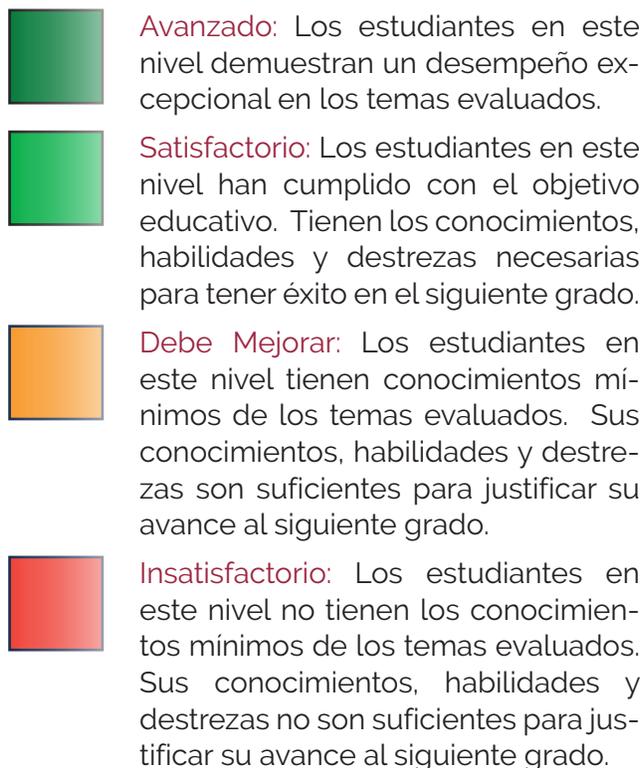
La métrica de Niveles de Desempeño clasifica a los estudiantes en categorías de acuerdo con los niveles de aprendizaje que muestran en las pruebas estandarizadas. Es la forma predominante en la actualidad para presentar y analizar los resultados de evaluación de los aprendizajes, y consiste en informar cómo se distribuyen los alumnos en distintas categorías o niveles de desempeño.

La construcción de los niveles de desempeño implica definir estándares de desempeño y puntos de corte para cada área y grado evaluado, y es una forma de hacer más comprensibles y relevantes las informaciones aportadas por las pruebas.

Uno de los propósitos de la evaluación de los aprendizajes es clasificar a los estudiantes en función de su desempeño en una prueba. Pero esta clasificación no debe ser arbitraria, las distintas categorías en las cuales los estudiantes pueden ser clasificados deben estar alineadas a los Estándares de Contenido, de tal manera que describen conocimientos, destrezas y habilidades que los estudiantes han adquirido mediante la interacción con el docente y sus compañeros de clase. La construcción de Niveles de Desempeño es un modelo para hacer más comprensible y relevante la información aportada por una evaluación, esta construcción implica definir estándares de desempeño y puntos de corte, para cada área y grado.

Los niveles de desempeño definidos para interpretar los resultados de las evaluaciones de fin de grado en Honduras fueron desarrollados por docentes especialistas, con amplia experiencia y provenientes de las diferentes regiones del país. Se definieron cuatro niveles o categorías: Avanzado, Satisfactorio, Debe Mejorar e Insatisfactorio, cada una de ellas tiene su descripción general y están identificados por una escala de colores. La meta de un sistema educativo es que todos sus estudiantes alcancen los niveles "Satisfactorio" y "Avanzado", reduciendo al mínimo o incluso suprimiendo la proporción de estudiantes que se quedan en los niveles "Debe mejorar" e "Insatisfactorio". Este último nivel representa la parte crítica en el desempeño estudiantil.

Figura No. 3
Niveles de Desempeño



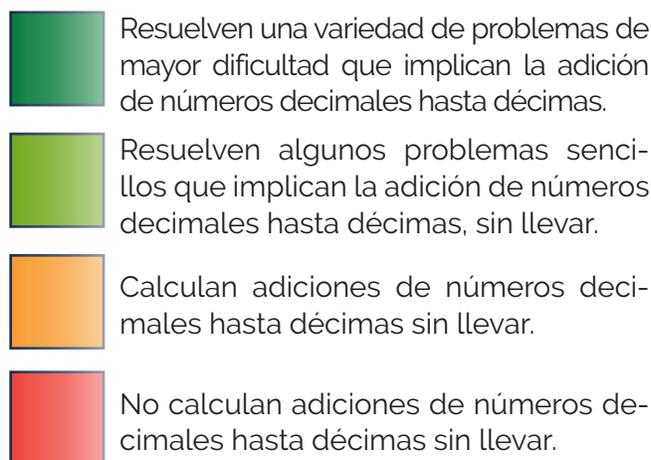
Para ilustración, se presenta un ejemplo de categorización por niveles de desempeño para un estándar de Matemáticas de 3er grado, señalando qué es lo que hacen y dejan de hacer para ser ubicados en cada categoría.

Bloque: Números y Operadores.

Componente: Adición.

Estándar: Resuelven problemas de la vida cotidiana donde se requiere la adición de números decimales hasta décimas.

Figura No. 4
Niveles de Desempeño



4.2. Escala de Puntuación Estandarizada o Scale Score.

Vinculada a la métrica de Niveles de Desempeño, se ha desarrollado una Escala de Puntuación Estandarizada (Scale Score en inglés), que facilita hacer comparaciones entre colectivos evaluados en una misma aplicación o bien entre un mismo grupo evaluado en diferentes momentos a través del tiempo.

Dadas sus ventajas técnicas, esta es la métrica usada en la actualidad para hacer análisis comparativos entre países, grupos de población, y entre resultados de evaluaciones de diferentes años para los mismos países. Así lo reportan las pruebas internacionales de Matemáticas TIMMS, las pruebas internacionales de Lenguaje PIRLS, la evaluación mundial del Proyecto PISA, entre otros.

La Escala de Puntuación Estandarizada o convierte el número de preguntas que los estudiantes contestan correctamente en una puntuación en otra escala común que puede variar de 100 a 500 o de 100 a 800, etc. De esta forma se controlan las pequeñas variaciones entre las diferentes versiones de una misma prueba aplicada a grandes grupos de estudiantes.

Este tipo de puntuación es muy útil debido a que cada año la mayoría de los programas de evaluación utilizan varias formas de una misma prueba en cada aplicación anual, y también una versión diferente de la prueba en cada año, pudiendo diferir en el número Escala de Puntuación Estandarizada (Scale Score) hace comparables estos puntajes a pesar de ese tipo de variaciones entre las pruebas.

En el presente análisis la escala ha sido desempeño de los estudiantes de manera numérica ente 100 y 500 puntos, esta escala ha sido anclada con los niveles de desempeño tal como se muestra en la Tabla No. 9

Tabla No. 11
Correspondencia entre nivel de desempeño y Escala de Puntuación Estandarizada (Scale Score).

Nivel de Desempeño	Escala de 100 a 500
Insatisfactorio:	100 – 199
Debe Mejorar:	200 – 299
Satisfactorio:	300 – 399
Avanzado:	400 – 500

4.3. Porcentaje Promedio de Respuestas Correctas.

Aun cuando en la actualidad esta métrica es muy poco utilizada en los reportes internacionales, la primera forma de presentación de los resultados de evaluación externa estandarizada fue la de calcular el porcentaje de respuestas que los alumnos contestaban correctamente en una prueba determinada. Esta forma de análisis y presentación de los resultados de evaluación tiene la ventaja de ser fácilmente comprensibles para la gran mayoría de los posibles públicos, dada su similitud con la forma de expresar los resultados escolares a través de valores numéricos porcentuales.

Sin embargo, presenta acentuadas limitaciones técnicas para hacer análisis comparativos entre pruebas y en particular para realizar análisis de tipo longitudinal.

Específicamente, esta forma de presentación de los datos tiene la desventaja de ser muy sensible a las variaciones en el tamaño de la prueba y en los niveles de dificultad de los reactivos, lo que le hace inapropiada para comparar resultados de diferentes pruebas aplicadas en diferentes años. Sin embargo, en Honduras esta métrica se ha utilizado durante las primeras experiencias de evaluación estandarizada, pero hace más de una década, y en este informe se utiliza específicamente para monitorear el progreso de las metas educativas nacionales establecidas en el Plan Estratégico Institucional 2014-2018 planteado por la Secretaría de Educación a través del Porcentaje de rendimiento promedio en Español y Matemáticas.

ANÁLISIS DE RESULTADOS:

2018

5

A continuación, se presentan los resultados encontrados en la evaluación de fin de grado 2018 en el cual se midió el desempeño académico de los niños, niñas y jóvenes del 3ero, 6to y 9no grado de la Educación Básica hondureña. Los resultados se presentan teniendo como elemento contextual, los resultados de años anteriores y las metas educativas establecidas por el país, principalmente en dos planes nacionales:

1. Plan Estratégico Institucional 2014-2018 (PEI) de la Secretaría de Educación, que es el documento que concibe una planificación de acciones estratégicas a desarrollar en el período de Gobierno, a fin de dar respuesta a la demanda educativa existente, en coherencia con resultados, objetivos, metas e indicadores institucionales; constituye el marco de referencia para la formulación del Plan Operativo Anual y presupuesto, de cada ejercicio fiscal. En el PEI se establecen 6 áreas estratégicas: **1)** Acceso, **2)** Calidad, **3)** Eficiencia, **4)** Competitividad, **5)** Gestión, y **6)** Participación.

En el Área de Calidad, se enfoca en el logro de aprendizajes relevantes y pertinentes en los ámbitos del conocimiento, valores, prácticas sociales y requerimientos del mundo del trabajo, incluyendo una gama de requisitos, tales como: formación docente, materiales didácticos, textos, supervisión y evaluación, mismos que apuntan a la formación de un ciudadano capaz de producir y transformar eficazmente su entorno socio cultural.

Para lograr servicios educativos con calidad en los niveles del Sistema Nacional de Educación; el Mandato Institucional para el periodo 2014-2018, establece como prioridades:

1) Currículo Nacional Básico adecuado a las regiones, articulado horizontal y verticalmente y apegado a la historia y cultura de Honduras; **2)** Sistema nacional de evaluación, acreditación y certificación de la calidad educativa;

3) Sistema de incentivos para el mejor desempeño de docentes, estudiantes y centros educativos; **4)** Herramientas curriculares con contenidos adecuados y en tiempos oportunos; **5)** Creación de la unidad de supervisión descentralizada; **6)** Investigación educativa; **7)** Dotados de mobiliario escolar todos los centros educativos; **8)** Redes educativas; **9)** Formación y práctica de valores; **10)** Enseñanza en la lengua materna de los pueblos indígenas; **11)** Carrera docente con nivel de licenciatura obligatoria; **12)** Escuela para padres y madres y, **13)** Formación permanente del personal docente y administrativo de la Secretaría de Educación.

En los indicadores del PEI enmarcados en el Área de Calidad, se establecen metas anuales para el período 2014-2018 y medidas en el porcentaje promedio de respuestas correctas alcanzadas por los estudiantes en Español y Matemáticas, según la evaluación con las pruebas nacionales de fin de grado y aplicadas de manera estandarizada. (SE.2014. PEI, p.5, 11-15).

La meta del PEI para el año 2018 era el logro de un porcentaje promedio de 74.99% en Español y 71.16% en Matemáticas, y que más adelante en el presente informe se presentan los resultados alcanzados por los estudiantes de 3ero, 6to y 9no grado del país y evaluados con las pruebas estandarizadas de fin de grado aplicadas en el mes de noviembre 2018. Estas metas anuales del PEI se presentan a continuación.

Plan Estratégico Institucional 2014-2018.
Secretaría de Educación
Indicadores del Plan Estratégico 2014-2018
B. Área Estratégica de Calidad

Tabla No. 12

Porcentaje de rendimiento promedio en Español y Matemáticas.

	Línea Base 2013	2014	2015	2016	2017	2018
a) Español	67.33%	68.86%	70.40%	71.93%	73.46%	74.99%
b) Matemáticas	60.33%	62.50%	64.66%	66.83%	68.99%	71.16%

2. El Plan Estratégico del Sector Educación 2017-2030 (PESE), elaborado con la participación de distintos actores involucrados en el sector educativo y que plantea políticas y metas nacionales para ser desarrolladas y alcanzadas en el mediano y largo plazo.

El PESE se plantea dos momentos en su horizonte temporal de ejecución.

El primero: 2017-2022, periodo de mediano plazo enfocado a la restauración de derechos en respuesta a las deudas acumuladas, a la construcción de bases sólidas y sostenibles para una educación que permita el acceso y la inclusión de los más rezagados, contribuya a frenar la violencia, construir la paz y la ciudadanía, dando lugar a una nueva imagen social para la educación pública.

El segundo: 2023-2030, se vislumbra como un proceso de avance acelerado hacia la integración de Honduras a la sociedad y la economía del conocimiento. Supone la capitalización de los procesos de desarrollo de los conocimientos acumulados en la primera fase, los que permitirán el uso productivo del conocimiento y la información a través de la investigación y la innovación.

Se plantean tres áreas estratégicas, con sus respectivos resultados esperados:

1. Acceso inclusivo al sistema educativo.
2. Aseguramiento de aprendizajes pertinentes, relevantes y eficaces para la inserción social y productiva eficiente y equitativa de todos los estudiantes hondureños.
3. Institucionalidad, descentralización y democratización.

En el Área Estratégica No. 2 es la que está relacionada con el aprendizaje y en los resultados esperados se establece que al 2030, Honduras asegurará a todos los estudiantes del Sistema Nacional de Educación la adquisición de aprendizajes de calidad y conocimientos acordes al enfoque de la ciudadanía para el desarrollo sostenible, la construcción de la autonomía y el desarrollo productivo nacional, mediante un sistema de actualización curricular permanente,

profesionales docentes capacitados para el aseguramiento de procesos pedagógicos efectivos, políticas de supervisión y apoyo a los centros educativos, un sistema integral de evaluación de la calidad y equidad educativas y el fortalecimiento de las capacidades de innovación y desarrollo del Sistema Nacional de Educación. (SE, 2018. PESE, p.50-51).

En el Plan de Acción para esta área se proponen 2 metas a alcanzar en los indicadores de resultado relacionados directamente con las pruebas nacionales estandarizadas de evaluación de aprendizajes y que se miden a través de los niveles de desempeño establecidos el país, principalmente con el incremento de los estudiantes que alcanzan el mayor nivel de desempeño, es decir, el nivel Avanzado y por otro lado, la reducción de los estudiantes que se encuentran en el menor nivel de desempeño académico, el nivel Insatisfactorio, en donde los educandos no adquieren los conocimientos mínimos de los temas evaluados, y sus conocimientos, habilidades y destrezas no son suficientes para justificar su avance al siguiente grado. Las metas para estos indicadores se describen en la siguiente tabla o cuadro y que servirán posteriormente para ver en que situación se encuentran los estudiantes de 3er, 6to y 9no grado evaluados en el año 2018.

Tabla No. 13

Plan Estratégico del Sector Educación 2017-2030

Indicadores	Meta Año 2022	Meta Año 2030
1) % de participantes en pruebas nacionales estandarizadas de evaluación de aprendizajes y competencias que obtienen resultados equivalentes al mayor nivel de desempeño correspondiente al componente, nivel y modalidad educativa evaluada.	20%	40%
2) % de participantes en pruebas nacionales estandarizadas de evaluación de aprendizajes y competencias que obtienen resultados equivalentes al menor nivel de desempeño correspondiente al componente, nivel y modalidades educativas evaluados	10%	0%

Fuente: República de Honduras. Plan Estratégico del Sector Educación 2017-2030. Página 57.

Teniendo en cuenta los indicadores y metas anteriormente descritos, a continuación se presenta los resultados de la evaluación de fin de grado 2018 en el área de Español (Lectura) y Matemáticas para el 3er, 6to y 9no grado de la educación básica.

Resultados globales obtenidos en el año 2018.

En general, el país sigue teniendo mejores resultados en el área de Español (Lectura) que en Matemáticas, con leves mejoras en el porcentaje de estudiantes que alcanzan la suficiencia en estas áreas (nivel Satisfactorio y Avanzado) principalmente en Español entre 2017-2018, aunque no en los porcentajes deseados. En Matemáticas, la cantidad de estudiantes en nivel satisfactorio, en el año 2018, es muy bajo y solo fue alcanzado por el 9% en 6to grado y el 6% de los estudiantes del 9no grado de educación básica.

Al sumar todos los estudiantes de 3ero, 6to y 9no grado en cada uno de los niveles de desempeño, en el año 2018 se encontró que tanto en Español (Lectura) como en Matemáticas tienen una poca cantidad de estudiantes en nivel Avanzado (7% en Español y 2% en Matemáticas) y todavía una cantidad considerable de estudiantes que no adquieren las habilidades, destrezas, conocimientos y estándares contenidos como para avanzar al siguiente grado y que se encuentran en el nivel de desempeño Insatisfactorio (13% en Español y 24% en Matemáticas). A nivel comparativo por área geográfica se encontró que en Español (Lectura) los estudiantes del área urbana y rural presentan resultados similares en el 3ero y 9no grado y con ligera ventaja en el área urbana en el 6to grado, con 11 puntos más que en el área rural en la escala de medición estandarizada y en 6% más de estudiantes en el nivel de desempeño Satisfactorio y Avanzado. En el caso de Matemáticas se encontraron mejores resultados en los estudiantes del área rural.

Los resultados por género muestran mejores resultados de las estudiantes del género femenino en el área de Español (Lectura) y resultados similares en el caso de Matemáticas en los tres grados evaluados.

Los estudiantes de 9no grado que son atendidos en los Centros de Educación Básica (CEB) presentaron mejores resultados que los estudiantes matriculados en los Institutos de Educación Media (IEM) que atienden el III Ciclo de Educación Básica y el nivel medio. En Español hay un 13% más de los estudiantes de los CEB que están en nivel Satisfactorio y Avanzado, y un 7% más de estudiantes en dichos niveles en el área de Matemáticas.

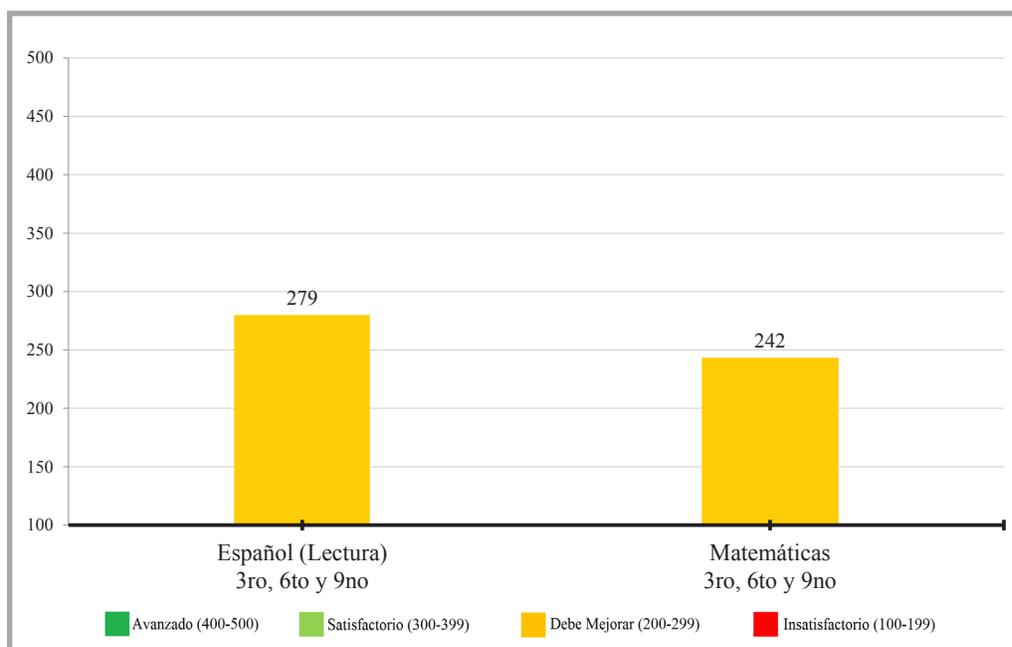
Como se mencionó que en el marco contextual, todavía el país sufre de un problema de muchos estudiantes en situación de rezago y que se encuentran en condiciones de sobre-edad, lo cual tiene efectos negativos en el aprovechamiento académico, ya que en el año 2018 los estudiantes en sobre-edad obtuvieron menores resultados que los estudiantes que se encuentran en cada uno de los grados en su edad correspondiente, tanto en Español (Lectura) como en Matemáticas en los tres grados evaluados en dicho año.

En cuanto al cumplimiento de las metas del Plan Estratégico Institucional (PEI), el sistema educativo hondureño no logró alcanzar las metas establecidas para el año 2018 tanto en Español como en Matemáticas en ninguno de los grados evaluados, aunque en Español se estuvo cerca de alcanzar por parte de los estudiantes del 6to grado.

En cuanto a las metas del Plan Estratégico del Sector Educación (PESE) hay que hacer grandes esfuerzos para alcanzar lo establecido para el año 2022 ya que los resultados encontrados en el año 2018 están distantes de lograr tanto con el porcentaje de estudiantes que alcancen el nivel de desempeño académico Avanzado como en reducir los que se encuentran en el nivel de desempeño Insatisfactorio.

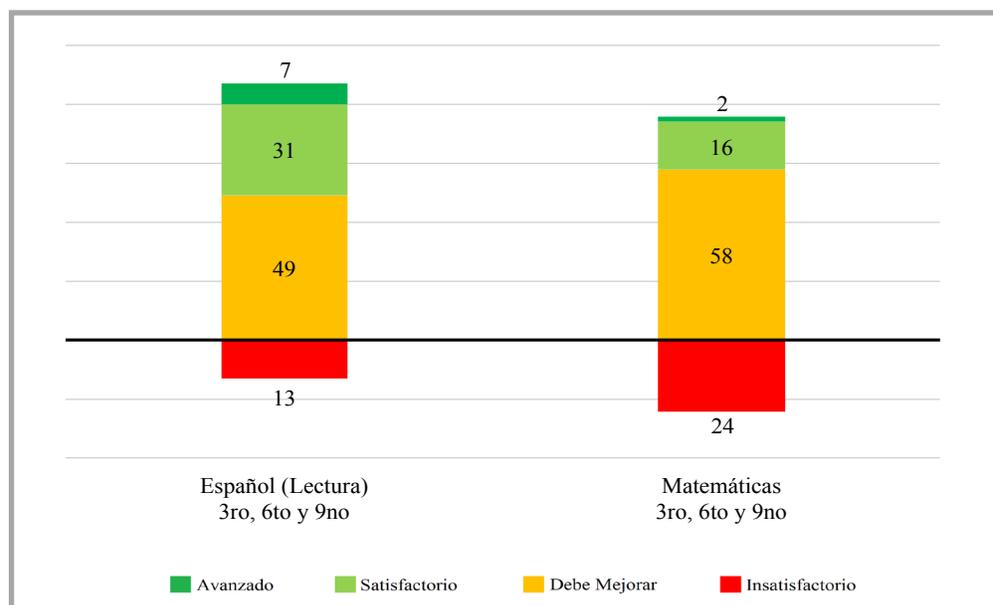
En promedio la totalidad de los estudiantes de 3er, 6to y 9no grado tanto en Español (Lectura) como Matemáticas, según la escala de puntuación estandarizada, se encuentran entre 200-299 que corresponde a un nivel de desempeño Debe Mejorar. En Español (Lectura) se encuentran mejor y acercándose al nivel Satisfactorio, al contrario de Matemáticas que su valor de 242 en la escala estandarizada hace ver que los estudiantes de estos grados están muy bajos en su desempeño académico.

Gráfica No. 6
Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).
Español (Lectura) y Matemáticas, 3^{er}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2018



En Español solamente el 38% de los estudiantes se encuentran en el nivel de desempeño Satisfactorio y Avanzado y siendo más bajos en Matemáticas ya que solamente el 18% alcanza el nivel de desempeño académico que el sistema educativo espera que alcancen.

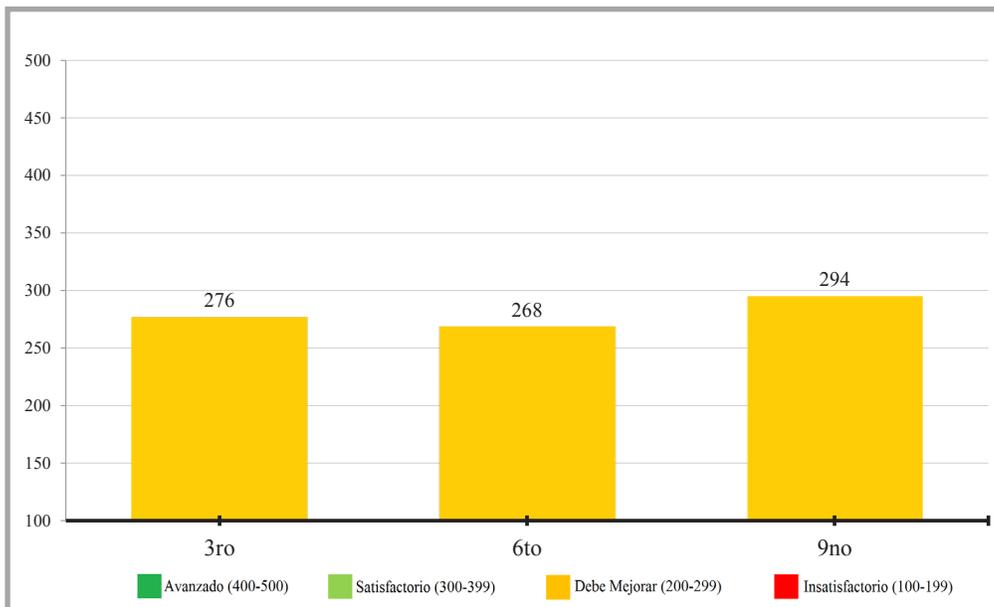
Gráfica No. 7
Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño
Español (Lectura) y Matemáticas, 3^{er}, 6^{to} y 9^{no} Grado.2018



Por otro lado, el Gráfico también muestra que 1 de cada 10 estudiantes (13%) se encuentran en el nivel Insatisfactorio en el área de Español y en el caso de Matemáticas es 1 de cada 4 estudiantes (24%) que no alcanzan los estándares mínimos esperados.

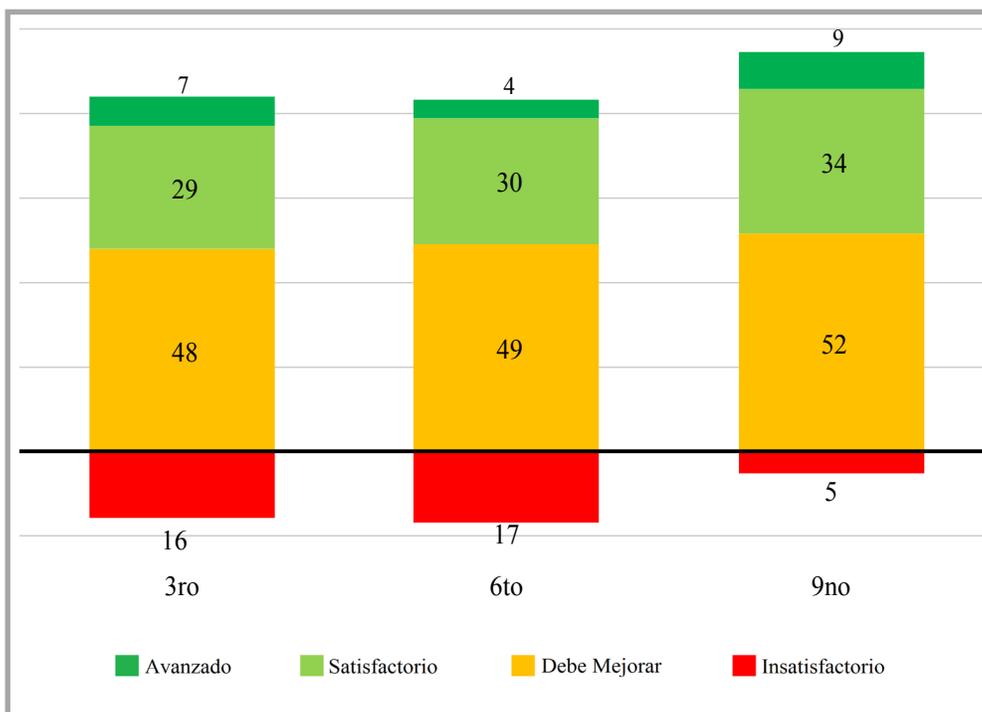
En Español (Lectura), según los puntajes en la escala de puntuación estandarizada, se observa que los estudiantes de 9no grado son los que obtienen el puntaje más alto. Aunque se encuentran en el nivel de desempeño Debe Mejorar (200-299 puntos), pero están cerca de alcanzar el siguiente nivel (300-399) que corresponde al Satisfactorio.

Gráfica No. 8
Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).
Español (Lectura) , 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2018



El porcentaje de estudiantes en los niveles Satisfactorio y Avanzado está arriba de un tercio de la población estudiantil de 3ero, 6to y 9no grado. Siendo 6to grado en donde menos estudiantes alcanzan dichos niveles (34%) mientras que en 9no grado muestra el mayor porcentaje (43%).

Gráfica No. 9
Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño
Español (Lectura), 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado.2018

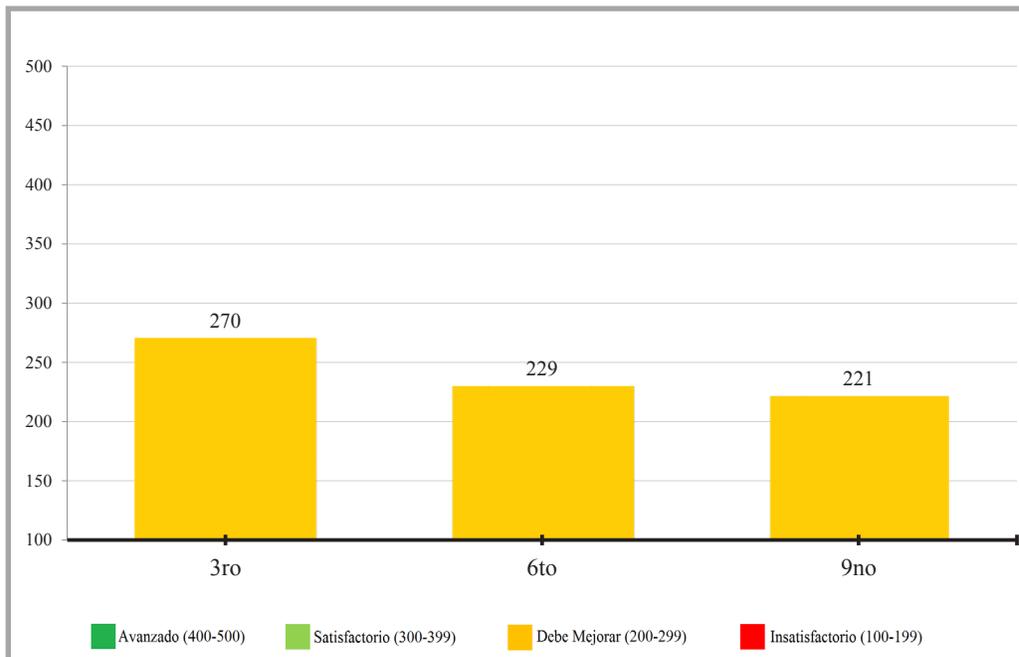


En cuanto al nivel de desempeño Insatisfactorio, se muestra que en 3ero y 6to hay desafíos importantes para reducirlos y que los estudiantes alcancen los estándares mínimos en la lectura.

En el área de Matemáticas, al contrario de lo observado en Español (Lectura), los resultados con mayor puntaje en la escala de puntuación estandarizada se encuentran en el 3er grado (270) y en 9no grado disminuyen hasta 221.

Aún cuando los tres grados se encuentran en el nivel de desempeño Debe Mejorar, es llamativo que en el 9no grado está cercano al nivel más bajo, que es el nivel Insatisfactorio que llega hasta los 199 puntos.

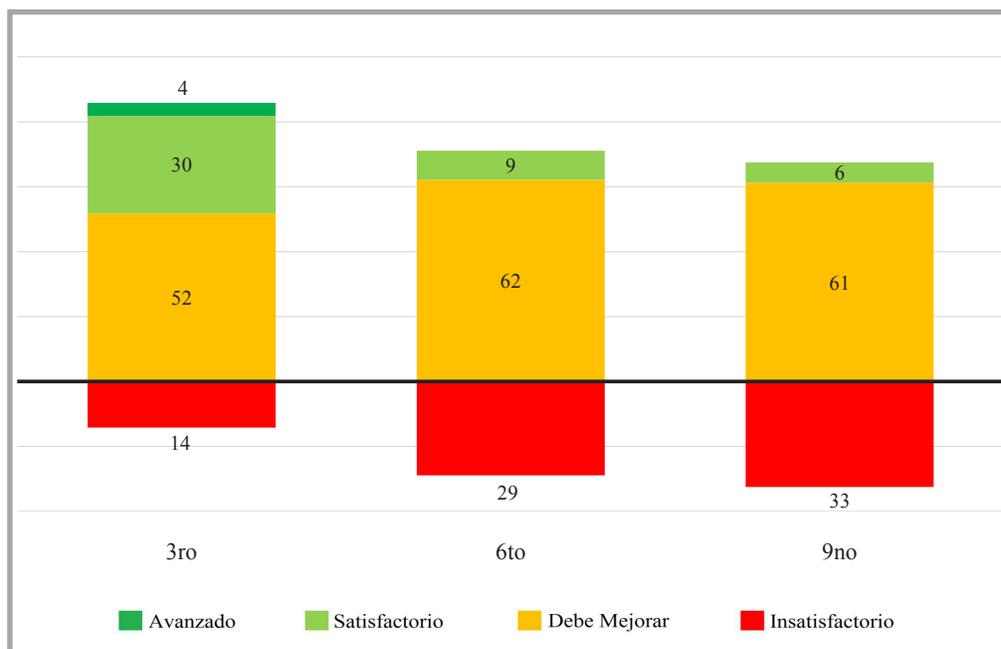
Gráfica No. 10
Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).
Matemáticas, 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2018



En el caso de la distribución de los estudiantes según el nivel de desempeño, se observa que en el año 2018, en Matemáticas es crítico que solamente el 34% de los estudiantes de 3er grado y menos del 10% en 6to y 9no alcanzan el nivel Satisfactorio o Avanzado, que es el fin de cualquier sistema educativo.

Existen desafíos importantes para reducir casi el tercio de la población estudiantil de 6to grado (29%) y 9no grado (33%) que no alcanzan los estándares mínimos ya que se encuentran en el nivel de desempeño Insatisfactorio.

Gráfica No. 11
Porcentaje de estudiantes por Nivel de Desempeño.
Matemáticas, 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2018



Al comparar los resultados por área y en cada grado evaluado en el 2018, se muestra que en a medida que se avanza en los grados, así también la diferencia a favor de Español (Lectura) se incrementa.

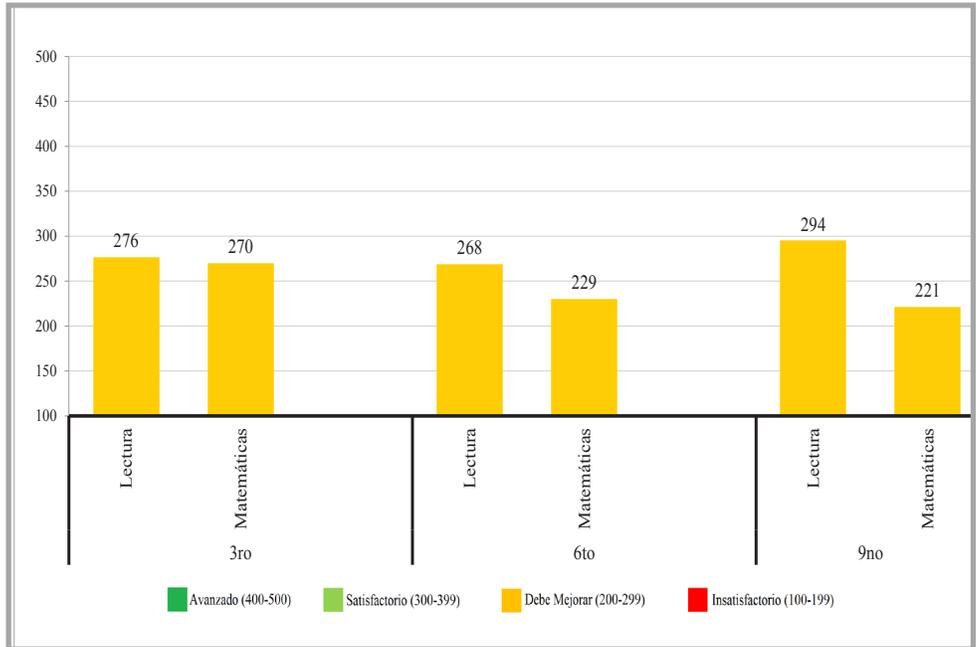
En 3er grado, la diferencia es de 6 puntos en la escala de puntuación estandarizada y esa diferencia se incrementa a 73 puntos en el 9no grado. Esto implica intervenir distintos factores asociados para que se obtenga una mejora en el desempeño académico en Matemáticas.

También en la distribución de los estudiantes según su nivel de desempeño, se observa que en 6to y 9no grado las diferencias en el nivel Satisfactorio y Avanzado sirven de alerta para buscar estrategias de intervención para la mejora del desempeño.

En 6to grado, en Español alrededor de un tercio (34%) de los estudiantes se encuentran en el nivel Satisfactorio o Avanzado, en tanto que en Matemáticas disminuye hasta la décima parte (9%) de los estudiantes. En 9no grado es aún mayor la diferencia con 43% y 6% respectivamente en Español y Matemáticas.

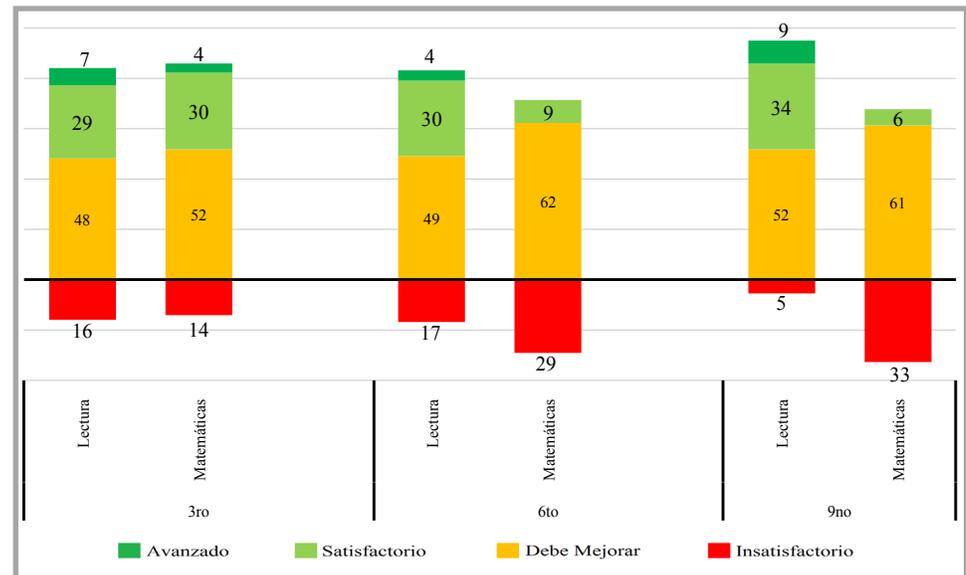
Gráfica No. 12

Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).
Español (Lectura) y Matemáticas , 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2018



Gráfica No. 13

Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño
Español (Lectura) y Matemáticas, 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2018



Análisis Comparativo por Área Geográfica, Género y Tipo de Centro Educativo.

Según el contexto geográfico, en el año 2018 se encontraron resultados similares tanto en el área urbana como rural en 3er y 9no grado en el área de Español (Lectura) y con una diferencia de 9 puntos a favor del área urbana, según la escala de puntuación estandarizada que se mide entre 100-500.

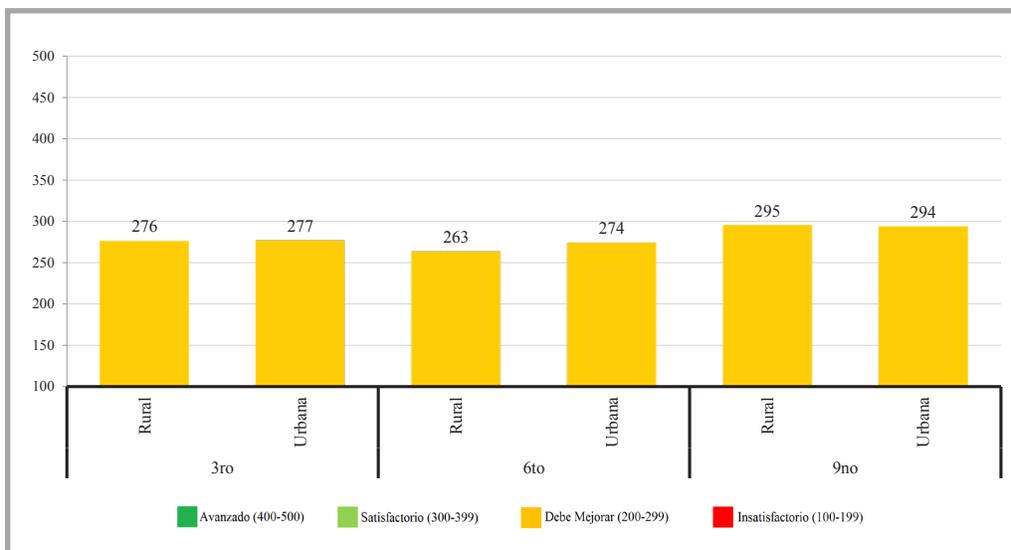
A distribuir a los estudiantes según el nivel de desempeño, los resultados de los estudiantes son similares en todos los niveles en el 3er y 9no grado del área urbana como rural con el 35%-37% en 3er y 43% en 9no alcanzando el nivel Satisfactorio o Avanzado.

En 6to grado se encontró que 1 de cada 5 niños y niñas (20%) del área rural se encuentran con deficiencias considerables en el desempeño académico, en tanto que en área urbana es 1 de cada 7 (14%) que se encuentran en el nivel Insatisfactorio de la Lectura, lo cual es crítico en una habilidad tan importante en el ser humano.

Gráfica No. 14

Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).

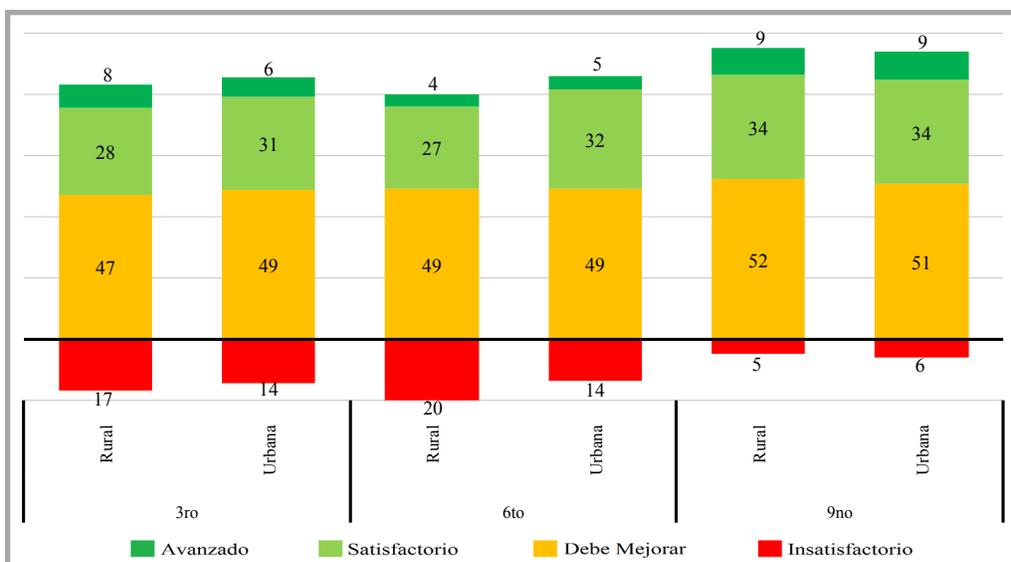
Según Área Geográfica. Español (Lectura), 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2018



Gráfica No. 15

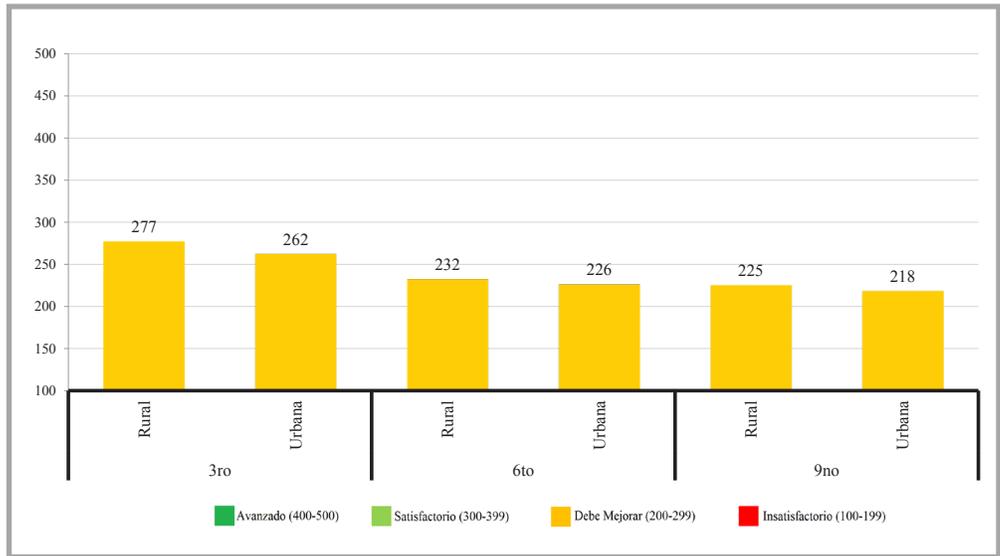
Porcentaje de estudiantes por Nivel de Desempeño.

Según Área Geográfica. Español (Lectura), 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2018



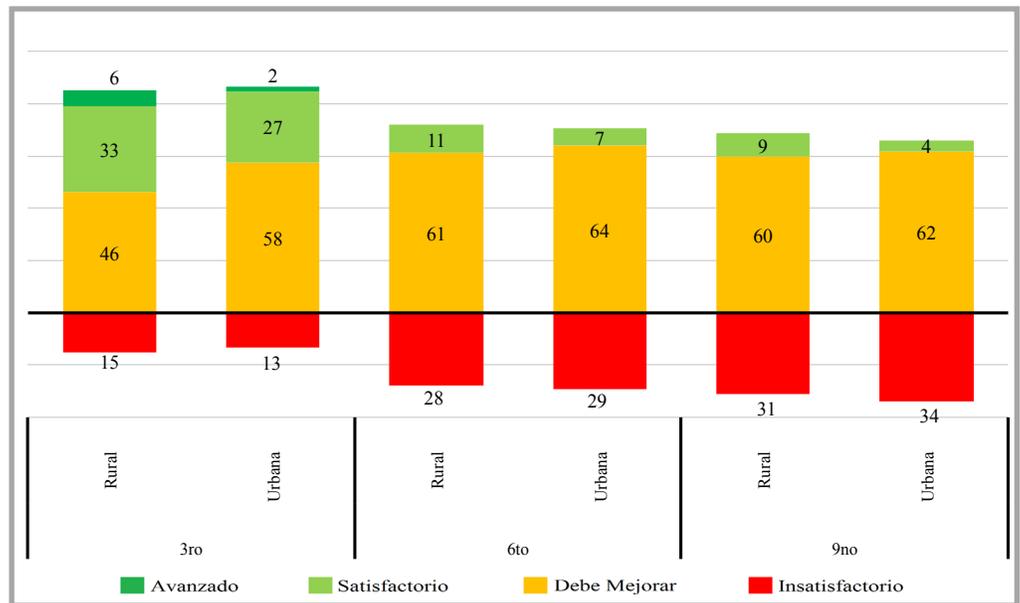
En el área de Matemáticas, se encontró que en el año 2018 los estudiantes de 3er, 6to y 9no grado obtuvieron un mejor desempeño en el área rural que los del área urbana, con 15 puntos de diferencia en 3er grado, 6 puntos en 6to grado y 7 puntos a favor del área rural en el 9no grado.

Gráfica No. 16
Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).
Según Área Geográfica. Matemáticas, 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2018



Como resultado correspondiente a los anteriores, también se muestran diferencias favorables en el porcentaje de estudiantes del área rural que obtuvieron un nivel de desempeño Satisfactorio o Avanzado en Matemáticas en los 3 grados evaluados. El 39% de los estudiantes del área rural en el 3er grado se encuentran en nivel Satisfactorio o Avanzado, mientras que en el área urbana es de 29%, es decir, un 10% menos. En el caso del 9no grado, la situación es crítica ya que solo el 9% en el área rural y 4% en el área urbana están en el nivel Satisfactorio o Avanzado.

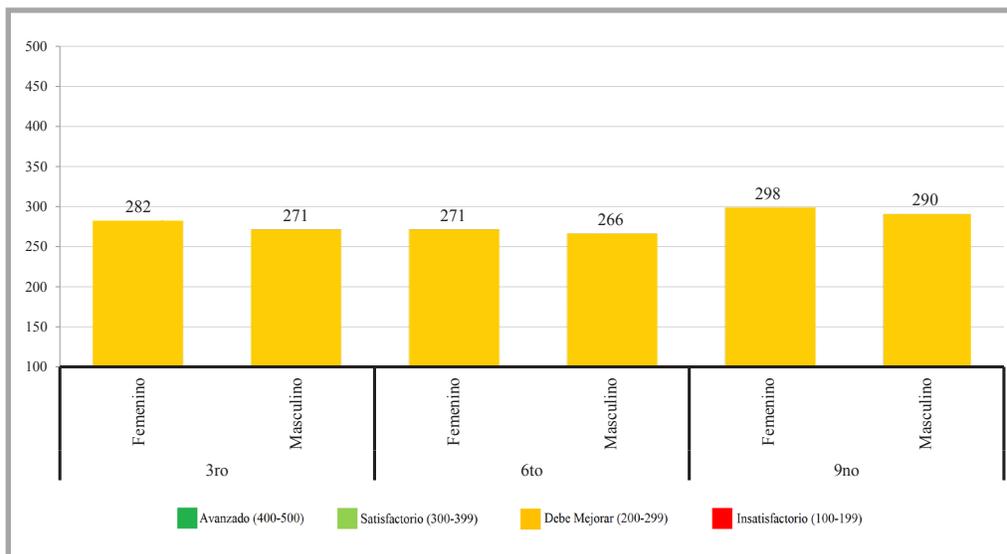
Gráfica No. 17
Porcentaje de estudiantes por Nivel de Desempeño.
Según Área Geográfica. Matemáticas, 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2018



El 31% y 34% de los estudiantes del 9no grado están en el nivel Insatisfactorio, en el área rural y urbana respectivamente.

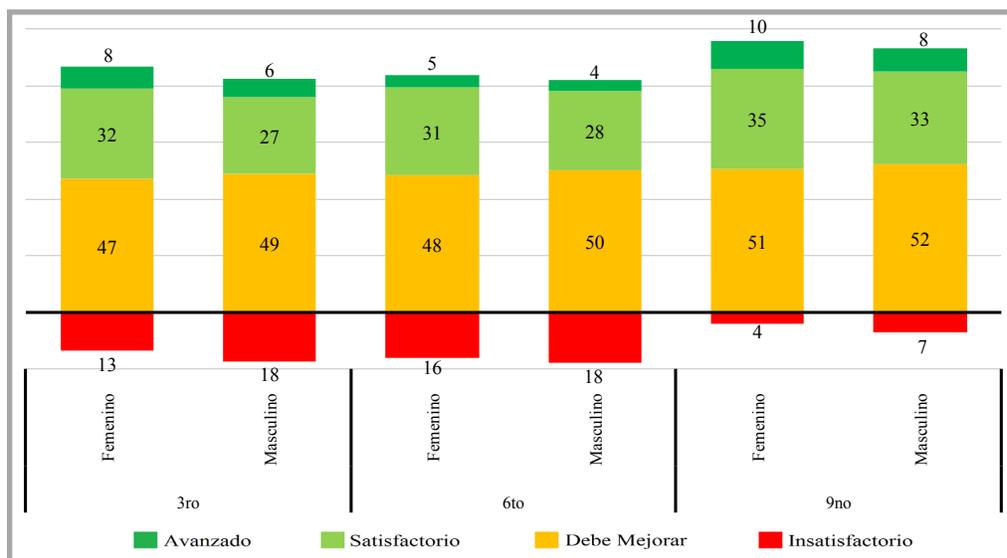
En cuanto a la comparación por género, se encontraron mejores resultados de las niñas y jóvenes mujeres, respecto a los niños y jóvenes varones en el área de Español (Lectura) en los 3 grados evaluados en el año 2018. Esas diferencias están entre 5 puntos en 6to grado hasta 11 puntos en 3er grado, según la escala de puntuación estandarizada.

Gráfica No. 18
Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).
Según Género. Español (Lectura), 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2018



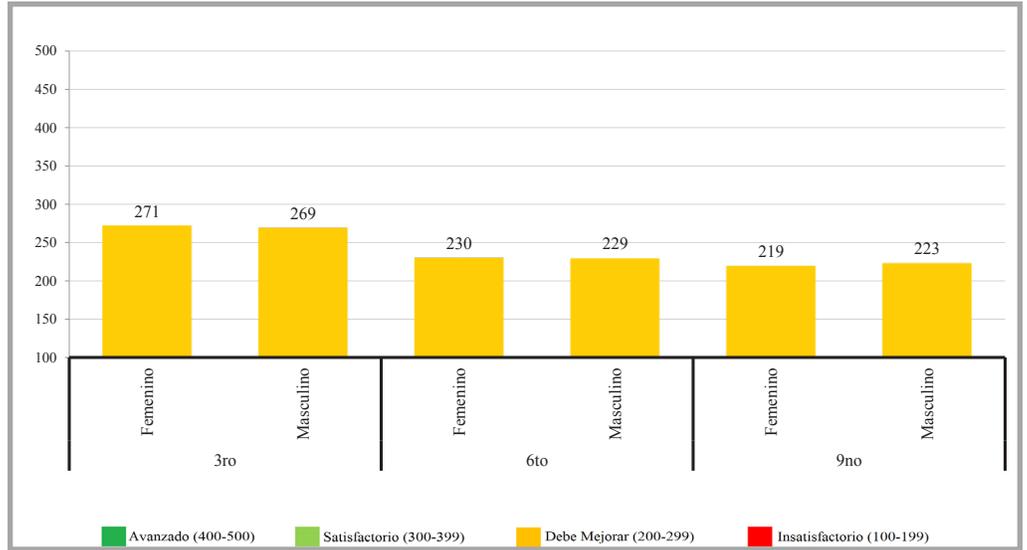
Al analizar los resultados por nivel de desempeño en Español (Lectura), en el 9no grado se encontraron los mejores porcentajes de los estudiantes en nivel Satisfactorio y Avanzado (45% del género femenino y 41% del género masculino), aunque las mayores por género están en el 3er grado (40% femenino y 33% masculino).

Gráfica No. 19
Porcentaje de estudiantes por Nivel de Desempeño.
Según Género. Español (Lectura), 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2018



En Matemáticas, en la escala de puntuación estandarizada, se encontró que los varones de 9no grado están levemente arriba que las jóvenes mujeres, pero en 3er y 6to grado son las niñas que están levemente arriba en la escala de puntuación (2 y 1 punto respectivamente).

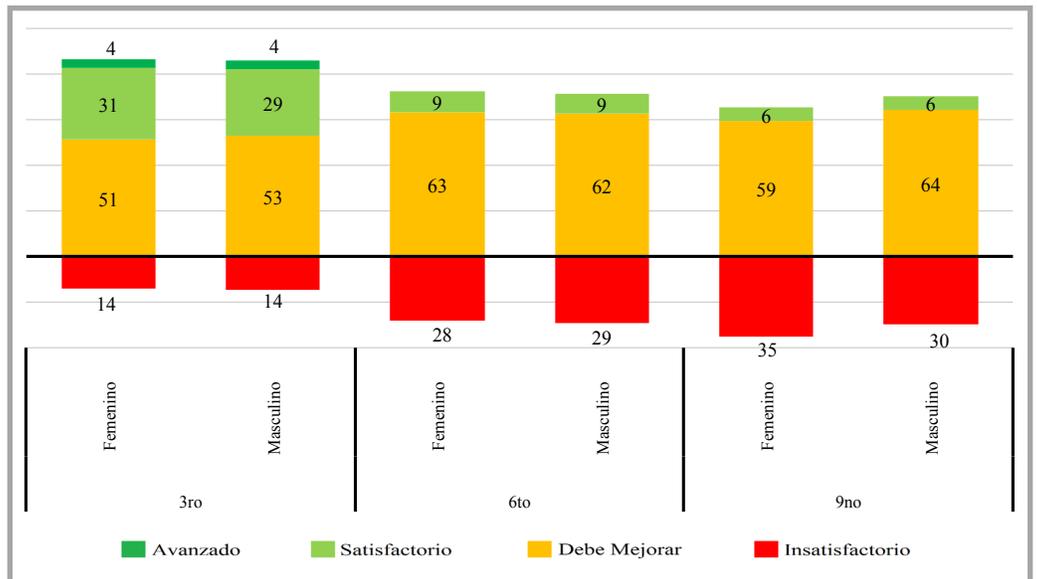
Gráfica No. 20
Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).
Según Género. Matemáticas, 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2018



Según el género, en el área de Matemáticas se encontraron resultados similares en el porcentaje de varones y niñas que alcanzaron el nivel de desempeño Satisfactorio o Avanzado en cada uno de los tres grados evaluados.

Gráfica No. 21
Porcentaje de estudiantes por Nivel de Desempeño.
Según Género. Matemáticas, 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2018

En el caso de los resultados en el nivel de desempeño Insatisfactorio, se encontró que es mayor el porcentaje de jóvenes mujeres (35%) respecto a los varones (30%) del 9no grado que no alcanzan los estándares mínimos en Matemáticas.



Al comparar los resultados entre los estudiantes de 9no grado de los Centros de Educación Básica (CEB) y los estudiantes matriculados en los Institutos de Educación Media (IEM) que ofrecen el 9no grado, tanto en Español (Lectura) como en Matemáticas los estudiantes de los CEB tienen mayor puntuación en la escala estandarizada.

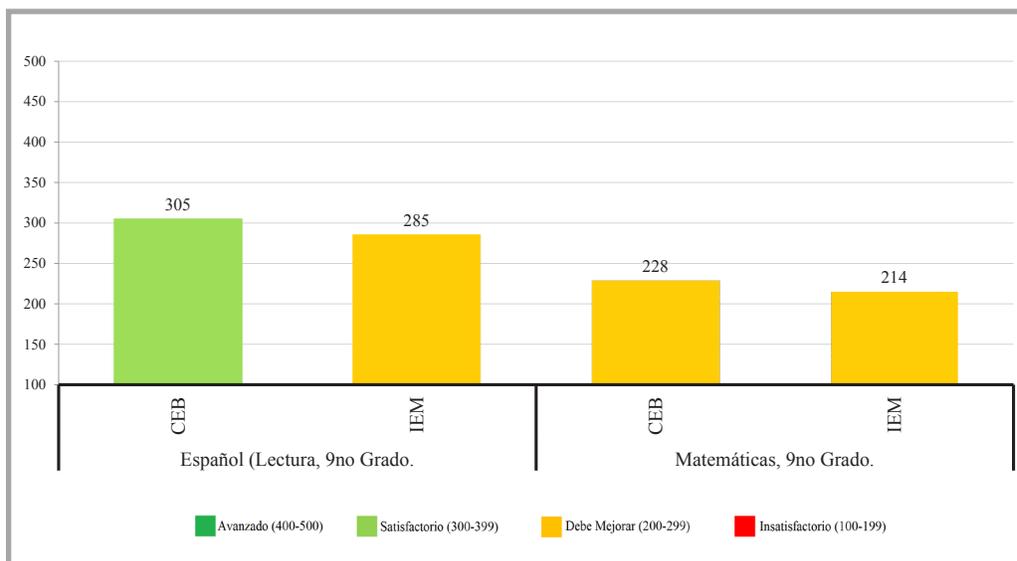
En Español (Lectura) tienen 20 puntos y en Matemáticas 14 puntos más los estudiantes de los CEB, respecto a los estudiantes de los IEM. Se destaca que en los CEB se alcanzó el nivel Satisfactorio (mayor a 300 puntos) en el área de Español.

En cuanto a la distribución por nivel de desempeño, se encontró que existe un fuerte desafío en Matemáticas por incrementar el porcentaje de estudiantes de los IEM que alcancen el nivel Satisfactorio o Avanzado (solamente es el 3%) y reducir la cantidad de estudiantes en nivel Insatisfactorio ya que es sumamente alto (37%) el porcentaje de estudiantes que no alcanzan los estándares mínimos en Matemáticas.

Gráfica No. 22

Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).

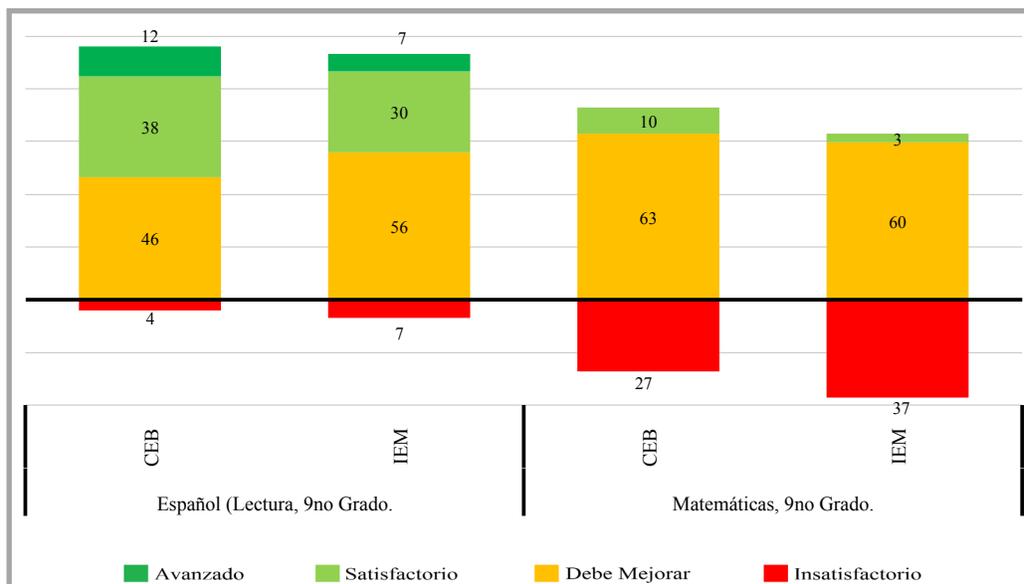
Según Tipo de Centro Educativo. Español (Lectura)-Matemáticas 9no Grado. 2018



Gráfica No. 23

Porcentaje de estudiantes por Nivel de Desempeño.

Según Tipo de Centro Educativo. Español (Lectura)-Matemáticas 9no Grado. 2018



Análisis Comparativo de Estudiantes con sobre edad y en edad esperada.

La Ley Fundamental de Educación establece que la Educación Básica sea cursada por los estudiantes entre los 6 y 14 años. En este sentido, se espera que los estudiantes del tercer grado tengan 9 años o menos, ya que de lo contrario a partir de 10 años ya entran en sobre-edad. En el caso del 6to grado, los estudiantes deberían tener 12 o menos para no estar en sobre-edad y hasta 15 años en 9no grado para no ser un estudiante en sobre-edad.

La política educativa que los niños y niñas del primer grado sean matriculados a los 6 años, entró en vigencia legal a partir del año 2012, ya que antes la ley establecía que tenían que tener 6 años y medio para poder matricularlos.

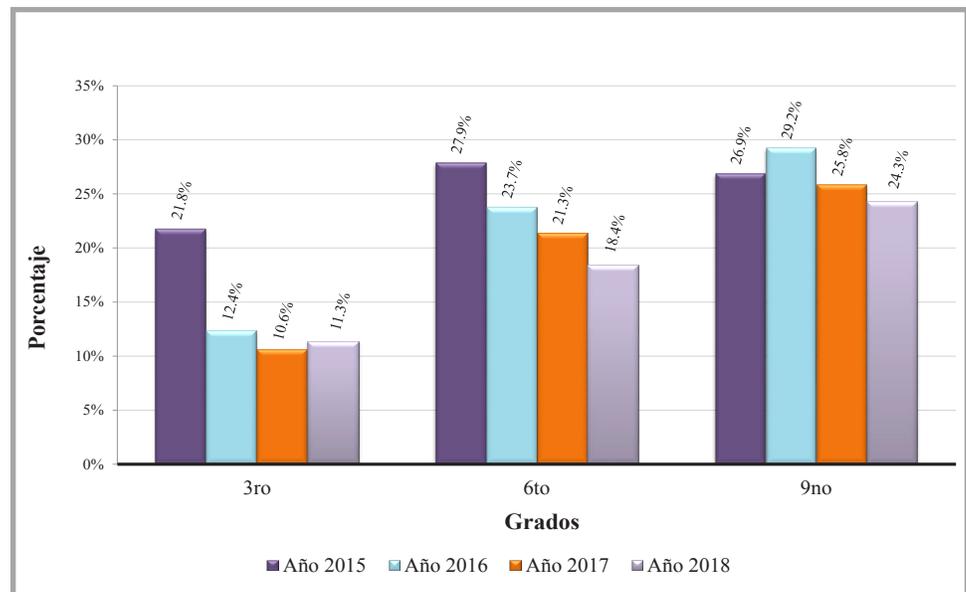
Esta política está teniendo un efecto positivo dado que se ha ido reduciendo la cantidad de estudiantes en sobre-edad a lo largo de los años y del 21.8% de estudiantes en sobre-edad en 3er grado en el año 2015, se ha reducido a 11.3% en el año 2018.

En 9no grado todavía se encuentra un alto porcentaje de estudiantes en sobre-edad, alrededor de 1 de cada 4 estudiantes muestran rezago educativo en cuanto a la edad.

Tabla No. 14 Edades Correspondientes por Grado.

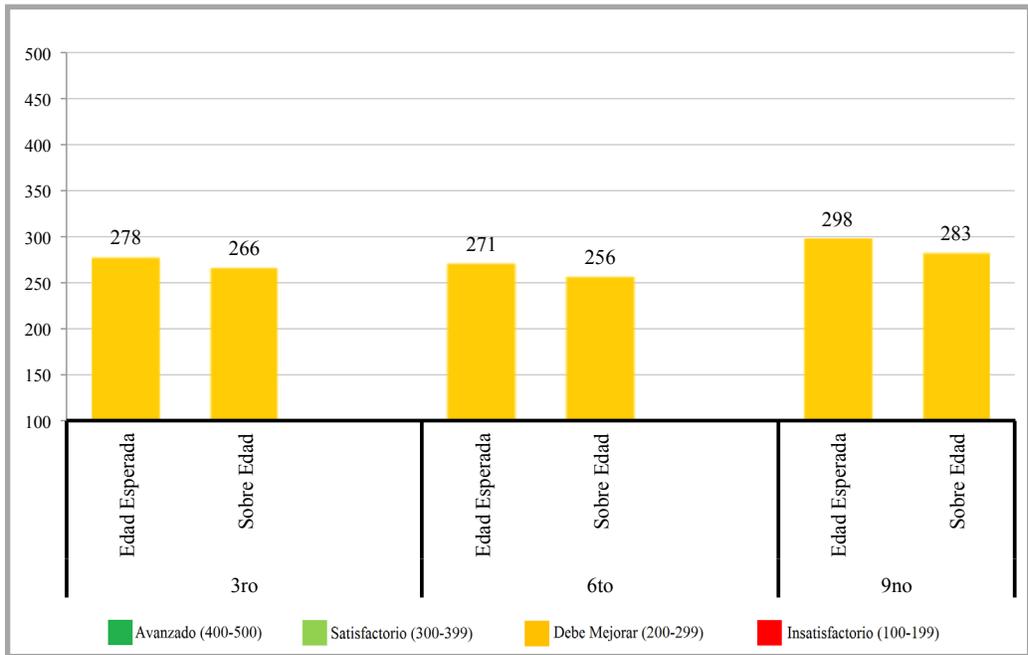
Edad/Grado	9	10	11	12	13	14	15	16	17
3ro									
6to									
9no									

Gráfica No. 24
Porcentaje de estudiantes con Sobre Edad.
3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2018



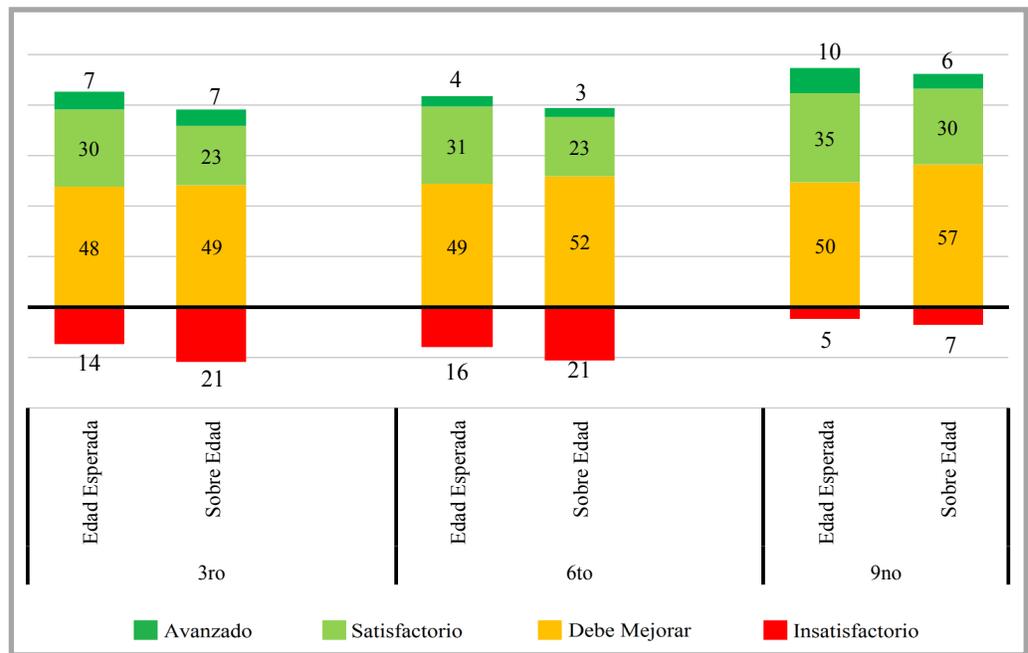
El problema de rezago educativo (sobre-edad) tiene efectos negativos en el desempeño estudiantil en el área de Español (Lectura) y en los grados evaluados a finales del año 2018 mostró que los estudiantes en sobre-edad obtuvieron menor puntuación que los estudiantes que están matriculados en la edad correspondiente en 3ero, 6to y 9no grado (12, 15 y 15 puntos menos, respectivamente).

Gráfica No. 25
Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).
Según Edad. Español (Lectura), 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2018



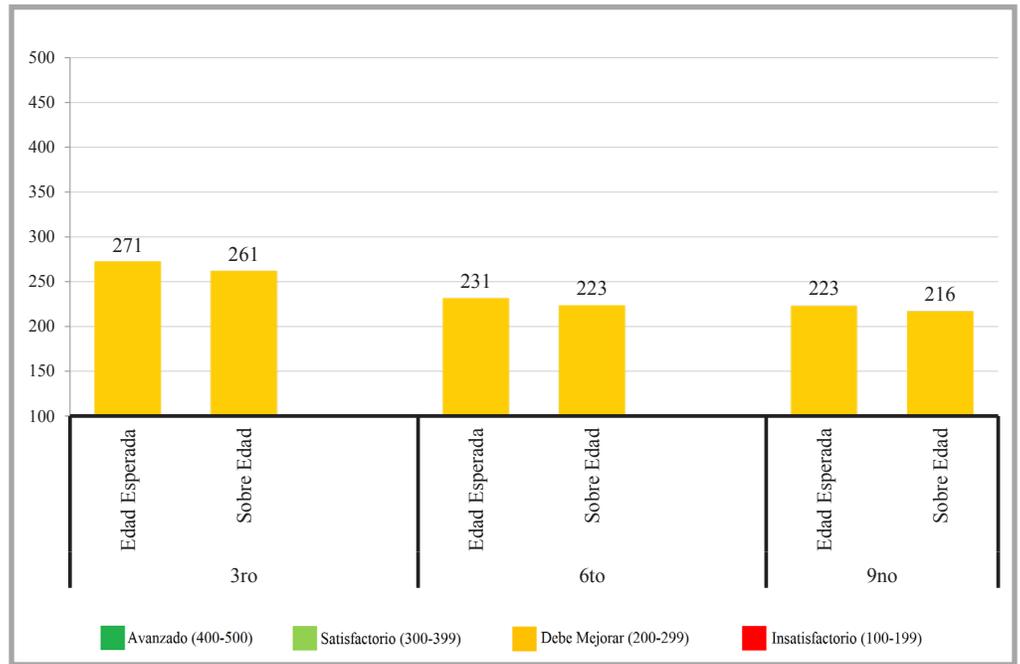
Es mayor el porcentaje de estudiantes en nivel Satisfactorio o Avanzado que están en las edades correspondientes en comparación con los estudiantes en sobre-edad en los 3 grados evaluados. En 3er grado, el 37% de los estudiantes en la edad esperada alcanzan el nivel Satisfactorio o Avanzado, mientras que solo el 30% de los estudiantes en sobre-edad alcanzan dicho nivel de desempeño. En 9no grado, se incrementa a 45% de los estudiantes en la edad esperada alcanzando el nivel Satisfactorio o Avanzado, 9% más que el porcentaje de estudiantes en sobre-edad.

Gráfica No. 26
Porcentaje de estudiantes por Nivel de Desempeño.
Según Edad. Español (Lectura), 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2018



En Matemáticas, también se observa que el rezago educativo tiene efectos negativos en el desempeño académico mostrado por los estudiantes en sobre-edad ya que es menor el puntaje que los estudiantes en la edad esperada, según la escala estandarizada que se mide entre 100-500 puntos.

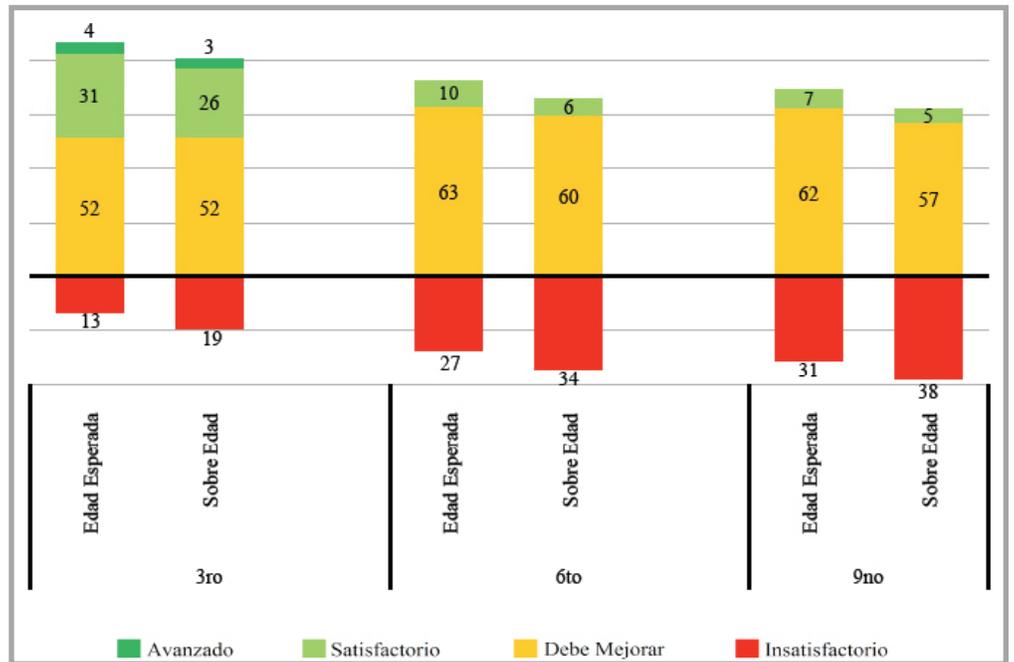
Gráfica No. 27
Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).
Según Edad. Matemáticas, 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2018



También es mayor el porcentaje de estudiantes en sobre-edad que no alcanzan los estándares mínimos en Matemáticas, respecto a los estudiantes en la edad correspondiente en zero, 6^{to} y 9^{no} grado.

El 19% de los estudiantes de 3er grado en sobre-edad se encuentran en el nivel Insatisfactorio en Matemáticas y solo el 13% de estudiantes en la edad esperada. Esto se incrementa a 38% de los estudiantes de sobre-edad que están en el nivel Insatisfactorio y que corresponden al 9^{no} grado.

Gráfica No. 28
Porcentaje de estudiantes por Nivel de Desempeño.
Según Edad. Matemáticas, 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2018



Análisis Comparativo de Niveles de Desempeño en el periodo 2007-2018

En la tendencia histórica 2007-2018, alrededor de una década de evaluación del desempeño académico de los estudiantes, se muestran resultados similares dentro de cada grado evaluado entre 2007-2010, con un incremento en el año 2012 y estabilizado hasta el 2014. La puntuación en la escala estandarizada muestra una leve reducción a partir del 2015, pero con puntajes mayores al periodo 2007-2010.

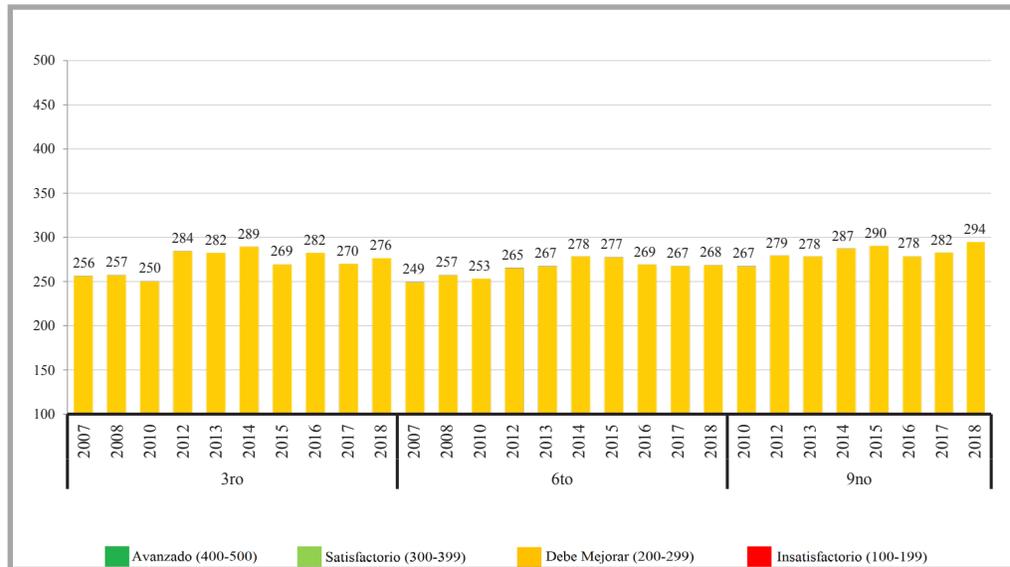
Se obtuvo una ganancia en el desempeño estudiantil en Español (Lectura) de 6 puntos en 3er grado y 12 puntos en 9no grado entre 2017-2018.

En la distribución de los estudiantes según el nivel de desempeño académico alcanzado, se observa que en los dos últimos años en Español se incrementó levemente la cantidad de estudiantes que se encuentran en el nivel Satisfactorio o Avanzado en el 3er grado (35% en 2017 y 36% en 2018), en el 6to grado (32% en 2017 y 34% en 2018) y 9no grado (37% en 2017 y 43% en 2018).

En general, se tienen mejores resultados en los últimos años respecto al periodo 2007-2010 tanto en el nivel Satisfactorio o Avanzado como en el nivel Insatisfactorio.

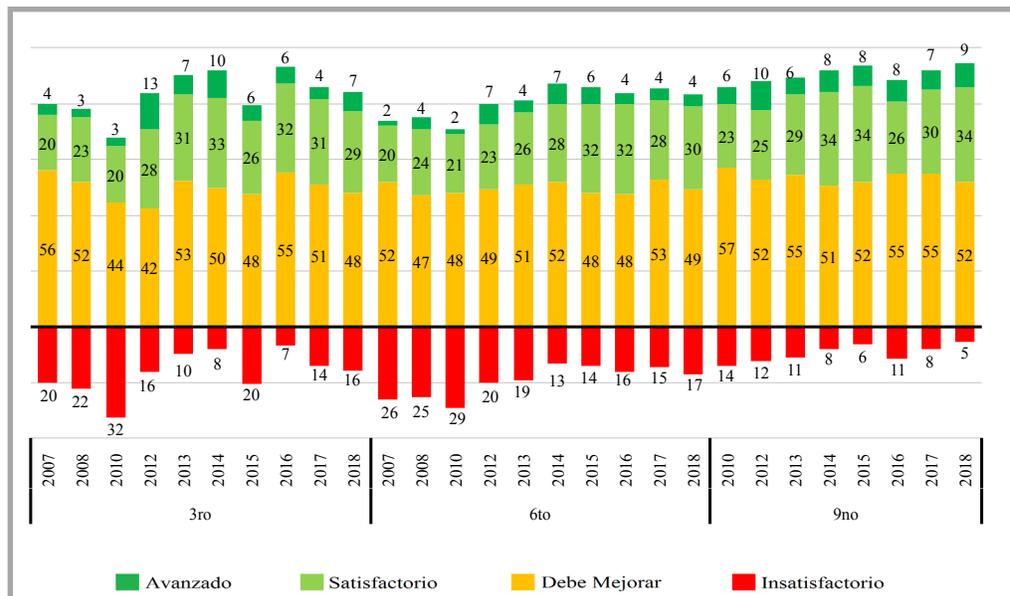
Gráfica No. 29

Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).
Español (Lectura), 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2007 a 2018



Gráfica No. 30

Porcentaje de estudiantes por Nivel de Desempeño.
Español (Lectura), 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2007 a 2018



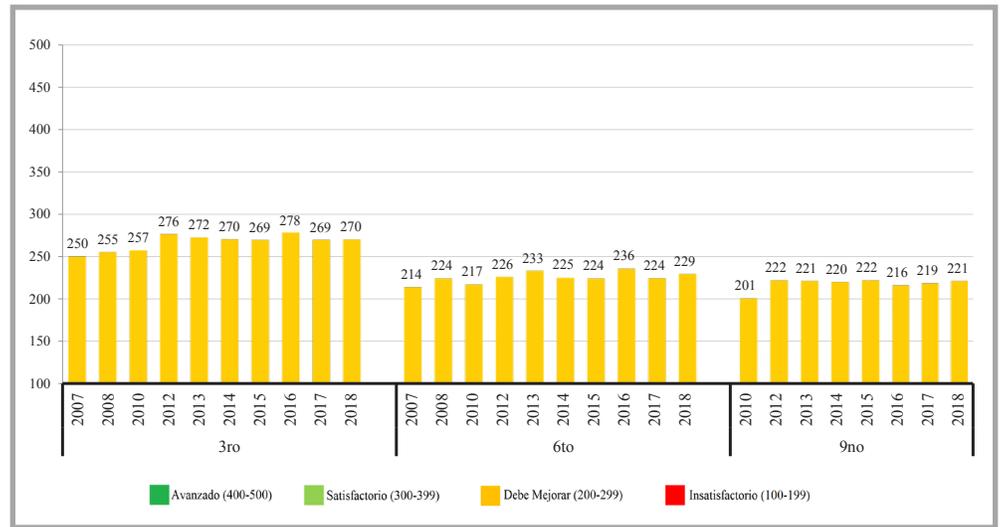
Según la escala de puntuación estandarizada, en Matemáticas, tanto en 3er como en 6to grado, se alcanzó el puntaje más alto en el año 2016, pero tuvieron una reducción de casi 10 puntos en el año 2017, con una leve mejora en 2018.

Sin embargo, estos puntajes aún siguen siendo bajos, ya que no se logra alcanzar el nivel Satisfactorio (300 puntos) o Avanzado (400 puntos) que es lo que debería alcanzar el sistema educativo.

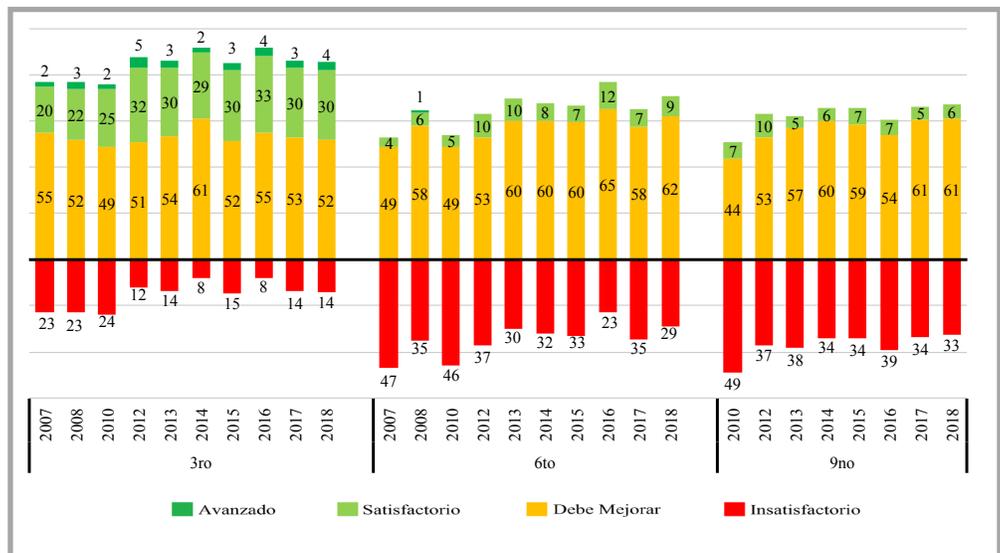
En 6to y 9no grado la situación ha sido crítica a lo largo de los años el porcentaje de estudiantes que alcanzan el nivel de desempeño Satisfactorio o Avanzado (que no pasa del 10%), y la alta cantidad de estudiantes que no alcanzan los estándares mínimos requeridos en el sistema educativo, ya que alrededor de la tercera parte de ellos se encuentran en el nivel de desempeño Insatisfactorio.

Estos resultados muestran que poco se ha estado trabajando para mejorar los resultados en el área de Matemáticas en la última década.

Gráfica No. 31
Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).
Matemáticas, 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2007 a 2018



Gráfica No. 32
Porcentaje de estudiantes por Nivel de Desempeño.
Matemáticas, 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2007 a 2018



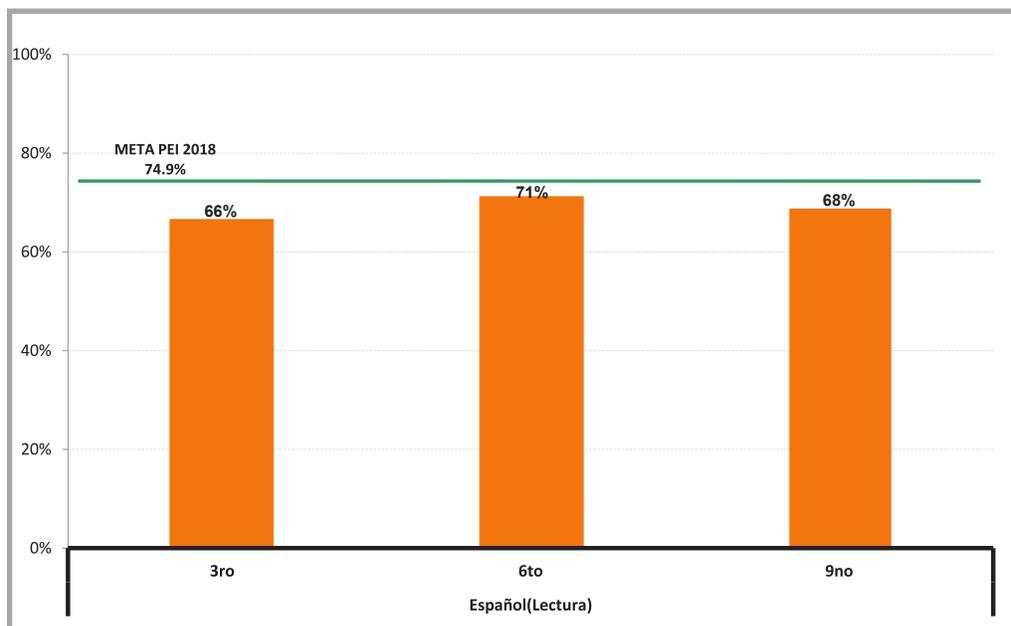
Desempeño Estudiantil en el marco del cumplimiento de metas educativas nacionales.

Las metas nacionales del sector educativo establecidas en el Plan Estratégico Institucional (PEI) de la Secretaría de Educación para el periodo 2014-2018 y específicamente para Español, muestra que aún no se ha logrado alcanzar. Los estudiantes del 6to grado son los que estuvieron más cerca de alcanzarla en el año 2018, ya que obtuvieron 71% de promedio en respuestas correctas y la meta para toda el área de Español era de 74.9%.

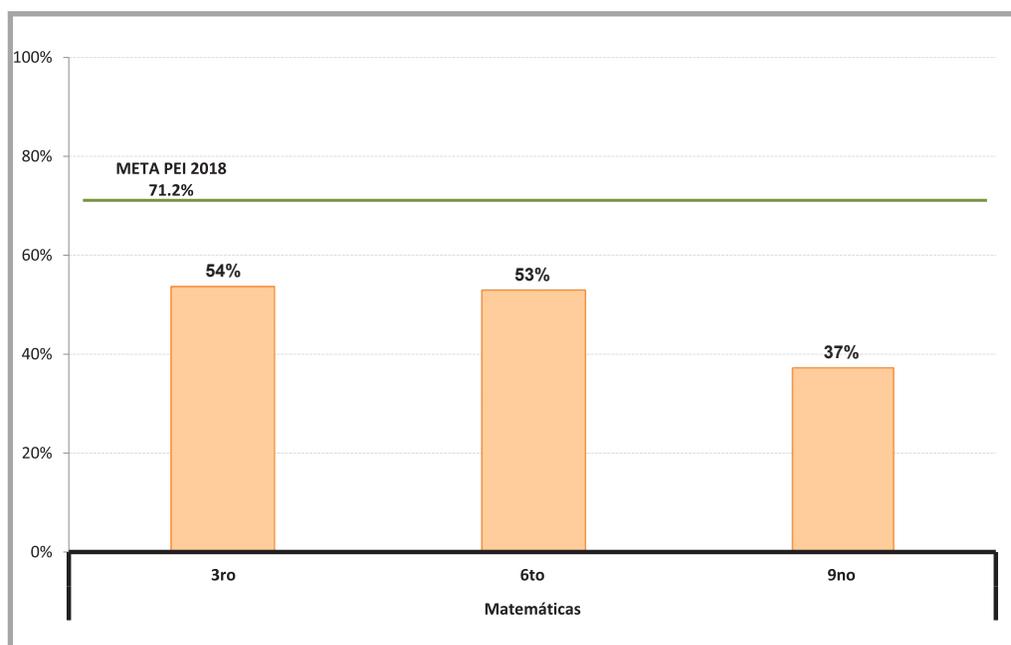
En el área de Matemáticas la meta PEI para el 2018 era de 71.2% y los estudiantes evaluados obtuvieron un promedio muy por debajo de lo que el país requiere y están a 17%, 18% y 34% alcanzarla en 3ro, 6to y 9no grado respectivamente.

Los resultados conducen a analizar varios factores asociados al desempeño estudiantil para que se generen estrategias específicas de intervención para el aprendizaje para las Matemáticas por parte de los estudiantes de la educación básica hondureña.

Gráfica No. 33
Porcentaje Promedio de Respuestas Correctas.
Español (Lectura), 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2018



Gráfica No. 34
Porcentaje Promedio de Respuestas Correctas.
Matemáticas, 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2018

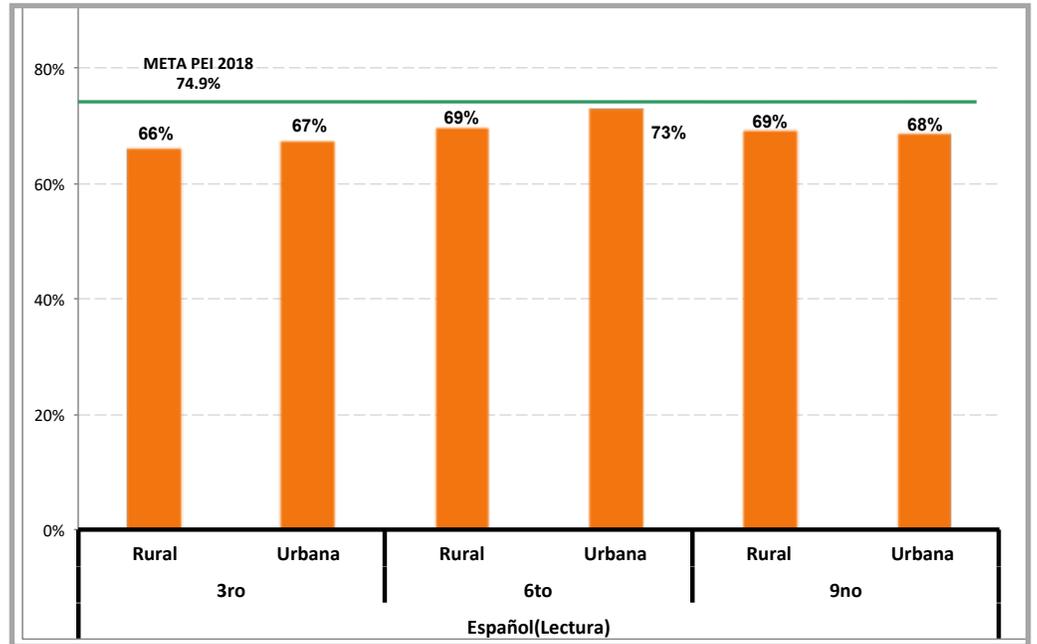


Los resultados del desempeño estudiantil según el área geográfica muestra que Español los resultados son similares en 3ro y 9no grado, pero en el 6to grado están levemente mejor los estudiantes del área urbana con 4% más en promedio porcentual en las respuestas correctas respecto a los estudiantes del área rural.

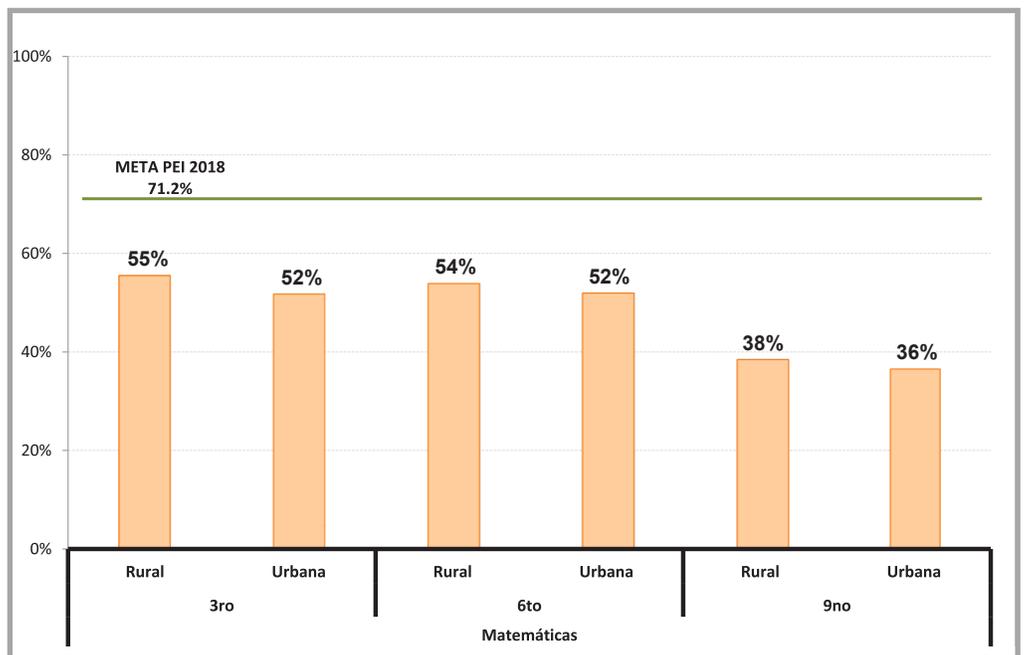
Los estudiantes del 6to grado en el área urbana son los que casi alcanzan la meta PEI establecida para el año 2018.

En el área de Matemáticas, los estudiantes del área rural obtuvieron mejores resultados que los del área urbana en los tres grados evaluados y con una diferencia de 2%-3% en el promedio de respuestas correctas.

Gráfica No. 35
Porcentaje Promedio de Respuestas Correctas.
Según Área Geográfica
Español (Lectura), 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2018

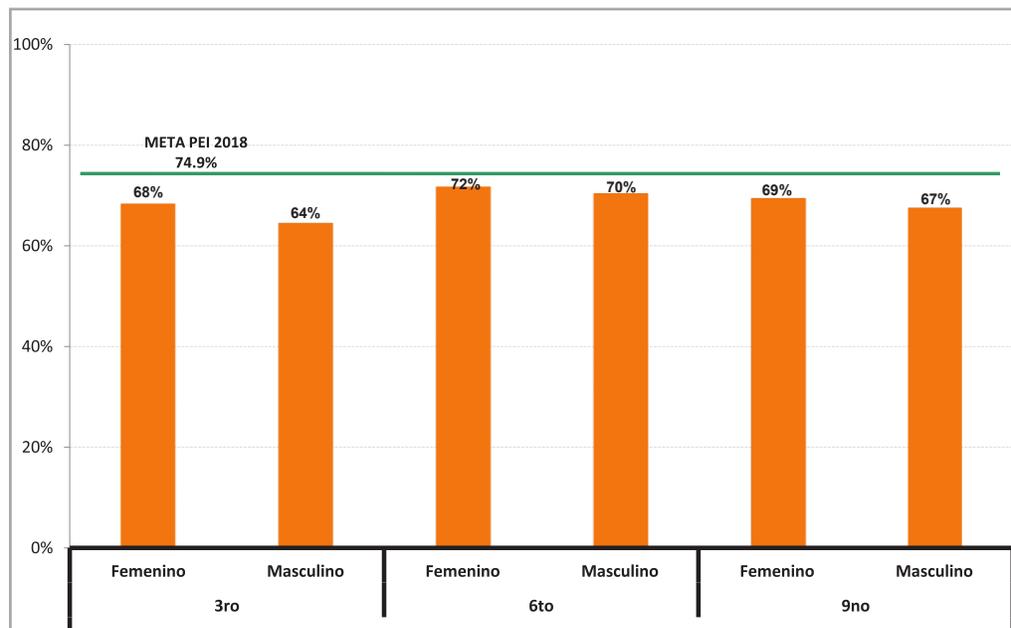


Gráfica No. 36
Porcentaje Promedio de Respuestas Correctas.
Según Área Geográfica
Matemáticas, 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2018



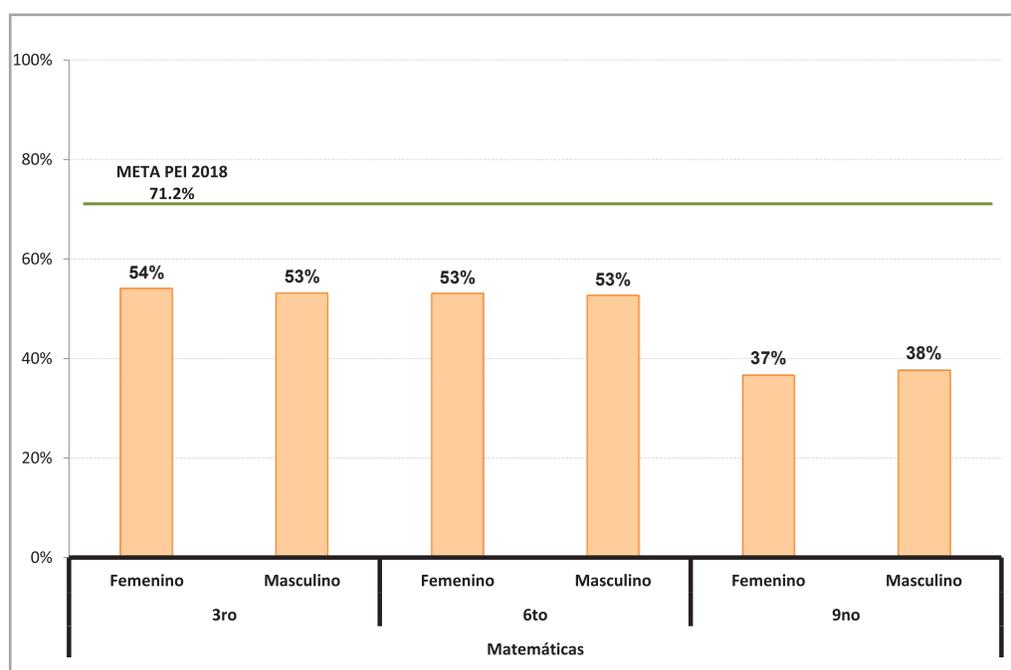
Los resultados en el porcentaje promedio de respuestas correctas en Español (Lectura) según el género, mostró que las estudiantes del género femenino obtuvieron mejores resultados, con 2%-4% más que los estudiantes del género masculino, en los 3 grados evaluados en el año 2018.

Gráfica No. 37
Porcentaje Promedio de Respuestas Correctas.
Según Género
Español (Lectura), 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2018



En Matemáticas, se encontraron resultados similares en el porcentaje promedio de respuestas correctas entre las niñas de (3ero y 6to) y las jóvenes de 9no grado, respecto a los varones de los 3 grados.

Gráfica No. 38
Porcentaje Promedio de Respuestas Correctas.
Según Género
Matemáticas, 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2018



La tendencia a lo largo de los años en el área de Español (Lectura) y Matemáticas.

Enmarcado en el Plan Estratégico Institucional (PEI) 2014-2018 se evidencia que en Español 3er y 6to grado se logró cumplir con la meta entre 2014-2015, pero posteriormente ya no se logró alcanzar la meta establecida en el PEI para dicha área. En el resto de años se estuvo entre 1% y 9.5% por debajo de la meta en cada uno de los grados evaluados a nivel nacional.

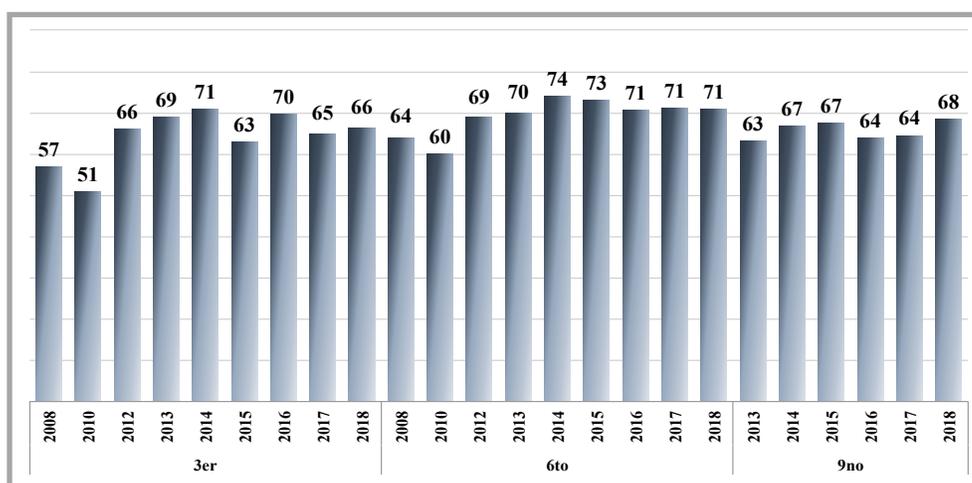
En el área de Matemáticas se han obtenido resultados muy bajos y en ninguno de los años del periodo 2014-2018 se alcanzó la meta en 3er, 6to grado y 9no grado.

En el caso del 3er y 6to grado faltó entre 8%-18% de promedio de respuestas correctas para alcanzar la meta en dicho periodo, y en el 9no grado la situación es bastante crítica ya que faltaron entre 25%-34% de promedio porcentual para poder cumplir con la meta establecida en el PEI 2014-2018.

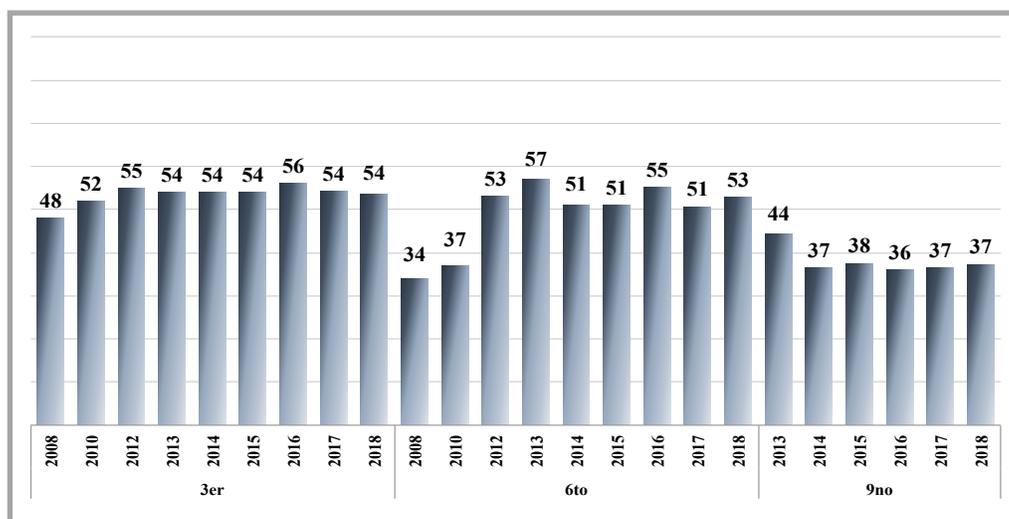
Diferencia entre los resultados de la evaluación de fin de grado y cumplimiento Metas PEI 2014-2018

Año	Español				Matemáticas			
	Meta %	Resultados %			Meta %	Resultados %		
		3ro	6to	9no		3ro	6to	9no
2014	68.9	2.1	5.1	-1.9	62.5	-8.5	-11.5	-25.5
2015	70.4	-7.4	2.6	-3.4	64.7	-11	-13.7	-26.7
2016	71.9	-1.9	-0.9	-7.9	66.8	-11	-11.8	-30.8
2017	73.5	-8.5	-2.5	-9.5	68.99	-15	-18	-32
2018	75	-9	-4.0	-7	71.16	-17	-18.2	-34.2

Gráfica No. 39
Porcentaje de Respuestas Correctas
Español (Lectura), 3^{er}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2008 a 2018



Gráfica No. 40
Porcentaje de Respuestas Correctas
Matemáticas, 3^{er}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2008 a 2018

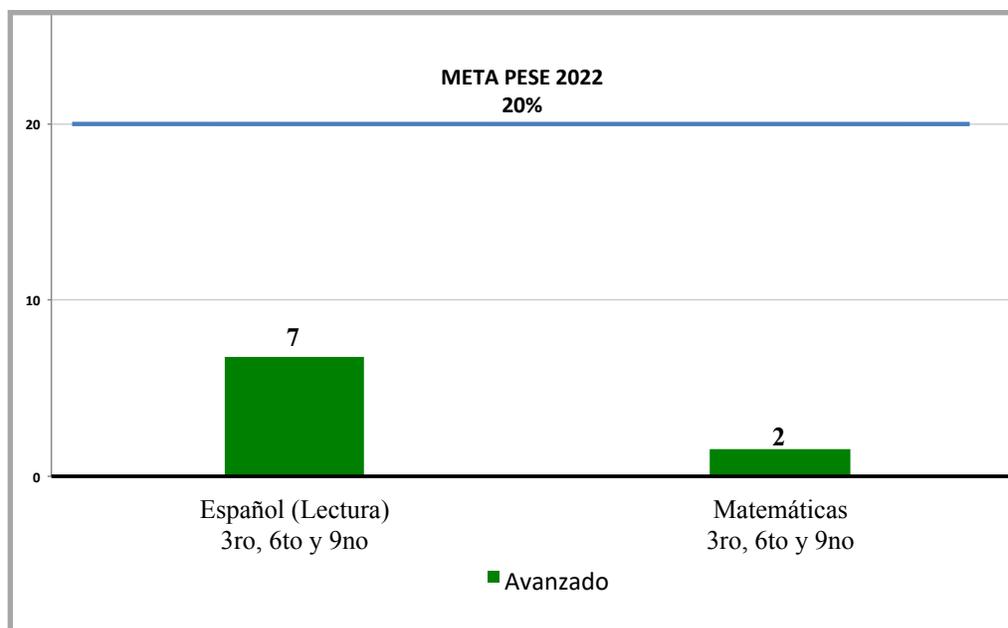


El Plan Estratégico del Sector Educación (PESE) 2017-2030 establece que al año 2022, el 20% de los estudiantes deben tener resultados equivalentes al mayor nivel de desempeño académico, es decir, nivel Avanzado, según las pruebas nacionales estandarizadas.

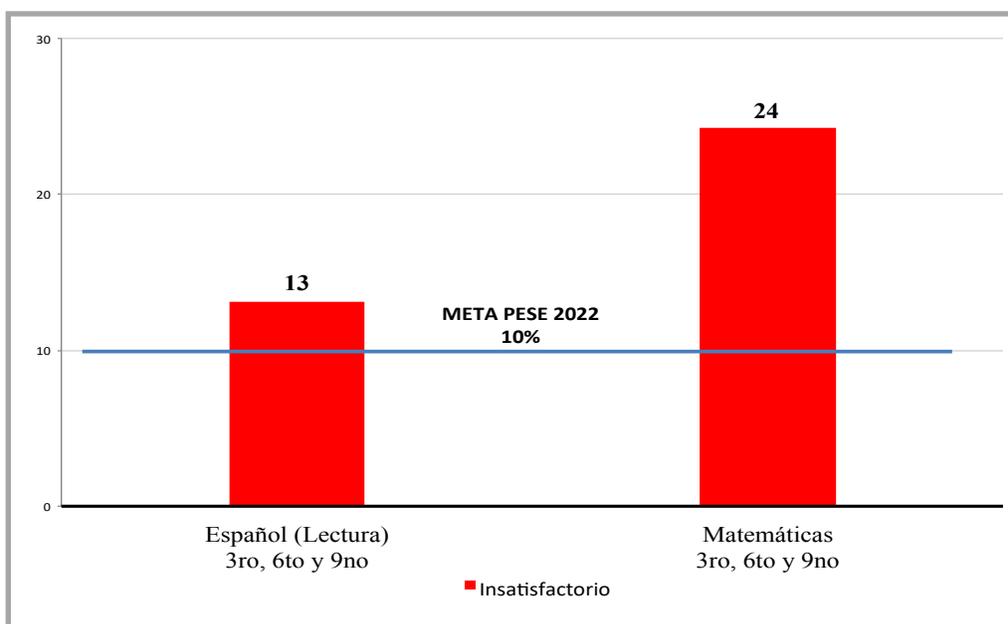
Los resultados muestran que del total de estudiantes de 3ero, 6to y 9no grado, solamente el 7% en Español y 2% en Matemáticas en el año 2018 alcanzaron el nivel Avanzado.

También el PESE establece que al 2022 solo exista el 10% de los estudiantes en el nivel de desempeño académico más bajo, es decir, en el nivel Insatisfactorio y que no alcanzan los estándares mínimos esperados y en ese caso, en el 2018 se encontró que el 13% de estudiantes están en nivel Insatisfactorio en el área de Español y el 24% de los estudiantes obtuvieron el nivel Insatisfactorio en Matemáticas al acumular los estudiantes de los 3 grados evaluados, por lo que se espera que en los años que faltan se deben implementar estrategias claras y precisas para alcanzar la meta.

Gráfica No. 41
Porcentaje de participantes en pruebas nacionales estandarizadas de evaluación de aprendizajes y competencias que obtienen resultados equivalentes al mayor nivel de desempeño.
Plan Estratégico del Sector Educación (PESE) 2017-2030.
Español (Lectura) y Matemáticas, 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2018



Gráfica No. 42
Porcentaje de participantes en pruebas nacionales estandarizadas de evaluación de aprendizajes y competencias que obtienen resultados equivalentes al menor nivel de desempeño.
Plan Estratégico del Sector Educación (PESE) 2017-2030.
Español (Lectura) y Matemáticas, 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2018

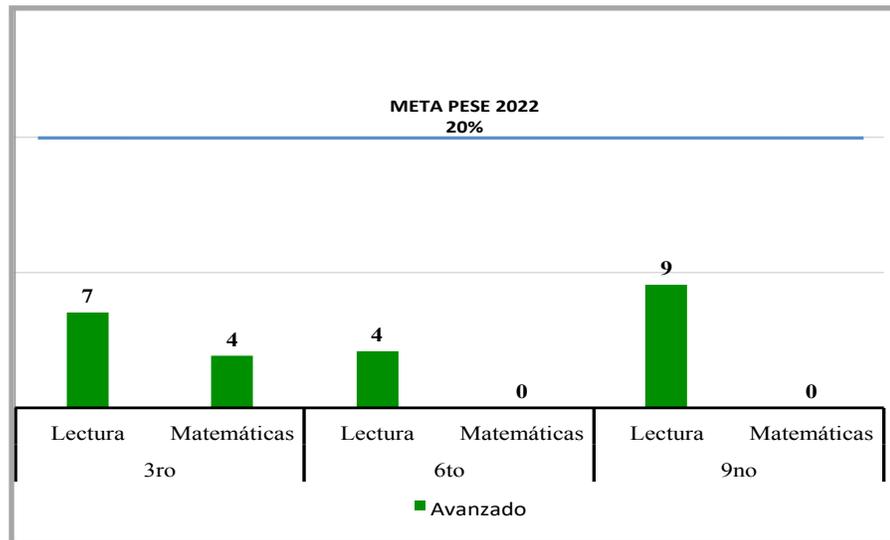


Al desagregar por grado, en Español (Lectura) en 6to grado es donde más lejos se encuentra el sistema educativo en alcanzar la meta del PESE ya que se tiene 16% menos de la meta que establece que el 20% de los estudiantes logren el nivel Avanzado. En el caso de Matemáticas se encontró que en 6to y 9no grado no hay estudiantes que alcanzaron el nivel Avanzado y existe un 0% de los estudiantes en dicho nivel.

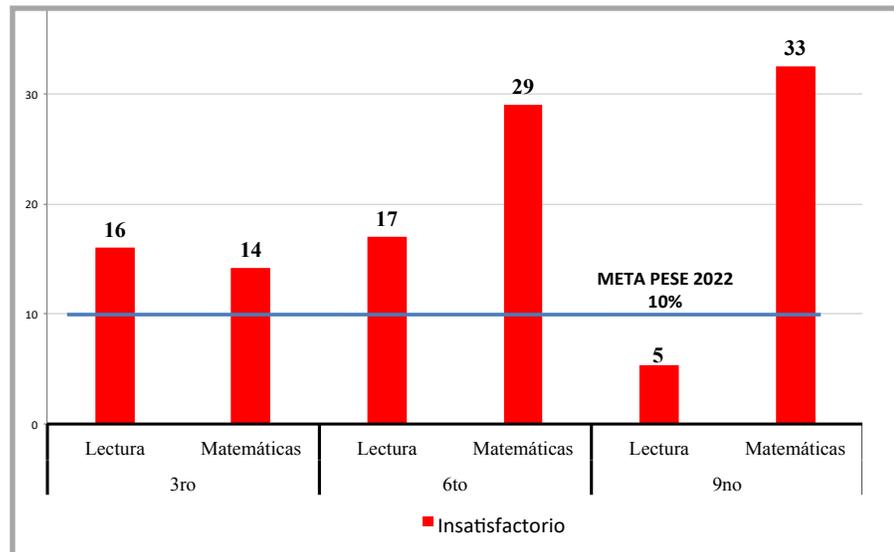
En la otra meta del PESE que es tener como máximo un 10% de los estudiantes en el nivel Insatisfactorio), se observa que en Español 9no grado ya se alcanzó lo establecido para el nivel Insatisfactorio.

En Matemáticas entre mayor es el grado, mayor el déficit en alcanzar la meta, notándose que en 6to grado y 9no grado hay que hacer grandes esfuerzos para alcanzarla ya que falta reducir entre 19% y 23% de los estudiantes que no están alcanzando los estándares mínimos que se establecen en el sistema educativo hondureño y que en el año 2018 se encontraron en el nivel de desempeño Insatisfactorio.

Gráfica No. 43. Porcentaje de participantes en pruebas nacionales estandarizadas de evaluación de aprendizajes y competencias que obtienen resultados equivalentes al mayor nivel de desempeño. (PESE) 2017-2030. Español (Lectura) - Matemáticas. 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2018



Gráfica No. 44. Porcentaje de participantes en pruebas nacionales estandarizadas de evaluación de aprendizajes y competencias que obtienen resultados equivalentes al menor nivel de desempeño. (PESE) 2017-2030. Español (Lectura) - Matemáticas. 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2018



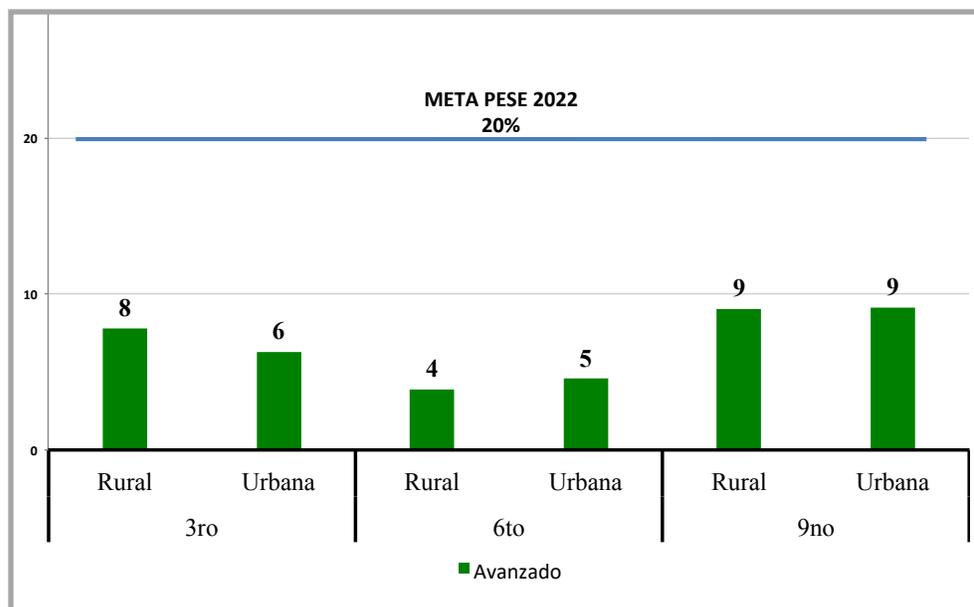
Diferencia entre los resultados de la evaluación de fin de grado 2018 y el cumplimiento Metas PESE 2017-2030

Metas PESE	ESPAÑOL			MATEMÁTICAS		
	Diferencia Resultados 2018(%) Meta PESE			Diferencia Resultados 2018(%) Meta PESE		
	3ero	6to	9no	3ero	6to	9no
1) % de participantes en pruebas nacionales estandarizadas de evaluación de aprendizajes y competencias que obtienen resultados equivalentes al mayor nivel de desempeño correspondiente al componente, nivel y modalidad educativa evaluada. Meta PESE año 2022=20%	-13	-16	-11	-16	-20	-20
2) % de participantes en pruebas nacionales estandarizadas de evaluación de aprendizajes y competencias que obtienen resultados equivalentes al menor nivel de desempeño correspondiente al componente, nivel y modalidad educativa evaluada. Meta PESE año 2022=10%	-6	-7	5	-4	-19	-23

Al observar los resultados alcanzados en el año 2018 y compararlos por área geográfica, se encontró que el área de Español (Lectura) en los 3 grados falta mucho para alcanzar que al menos el 20% de los estudiantes se encuentren en el nivel Avanzado, tanto en el área urbana como en el área rural.

Gráfica No. 45

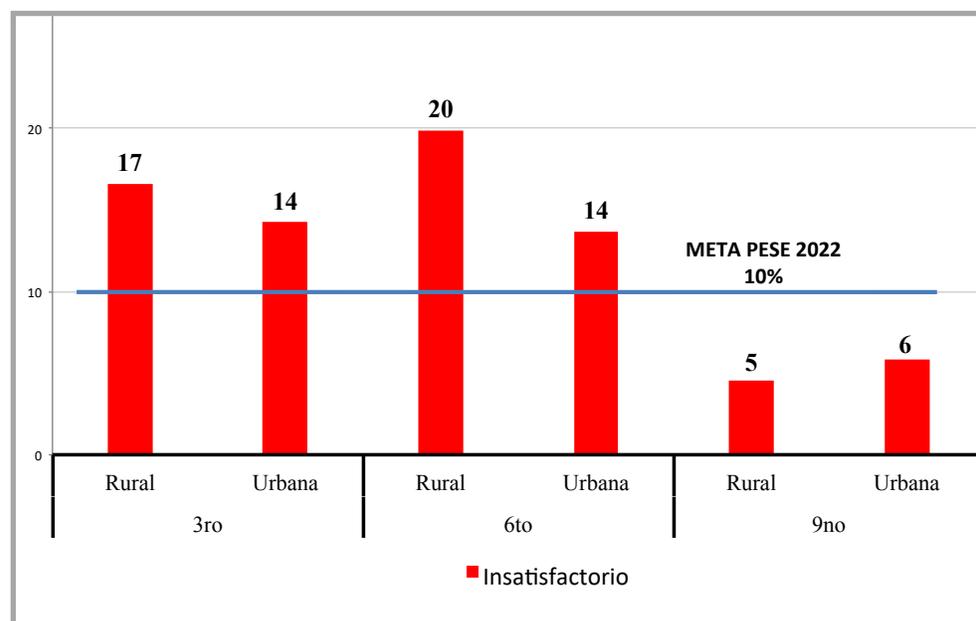
Porcentaje de participantes en pruebas nacionales estandarizadas de evaluación de aprendizajes y competencias que obtienen resultados equivalentes al mayor nivel de desempeño. Plan Estratégico del Sector Educación (PESE) 2017-2030. Según Área Geográfica. Español (Lectura), 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2018



En el área rural y urbana, en el 9no grado ya se alcanzó la meta de tener como máximo el 10% de estudiantes en el nivel Insatisfactorio.

Gráfica No. 46

Porcentaje de participantes en pruebas nacionales estandarizadas de evaluación de aprendizajes y competencias que obtienen resultados equivalentes al menor nivel de desempeño. Plan Estratégico del Sector Educación (PESE) 2017-2030. Según Área Geográfica. Español (Lectura), 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2018

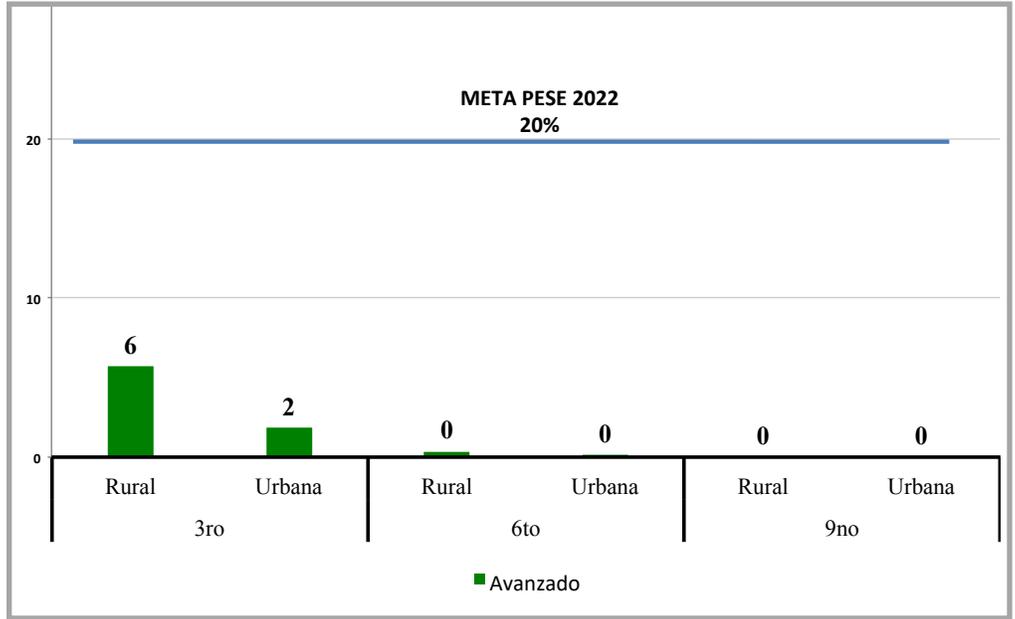


En 3^{ro} y 6^{to} todavía no se ha alcanzado ni en el área urbana ni en el área rural, aunque en el área urbana se está más cerca de alcanzar la meta del PESE.

En el caso de Matemáticas, tanto en el área urbana como rural de los tres grados evaluados no se ha logrado alcanzar la meta del PESE de tener al menos el 20% de los estudiantes en el nivel de desempeño Avanzado y como máximo el 10% de los estudiantes en el nivel de desempeño Insatisfactorio, tal como se observa en las dos gráficas.

Gráfica No. 47

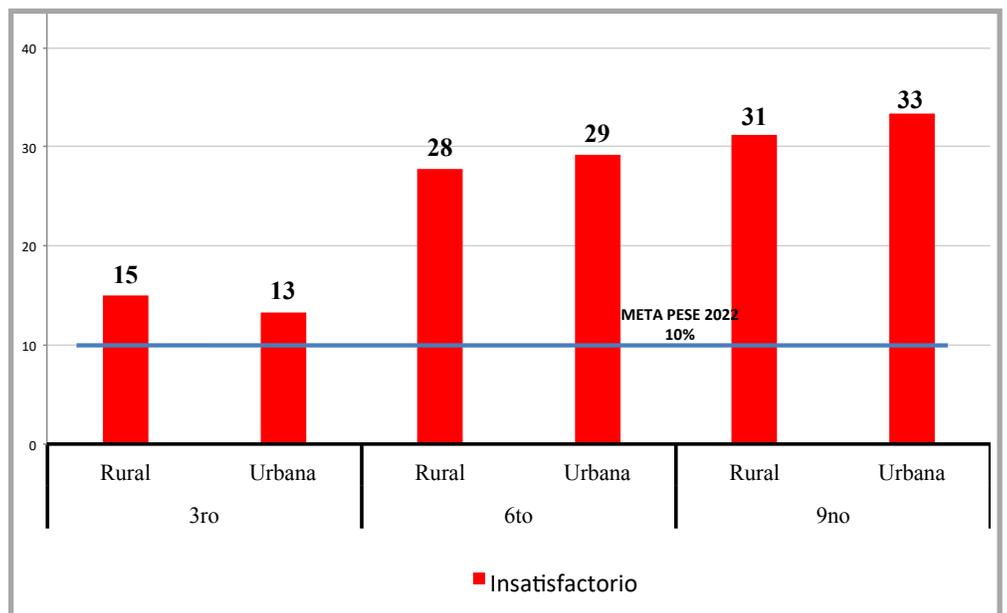
Porcentaje de participantes en pruebas nacionales estandarizadas de evaluación de aprendizajes y competencias que obtienen resultados equivalentes al mayor nivel de desempeño. Plan Estratégico del Sector Educación (PESE) 2017-2030. Según Área Geográfica. Matemáticas, 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2018



En el área urbana (3er grado) se tiene el 13% de estudiantes en nivel Insatisfactorio y el 15% de estudiantes en el área rural, esperándose que para el año 2022 se logre la meta. Para el 6^{to} y 9^{no} grado se necesitan grandes esfuerzos para acercarse a la meta establecida en el PESE 2017-2030.

Gráfica No. 48

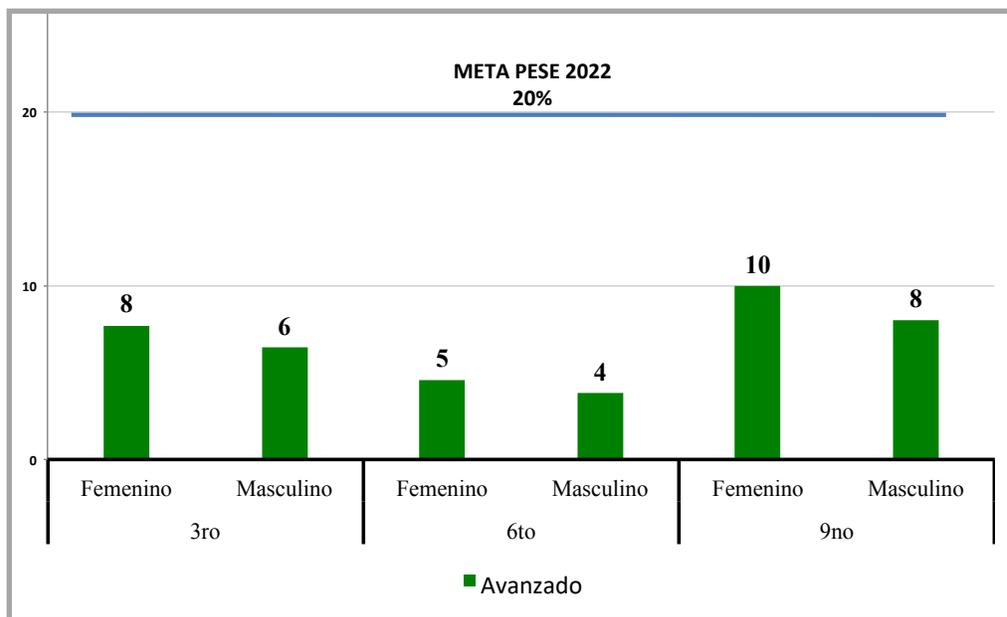
Porcentaje de participantes en pruebas nacionales estandarizadas de evaluación de aprendizajes y competencias que obtienen resultados equivalentes al menor nivel de desempeño. Plan Estratégico del Sector Educación (PESE) 2017-2030. Según Área Geográfica. Matemáticas, 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2018



Al revisar el cumplimiento de la meta Meta PESE para el 2022, ni con las estudiantes del género femenino ni con los estudiantes del género masculino del 3er, 6to y 9no grado se ha alcanzado tener al menos el 20% en el nivel Avanzado.

Gráfica No. 49

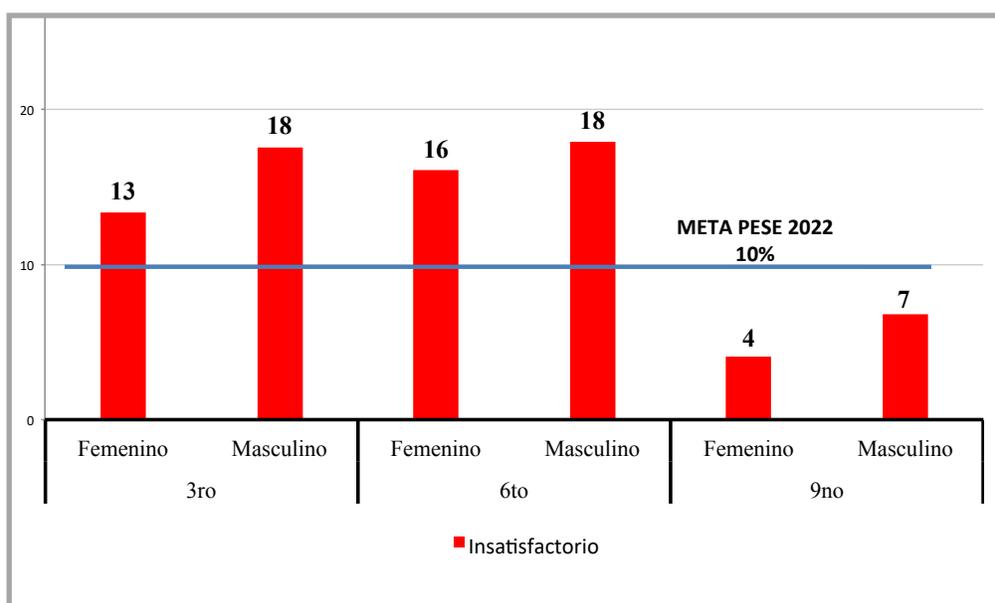
Porcentaje de participantes en pruebas nacionales estandarizadas de evaluación de aprendizajes y competencias que obtienen resultados equivalentes al mayor nivel de desempeño. Plan Estratégico del Sector Educación (PESE) 2017-2030. Según Género. Español (Lectura), 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2018



En la otra meta del PESE, como máximo 10% de los estudiantes en nivel Insatisfactorio, ni las niñas ni los varones de 3ero y 6to grado han alcanzado la meta. Pero si se alcanza la meta en el 9no grado tanto en el género Femenino (4%) como en el género Masculino (7%).

Gráfica No. 50

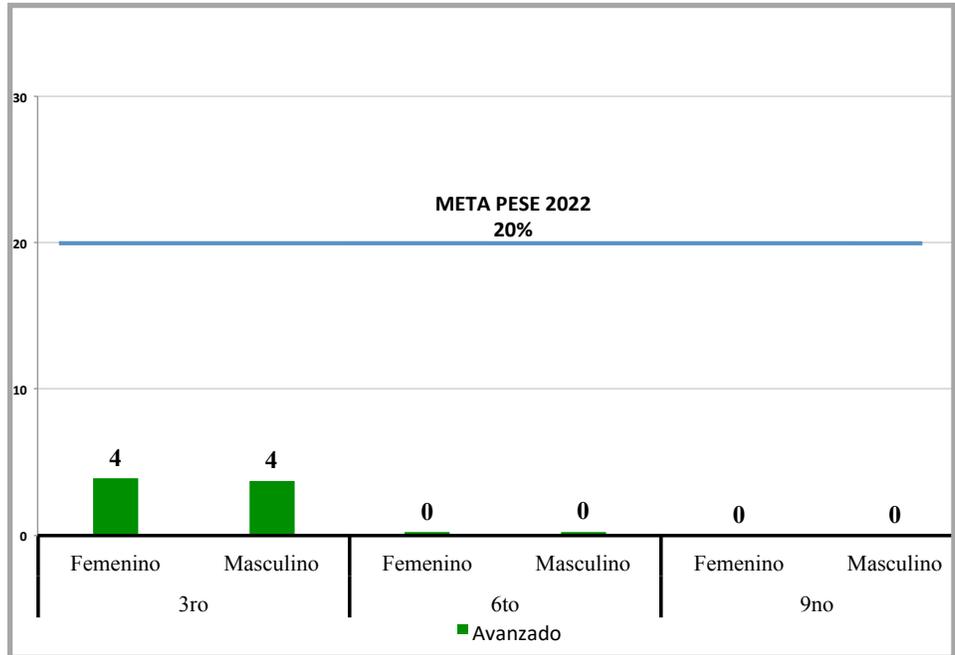
Porcentaje de participantes en pruebas nacionales estandarizadas de evaluación de aprendizajes y competencias que obtienen resultados equivalentes al menor nivel de desempeño. Plan Estratégico del Sector Educación (PESE) 2017-2030. Según Género. Español (Lectura), 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2018



Gráfica No. 51

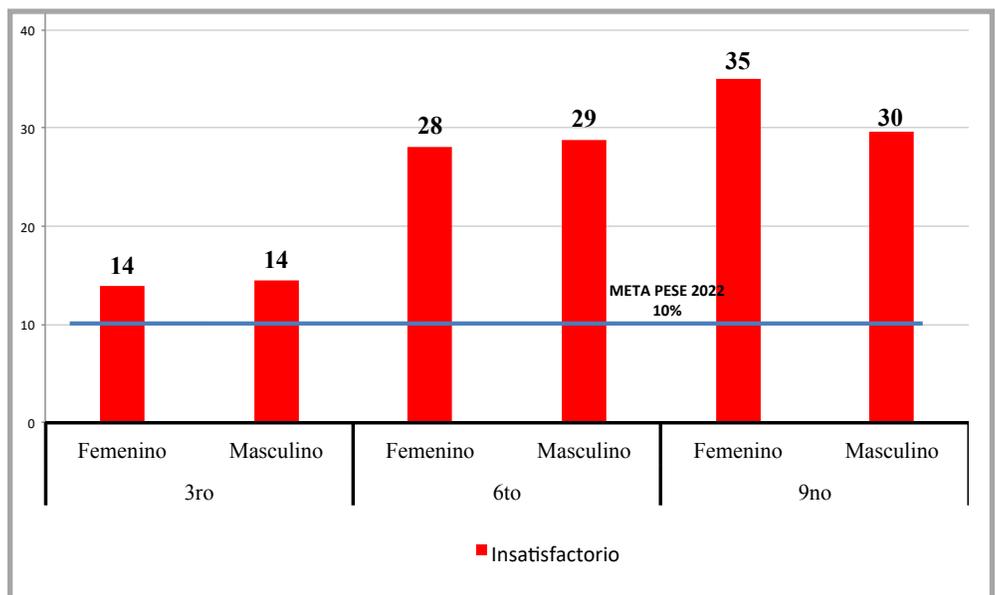
Porcentaje de participantes en pruebas nacionales estandarizadas de evaluación de aprendizajes y competencias que obtienen resultados equivalentes al mayor nivel de desempeño. Plan Estratégico del Sector Educación (PESE) 2017-2030. Según Género. Matemáticas, 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2018

En Matemáticas, no se alcanzan las dos metas del PESE con los estudiantes de ambos géneros en los tres grados evaluados (3ero, 6to y 9no grado). Ni la meta del 20% de estudiantes en nivel Avanzado, ni la meta de tener como máximo el 10% de los estudiantes en nivel Insatisfactorio.



Gráfica No. 52

Porcentaje de participantes en pruebas nacionales estandarizadas de evaluación de aprendizajes y competencias que obtienen resultados equivalentes al menor nivel de desempeño. Plan Estratégico del Sector Educación (PESE) 2017-2030. Según Género. Matemáticas, 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2018



Honduras ha realizado importantes avances educativos en lo que corresponde al establecimiento de una cultura de evaluación, la cual inició en el año 1995 con la evaluación externa y estandarizada de los aprendizajes en Español y Matemáticas impulsada por la Secretaría de Educación con apoyo técnico de la Unidad Externa de Medición de la Calidad Educativa (UMCE) con financiamiento vía préstamo por parte del Banco Mundial hasta el año 2005 y continuada a partir del año 2007 por parte del Proyecto Mejorando el Impacto al Desempeño Estudiantil de Honduras (MIDEH) con fondos de donación de la USAID en Honduras y de los cooperantes agrupados en el Fondo Común EFA.

A partir del año 2016, la Secretaría de Educación ha incorporado recursos financieros en el presupuesto general para que se realice la evaluación del desempeño estudiantil en Matemáticas y Español para la educación básica (1ero-9no grado).

De manera consecutiva por séptimo año, se realizó en el 2018 la evaluación del desempeño estudiantil, este año a una muestra representativa nacional en 648 centros educativos y con un total de 23,786 estudiantes evaluados en Español (solo el área de la Lectura) y Matemáticas del 3er, 6to y 9no grado de la educación básica.

En el análisis de los datos y la interpretación de los resultados hay que tener en cuenta que el desempeño estudiantil está asociado a distintos factores tales como el contexto socio-económico de las familias, en el país todavía existe un alto porcentaje viviendo en pobreza, arriba del 65% de la población, o en extrema pobreza alrededor del 45%, el contexto comunitario (ambiente de violencia dentro y alrededor de los centros educativos), así como la labor que se realiza por parte del docente y del centro educativo, la cual es de la más importantes en el aprovechamiento académico de los estudiantes de la educación básica.

Con estos elementos en consideración, a continuación se presentan los principales hallazgos en la evaluación del desempeño académico en Español (Lectura) y Matemáticas, realizada en noviembre del 2018 a los estudiantes del 3er, 6to y 9no grado.

1. Los estudiantes evaluados en el año 2018 siguen mostrando que tienen mejores niveles de desempeño en Español (Lectura) que en el área de Matemáticas, aunque no son los resultados esperados en el sistema educativo.

Los resultados globales muestran que en el área de Español (Lectura) se alcanzaron 42 puntos más que en Matemáticas, según la escala de puntuación estandarizada, medida entre 100-500 puntos. Aunque en ambas áreas los resultados globales se encuentran en el intervalo de 200-300 que se relaciona con el nivel de desempeño "Debe Mejorar", en Español (279 puntos) se encuentran más cerca de llegar al nivel de desempeño siguiente que es el Satisfactorio, que en el caso de Matemáticas (242 puntos).

Sin embargo, al distribuir los estudiantes en cada nivel de desempeño se muestra que todavía el sistema educativo requiere esfuerzos importantes para que los estudiantes alcancen los niveles deseados en los estándares educativos nacionales, ya que solo casi 4 de cada 10 estudiantes (39%) del total de estudiantes de 3er, 6to y 9no grado se encuentran en el nivel Satisfactorio o Avanzado en el área de Español, y menos de 2 de cada 10 estudiantes (18%) alcanzan el nivel Satisfactorio o Avanzado en el área de Matemáticas. De manera particular en 6to y 9no grado solamente 1 de cada 10 llegan al nivel Satisfactorio o Avanzado en Matemáticas.

El otro desafío educativo es apoyar a los estudiantes que se encuentran en el nivel de desempeño Insatisfactorio, ya que no alcanzan los conocimientos mínimos de los temas evaluados y sus conocimientos, habilidades y destrezas no son suficientes para justificar su avance al siguiente grado.

En Español todavía es alto el porcentaje de estudiantes que se encuentran en el nivel Insatisfactorio (17% en 6to grado) y aún más alto en Matemáticas en donde se llega hasta el 33% de los estudiantes de 9no grado que se encuentran en la condición Insatisfactoria.

2. En el área urbana los estudiantes obtuvieron mejores desempeños que los del área rural en Español (Lectura), pero en Matemáticas los resultados son mejores en los estudiantes del área rural.

Según diversos estudios internacionales, el contexto familiar, comunitario, social y económico tienen mayor incidencia en los resultados de aprendizaje de la lengua materna que en los de Matemáticas y que muestran que los resultados en área urbana son mejores que los del área rural en la lengua materna. Los resultados encontrados en la evaluación 2018 realizada en Honduras coinciden con los estudios internacionales ya que en Español (Lectura) los estudiantes de 3ro y 6to grado obtuvieron mejores desempeños en el área urbana, con 6%-7% más de estudiantes que se encuentran en el nivel Satisfactorio y Avanzado en el área urbana en comparación con el área rural. En 9no grado se encontraron resultados similares en ambas zonas geográficas.

En Matemáticas los resultados se han ido invirtiendo en los últimos años a favor del área rural, y ya en el año 2018 se encontró que en los 3 grados evaluados (3ero, 6to y 9no) los estudiantes del área rural obtuvieron mejores desempeños que los del área urbana. En 3er grado hay 10% más de estudiantes del área rural que se encuentran en nivel Satisfactorio y Avanzado respecto al área urbana, 4% más de estudiantes en 6to grado y 5% más en 9no grado que pertenecen al área rural al compararlos con los del área urbana.

3. Los Niveles de Desempeño Académico de las alumnas son superiores a los correspondientes de los alumnos en cada grado evaluado en el área de Español, y en Matemáticas los resultados son variados.

Los estudios internacionales que miden el desempeño en Lectura como PIRLS (2001, 2006, 2011, 2016) muestran que la tendencia en casi todos los países evaluados las niñas obtuvieron mejores desempeños que los varones y en los pocos restantes no hubo diferencias (IEA-PIRLS, 2017. Pág ix., 44-59). En los estudios en América Latina realizados por el LLECE-UNESCO en 2006 y 2013 muestran la misma tendencia a favor de las niñas en el desempeño en la lectura (OREALC/UNESCO, 2016, p.67-73).

En Honduras se han presentado resultados similares a lo que pasa en otros países, ya que las niñas obtuvieron mejores desempeños en la Lectura (Español) que los niños en el año 2018. En 3er grado hubo una diferencia de 11 puntos a favor de las niñas (según la escala de puntuación estandarizada de 100-500), en 6to la diferencia fue de 5 puntos y en 9no grado las niñas obtuvieron 8 puntos más que los niños.

En la distribución por niveles de desempeño, se encontró que hay entre 2%-7% más de estudiantes del género femenino respecto al género masculino que alcanzan el nivel de desempeño Satisfactorio o Avanzado. También en el nivel Insatisfactorio las niñas están mejor que los niños, ya que es menor el porcentaje de niñas respecto a los niños que no alcanzan los estándares mínimos en la Lectura.

En relación a los resultados en Matemáticas, tanto los estudios de TIMSS (IEA-TIMSS 2016. p.5, 46-59) como en los del LLECE (OREALC/UNESCO 2016. p. 61-67) muestran tendencias variadas ya que en algunos grados y países tienen mejor desempeño las niñas, en otros los niños y en muchos otros países no existen diferencias.

En el caso de Honduras en la evaluación estandarizada del año 2018, las diferencias en el desempeño académico según la escala de medición estandarizada (100-500) estuvieron levemente mejor a favor de los varones, pero en los resultados por nivel de desempeño Satisfactorio o Avanzado no hubo diferencias según el género, al igual que entre los estudiantes que no alcanzaron los estándares mínimos esperados y que se encuentran en el nivel Insatisfactorio.

4. Los estudiantes del noveno grado alcanzan mejores resultados en los Centros de Educación Básica (CEB) que los estudiantes matriculados en los Institutos de Educación Media (IEM).

En Honduras desde el año 1996 se imparte el 9no grado en dos tipos de centros educativos, los Centros de Educación Básica (CEB) que atienden estudiantes de 1ero a 9no grado, y los Institutos de Educación Media (IEM) o comúnmente llamados "colegios" que atienden a estudiantes de 7mo a 9no grado y estudiantes que están matriculados en el nivel medio (bachillerato humanístico o bachilleratos técnico-profesionales).

En la evaluación de fin de grado realizada en 2018, los resultados del desempeño estudiantil, al igual que en años anteriores (a excepción del año 2017), son levemente mejores en los estudiantes de los Centros de Educación Básica, 20 puntos más en Español y 14 puntos más en Matemáticas según la escala de medición estandarizada. La distribución de los estudiantes por nivel de desempeño, mostraron que en el área de Español hay 13% más de estudiantes que alcanzaron el nivel Satisfactorio o Avanzado en los CEB que en los IEM (50% y 37% respectivamente) y en el área de Matemáticas hubo un 7% más de estudiantes en Satisfactorio y Avanzado en los Centros de Educación Básica que en los "colegios" (10% y 3% respectivamente).

En Matemáticas se requieren políticas y estrategias educativas para mejorar el desempeño estudiantil, tanto por el bajo porcentaje de estudiantes que alcanzan el nivel Satisfactorio o Avanzado, como por el alto porcentaje de estudiantes que no alcanzan los estándares educativos mínimos y que se encuentran en el nivel Insatisfactorio (27% de los estudiantes de los CEB y 37% de los estudiantes de los IEM).

Las diferencias a favor de los estudiantes de los CEB plantea varias hipótesis que requieren investigaciones para probarlas, y una de ellas es que en dichos centros se utilizan los Estándares Educativos, las Programaciones Mensuales, las Pruebas Formativas Mensuales, así como los libros de texto que proporciona la Secretaría de Educación y que están totalmente alineados al Diseño del Currículo Nacional Básica, las pruebas de fin de grado también están alineadas. En tanto que en los Institutos de Educación Media, estos materiales aun no están siendo utilizados por la mayoría de los docentes, y adicionalmente en gran parte de dichos centros elaboran sus propios libros de texto que en la mayoría de los casos no están alineados con el resto de materiales pedagógicos anteriormente mencionados.

5. El problema del rezago educativo sigue afectando el desempeño estudiantil, ya que los estudiantes con sobre edad muestran niveles de Desempeño Académico inferiores a los estudiantes matriculados en la edad correspondiente.

Aun cuando la Ley Fundamental de Educación aprobada en el año 2012 busca reducir el rezago educativo al bajar la edad de matrícula en primero y séptimo grado, este sigue siendo un problema serio, ya que en el año 2018 se encontró que casi 1 de cada 5 estudiantes (18% del total y que se estima en más de 370,000 estudiantes) se encuentran con el problema de la sobre-edad desde la educación pre-básica hasta la educación media, debido en parte a problemas de bajos ingresos familiares (niños que no estudian algunos años) problemas de repitencia y reprobación, como también de violencia que conducen a desertar y regresar en otro año académico pero ya con el rezago educativo en cuanto a la edad de matrícula.

El problema de la sobre-edad de los estudiantes también ha tenido efectos negativos en el desempeño estudiantil, ya que tanto en Matemáticas como en Español, los estudiantes que están en sobre-edad obtuvieron resultados inferiores a los estudiantes que están matriculados en 3er, 6to y 9no grado con la edad correspondiente a lo establecido en la Ley Fundamental de Educación.

Hay entre 7%-9% más de estudiantes en nivel Satisfactorio o Avanzado en el área de Español entre los estudiantes que se encuentran en la edad correspondiente, respecto a los que se encuentran en rezago educativo. En Matemáticas hay 2%-6% más de estudiantes en el nivel Satisfactorio y Avanzado que se encuentran estudiando en la edad correspondiente, en detrimento de los que se encuentran en sobre-edad.

6. El desempeño estudiantil ha estado estancado en los últimos años, pero en el año 2018 tuvieron una pequeña mejoría respecto al año 2017 tanto en Español (Lectura) como en Matemáticas, pero aún no se logran alcanzar las metas de los planes nacionales.

En la tendencia histórica en el período 2007-2018, el país tuvo un comportamiento creciente durante 3 años consecutivos a partir del 2012, pero posteriormente descendió el desempeño estudiantil en 2015-2017, y ya en el año 2018 se logró una pequeña mejoría en el porcentaje de estudiantes que alcanzaron el nivel Satisfactorio y Avanzado en los grados evaluados (entre 1%-6% más que en 2017).

En 9no grado en el área de Español (Lectura) se obtuvieron mayores ganancias en el sistema educativo al tener un incremento de 6% más de estudiantes que en el año 2018 alcanzaron el nivel Satisfactorio y Avanzado, respecto al año anterior (37% del total de estudiantes en 2017 y 43% en el 2018).

En Matemáticas en todo el período 2007-2018 se muestran grandes problemas en cuanto al aprovechamiento del aprendizaje ya que a partir del 6to grado solamente alrededor del 10% de los estudiantes han logrado el nivel Satisfactorio y Avanzado, y más de un tercio (alrededor del 33%) no alcanzan los estándares mínimos y no logran superar el nivel Insatisfactorio.

En cuanto al cumplimiento de las metas nacionales establecidas en el Plan Estratégico Institucional (PEI) 2014-2018 solo fue alcanzada en 3ero y 6to grado en el año 2014-2015 en el área de Español.

El resto del período no se logró alcanzar y se ha estado entre 1%-9% por debajo de la meta en el promedio de respuestas correctas en el área de Español y entre 8.5%-34.2% del promedio de respuestas correctas por debajo de la meta establecida para el área de Matemáticas, siendo el 9no grado el de mayor déficit en el alcance de la meta con un porcentaje promedio de 25%-34% menos de lo esperado en el período 2014-2018.

Una vez finalizado el PEI 2014-2018, el país cuenta con un nuevo instrumento de mediano y largo plazo definido en el Plan Estratégico del Sector Educación (PESE) 2017-2020, el cual establece la meta que, según las pruebas nacionales estandarizadas, al año 2022 el 20% y para el 2030 el 40% de los estudiantes deben tener resultados equivalentes al mayor nivel de desempeño académico, es decir, nivel Avanzado. Esto requiere de grandes esfuerzos por parte de todos los actores, ya que en el año 2018 solamente el 7% de los estudiantes del 3er grado, el 4% de 6to grado y el 9% de 9no grado alcanzaron el nivel Avanzado en el área de Español, y solamente el 4% de 3er grado y 0% de estudiantes de 6to y 9no grado lograron el nivel avanzado en Matemáticas.

La otra meta del PESE es tener como máximo un 10% de los estudiantes en el nivel Insatisfactorio para el año 2022. En el año 2018 ya se alcanzó en Español en el 9no grado (4% de los estudiantes se encuentran en el nivel Insatisfactorio), pero aún hay que realizar esfuerzos grandes en el resto de grados y principalmente en Matemáticas en donde todavía hay un alto porcentaje de estudiantes que no alcanzan la meta, ya que 29% en 6to grado y 33% en 9no grado están en el nivel Insatisfactorio y no alcanzan los estándares mínimos establecidos en el sistema educativo hondureño.

1. Brunner, J.J. 2016. ¿Cuánto duran los ministros de educación en América Latina? <http://www.brunner.cl/?p=15076> visitado el 4 febrero 2019.
2. Espindola, E. y León, A. 2002. La deserción escolar en América Latina: un tema prioritario para la agenda regional, EN: Revista Iberoamericana de Educación, No. 30, Septiembre-Diciembre 2002. Organización de Estados Iberoamericanos.
3. González, L. 2006. Repitencia y Deserción en América Latina. https://www.researchgate.net/publication/275275302_Repitencia_y_desercion_en_America_Latina_2006-19. Visitada el 5 febrero 2018.
4. Hernández, R., Moncada, G., y Alas, M. 2018. ¿Cómo está la Educación Hondureña? Una visión desde los padres de familia, En: Boletín Informativo No. 7 del Observatorio Universitario de la Educación Nacional y Regional. Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán. Honduras.
5. Hernández, R., Moncada, G., y Alas, M. 2018. Educando en un Contexto de Temor, Inseguridad, Pandillas y Drogas, En: Boletín Informativo No. 6 del Observatorio Universitario de la Educación Nacional y Regional. Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán. Honduras.
6. Hernández, R., Moncada, G., y Alas, M. 2018. Los Estudiantes Hondureños piensan en Emigrar, En: Boletín Informativo No. 8 del Observatorio Universitario de la Educación Nacional y Regional. Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán. Honduras.
7. Hernández, R., Moncada, G., y Alas, M. 2018. Violencia en los Centros Educativos de Educación Básica: Acoso, Robos y Amenazas, En: Boletín Informativo No. 5 del Observatorio Universitario de la Educación Nacional y Regional. Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán. Honduras.
8. IEA-PIRLS. 2016. Progress in International Reading Literacy Study (PIRLS) 2016. <http://timssandpirls.bc.edu/pirls2016/international-results/wp-content/uploads/structure/CompletePDF/P16-PIRLS-International-Results-in-Reading.pdf>
9. IEA's Trends in International Mathematics and Science Study – TIMSS 2015. <http://timss2015.org/wp-content/uploads/filebase/full%20pdfs/T15-International-Results-in-Mathematics.pdf>
10. OREALC/UNESCO 2016. Inequidad de género en los logros de aprendizaje en educación primaria. Tercer Estudio Regional Comparativo y Explicativo (TERCE) 2016. <http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/FIELD/Santiago/pdf/TERCE-inequidad-genero-full-ESP.pdf>
11. PREAL. 2002. ¿Cuánto duran los ministros de educación en América Latina?, EN: Serie Políticas, Formas & Reformas de la Educación. Julio 2002. Año 4 /No. 12
12. Secretaría de Educación. 2018. Plan Estratégico del Sector Educación 2017-2030. Tegucigalpa, Honduras.
13. Secretaría de Educación. 2018. Plan Estratégico Institucional (PEI) 2014-2018, orientado a resultados con enfoque de valor público. Tegucigalpa, Honduras.
14. Secretaría de Educación-Proyecto MIDEH. 2018. Informe Nacional de Desempeño Académico Español y Matemáticas 2017.
15. Steenwyk, N. y Moncada, G. -Secretaría de Educación. 2018. Estudio de Factores Asociados al Desempeño Académico Año 2017.

Anexo 1

Puntajes promedio por grado a través de los años, expresado en escala de 100 a 500 puntos.
Español (Lectura)

Grado	2007	2008	2010	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
1	256	298	297	326	331	343	345	360	347	N/E
2	N/E	277	275	307	338	322	317	330	313	N/E
3	256	257	250	284	282	289	269	282	270	276
4	N/E	283	283	290	307	292	296	285	300	N/E
5	N/E	296	293	318	332	341	333	338	327	N/E
6	249	257	253	265	267	278	277	269	267	268
7	N/E	N/E	266	275	277	285	271	270	279	N/E
8	N/E	N/E	282	288	287	292	294	295	304	N/E
9	N/E	N/E	267	279	278	287	290	278	282	294

Grado	2007	2008	2010	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
1	307	336	320	339	356	348	346	348	349	N/E
2	N/E	282	278	315	311	314	305	317	308	N/E
3	250	255	257	276	272	270	269	278	269	270
4	N/E	253	255	278	283	278	266	272	268	N/E
5	N/E	215	211	234	230	238	223	236	223	N/E
6	214	224	217	226	233	225	224	236	224	229
7	N/E	N/E	218	234	223	221	225	219	225	N/E
8	N/E	N/E	210	213	223	215	217	217	218	N/E
9	N/E	N/E	201	222	221	220	222	216	219	221

N/E= No evaluado

Anexo 2

Rendimiento promedio porcentual por componente para Español(Lectura) y Matemáticas de 3^{er}, 6^{to} y 9^{no} Grado.

BLOQUE	COMPONENTE	3er	6to	9no
ESPAÑOL				
Lectura	Comprensión Lectora	57%	54%	58%
	Vocabulario	61%	52%	59%
	Tipos de Texto	50%	64%	61%
MATEMÁTICAS				
Números y Operaciones	Numeración	48%	44%	
	Adición	61%	32%	
	Sustracción	53%	34%	
	Multiplicación	52%	38%	
	División	46%	53%	
	Operaciones Combinadas	33%	48%	
	Múltiplos y Divisores		37%	
Geometría	Líneas	50%		
	Ángulos	60%		
	Figuras Geométricas	56%	52%	41%
	Sólidos	78%	57%	
Medidas	Moneda	48%		
	Longitud	51%		
	Tiempo	41%		
	Peso	39%		
	Áreas y Perímetros	41%	26%	26%
	Volumen		45%	36%
Algebra	Comparación y orden	46%	32%	
	Ecuaciones y Desigualdades	39%	46%	37%
	Posición	53%		
	Razones y Proporciones			44%
	Funciones			34%
Estadística y probabilidad	Tablas, Cuadros y Gráficas	52%		
	Medidas de tendencia central y Dispersión		28%	36%
	Métodos de Conteo			42%
	Probabilidad			27%

Anexo 3

Rendimiento porcentual promedio por Estándar a Nivel Nacional, 3^{er}, 6^{to} y 9^{no}. Grado Español (Lectura)

N°	Estándar	3er	6to	9no
1	Demuestran comprensión de las ideas globales de un texto leído, incluyendo la interpretación de imágenes visuales*.	51%	51%	58%
2	Demuestran comprensión de las ideas inferenciales de un texto leído, incluyendo la interpretación de imágenes visuales*.	58%	55%	46%
3	Demuestran comprensión de las ideas principales de un texto leído, incluyendo la interpretación de imágenes visuales*.	59%	49%	59%
4	Demuestran comprensión de las ideas secundarias de un texto leído, incluyendo la interpretación de imágenes visuales*.	57%	58%	59%
5	Reconocen y entienden en textos leídos una variedad de palabras conocidas.	63%	51%	55%
6	Interpretan en textos leídos palabras desconocidas utilizando diversas estrategias.	58%	55%	61%
7	Reconocen e interpretan lenguaje figurado, intencionalidad del autor y otros aspectos semánticos de las palabras.			61%
8	Leen y utilizan con diversos propósitos, textos narrativos, descriptivos, expositivos y persuasivos, tanto literarios como funcionales e informativos de varias fuentes como libros, medios masivos de comunicación e Internet, incluyendo contenido lingüístico y gráfico.	50%	64%	61%

* El estándar del componente Comprensión Lectora se ha desglosado por ideas para un mayor entendimiento de cada porcentaje.

Anexo 4

Promedio de respuestas correctas por edad, grado y asignatura.

No.	Grado	Asignatura	AgeGroup	Cantidad de estudiantes	Porcentaje de respuestas correctas	Escala de puntuación estandarizada (100 a 500)
1	3	Español (Lectura)	Edad Esperada	7,288	67.1	278.0
2	3	Español (Lectura)	Sobre-Edad	927	62.1	266.2
3	3	Matemáticas	Edad Esperada	7,237	54.1	271.4
4	3	Matemáticas	Sobre-Edad	925	50.5	261.2
5	6	Español (Lectura)	Edad Esperada	7,067	71.7	270.9
6	6	Español (Lectura)	Sobre-Edad	1,586	67.7	256.5
7	6	Matemáticas	Edad Esperada	7,021	53.5	230.9
8	6	Matemáticas	Sobre-Edad	1,578	50.3	223.1
9	9	Español (Lectura)	Edad Esperada	5,015	69.2	297.9
10	9	Español (Lectura)	Sobre-Edad	1,609	66.0	282.9
11	9	Matemáticas	Edad Esperada	4,968	37.6	222.6
12	9	Matemáticas	Sobre-Edad	1,581	35.8	216.4

Anexo 5

Porcentaje de Estudiantes con Edad Esperada y Sobre Edad . Datos de la muestra aleatoria con representatividad a nivel Nacional 3ro, 6to y 9no Grado Departamentos, Años 2017 -2018

No.	Departamento	Edad Grupo	Año 2017			Año 2018		
			Total Estudiantes Edad Grupo	Total Estudiantes Departamento	Porcentaje Edad	Total Estudiantes Edad Grupo	Total Estudiantes Departament	Porcentaje Edad
1	ATLÁNTIDA	Edad Esperada	6,016	7,210	83.44	690	865	79.77
2	ATLÁNTIDA	Sobre-Edad	1,194		16.56	175		20.23
3	CHOLUTECA	Edad Esperada	3,985	4,829	82.52	986	1,182	83.42
4	CHOLUTECA	Sobre-Edad	844		17.48	196		16.58
5	COLÓN	Edad Esperada	3,401	4,132	82.31	794	984	80.69
6	COLÓN	Sobre-Edad	731		17.69	190		19.31
7	COMAYAGUA	Edad Esperada	6,464	8,095	79.85	964	1,219	79.08
8	COMAYAGUA	Sobre-Edad	1,631		20.15	255		20.92
9	COPÁN	Edad Esperada	4,566	5,694	80.19	413	560	73.75
10	COPÁN	Sobre-Edad	1,128		19.81	147		26.25
11	CORTÉS	Edad Esperada	13,292	15,699	84.67	5,192	6,144	84.51
12	CORTÉS	Sobre-Edad	2,407		15.33	952		15.49
13	EL PARAÍSO	Edad Esperada	4,086	5,008	81.59	944	1,130	83.54
14	EL PARAÍSO	Sobre-Edad	922		18.41	186		16.46
15	FRANCISCO MORAZÁN	Edad Esperada	15,353	17,264	88.93	3,570	4,119	86.67
16	FRANCISCO MORAZÁN	Sobre-Edad	1,911		11.07	549		13.33
17	GRACIAS A DIOS	Edad Esperada	526	973	54.06	283	462	61.26
18	GRACIAS A DIOS	Sobre-Edad	447		45.94	179		38.74
19	INTIBUCÁ	Edad Esperada	3,417	4,118	82.98	684	830	82.41
20	INTIBUCÁ	Sobre-Edad	701		17.02	146		17.59
21	ISLAS DE LA BAHÍA	Edad Esperada	721	840	85.83	144	175	82.29
22	ISLAS DE LA BAHÍA	Sobre-Edad	119		14.17	31		17.71
23	LA PAZ	Edad Esperada	2,550	3,033	84.08	487	557	87.43
24	LA PAZ	Sobre-Edad	483		15.92	70		12.57
25	LEMPIRA	Edad Esperada	3,965	5,102	77.71	615	818	75.18
26	LEMPIRA	Sobre-Edad	1,137		22.29	203		24.82
27	OCOTEPEQUE	Edad Esperada	1,178	1,443	81.64	149	174	85.63
28	OCOTEPEQUE	Sobre-Edad	265		18.36	25		14.37
29	OLANCHO	Edad Esperada	4,272	5,345	79.93	996	1,247	79.87
30	OLANCHO	Sobre-Edad	1,073		20.07	251		20.13
31	SANTA BÁRBARA	Edad Esperada	5,638	6,879	81.96	851	1,066	79.83
32	SANTA BÁRBARA	Sobre-Edad	1,241		18.04	215		20.17
33	VALLE	Edad Esperada	1,181	1,362	86.71	540	576	93.75
34	VALLE	Sobre-Edad	181		13.29	36		6.25
35	YORO	Edad Esperada	4,063	5,285	76.88	1,177	1,530	76.93
36	YORO	Sobre-Edad	1,222		23.12	353		23.07
Total General		Edad Esperada	84,674	102,311	82.76	19,479	23,638	82.41
		Sobre-Edad	17,637		17.24	4,159		17.59

Anexo 6

Porcentaje de Estudiantes con Edad Esperada y Sobre Edad . Datos de la muestra aleatoria con representatividad a nivel Nacional 3ro, 6to y 9no Grado Departamentos y Género, Años 2017 -2018

No.	Departamento	Género	Edad Grupo	Año 2017		Año 2018	
				Total Estudiantes Edad Grupo	Porcentaje Edad	Total Estudiantes Edad Grupo	Porcentaje Edad
1	ATLÁNTIDA	Femenino	Edad Esperada	3,044	85.39	346	83.57
2	ATLÁNTIDA	Masculino	Edad Esperada	2,972	81.54	344	76.27
3	ATLÁNTIDA	Femenino	Sobre-Edad	521	14.61	68	16.43
4	ATLÁNTIDA	Masculino	Sobre-Edad	673	18.46	107	23.73
5	CHOLUTECA	Femenino	Edad Esperada	2,083	84.85	503	85.40
6	CHOLUTECA	Masculino	Edad Esperada	1,902	80.12	483	81.45
7	CHOLUTECA	Femenino	Sobre-Edad	372	15.15	86	14.60
8	CHOLUTECA	Masculino	Sobre-Edad	472	19.88	110	18.55
9	COLÓN	Femenino	Edad Esperada	1,792	84.93	437	84.04
10	COLÓN	Masculino	Edad Esperada	1,609	79.57	357	76.94
11	COLÓN	Femenino	Sobre-Edad	318	15.07	83	15.96
12	COLÓN	Masculino	Sobre-Edad	413	20.43	107	23.06
13	COMAYAGUA	Femenino	Edad Esperada	3,360	81.51	509	80.67
14	COMAYAGUA	Masculino	Edad Esperada	3,103	78.12	455	77.38
15	COMAYAGUA	Femenino	Sobre-Edad	762	18.49	122	19.33
16	COMAYAGUA	Masculino	Sobre-Edad	869	21.88	133	22.62
17	COPÁN	Femenino	Edad Esperada	2,473	82.10	232	77.08
18	COPÁN	Masculino	Edad Esperada	2,093	78.04	181	69.88
19	COPÁN	Femenino	Sobre-Edad	539	17.90	69	22.92
20	COPÁN	Masculino	Sobre-Edad	589	21.96	78	30.12
21	CORTÉS	Femenino	Edad Esperada	6,914	86.86	2,738	85.86
22	CORTÉS	Masculino	Edad Esperada	6,378	82.41	2,452	83.06
23	CORTÉS	Femenino	Sobre-Edad	1,046	13.14	451	14.14
24	CORTÉS	Masculino	Sobre-Edad	1,361	17.59	500	16.94
25	EL PARAÍSO	Femenino	Edad Esperada	2,151	83.70	491	86.60
26	EL PARAÍSO	Masculino	Edad Esperada	1,935	79.37	453	80.46
27	EL PARAÍSO	Femenino	Sobre-Edad	419	16.30	76	13.40
28	EL PARAÍSO	Masculino	Sobre-Edad	503	20.63	110	19.54
29	FRANCISCO MORAZÁN	Femenino	Edad Esperada	7,917	90.67	1,912	88.15
30	FRANCISCO MORAZÁN	Masculino	Edad Esperada	7,436	87.15	1,658	85.03
31	FRANCISCO MORAZÁN	Femenino	Sobre-Edad	815	9.33	257	11.85
32	FRANCISCO MORAZÁN	Masculino	Sobre-Edad	1,096	12.85	292	14.97

Anexo 6

Porcentaje de Estudiantes con Edad Esperada y Sobre Edad . Datos de la muestra aleatoria con representatividad a nivel Nacional 3ro, 6to y 9no Grado Departamentos y Género, Años 2017 -2018

No.	Departamento	Género	Edad Grupo	Año 2017		Año 2018	
				Total Estudiantes Edad Grupo	Porcentaje Edad	Total Estudiantes Edad Grupo	Porcentaje Edad
33	GRACIAS A DIOS	Femenino	Edad Esperada	279	58.74	150	65.22
34	GRACIAS A DIOS	Masculino	Edad Esperada	247	49.60	133	57.33
35	GRACIAS A DIOS	Femenino	Sobre-Edad	196	41.26	80	34.78
36	GRACIAS A DIOS	Masculino	Sobre-Edad	251	50.40	99	42.67
37	INTIBUCÁ	Femenino	Edad Esperada	1,744	83.69	346	84.18
38	INTIBUCÁ	Masculino	Edad Esperada	1,672	82.24	337	80.62
39	INTIBUCÁ	Femenino	Sobre-Edad	340	16.31	65	15.82
40	INTIBUCÁ	Masculino	Sobre-Edad	361	17.76	81	19.38
41	ISLAS DE LA BAHÍA	Femenino	Edad Esperada	357	87.50	80	89.89
42	ISLAS DE LA BAHÍA	Masculino	Edad Esperada	364	84.26	64	74.42
43	ISLAS DE LA BAHÍA	Femenino	Sobre-Edad	51	12.50	9	10.11
44	ISLAS DE LA BAHÍA	Masculino	Sobre-Edad	68	15.74	22	25.58
45	LA PAZ	Femenino	Edad Esperada	1,283	84.85	235	87.69
46	LA PAZ	Masculino	Edad Esperada	1,267	83.30	252	87.20
47	LA PAZ	Femenino	Sobre-Edad	229	15.15	33	12.31
48	LA PAZ	Masculino	Sobre-Edad	254	16.70	37	12.80
49	LEMPIRA	Femenino	Edad Esperada	2,066	80.08	335	76.14
50	LEMPIRA	Masculino	Edad Esperada	1,899	75.30	280	74.07
51	LEMPIRA	Femenino	Sobre-Edad	514	19.92	105	23.86
52	LEMPIRA	Masculino	Sobre-Edad	623	24.70	98	25.93
53	OCOTEPEQUE	Femenino	Edad Esperada	620	82.23	85	83.33
54	OCOTEPEQUE	Masculino	Edad Esperada	558	80.99	64	88.89
55	OCOTEPEQUE	Femenino	Sobre-Edad	134	17.77	17	16.67
56	OCOTEPEQUE	Masculino	Sobre-Edad	131	19.01	8	11.11
57	OLANCHO	Femenino	Edad Esperada	2,307	81.18	536	82.59
58	OLANCHO	Masculino	Edad Esperada	1,965	78.51	460	76.92
59	OLANCHO	Femenino	Sobre-Edad	535	18.82	113	17.41
60	OLANCHO	Masculino	Sobre-Edad	538	21.49	138	23.08
61	SANTA BÁRBARA	Femenino	Edad Esperada	2,926	84.52	427	83.73
62	SANTA BÁRBARA	Masculino	Edad Esperada	2,712	79.37	424	76.26
63	SANTA BÁRBARA	Femenino	Sobre-Edad	536	15.48	83	16.27
64	SANTA BÁRBARA	Masculino	Sobre-Edad	705	20.63	132	23.74
65	VALLE	Femenino	Edad Esperada	586	86.05	257	93.45
66	VALLE	Masculino	Edad Esperada	595	87.37	282	94.00
67	VALLE	Femenino	Sobre-Edad	95	13.95	18	6.55
68	VALLE	Masculino	Sobre-Edad	86	12.63	18	6.00
69	YORO	Femenino	Edad Esperada	2,214	79.24	612	80.31
70	YORO	Masculino	Edad Esperada	1,849	74.23	565	73.57
71	YORO	Femenino	Sobre-Edad	580	20.76	150	19.69
72	YORO	Masculino	Sobre-Edad	642	25.77	203	26.43

Total General	Femenino	Edad Esperada	44,116	10,231	23,633
	Masculino	Edad Esperada	40,556	9,244	
	Femenino	Sobre-Edad	8,002	1,885	
	Masculino	Sobre-Edad	9,635	2,273	

Anexo 7

Porcentaje de Estudiantes con Edad Esperada y Sobre Edad . Datos de la muestra aleatoria con representatividad a nivel Nacional 3ro, 6to y 9no Grado Departamentos y Zona, Años 2017 -2018

No.	Departamento	zona	Edad Grupo	Año 2017		Año 2018	
				Total Estudiantes Edad Grupo	Porcentaje Edad	Total Estudiantes Edad Grupo	Porcentaje Edad
1	ATLÁNTIDA	RURAL	Edad Esperada	2,457	83.74	320	81.84
3	ATLÁNTIDA	URBANA	Edad Esperada	3,559	83.23	370	78.06
2	ATLÁNTIDA	RURAL	Sobre-Edad	477	16.26	71	18.16
4	ATLÁNTIDA	URBANA	Sobre-Edad	717	16.77	104	21.94
5	CHOLUTECA	RURAL	Edad Esperada	2,480	81.13	606	82.67
7	CHOLUTECA	URBANA	Edad Esperada	1,505	84.93	380	84.63
6	CHOLUTECA	RURAL	Sobre-Edad	577	18.87	127	17.33
8	CHOLUTECA	URBANA	Sobre-Edad	267	15.07	69	15.37
9	COLÓN	RURAL	Edad Esperada	1,991	79.39	627	81.64
11	COLÓN	URBANA	Edad Esperada	1,410	86.82	167	77.31
10	COLÓN	RURAL	Sobre-Edad	517	20.61	141	18.36
12	COLÓN	URBANA	Sobre-Edad	214	13.18	49	22.69
13	COMAYAGUA	RURAL	Edad Esperada	3,194	77.58	488	77.46
15	COMAYAGUA	URBANA	Edad Esperada	3,270	82.20	476	80.81
14	COMAYAGUA	RURAL	Sobre-Edad	923	22.42	142	22.54
16	COMAYAGUA	URBANA	Sobre-Edad	708	17.80	113	19.19
17	COPÁN	RURAL	Edad Esperada	2,123	75.07	299	73.46
19	COPÁN	URBANA	Edad Esperada	2,443	85.24	114	74.51
18	COPÁN	RURAL	Sobre-Edad	705	24.93	108	26.54
20	COPÁN	URBANA	Sobre-Edad	423	14.76	39	25.49
21	CORTÉS	RURAL	Edad Esperada	7,192	83.33	2,020	83.44
23	CORTÉS	URBANA	Edad Esperada	6,100	86.30	3,172	85.20
22	CORTÉS	RURAL	Sobre-Edad	1,439	16.67	401	16.56
24	CORTÉS	URBANA	Sobre-Edad	968	13.70	551	14.80
25	EL PARAÍSO	RURAL	Edad Esperada	2,116	78.08	447	78.42
27	EL PARAÍSO	URBANA	Edad Esperada	1,970	85.73	497	88.75
26	EL PARAÍSO	RURAL	Sobre-Edad	594	21.92	123	21.58
28	EL PARAÍSO	URBANA	Sobre-Edad	328	14.27	63	11.25
29	FRANCISCO MORAZÁN	RURAL	Edad Esperada	3,949	84.92	759	84.80
31	FRANCISCO MORAZÁN	URBANA	Edad Esperada	11,404	90.41	2,811	87.19
30	FRANCISCO MORAZÁN	RURAL	Sobre-Edad	701	15.08	136	15.20
32	FRANCISCO MORAZÁN	URBANA	Sobre-Edad	1,210	9.59	413	12.81

Anexo 7

Porcentaje de Estudiantes con Edad Esperada y Sobre Edad . Datos de la muestra aleatoria con representatividad a nivel Nacional 3ro, 6to y 9no Grado Departamentos y Zona, Años 2017 -2018

No.	Departamento	zona	Edad Grupo	Año 2017		Año 2018	
				Total Estudiantes Edad Grupo	Porcentaje Edad	Total Estudiantes Edad Grupo	Porcentaje Edad
33	GRACIAS A DIOS	RURAL	Edad Esperada	421	51.47	105	53.85
35	GRACIAS A DIOS	URBANA	Edad Esperada	105	67.74	178	66.67
34	GRACIAS A DIOS	RURAL	Sobre-Edad	397	48.53	90	46.15
36	GRACIAS A DIOS	URBANA	Sobre-Edad	50	32.26	89	33.33
37	INTIBUCÁ	RURAL	Edad Esperada	2,217	80.44	421	78.11
39	INTIBUCÁ	URBANA	Edad Esperada	1,200	88.11	263	90.38
38	INTIBUCÁ	RURAL	Sobre-Edad	539	19.56	118	21.89
40	INTIBUCÁ	URBANA	Sobre-Edad	162	11.89	28	9.62
41	ISLAS DE LA BAHÍA	RURAL	Edad Esperada	466	86.62	87	82.08
43	ISLAS DE LA BAHÍA	URBANA	Edad Esperada	255	84.44	57	82.61
42	ISLAS DE LA BAHÍA	RURAL	Sobre-Edad	72	13.38	19	17.92
44	ISLAS DE LA BAHÍA	URBANA	Sobre-Edad	47	15.56	12	17.39
45	LA PAZ	RURAL	Edad Esperada	1,622	81.92	277	84.45
47	LA PAZ	URBANA	Edad Esperada	928	88.13	210	91.70
46	LA PAZ	RURAL	Sobre-Edad	358	18.08	51	15.55
48	LA PAZ	URBANA	Sobre-Edad	125	11.87	19	8.30
49	LEMPIRA	RURAL	Edad Esperada	3,133	76.27	502	76.06
51	LEMPIRA	URBANA	Edad Esperada	832	83.70	113	71.52
50	LEMPIRA	RURAL	Sobre-Edad	975	23.73	158	23.94
52	LEMPIRA	URBANA	Sobre-Edad	162	16.30	45	28.48
53	OCOTEPEQUE	RURAL	Edad Esperada	746	79.19	95	85.59
55	OCOTEPEQUE	URBANA	Edad Esperada	432	86.23	54	85.71
54	OCOTEPEQUE	RURAL	Sobre-Edad	196	20.81	16	14.41
56	OCOTEPEQUE	URBANA	Sobre-Edad	69	13.77	9	14.29
57	OLANCHO	RURAL	Edad Esperada	2,628	77.98	580	77.64
59	OLANCHO	URBANA	Edad Esperada	1,644	83.24	416	83.20
58	OLANCHO	RURAL	Sobre-Edad	742	22.02	167	22.36
60	OLANCHO	URBANA	Sobre-Edad	331	16.76	84	16.80
61	SANTA BÁRBARA	RURAL	Edad Esperada	4,064	80.57	741	80.02
63	SANTA BÁRBARA	URBANA	Edad Esperada	1,574	85.78	110	78.57
62	SANTA BÁRBARA	RURAL	Sobre-Edad	980	19.43	185	19.98
64	SANTA BÁRBARA	URBANA	Sobre-Edad	261	14.22	30	21.43
65	VALLE	RURAL	Edad Esperada	867	86.70	305	91.04
67	VALLE	URBANA	Edad Esperada	314	86.74	235	97.51
66	VALLE	RURAL	Sobre-Edad	133	13.30	30	8.96
68	VALLE	URBANA	Sobre-Edad	48	13.26	6	2.49
69	YORO	RURAL	Edad Esperada	2,424	74.70	580	70.56
71	YORO	URBANA	Edad Esperada	1,639	80.34	597	84.32
70	YORO	RURAL	Sobre-Edad	821	25.30	242	29.44
72	YORO	URBANA	Sobre-Edad	401	19.66	111	15.68

Total General	RURAL	Edad Esperada	44,090	9,259	23,638
	URBANA	Edad Esperada	40,584	10,220	
	RURAL	Sobre-Edad	11,146	2,325	
	URBANA	Sobre-Edad	6,491	1,834	

Créditos

1. Consultor Ph.D. Russbel Hernández

- Asesoría técnica y control de calidad en los procesos de la evaluación de fin de grado, y encargado de la elaboración del informe de desempeño estudiantil 2018.

2. Equipo de Psicometría

- Msc. Marvin Ivan Guifarro, Asesor en Fortalecimiento Institucional Proyecto de Lectores a Lideres, Education Development Center (EDC).
- Ludin Aguilar, Asistente de Psicometría Proyecto de Lectores a Lideres, Education Development Center (EDC).

3. Equipo Coordinador de Capacitación y Aplicación

- M.Sc. José Luis Cabrera, Director General de Currículo y Evaluación
- Lic. Darwin Dávila, Asistente Técnico, Dirección General de Currículo y Evaluación
- Equipo Técnico de la Dirección General de Currículo y Evaluación de la Secretaría de Educación a nivel Central y Departamental.

4. Consultora Lic. Wendoly Cruz

- Coordinadora Logística de Desempeño y Digitación de las pruebas fin de grado 2018.

5. Diagramación

- Ludin Aguilar Asistente de Psicometría Proyecto de Lectores a Lideres, Education Development Center (EDC).
-

Estándares de
Desempeño

Pruebas Formativas
Mensuales

Estándares
Educativos

para

Uso de Padres



Materiales
Educativos

Programaciones



GOBIERNO DE LA
REPÚBLICA DE HONDURAS



SECRETARÍA DE EDUCACIÓN