



GOBIERNO DE LA  
REPÚBLICA DE HONDURAS

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

# Informe Nacional de Rendimiento Académico

Español y Matemáticas

1<sup>ro</sup> a 9<sup>no</sup> grado



2014

**Abg. Juan Orlando Hernández Alvarado**  
Presidente Constitucional de la República de Honduras

---

**Ph.D. Marlon Oniel Escoto Valerio**  
Secretario de Estado en el Despacho de Educación

**M.Sc. Elia Argentina del Cid de Andrade**  
Sub - Secretaria de Asuntos Técnicos Pedagógicos

**M.Sc. Dennis Fernando Cáceres**  
Director General de Currículo y Evaluación

# Informe Nacional de Rendimiento Académico

Español y Matemáticas

1<sup>ro</sup> a 9<sup>no</sup> grado



2014

# Tabla de contenido

<b>Introducción.....</b>	<b>5</b>
<b>1. Marco Conceptual.....</b>	<b>7</b>
<b>2. Marco Contextual.....</b>	<b>11</b>
<b>3. Marco Metodológico.....</b>	<b>15</b>
<b>4. Análisis de Resultados.....</b>	<b>19</b>
4.1. Métrica No. 1 Niveles de Desempeño.....	20
4.2. Métrica No. 2 Escala de Puntuación Estandarizada o Scale Score.....	43
4.3. Métrica No. 3 Porcentaje de Respuestas Correctas.....	44
<b>5. Síntesis de Resultados.....</b>	<b>50</b>
<b>6. Bibliografía.....</b>	<b>53</b>
<b>7. Anexos.....</b>	<b>54</b>

# Introducción

Existe consenso respecto a que la educación no solamente ayuda a las personas a superar las condiciones de pobreza, sino que también impulsa la productividad que alimenta el crecimiento económico (UNESCO, 2014). Al vincular la educación con el crecimiento económico, en un principio se enfatizó la dimensión cuantitativa de la educación, utilizando principalmente indicadores tales como matrícula, cobertura y graduados por nivel educativo, docentes graduados, etc. En este sentido se focalizaron esfuerzos para incrementar la escolaridad promedio de la población (PREAL, 2007).

Sin embargo, a partir de los años noventa, varios estudios de economistas vienen señalando la insuficiencia de este tipo de indicadores exclusivamente cuantitativos y se comenzó a plantear el problema de “la calidad de la educación”. Hanushek y Wöbmann (2007:5) han señalado que “Lo que ha faltado es la atención a la calidad de la educación, garantizando que los estudiantes realmente aprendan”.

La conclusión de estos estudios ha sido que la calidad de la educación, evaluada por medio de las habilidades cognitivas de los estudiantes, tiene un impacto significativo tanto en los ingresos de las personas, como en la distribución del ingreso en una sociedad y en el crecimiento económico en general. Con estas premisas se comienza a plantear la conveniencia de evaluar cuánto están aprendiendo los estudiantes y la necesidad de contar con sistemas de evaluación externa que apliquen evaluaciones estandarizadas.

En este marco general, la realización de pruebas estandarizadas como forma de conocer los resultados que están obteniendo los sistemas educativos es cada vez más frecuente a nivel mundial. Cada vez más países participan en evaluaciones internacionales tales como el Programme for International Student Assessment (PISA), Progress in International Reading Literacy Study (PIRLS), Trends in International Mathematics and Science Study (TIMSS), Tercer Estudio Regional Comparativo y Explicativo (TERCE) y el Southern Africa Consortium for Monitoring Educational Quality

SACMEQ), al mismo tiempo que desarrollan sus propios sistemas de evaluación estandarizada a nivel de país (PREAL, 2008). Honduras no escapa a esta tendencia internacional.

En noviembre del 2014, por tercer año consecutivo en Honduras, la Secretaría de Educación por medio de la Dirección General de Evaluación de la Calidad Educativa ahora Dirección General de Currículo y Evaluación (DGCE), coordinó la evaluación estandarizada de fin de grado en las asignaturas de Matemáticas y Español de primero a noveno grado, tanto a nivel muestral (con supervisión sistemática en aplicación y procesamiento de las pruebas) como a nivel censal (con participación de los propios docentes en la aplicación y procesamiento).

En estos procesos la responsabilidad técnica de la evaluación ha estado a cargo del Proyecto Mejorando el Impacto al Desempeño Estudiantil de Honduras (Proyecto MIDEH) en coordinación con la DGCE, cumpliendo las tareas de construcción de las pruebas, supervisión de la aplicación, análisis de la información obtenida y la elaboración de los correspondientes reportes a nivel nacional, a nivel de centro educativo, a nivel de grado y de sección en el caso de la evaluación muestral, y análisis de los datos a nivel de país en el caso de la aplicación censal.

Dichos procesos han sido financiados por la USAID a través del Proyecto MIDEH en lo relacionado con el diseño y análisis de las pruebas, así como en la elaboración de los reportes de sistematización de la información. Otros cooperantes organizados en el Fondo Común y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) han financiado los costos de la impresión de las pruebas y toda la logística requerida para su aplicación tanto a nivel muestral como censal.

Como fruto de este gran esfuerzo desarrollado por la Secretaría de Educación y de las agencias y organismos internacionales que cooperan con Honduras en el ámbito educativo, se dispone de valiosa información respecto a los niveles de aprendizaje que

2014

han alcanzado los estudiantes de primero a noveno grado en las asignaturas de Matemáticas y Español, detallada respecto a bloques de contenido e incluso por cada estándar evaluado en las pruebas. Esta amplia y detallada información constituye un insumo muy valioso para la toma de decisiones en los diferentes niveles de gestión del sistema educativo hondureño, como lo ha señalado el Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe (PREAL), estableciendo que esta información es valiosa “como base para adoptar políticas educativas fundamentadas, mejorar la gestión de los sistemas educativos y como instrumento para la colaboración y el aprendizaje continuo al interior de los mismos” (2008, p. 6).

El presente Informe Nacional de Rendimiento Académico 2014, al igual que los reportes para los centros educativos y para las secciones por grado evaluadas, expone los resultados de aprendizaje en tres formatos para diferentes tipos de análisis, por Niveles de Desempeño, Escala de Puntuación o Scale Score y por Porcentaje Promedio de Respuestas Correctas:

1. Bajo el primer formato, niveles de desempeño, se presentan porcentajes de estudiantes que alcanzan un determinado nivel de desempeño respecto a los estándares de contenido establecidos. Para realizar este análisis se aplica la Teoría de Respuesta al Ítem (TRI), que es un modelo matemático que permite estimar la capacidad de un sujeto en una determinada área. Adicionalmente, este modelo permite hacer estimaciones precisas de los cambios en el tiempo mediante la equiparación de las puntuaciones. De esta manera se puede analizar el avance de un país en relación con cuántos estudiantes alcanzan las metas educativas establecidas a través de los estándares.
2. En el segundo formato, el de Escala de Puntuación o Scale Score se convierte el número de respuestas que el estudiante responde correctamente a una puntuación en una escala común que puede variar de 100 a 500 o de 100 a 800 puntos, etc.
3. En el tercer formato, por Porcentaje de Respuestas Correctas, se calcula para cada estudiante cuántas respuestas del total son correctamente contestadas y luego se estiman promedios para diferentes formas de agrupaciones, por sección, por grado,

por centro, etc. este tipo de análisis se utiliza en Honduras dado que las metas del Plan Educación para Todos (EFA) para el caso particular de la educación hondureña, así como las metas establecidas en el documento Plan de Nación y Visión de País, se plantearon en esos términos, por porcentajes de rendimiento.

Por todo lo anteriormente señalado, es de destacar la importancia que tiene la evaluación externa estandarizada para el buen desempeño de los sistemas educativos, y en este sentido, la importancia de que esta tarea se continúe realizando en Honduras en los próximos años. Sin embargo, también es importante entender que la evaluación por sí misma no mejora los sistemas educativos.

Al respecto, Ravela et al (2008) señalan que la evaluación estandarizada aporta información fundamental e indispensable sobre la calidad educativa, aunque no sea un indicador completo de la misma; es además un componente esencial de un sistema integral de evaluación educativa, pero no es el único tipo de evaluación relevante; es una condición necesaria pero no suficiente para mejorar la educación; y solo tendrá efectos positivos sobre la educación si es concebida, percibida, y empleada como un mecanismo de responsabilización pública de todos los actores vinculados al quehacer educativo.

Es en este marco general de valoración de la importancia de la evaluación externa estandarizada para el buen funcionamiento y la continua mejora de los sistemas educativos nacionales, que se presentan los resultados de Rendimiento Académico en Matemáticas y Español de los alumnos de primero a noveno grado para la población de educación básica de todo el país.

# 1. Marco Conceptual



¿Es necesaria la evaluación de la actividad educativa? La respuesta desde el plano teórico parece obvia: La evaluación es indispensable. Pero la respuesta no parece tan evidente si se observa la realidad educativa del entorno, pues pareciera que la evaluación no cumple una función muy importante en la dinámica de los centros educativos y distritos escolares. En realidad, hasta hace sólo un siglo, esta necesidad que ahora se considera obvia, ni siquiera se planteaba.

El término **evaluación** aparece a partir de los procesos de industrialización que tuvieron lugar en Estados Unidos, a inicios del siglo pasado, que no sólo incidió y modificó la organización social y familiar, sino que obligó a los centros educativos a adecuarse a las exigencias del nuevo aparato productivo. Más concretamente, con el texto clásico de H. Fayol en 1916, se establecieron los principios básicos de la administración: Planear, realizar y evaluar; que más tarde influirían en casi toda actividad social (Casanova, 1992, p. 27-28).

Al analizar esta incidencia de la industria en las escuelas, Giroux señaló que “en los primeros años de este siglo, las escuelas eran concebidas como fábricas, los estudiantes como materia prima, y los conceptos educativos de conocimiento, valores y relaciones sociales se reducían a términos de neutralidad, técnica, y a un razonamiento estricto de medios-fines. Cuando la teoría tuvo que traducirse en metodología, las cuestiones se enmarcaron dentro de una lógica de conocimiento científico y de la organización burocrática” (1981, p.10).

Es en este contexto que se plantea el moderno discurso científico en el campo de la educación, y se incorporaron términos tales como **tecnología de la educación, diseño curricular, objetivos de aprendizaje,**

y **evaluación educativa**. Estos nuevos conceptos y sus correspondientes significados fueron conformando lo que más tarde se denominó la “**moderna pedagogía científica**”. Varios de los principios aplicados en la administración laboral pasaron a reflejarse en el ámbito educativo.

Por ejemplo, la división técnica y especialización técnica en el trabajo tuvo su reflejo en la especialización de la propia actividad docente, apareciendo especialistas en currículo, en planificación, en evaluación, etc.; el control de tiempos y movimientos marcó una pauta clara para el origen de los objetivos de aprendizaje y para la incorporación de la evaluación como mecanismo de control de los resultados escolares que se estaban obteniendo. Los estudios sobre el rendimiento de los obreros llevaron a los educadores a plantearse el aprendizaje del alumnado en términos de **Rendimiento Académico**. En su historia, el “control empresarial” y la “evaluación escolar” se desarrollaron paralelamente (Casanova, 1992, p. 28).

Pero el énfasis en la evaluación externa en educación solo aparece a fines del siglo XX en el contexto de la “Globalización” y la “Administración pública eficiente”, impulsada por la tradición neoliberal. En efecto, la evaluación educativa evolucionó y se amplió mucho durante el transcurso del siglo XX, y se desarrollaron numerosas clasificaciones según sus funciones, extensión, agentes, etc., tal como lo han sistematizado Scriven (1967) y Shinkfield (1987), entre otros. Un esquema resumen de los tipos de evaluación que se vinieron aplicando y desarrollando durante el siglo XX se presenta en la tabla No. 1.

Tabla No. 1		Tipos de evaluación educativa	
Criterio	Tipo	Subtipo	
Según finalidad	• Formativa		
	• Sumativa		
Según extensión	• Global		
	• Parcial		
Según agentes evaluadores	• Interna	▪ Autoevaluación.	
		▪ Coevaluación.	
	• Externa	▪ Heteroevaluación.	
		▪ Nacional.	
		▪ Regional.	
Según momento de aplicación	• Inicial	▪ Internacional.	
		• Procesual	
		• Final	

Fuente: Elaboración propia en base a Casanova, Ma. A. (1992) **La evaluación garantiza de calidad para el centro educativo**. Edit. Luis Vives. España.

Pero a mediados de los años 80, en el marco de la difusión de la perspectiva neoliberal desde el ámbito económico a las demás dimensiones sociales, se empieza a plantear el problema de la calidad educativa y la necesidad de evaluarla (Cano, 1999). Este propósito se ve respaldado por los estudios de los economistas en los años 90, señalando que la incidencia de la educación en el desarrollo social no es un problema de cantidad basado en años de escolaridad o número de graduados, sino más bien un tema de calidad y competencias desarrolladas por los estudiantes (Hanushek y Wöbmann, 2007).

La importancia de evaluar las competencias académicas que los alumnos están alcanzando, en el marco sociopolítico neoliberal de la "Nueva administración pública" de los años noventa, dio inicio a la tendencia de aplicar Modelos de **Accountability** o **Rendición de Cuentas** en los sistemas educativos. Esta perspectiva cuenta con una amplia trayectoria en los países anglosajones pero aún es incipiente en la región latinoamericana, sus inicios se ubican en Gran Bretaña, básicamente se implementó a través de un Currículo

nacional que especifica metas de logro que sirven de base para la evaluación mediante pruebas nacionales de tipo estandarizado (McCormick y James, 1996).

**Accountability** o **Rendición de Cuentas** significa fijar la responsabilidad por las propias acciones y los resultados de dichas acciones. Esto implica que debe haber una rendición de cuentas (es decir, una especificación de lo que se ha hecho y los resultados que se han logrado) a algún tipo de autoridad, ya sea un nivel superior en la jerarquía o alguna autoridad externa. Esto puede incluir la presentación de reportes a personal de más alto rango dentro de una organización, a organizaciones de más alto nivel, o bien a organismos fiscalizadores.

En el campo de la educación, esto incluye entregar información a los apoderados, contribuyentes, empleadores y otras partes interesadas por la calidad de la educación. La entrega de información, aunque no fija responsabilidades, puede servir para identificar problemas y deficiencias y es un paso importante que centra la atención en los aspectos sobre los cuales se pueden tomar acciones para mejorar la educación (McMeekin, 2006).

Esto último es particularmente importante respecto a evaluación educativa, dado que si bien la *Accountability* en educación tiene sus raíces en procesos más amplios relacionados con la "Administración Pública Gerencial", tiene elementos que le diferencian claramente de esta última. La principal, desde la perspectiva de este informe, es el hecho de que la Rendición de Cuentas en la administración pública en general tiene un énfasis en la función de "control", mientras que en educación, tal como corresponde a la definición de evaluación educativa, el acento está en la "**posibilidad de mejora**", como una función instrumental orientada al logro de las metas educativas.

En particular, en el sector educativo, el término *Accountability* o Rendición de Cuentas ha llegado a significar responsabilizar a las escuelas (y a sus directores y personal) por los resultados logrados. Usualmente se considera como el más importante, el aprendizaje de los alumnos, pero muchos países latinoamericanos carecen de información basada en pruebas de rendimiento para medir el desempeño académico. En estos casos, la rendición de cuentas se basa en otros



datos (tales como tasas de aprobación, repetición y deserción, tasas de graduación y proporción de alumnos que continúan hacia niveles educativos más altos), que informan sobre el nivel de desempeño de las escuelas.

Siguiendo una tendencia iniciada por la Internacional *Association for Educational Achievement* (IEA) en los años sesenta (Tiana, 2001), se han multiplicado las iniciativas nacionales, regionales e internacionales que consideran como principal indicador del desempeño de los sistemas educativos los aprendizajes alcanzados por los estudiantes. Como se ha señalado anteriormente, son ejemplos destacados de esta tendencia los estudios de TIMSS, PIRLS, OREAL-UNESCO en Latinoamérica y, por supuesto, los estudios de PISA, de gran impacto en los contextos socioeducativos de los países desarrollados en la última década.

Al respecto, Tiana (2003) ha señalado que los estudios regionales internacionales basados en pruebas estandarizadas para evaluar los niveles de aprendizaje de los alumnos, tienen dos objetivos básicos que no deben entenderse necesariamente como contrapuestos. Por una parte, intentan ofrecer una información confiable sobre la situación comparativa de los diversos estratos, regiones y/ o sistemas educativos, o al menos sobre algunas parcelas concretas de los mismos.

Por otra parte, pretenden ofrecer algunas claves para la explicación y la interpretación de los resultados logrados. En el presente estudio interesa más la primera de las direcciones apuntadas, intentando indagar sobre los niveles de logro por estratos, categorías, regiones, contenidos curriculares, etc., en el marco de la implementación del Diseño del Currículo Nacional Básico (DCNB) y el logro de las metas EFA-FTI (*Education for All*) para Honduras.

Las pruebas estandarizadas tienen la particularidad de que contienen ítems iguales o equivalentes para todos los alumnos que responden a un aplicación temporal dada en un espacio definido (municipio, departamento o país), siendo sus aplicaciones posteriores (usualmente otros años), de dificultad comparable. Usualmente esto se logra mediante un riguroso análisis de los ítems individuales en pruebas diferentes para asegurar que evalúan las mismas destrezas y tienen una

complejidad equivalente (se utilizan ensayos prácticos con muestras de alumnos para verificar que la proporción de respuestas correctas a dos ítems equivalentes sea la misma para alumnos seleccionados al azar).

Para estandarizarse de esta manera, las pruebas se basan en respuestas a un conjunto de alternativas, con un número fijo de "distractores" y una sola respuesta "correcta". Las conocidas pruebas de selección única en las que el alumno marca la respuesta correcta entre un conjunto de opciones (a menudo cinco) es el modelo básico de la pruebas estandarizadas (McMee-kin, 2006, p. 32). Las pruebas aplicadas en Honduras se desarrollaron durante los últimos años a partir del establecimiento de los Estándares Educativos, que están alineados totalmente al Diseño del Currículo Nacional Básico (DCNB).

Las pruebas estandarizadas pueden estar referidas a norma o a criterio. Las pruebas referidas a criterio están orientadas a establecer en qué medida los alumnos evaluados han logrado el dominio de un contenido específico, "de manera que el porcentaje de respuestas correctas indica el grado de cercanía que logra cada alumno (o grupo de alumnos) al "criterio" de dominio de la destreza o conocimiento evaluado. Así, es posible establecer un estándar objetivo o "criterio" respecto del desempeño real del alumno en relación con el desempeño que debería lograr (McMee-kin, 2006, p. 35). Este es el tipo de pruebas referidas en el presente informe.

Las pruebas estandarizadas deben estar alineadas con el currículo y los Estándares Educativos, proceso que se desarrolló en nuestro país durante los últimos años a partir del DCNB. Como se ha señalado repetidamente en la literatura regional: "Las pruebas utilizadas para evaluar en qué medida los alumnos están logrando el aprendizaje deseado deben estar alineadas tanto con los estándares como con los currículos. No tiene sentido tratar de responsabilizar a las escuelas y alumnos por los resultados específicos a menos que el currículo efectivamente enseñado esté estrechamente relacionado con estos resultados y que las pruebas que evalúan el desempeño están basadas en dicho currículo" (PREAL, 2006, p. 26).

Los Estándares Educativos para Matemáticas y Español de primero a noveno grado fueron desarrollados en el país en el período 2004-2006 a partir del DCNB. Dichos estándares establecen cuáles son los resultados esperados de parte de los alumnos. En términos sencillos puede señalarse que los estándares respecto a contenidos y desempeño “definen lo que los niños deben saber en cada nivel y describen el tipo de desempeño que representa un logro excelente, aceptable y deficiente” (PREAL, 2003).

Una de las características importantes de un sistema de estándares es que, al especificar lo que todos los alumnos deben saber en cualquier nivel y en cualquier asignatura, establecen expectativas de que cada alumno puede tener éxito en la escuela. Los resultados de aprendizaje que se analizan en el presente informe están basados en las Pruebas Estandarizadas del tipo

referidas a criterio, elaboradas a partir de los Estándares Educativos en Matemáticas y Español, de primero a noveno grado, alineados con el DCNB y están orientadas a apoyar las opciones de mejora del sistema en el marco de una incipiente cultura de evaluación que permita ir construyendo un sistema de Accountability o Rendición de Cuentas.

## 2. Marco Contextual 2014



La educación hondureña ha venido avanzando en la última década, con cambios importantes en los últimos 3 años, pero mantiene muchas tareas pendientes aún. Por ello no es de extrañar que algunos expertos señalen que “El sistema educativo hondureño no está brindando una educación de calidad que promueva crecimiento económico a largo plazo, apoye a diversos sectores de la población a salir de la pobreza y, a la vez, reduzca las importantes inequidades existentes” (Luque, 2014:37).

De manera que, pese a los significativos avances de los últimos años, los principales indicadores educativos del país siguen estando entre los más atrasados de la región. Por ejemplo, aun cuando se ha avanzado en términos de cobertura, este indicador sigue estando entre los últimos de Centroamérica: 80% en Pre-básica, 94.9% en Básica I y II Ciclo, 66.1% en Básica III Ciclo y 59.1% en Media (SE, 2014A). Si bien la escolaridad promedio ha ascendido considerablemente desde 4.8 años en 1999 hasta llegar a 7.7 en el 2013, este valor está aún por debajo de los 12 años recomendados a nivel internacional (INE, 2013).

La deserción ocurrida durante el año escolar, también ha bajado desde 3.3% en 1999, hasta 2.0% en el 2013, promedios globales para I y II Ciclo de Básica, pero la deserción inter-anual, la que ocurre entre el final de un año escolar y el inicio del siguiente, es muy alta ya que de cada 100 estudiantes que ingresan a primer grado, sólo 22 llegan a noveno grado sin haber perdido o repetido grado. Se han implementado políticas para reducir la repetición de grado, obteniendo una tasa claramente descendente en los últimos años hasta alcanzar un promedio de 3.9%, promedio en los primeros dos ciclos de básica (en 1998 la tasa promedio de reprobación era superior al 17%) (SE, 2014B).

Tradicionalmente los niveles de aprendizaje evaluados por instancias nacionales han mostrado resultados muy pobres, 45% de respuestas correctas en Español y 38% en Matemáticas para sexto grado en el 2007, y los resultados internacionales han corroborado esta deficiencia: En 1997 en el Primer Estudio Regional de

Calidad Educativa auspiciado por UNESCO, Honduras ocupó el último lugar en Matemáticas y penúltimo en Español; en el año 2011 participó en las pruebas de matemáticas TIMSS ocupando el penúltimo lugar en cuarto grado y último en octavo grado (SE, 2013).

Sin embargo, varios factores tales como una década de amplio apoyo de la cooperación internacional (Honduras forma parte del Plan EFA-FTI Educación para Todos Iniciativa Vía Rápida) y una significativa mejora en la gobernabilidad del sistema en los tres últimos años (pasando desde poco más de 100 días de clases en el 2003 hasta 200 en la actualidad), parecen estar empezando a rendir sus frutos en relación con los niveles de aprendizaje medidos por pruebas estandarizadas. Para el año 2013, los resultados en Español promediaron 70% y en Matemáticas 57% (SE, 2014A: p.8 y p.9). Esta mejora fue refrendada a finales del 2014 por los resultados del Tercer Estudio Regional Comparativo y Explicativo TERCE de la UNESCO (que aplicó las pruebas en el año 2013), en el cual Honduras obtuvo el lugar 10º de 15 países de Latinoamérica en Español y Matemáticas de tercer grado y los lugares 12º y 11º en sexto grado (UNESCO, 2014).

Puede visualizarse que, aun cuando los principales indicadores educativos muestran rezago, la educación ha venido avanzando en la última década, con cambios importantes en el último lustro. Como se señaló antes, aprovechando las oportunidades y apoyos brindados por la cooperación internacional en el marco del Plan de Educación para Todos – Iniciativa de Vía Rápida Honduras EFA-FTI 2003-2015, se ha mejorado significativamente en la preparación del campo para una docencia efectiva. También se ha desarrollado y distribuido un amplio conjunto de materiales educativos alineados al DCNB para el apoyo del trabajo de los docentes y para los estudiantes.

En este marco general de los últimos años, durante el 2014 se desarrollaron varias actividades y procesos en la búsqueda de mejorar el desempeño del sistema educativo. A continuación se resumen algunas de las principales áreas de intervención que se implementaron en este año.

## Materiales Educativos

Durante el año 2014 la Secretaría de Educación apoyó la distribución de libros de texto de las asignaturas de Español y Matemáticas en los centros educativos de educación básica a nivel nacional, mejorando la disponibilidad de estos materiales para los alumnos en el aula. Varios estudios previos muestran que la disposición y uso de los materiales educativos, especialmente los libros de texto y las pruebas formativas mensuales, se correlacionan positivamente con los niveles de aprendizaje, por lo que se espera que este esfuerzo tenga una incidencia positiva en el desempeño de los estudiantes. La siguiente figura ilustra la riqueza y amplitud de los recursos desarrollados.

### Materiales Educativos de Apoyo



Fuente: MIDEH (2011) Buenas Prácticas Educativas: Escuelas Eficaces en Honduras.

## Capacitación

Agencias de cooperación, proyectos y ONG's han venido desarrollando actividades de capacitación de docentes en todo el país. Entre ellos, el Proyecto MIDEH

ha venido trabajando en la capacitación en las áreas de Matemáticas y Español sobre el uso de los materiales educativos alineados al DCNB (Estándares de Contenido, Programaciones Mensuales, Pruebas Formativas) y de los resultados de las evaluaciones estandarizadas; el Proyecto EducAcción ha venido desarrollando capacitaciones orientadas al fortalecimiento de la participación comunitaria en 120 municipios del país, así como en el fortalecimiento metodológico en Matemáticas y Español, la Agencia de Cooperación Internacional del Japón (JICA) viene trabajando el desarrollo de competencias para la enseñanza de la Matemáticas; la Cooperación Alemana al Desarrollo (GIZ) viene trabajando en las Redes Educativas para apoyar la optimización del aprovechamiento de los recursos docente y educativos en general disponible en zonas rurales.

## Evaluación del desempeño

Otra área en la que se ha avanzado en los últimos años es en la evaluación del sistema, tanto a nivel de alumnos como del personal docente. En el 2014, por tercer año consecutivo se aplicaron pruebas estandarizadas en dos modalidades, muestral y censal, para las asignaturas de Español y Matemáticas a los estudiantes de primero a noveno grado. Se aplicó también una prueba pre-universitaria para una muestra nacional de estudiantes que estaban terminando la educación media, para analizar los niveles de aprendizaje alcanzados en este nivel educativo.

Además, en este mismo año se aplicó por segunda vez en la historia del sistema educativo hondureño, la evaluación del desempeño docente, en esta ocasión a una muestra de docentes por departamentos. Aun cuando estas pruebas de evaluación docente pueden ser mejoradas tanto en su construcción como en los procesos de aplicación, es un logro de gran importancia que alumnos, docentes, padres de familia y comunidad en general, perciban la evaluación y la rendición de cuentas como un proceso "normal" y conveniente para saber cómo está funcionando el sistema. Se está avanzando hacia un modelo de rendición de cuentas basado en una cultura de evaluación en la educación hondureña.

## Evaluación de aprendizaje en el aula

En el año 2014 se implementó el Acuerdo No. 0700-SE de junio del 2013, en el cual se plantea "Un nuevo paradigma de la evaluación". En él se establece que la

nota mínima de aprobación será de 70% y que la evaluación de cada asignatura se desarrollará por un 40% de trabajos realizados en el aula, un 30% por trabajos realizados fuera del aula de clases y un 30% de evaluación final de cada parcial (usualmente un examen). Agregando que al final de cada parcial los docentes deberán realizar una nivelación a aquellos alumnos que se reprueben, para lo cual deben identificarse cuáles son los “contenidos no logrados” y retroalimentar esos temas específicos.

Adicionalmente se brinda una recuperación de todo el contenido del curso al final del cuarto parcial para aquellos alumnos cuyos promedios no alcancen el 70% mínimo, para lo cual el docente deberá realizar un reforzamiento previo de los contenidos seleccionados. En esta normativa, la evaluación está concebida como un proceso “permanente y continuo que contribuya al desarrollo integral y sostenido de los educandos” (SE; 2013:3). Sin embargo, debe darse seguimiento a la forma cómo esta normativa está siendo interpretada y aplicada por los actores del sistema (docentes, estudiantes, padres de familia) para verificar que está cumpliendo el propósito para el que fue creada.

## Sistemas de Información

Una de las áreas en la que se han tenido avances significativos en los últimos años es la de generación de estadísticas periódicas y confiables respecto a los centros educativos de todo el país. La Unidad del Sistema Nacional de Información Educativa (USINIEH) que incluye varios sub sistemas como el Sistema de Estadística Educativa (SIEE), Evaluación del Rendimiento (ERA) y el Sistema de Administración de Centros Educativos (SACE), permiten disponer de información actualizada y confiable respecto a matrícula, asistencia, desempeño, aprobación y reprobación, de todos los centros educativos de Básica y Media de los 18 departamentos del país

## Normativa en Educación

Como parte de los importantes cambios que se vienen operando en la educación hondureña en los años recientes, durante el 2012 se decretó la Ley Fundamental de Educación, y durante el 2014 entraron en vigencia 22 reglamentos de dicha ley. En el siguiente

recuadro se listan los nombres de dichos reglamentos para dar una idea de cuánto está cambiando el sector educativo hondureño en los últimos años.

El listado de los 22 reglamentos de la Ley Fundamental de Educación aprobados durante el año 2014.

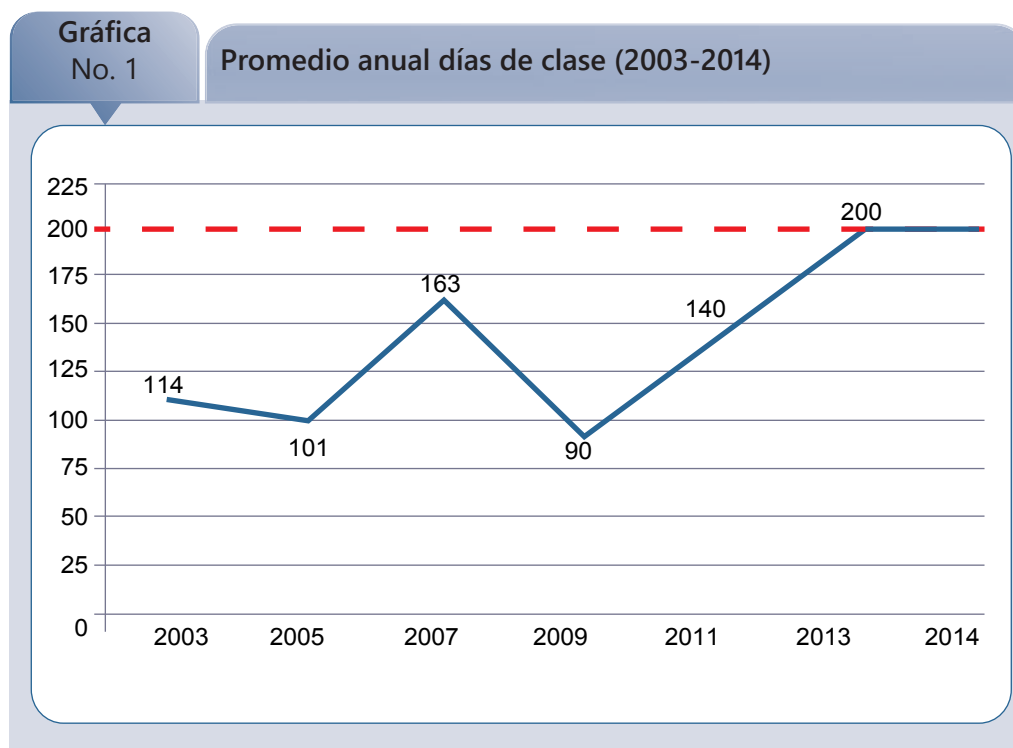
1. Reglamento General de la Ley Fundamental de Educación.
2. Reglamento de Formación Inicial de Docentes.
3. Reglamento de Formación Permanente del Docente.
4. Reglamento de Centros Educativos.
5. Reglamento de Educación Inclusiva.
6. Reglamento de Educación Media.
7. Reglamento de Evaluación Docente.
8. Reglamento de Financiamiento de la Educación Pública.
9. Reglamento de Instituciones no Gubernamentales.
10. Reglamento de la Carrera Docente.
11. Reglamento de la Educación Artística.
12. Reglamento de la Educación Básica.
13. Reglamento de la Educación en Casa.
14. Reglamento de la Educación Física y Deportes.
15. Reglamento de la Educación Pre-básica.
16. Reglamento de la Gestión Educativa.
17. Reglamento de la Junta Nacional y Departamental.
18. Reglamento de la Secretaría de Educación.
19. Reglamento de las Direcciones Departamentales.
20. Reglamento de las diferentes modalidades educativas alternativas para jóvenes y adultos.
21. Reglamento de Participación de la Comunidad Educativa.
22. Reglamento de Educación no Formal

Fuente: Secretaría de Educación. 2014.

## Tiempo de Aprendizaje

Todos los estudios de factores asociados citan el tiempo de aprendizaje como significativo. Por ello la extensión de la jornada escolar y el buen uso del tiempo en el aula es una meta deseable. Durante el año 2014 se volvió a lograr la meta de 200 días de clases y se implementó una norma para desarrollar una jornada extendida en las escuelas de primero y segundo ciclo de educación básica. El horario propuesto de la jornada extendida es de lunes a viernes de 8 a 11:30 am y de 1 a 3 pm, y los sábados de 8 a 10 am para reforzar las asignaturas de Matemáticas y Español. En relación con el primer logro, falta aún comprobar el uso del tiempo en el aula y en relación con el segundo, falta comprobar y garantizar que se cumpla la jornada extendida y las 2 horas de trabajo de los sábados que se han estipulado, en la mayoría de centros correspondientes.

El logro de los 200 días de clases es un hecho de gran significado en la historia del sistema educativo nacional. La gráfica muestra cómo ha evolucionado a través de la última década este importante indicador educativo. Dado que en los últimos tres años la meta se ha cumplido, es esperable que los tres primeros grados muestren mejores resultados que aquellos que ingresaron al sistema en los años 2009 y 2010, cuando la cantidad de días de clases anuales era mucho menor, cercanos a los cien días. El grupo que terminó sexto grado en el año 2014 es el que ingresó en el año 2009 y padecieron numerosas pérdidas de días de clases en el período 2009-2011.



**Fuente:** Elaboración propia en base a: Transformemos Honduras (2013) Auditoría Social en Educación. Honduras y Análisis de la fuerza laboral en educación en Honduras. Estudio patrocinado por BID.

# 3. Marco Metodológico



El resultado más importante de los procesos educativos es el aprendizaje. La variable dependiente sobre la que se centran los análisis de la investigación educativa es el aprendizaje o Rendimiento Académico. En este sentido se plantea que la razón de ser de los centros educativos, de la profesión docente y de la asistencia diaria de los alumnos a las escuelas es precisamente, el aprendizaje. Conocer qué han aprendido, cuánto han aprendido, cuáles temas presentan problemas de aprendizaje o las diferencias entre los grupos respecto al aprendizaje, etc., se convierten en interrogantes fundamentales para analizar cómo está funcionando un sistema educativo. Y como toda investigación científica, los resultados obtenidos se fundamentan en el rigor de los procesos aplicados para construirlos. A continuación se detallan los parámetros y procedimientos aplicados para obtener los resultados de Rendimiento Académico de la educación básica hondureña durante el año 2014.

## ¿Qué es lo que se evalúa?

El presente estudio reporta resultados de aprendizaje de los estudiantes de educación básica (primero a noveno grado), en el Campo de Conocimiento de Español que forma parte del área de Comunicación y en el área curricular de Matemáticas. Las pruebas se basan en los contenidos curriculares del Diseño Curricular Nacional Básico DCNB, sistematizados en los estándares educativos de contenido utilizados en el nivel. Los estándares evaluados están referidos a los bloques de contenido señalados en el DCNB. En Matemáticas se evalúan los bloques de Números y Operaciones, Geometría, Medidas, Álgebra y Estadística, mientras que en Español, campo de conocimiento del área de Comunicación, se evaluaron los bloques de Lectura y de Escritura.

## ¿A quiénes se evalúa?

La evaluación de los aprendizajes se aplicó a una muestra representativa de los centros educativos que ofertan educación básica a nivel nacional. Se utilizó una muestra de tipo aleatoria con representatividad nacional calculada con los parámetros de 5% de Error Muestral, un 95% de Nivel de Confianza y una Tasa de no respuesta de 10%. Con estos criterios se determinó una muestra compuesta por 652 elementos que contiene tres tipos de centro educativos, "Escuelas" que solamente atienden los primeros dos ciclos de educación básica, "Centros de Educación Básica" (CEB) que para los tres ciclos e "Institutos de Educación Media" (IEM), que solo tienen matrícula de tercer ciclo de básica, como se detalla en la Tabla No. 2. En estos centros educativos se evaluó a todos los estudiantes matriculados entre primero y noveno grado, totalizando 106,599 estudiantes a nivel nacional.

Se utilizaron dos tipos de marcos muestrales. Un marco para los centros educativos que imparten clases de primero a sexto grado, es decir, los dos primeros ciclos de educación básica, (conocidas en el medio como "escuelas de educación primaria"); y otro marco muestral para los centros que ofertan el tercer ciclo de educación básica, que en Honduras son dos tipos de centros, los Institutos de Educación Media y los Centros de Educación Básica. En la siguiente tabla se detallan los elementos muestrales en términos de tipo de centros y su distribución a nivel departamental. El software usado para la selección aleatoria de los centros educativos fue el SPSS 21.0

Tabla  
No. 2

Cantidad de Centros Educativos por Departamento en los cuales fueron aplicadas las pruebas de evaluación externa.

No.	Departamentos	1 <sup>o</sup> a 6 <sup>to</sup> grado	7 <sup>mo</sup> a 9 <sup>no</sup> grado	Total
1	Atlántida	22	9	31
2	Colón	20	11	31
3	Comayagua	39	22	61
4	Copán	18	11	29
5	Cortés	63	39	102
6	Choluteca	36	12	48
7	El Paraíso	21	11	32
8	Francisco Morazán	45	31	76
9	Gracias a Dios	7	2	9
10	Intibucá	18	4	22
11	Islas de la Bahía	1	1	2
12	La Paz	17	7	24
13	Lempira	22	9	31
14	Ocotepeque	11	6	17
15	Olancho	18	11	29
16	Santa Bárbara	30	10	40
17	Valle	17	15	32
18	Yoro	22	14	36
<b>Total</b>		<b>427</b>	<b>225</b>	<b>652</b>

Fuente: Elaboración propia



## ¿Cuáles instrumentos de evaluación se aplican?

Para conocer qué han aprendido, cuánto han aprendido y realizar comparaciones entre grupos muestrales, áreas de conocimiento y contenidos se utilizaron pruebas estandarizadas elaboradas en Honduras.

El proceso de construcción de las pruebas aplicadas se inicia con la descripción de las especificaciones de cada prueba en base al DCNB, en cada área curricular y grado. Estas especificaciones fueron revisadas rigurosamente e indican la cantidad de ítems o reactivos que debe tener cada bloque de contenido, componente curricular y estándar, de manera que la prueba pueda ofrecer información confiable sobre esos elementos.

A partir de esta información, docentes hondureños en servicio, especializados en Español y en Matemáticas, y previamente capacitados en la elaboración de ítems, redactaron los reactivos especificados para cada prueba de cada área y cada grado. Con dichos ítems se desarrolló un proceso de prueba denominado “piloteo” para enriquecer el banco de reactivos existente y poder disponer de suficientes ítems para construir tres formas de cada prueba de cada área y grado. Formas que son equivalentes en dificultad y contenido aunque contienen diferentes reactivos.

Cada uno de los reactivos incorporados en las pruebas pasó por un completo análisis psicométrico, que incluye la aplicación de la Teoría Clásica de los Test y el análisis por Teoría de Respuesta al Ítem (TRI) aplicando el modelo logístico de dos parámetros. Con estas especificaciones se construyeron cuadernillos que contenían las pruebas de ambas áreas para cada grado. En el 50% de los cuadernillos se presentó primero la prueba de Matemáticas mientras que en el otro 50% se inicia con la parte de Español.

Como se señaló anteriormente, se construyeron tres formas equivalentes de cada prueba de cada grado y área, con el objetivo de aumentar la confiabilidad de la aplicación. Estas pruebas fueron transportadas y distribuidas a nivel nacional por un equipo de “Aplicadores” que fueron capacitados en cada departamen-

to del país. El día 17 de noviembre se procedió a la aplicación de las pruebas en los centros educativos seleccionados en la muestra a nivel nacional.

## ¿Cómo se analizan y presentan los datos?

Dada la gran importancia de los resultados de aprendizaje de los alumnos de cualquier sistema educativo, se han desarrollado varios procedimientos para analizar y presentar los resultados de las evaluaciones estandarizadas. Y estas formas de analizar los datos, que en términos generales se les denomina “métricas”, han venido evolucionando a través del tiempo para hacerse cada vez más precisas y rigurosas. En términos generales se pueden considerar 3 métricas distintas que se han utilizado para este fin:

1. Niveles de desempeño
2. Escala de Puntuación o Scale Score
3. Porcentaje de respuestas correctas.

La métrica de Porcentaje de Respuestas Correctas de una prueba presenta limitaciones técnicas para hacer análisis comparativos entre pruebas y a través del tiempo. Sin embargo, ha sido muy utilizada por la facilidad para comunicar la información a públicos no especializados en evaluación, dada su similitud con las calificaciones escolares. En Honduras se ha utilizado esta métrica durante las primeras experiencias de evaluación estandarizada en 1997, y sólo a partir de la primera década del presente siglo se pasó a otra métrica, la de niveles de desempeño.

Actualmente la tendencia internacional para analizar y presentar los resultados de evaluación de los aprendizajes no utiliza el formato de “Porcentaje de respuestas correctas”. Los informes regionales de la UNESCO como el Tercer Estudio Regional Comparativo y Explorativo TERCE (2013), o los informes de las pruebas internacionales de Matemáticas de TIMSS, o la prueba de lenguaje PIRLS, o las pruebas de nivel mundial del Proyecto PISA, etc., utilizan los modelos de Scale Score con resultados expresados en puntajes, y el análisis por Niveles de Desempeño.

El modelo o métrica de Niveles de Desempeño clasifica a los estudiantes en categorías de acuerdo con los niveles de aprendizaje que muestran en las pruebas estandarizadas. La forma predominante en la actualidad para presentar y analizar los resultados de evaluación de los aprendizajes consiste en informar cómo se distribuyen los alumnos en distintas categorías o niveles de desempeño. La construcción de niveles de desempeño es un modo de hacer más comprensible y relevante la información aportada por una prueba, esta construcción implica definir estándares de desempeño y puntos de corte, para cada área y grado.

El modelo o métrica Scale Score es un tipo de calificación de pruebas que convierte los puntajes “brutos” de un estudiante (el número real de preguntas que contestó correctamente) en una puntuación en una escala común (que puede ser de 100 a 500 u otros valores mayores). La ventaja de este modelo es que estos puntajes de la escala común cumplen los requisitos técnicos para ser utilizados para realizar comparaciones, sea entre áreas del currículo, entre grados e incluso a través del tiempo, dado que las categorías basadas en puntos de corte previamente establecidos, tienen el mismo significado conceptual.

En el presente informe se analizan y presentan los resultados en las tres métricas antes descritas, pero dadas las ventajas técnicas y la tendencia internacional vigente, se hace énfasis en los Niveles de Desempeño, presentando un análisis detallado por grados, áreas curriculares y perspectiva longitudinal bajo este formato. Dado que bajo esta métrica las comparaciones entre grupos o de diferentes grupos a través del tiempo, son técnicamente viables.

Debe señalarse que para hacer comparaciones a través de los diferentes años se ha realizado un proceso denominado “Equiparación”. Este es un procedimiento obligatorio en las evaluaciones educativas que se utilizan en análisis longitudinal con el fin de poner las pruebas en la misma escala, dado que comparar directamente los resultados “brutos” de dos pruebas distintas que no han sido equiparadas puede llevar a conclusiones erróneas.

En este sentido, una importante ventaja del análisis y presentación de datos a través de Niveles de Desempeño es que la equiparación de las pruebas aplicadas en diferentes años compensa cualquier variación en los niveles de dificultad que puedan presentarse en los ítems, de manera que los resultados son completamente comparables.

# 4. Análisis de Resultados



Se ha señalado que el resultado más importante de todos los procesos relacionados con la educación es el aprendizaje (Schiefelbein, 2008). Los resultados del aprendizaje se convierten así en el indicador más importante de la calidad educativa, sustituyendo gradualmente a otros indicadores tales como cobertura, años de escolaridad, tasas de aprobación, etc., que se utilizaron en los análisis internacionales entre las décadas de los 60 y los 90, al tratar de establecer la relación entre educación y desarrollo socioeconómico en los diferentes países.

En esta línea de análisis, Hanushek y Wöbmann han planteado que “Lo que ha faltado es la atención a la calidad de la educación, garantizando que los estudiantes realmente aprendan. Existe una sólida evidencia de que las habilidades cognitivas de la población, más bien que la mera matrícula en el sistema escolar, están poderosamente relacionados con los ingresos de las personas, la distribución del ingreso y el crecimiento económico” (2007, p. 5). Y ello planteó un importante reto en relación con los indicadores educativos que se venían utilizando.

Se señaló entonces que los años de escolaridad de los países eran un indicador insuficiente para reflejar la situación educativa de esas sociedades. Destacando que al pasar por alto las diferencias respecto a la calidad de la educación entre países con similares niveles de escolaridad (ignorando que un año de estudios no produce las mismas habilidades cognitivas en todos los sistemas), se estaba distorsionando la relación entre los indicadores educativos y el crecimiento económico.

Pero si bien existe consenso internacional respecto a la necesidad de realizar evaluaciones externas del aprendizaje para conocer cómo están funcionando los sistemas educativos tanto a nivel nacional como

regional y local, las formas de presentar los resultados han venido variando a través de los años. Tal como se explica en el Marco Metodológico del presente informe de Rendimiento Académico, se han venido aplicando tres distintas métricas para analizar y presentar los resultados de aprendizaje de evaluación externa:

1. Niveles de Desempeño (Utilizada actualmente por PERCE, PISA, PIRLS, TIMSS, etc.).
2. Puntajes en Scale Score (utilizada actualmente como complemento de los Niveles de Desempeño por los estudios internacionales antes mencionados).
3. Porcentaje de Respuestas Correctas (poco utilizada en la actualidad por sus limitaciones técnicas para análisis longitudinal).

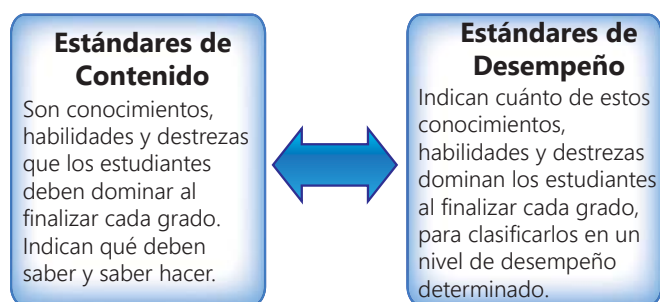
En el presente informe de Rendimiento Académico 2014, se presentan los resultados obtenidos utilizando las tres métricas referidas, en ese orden y con el nivel de desarrollo correspondiente a ese ordenamiento.

## 4.1 Métrica No. 1 Niveles de Desempeño

La construcción de niveles de desempeño es un modo de hacer más comprensible y relevante la información aportada por una prueba, esta construcción implica definir estándares de desempeño y puntos de corte, para cada área y grado.

Los estándares de desempeño definen grados de dominio o niveles de logro de un estudiante en cada área, determinan un marco de referencia que permite interpretar los resultados de las pruebas aplicadas, describen el nivel de desempeño que presenta un logro excelente, aceptable y deficiente.

Uno de los propósitos de la evaluación de los aprendizajes es clasificar a los estudiantes en función de su desempeño en una prueba. Pero esta clasificación no debe ser arbitraria, las distintas categorías en las cuales los estudiantes pueden ser clasificados deben estar alineadas a los Estándares de Contenido, de tal manera que describan los conocimientos, destrezas y habilidades que los estudiantes han adquirido mediante la interacción con el docente y sus compañeros de clase.



Los niveles de desempeño definidos para interpretar los resultados de las evaluaciones fin de grado en Honduras fueron desarrollados por docentes especialistas, con amplia experiencia y de las diferentes regiones del país. Se definieron cuatro niveles o categorías: Avanzado, Satisfactorio, Debe Mejorar e Insatisfactorio, cada uno de ellos tiene su descripción general y están identificados por una escala de colores:

- Avanzado:** los estudiantes en este nivel demuestran un desempeño excepcional en los temas evaluados
- Satisfactorio:** los estudiantes en este nivel han cumplido con el objetivo educativo. Tienen los conocimientos, habilidades y destrezas necesarios para tener éxito en el siguiente grado.
- Debe Mejorar:** los estudiantes en este nivel tienen los conocimientos mínimos de los temas evaluados. Sus conocimientos, habilidades y destrezas son suficientes para justificar su avance al siguiente grado.
- Insatisfactorio:** los estudiantes en este nivel no tienen los conocimientos mínimos de los temas evaluados. Sus conocimientos, habilidades y destrezas no son suficientes para justificar su avance al siguiente grado.

Para ilustración, se presenta un ejemplo de categorización por niveles de desempeño para un estándar de Matemáticas de 3<sup>er</sup> grado, señalando qué es lo que hacen y dejan de hacer para ser ubicados en cada categoría.

**Bloque:** Números y Operaciones

**Componente:** Adición

**Estándar:** Resuelven problemas de la vida cotidiana donde se requiera la adición de números decimales hasta décimas:

### Niveles de Desempeño

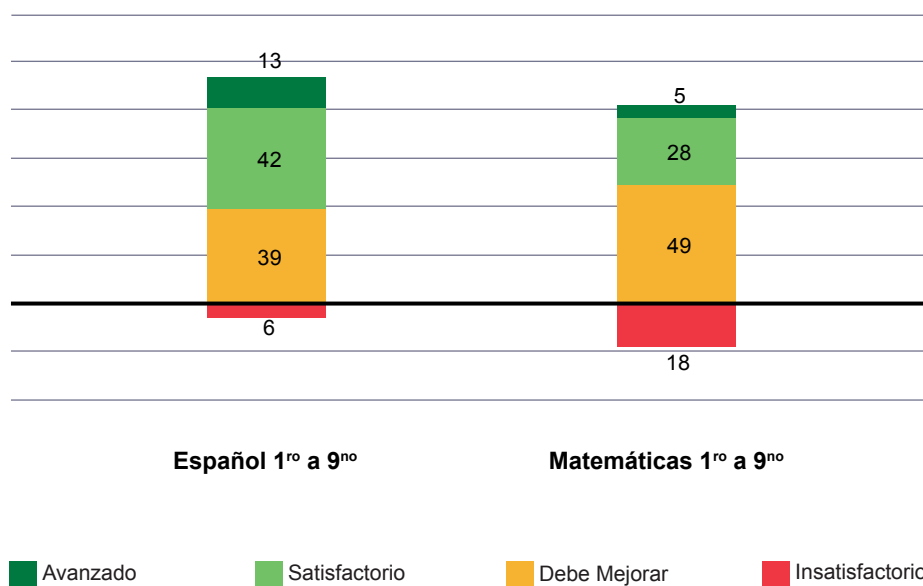
<b>Avanzado</b>	Resuelven una variedad de problemas de mayor dificultad que impliquen la adición de números decimales hasta décimas.
<b>Satisfactorio</b>	Resuelven algunos problemas sencillos que impliquen la adición de números decimales hasta décimas sin llevar.
<b>Debe Mejorar</b>	Calculan adiciones de números decimales hasta décimas sin llevar.
<b>Insatisfactorio</b>	No calculan adiciones de números decimales hasta décimas sin llevar.

## Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño Español (Lectura) y Matemáticas

El promedio general de 1<sup>ro</sup> a 9<sup>no</sup> grado muestra que en Español (Lectura) únicamente el 6% de los estudiantes están en el nivel Insatisfactorio mientras en Matemáticas ese porcentaje es del 18%. El gráfico muestra que, en Español (Lectura) el 55% de los estudiantes están en los niveles Satisfactorio o Avanzado y en Matemáticas es del 33%.

Gráfica No. 2

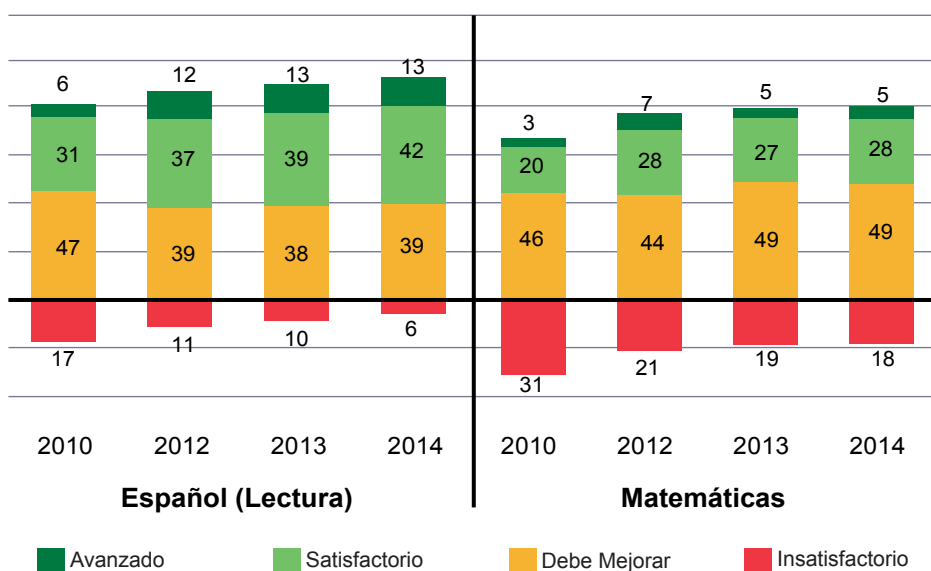
Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Español (Lectura) y Matemáticas, 1<sup>ro</sup> a 9<sup>no</sup> Grado.



Tanto en Español como en Matemáticas, el desempeño de los alumnos ha mejorado considerablemente en los últimos años, reduciendo significativamente la proporción de alumnos en Nivel Insatisfactorio desde el año 2010.

Gráfica No. 3

Porcentaje Promedio de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Español (Lectura) y Matemáticas, 1<sup>ro</sup> a 9<sup>no</sup> Grado, 2010 a 2014.

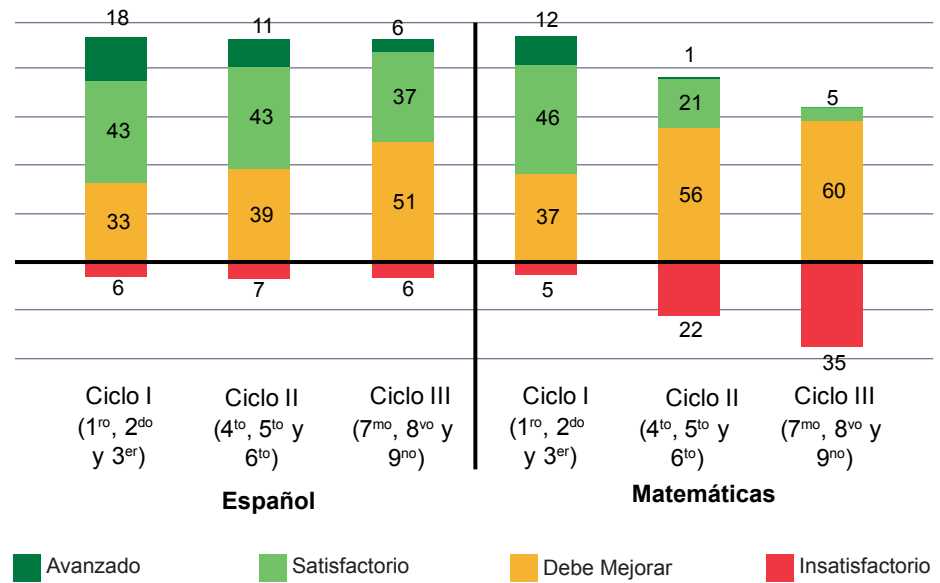


2014

Español (Lectura) en el primer ciclo el porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño que se ubica en los niveles Satisfactorio y Avanzado es de 61% y en el tercer ciclo baja al 43%. En Matemáticas esa disminución es bien marcada en el primer ciclo es de 58% y disminuye la 5% en ambos niveles de desempeño.

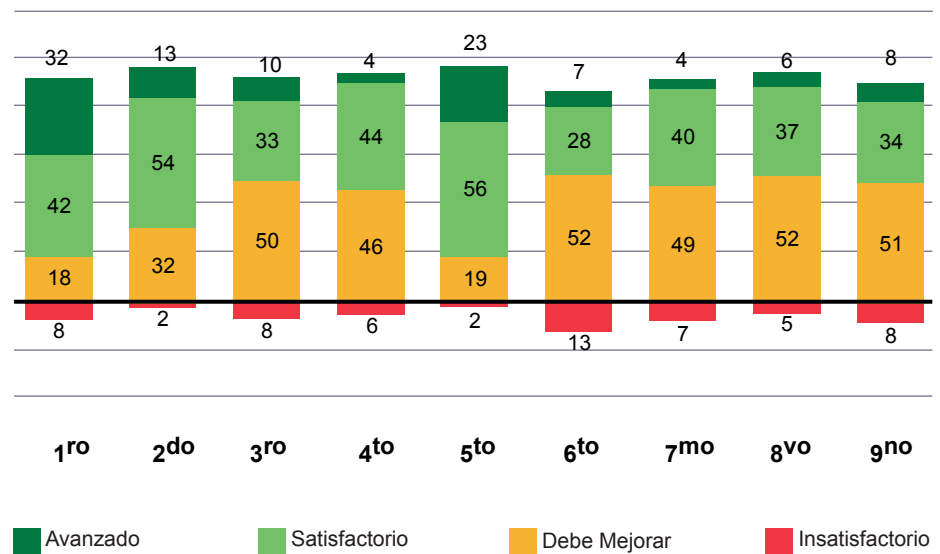
Gráfica No. 4

Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño Ciclo I, Ciclo II y Ciclo III. Español (Lectura) y Matemáticas, 1<sup>ro</sup> a 9<sup>no</sup> Grado.



Gráfica No. 5

Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Español (Lectura), 1<sup>ro</sup> - 9<sup>no</sup> Grado. 2014

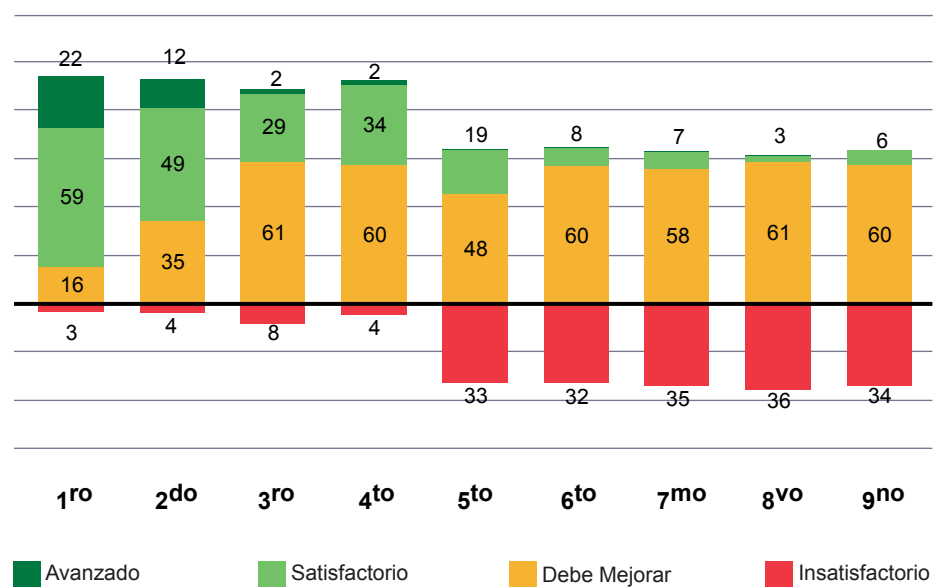


Gráfica No. 6

Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Matemáticas, 1<sup>ro</sup> - 9<sup>no</sup> Grado. 2014

En Matemáticas, en 1<sup>er</sup> grado el 81% de los estudiantes están en los niveles Satisfactorio y Avanzado, mientras que de 6<sup>to</sup> a 9<sup>no</sup> grado este porcentaje es menor del 8%.

De 1<sup>ro</sup> a 4<sup>to</sup> grado menos del 9% de los estudiantes están en el nivel Insatisfactorio, mientras que de 5<sup>to</sup> a 9<sup>no</sup> grado este porcentaje llega hasta un 36%.

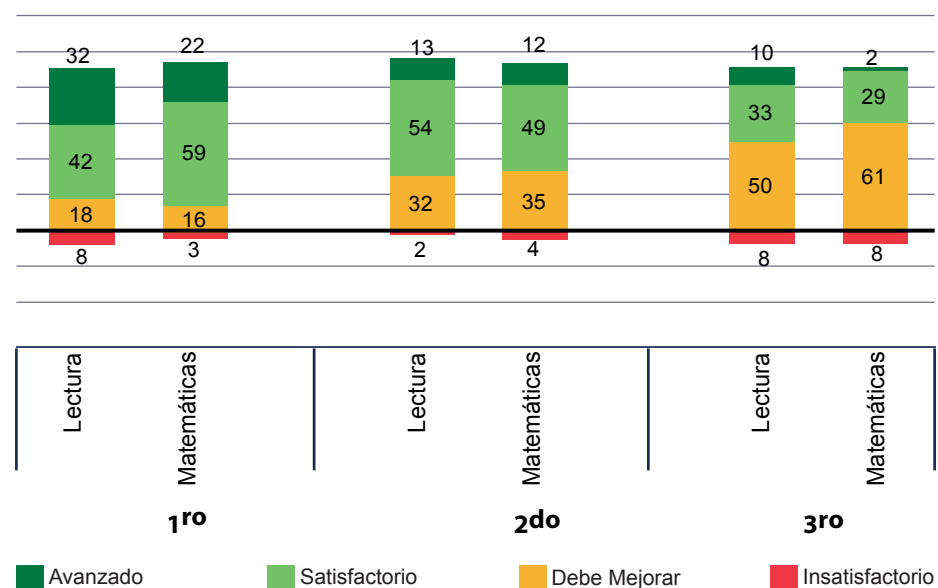


### Comparativo Español (Lectura) y Matemáticas

Gráfica No. 7

Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño Español (Lectura) - Matemáticas. 1<sup>ro</sup> - 3<sup>er</sup> grado. 2014

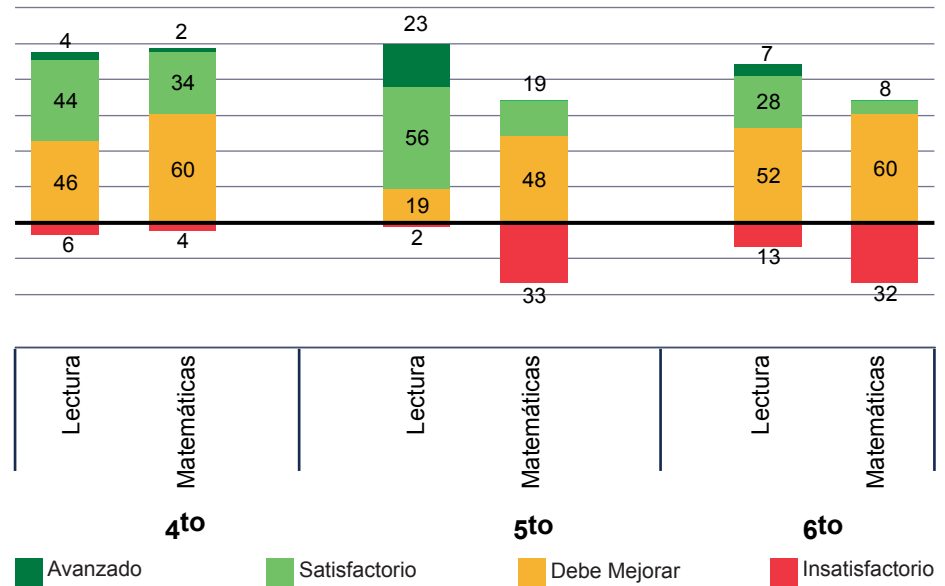
En 1<sup>ro</sup> y 2<sup>do</sup> grado más del 60% de los estudiantes están en los niveles Satisfactorio y Avanzado tanto en lectura como en matemáticas, en 3<sup>er</sup> grado más de la mitad de los estudiantes están en los niveles Debe Mejorar e Insatisfactorio.



Gráfica No. 8

Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño Español (Lectura) - Matemáticas. 4<sup>to</sup> - 6<sup>to</sup> grado. 2014

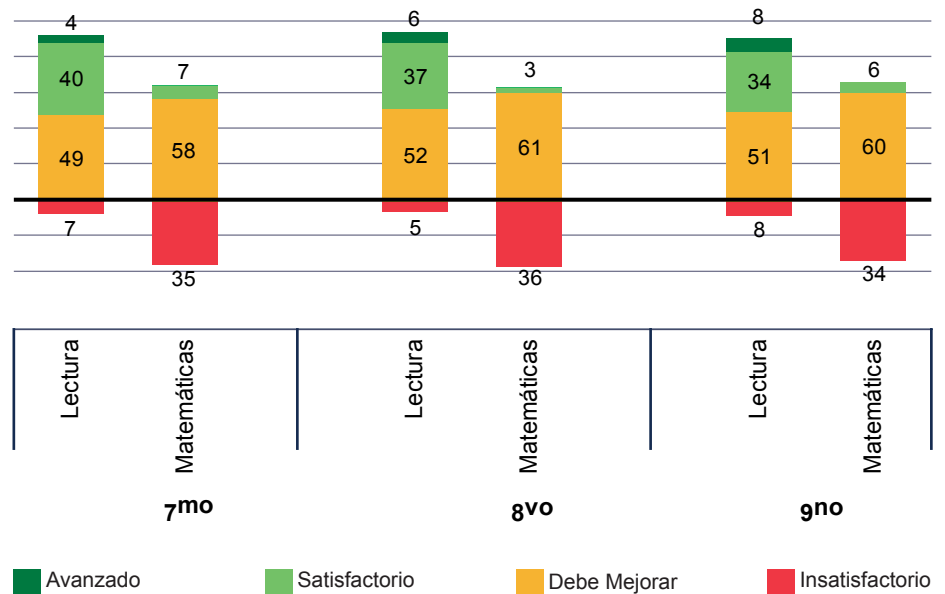
En el segundo ciclo, el porcentaje de estudiantes en los niveles Satisfactorio y Avanzado es mayor en Español (Lectura), que en Matemáticas; en 5<sup>to</sup> grado en Español (Lectura) este porcentaje llega al 79% y únicamente el 2% se ubica en el nivel insatisfactorio.



Gráfica No. 9

Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño Español (Lectura) - Matemáticas. 7<sup>mo</sup> - 9<sup>no</sup> grado. 2014

En el tercer ciclo, es muy evidente que hay más estudiantes en los niveles Satisfactorio y Avanzado en Español (Lectura) que en Matemáticas y en ambas áreas se destaca que la mayoría de los estudiantes están en el nivel Debe Mejorar y en Español (Lectura) el porcentaje de estudiantes en el nivel insatisfactorio es menor del 9%.



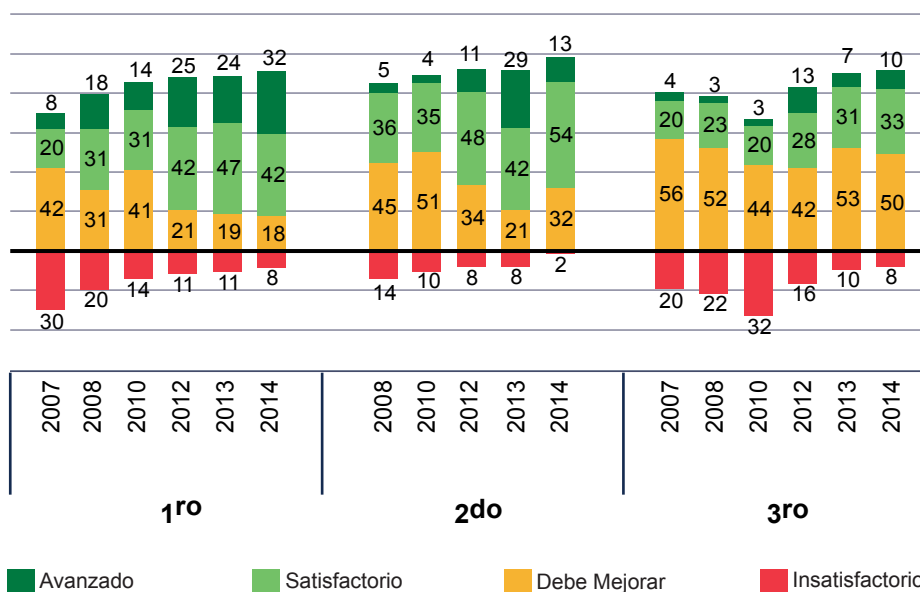


## Rendimiento Académico Comparativo por Años

Gráfica No. 10

Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Español (Lectura), 1<sup>ro</sup> - 3<sup>er</sup> grado. 2007, 2008, 2010, 2012, 2013 y 2014

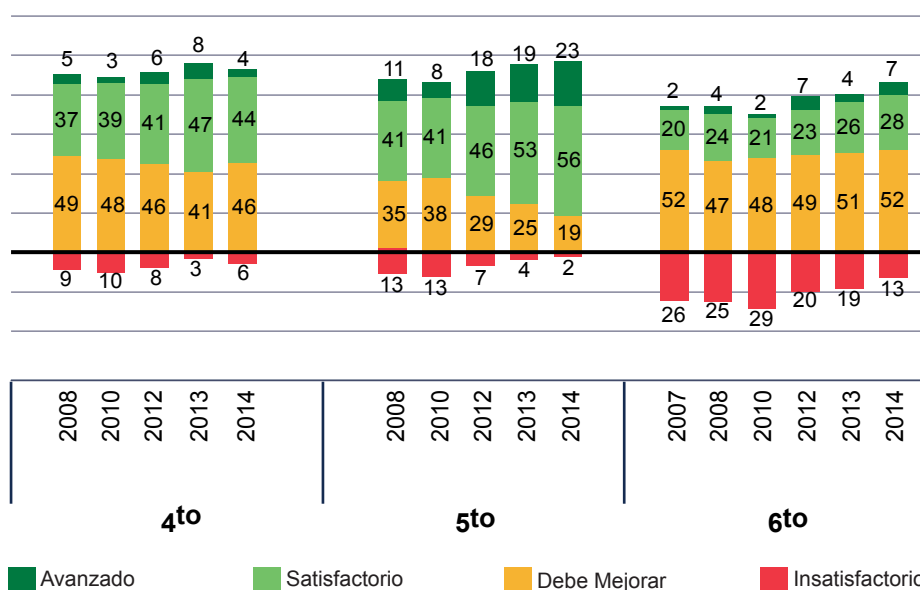
En Español (Lectura), en el año 2014 se muestra un importante avance en el porcentaje de estudiantes ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado mientras que el porcentaje de estudiantes en el nivel Insatisfactorio es menor que en años anteriores.



Gráfica No. 11

Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño Español (Lectura), 4<sup>to</sup> - 6<sup>to</sup> grado. 2007, 2008, 2010, 2012, 2013 y 2014

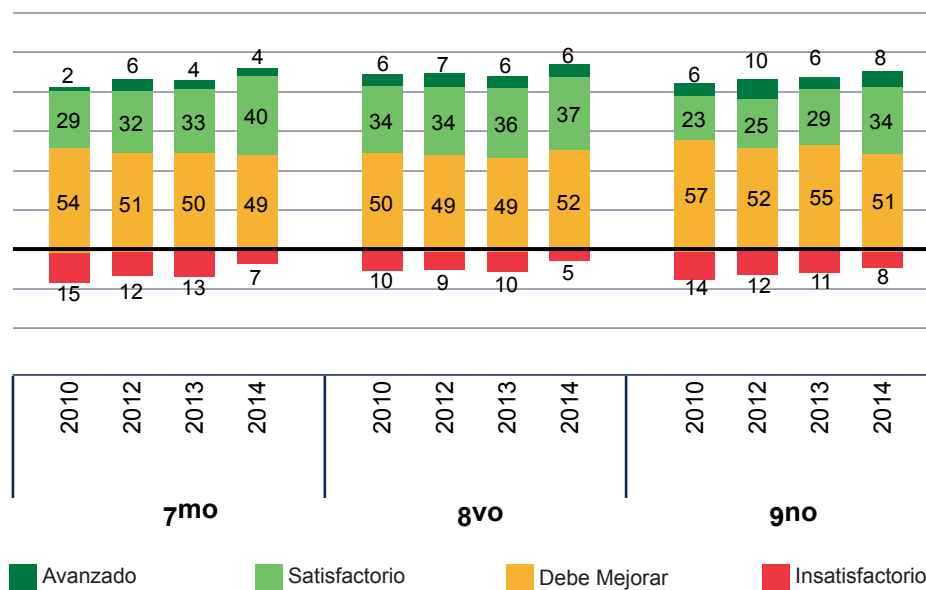
En el segundo ciclo, en 2014, se muestran avances en Español (Lectura). En 5<sup>to</sup> y 6<sup>to</sup> grado el porcentaje de estudiantes en el nivel Insatisfactorio es menor que en años anteriores y el porcentaje de estudiantes en los niveles Satisfactorio y Avanzado aumentó respecto a años anteriores. En 5<sup>to</sup> grado se destaca que la mayoría de los estudiantes están en los niveles Satisfactorio y Avanzado y únicamente el 2% en el nivel Insatisfactorio.



Gráfica No. 12

Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño Español (Lectura), 7<sup>mo</sup> - 9<sup>no</sup> grado. 2010, 2012, 2013 y 2014

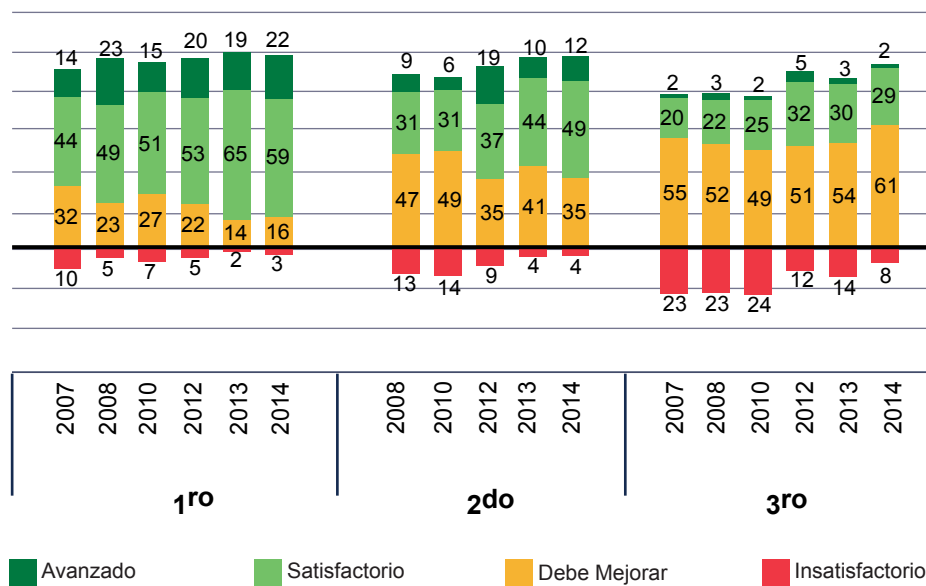
Al igual que en los ciclos anteriores, en Español (Lectura) en el tercer ciclo en el año 2014 el porcentaje de estudiantes en los niveles Satisfactorio y Avanzado aumentó respecto a años anteriores y el porcentaje de estudiantes en el nivel Insatisfactorio disminuyó.



Gráfica No. 13

Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño Matemáticas, 1<sup>ro</sup> - 3<sup>er</sup> grado. 2007, 2008, 2010, 2012, 2013 y 2014

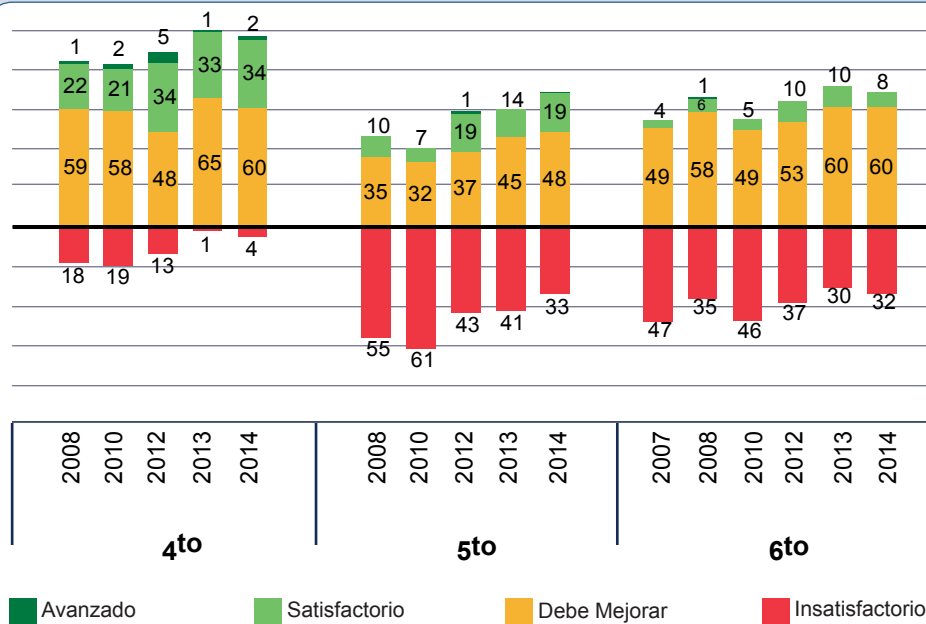
En Matemáticas se muestran avances importantes donde se destaca en 3<sup>er</sup> grado una disminución del porcentaje de estudiantes en el nivel Insatisfactorio respecto de años anteriores.



Gráfica No. 14

Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño Matemáticas, 4<sup>to</sup> - 6<sup>to</sup> grado. 2007, 2008, 2010, 2012, 2013 y 2014

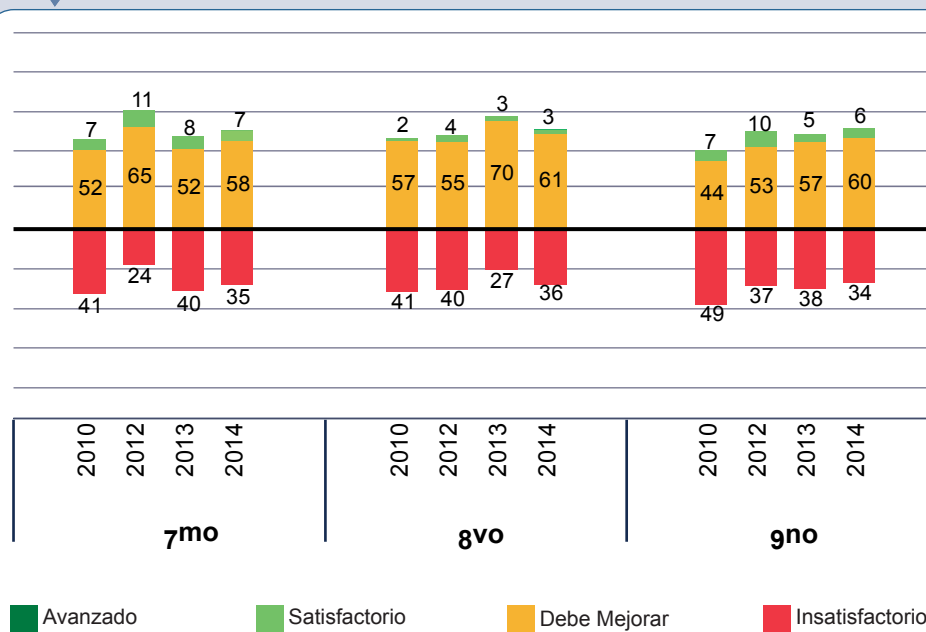
En el segundo ciclo en Matemáticas, se destaca el aumento del porcentaje en los niveles Satisfactorio y Avanzado en 4<sup>to</sup>, 5<sup>to</sup> y 6<sup>to</sup> grado los resultados en el 2014, son similares al 2013 y superan los obtenidos en el 2012 y años anteriores.



Gráfica No. 15

Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño Matemáticas, 7<sup>mo</sup> - 9<sup>no</sup> grado. 2010, 2012, 2013 y 2014

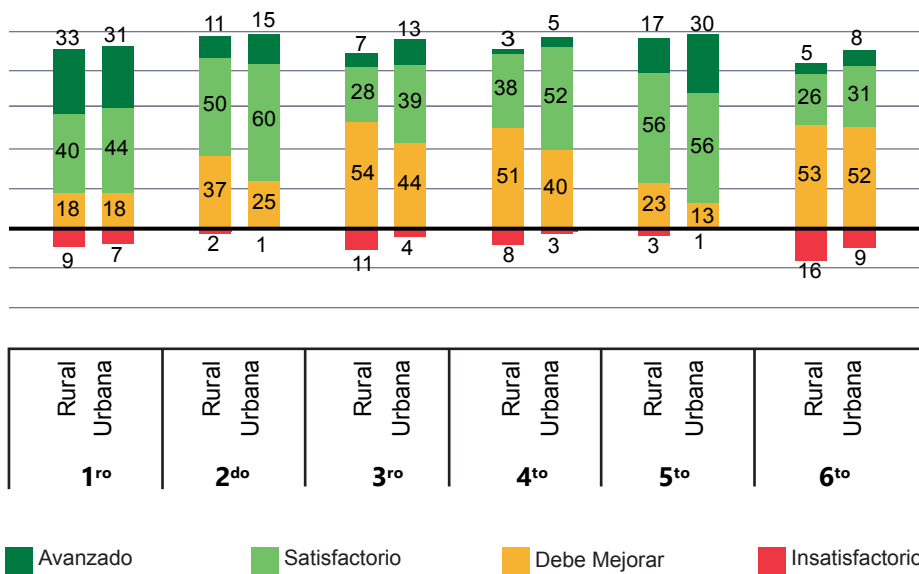
En el tercer ciclo en Matemáticas los resultados 2014 muestran avances importantes respecto al 2013, se destaca una disminución del porcentaje de estudiantes en el nivel Insatisfactorio respecto de años anteriores a excepción de 8<sup>vo</sup> grado.



Gráfica No. 16

Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Según Área Geográfica. Español (Lectura) 1<sup>ro</sup> - 6<sup>to</sup> Grado. 2014

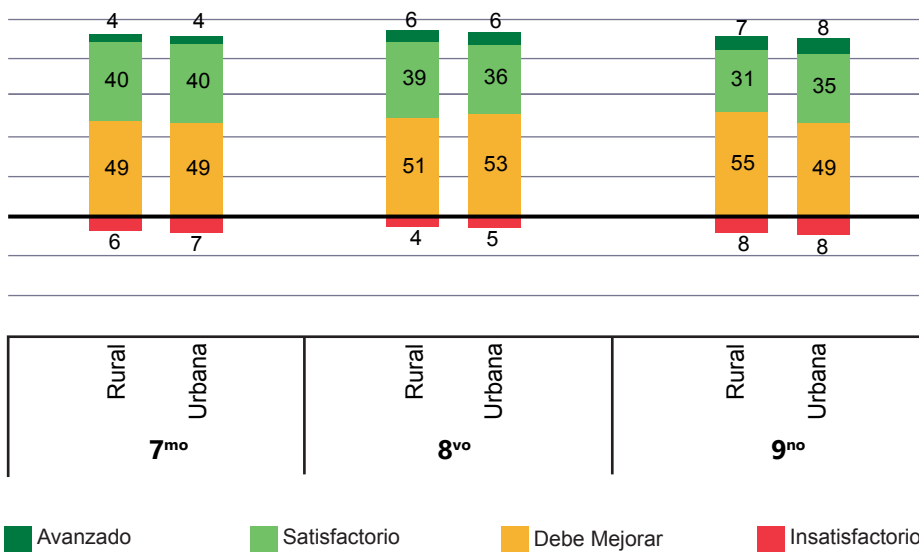
Esta gráfica muestra que los estudiantes del área urbana tienen un mejor rendimiento en Español (Lectura). De 1<sup>ro</sup> a 5<sup>to</sup> grado más de la mitad de los estudiantes del área urbana están en los niveles Satisfactorio o Avanzado, se aprecia además que el porcentaje de estudiantes en el nivel Insatisfactorio es menor en el área urbana que en la rural.



Gráfica No. 17

Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Según Área Geográfica. Español (Lectura) 7<sup>mo</sup> - 9<sup>no</sup> Grado. 2014

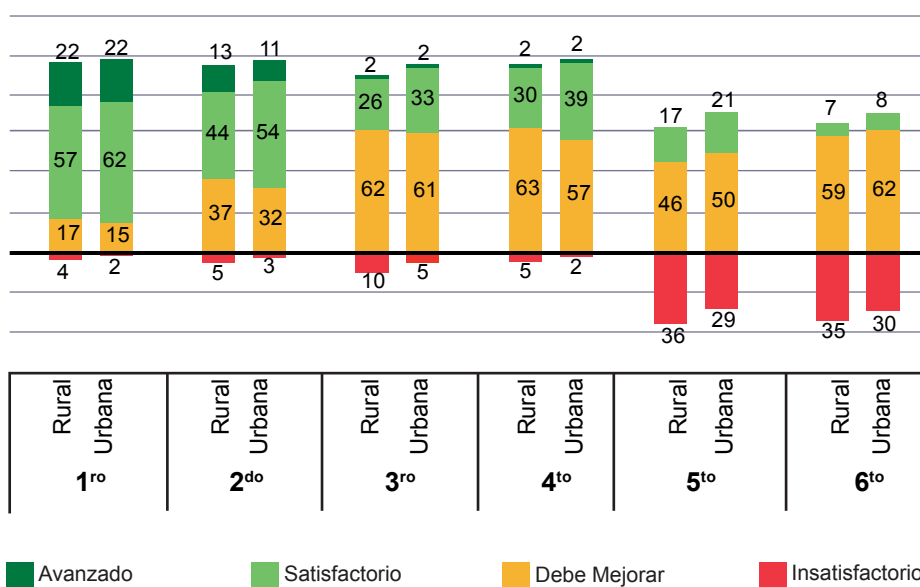
En el tercer ciclo en Español (Lectura) no se aprecian diferencias importantes entre el área urbana y el área rural, se destaca que menos del 9% de los estudiantes del país están en el nivel Insatisfactorio en esta área.



Gráfica No. 18

Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Según Área Geográfica. Matemáticas 1<sup>ro</sup> - 6<sup>to</sup> Grado. 2014

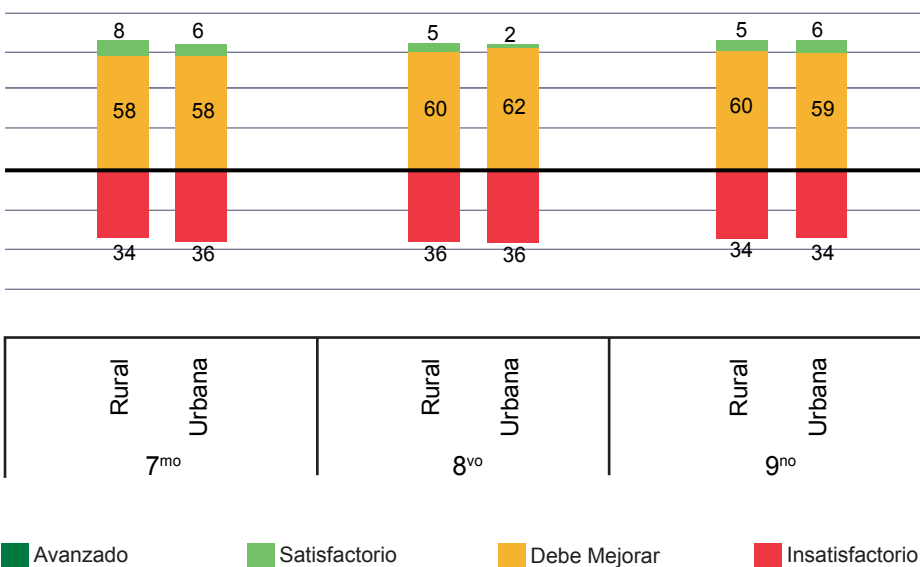
En Matemáticas, la gráfica muestra que el porcentaje de estudiantes en los niveles Satisfactorio o Avanzado es mayor en el área urbana que en el área rural. En todos los grados el porcentaje de estudiantes en el nivel Insatisfactorio es menor en el área urbana.



Gráfica No. 19

Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Según Área Geográfica. Matemáticas 7<sup>mo</sup> - 9<sup>no</sup> Grado. 2014

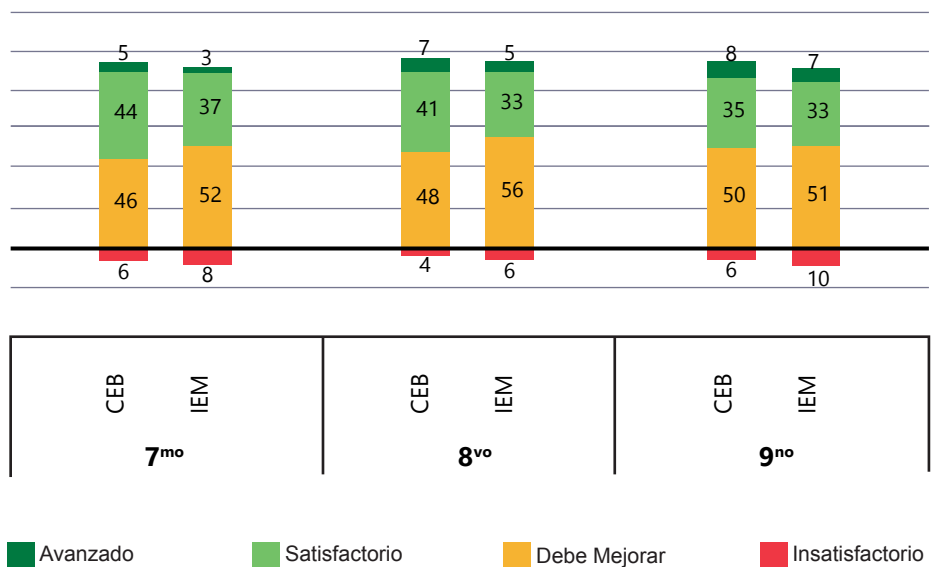
En Matemáticas en el tercer ciclo se visualiza que la mayoría de los estudiantes están en el nivel Debe Mejorar tanto en el área urbana como en el área rural. En 7<sup>mo</sup> y 8<sup>vo</sup> grado el porcentaje de estudiantes en los niveles Satisfactorio y Avanzado es mayor en el área rural.



Al analizar el rendimiento en Español (Lectura) entre los Centros de Educación Básica (CEB) y los Institutos de Educación Media (IEM) se puede visualizar que el porcentaje de estudiantes en los niveles Satisfactorio y Avanzado es mayor en los CEB.

Gráfica No. 20

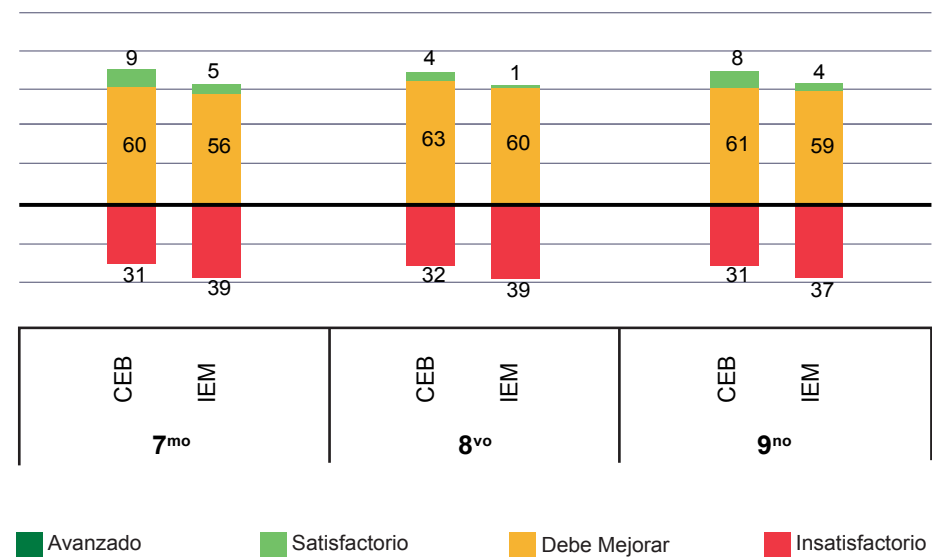
Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño según Tipo de Centro Educativo, Español, 7<sup>mo</sup> a 9<sup>no</sup> Grado. 2014



En Matemáticas, tanto en los CEB como en los IEM la mayoría de los estudiantes están en el nivel Debe Mejorar. En el gráfico se puede apreciar, además, que el porcentaje de estudiantes en el nivel Insatisfactorio es mayor en los IEM.

Gráfica No. 21

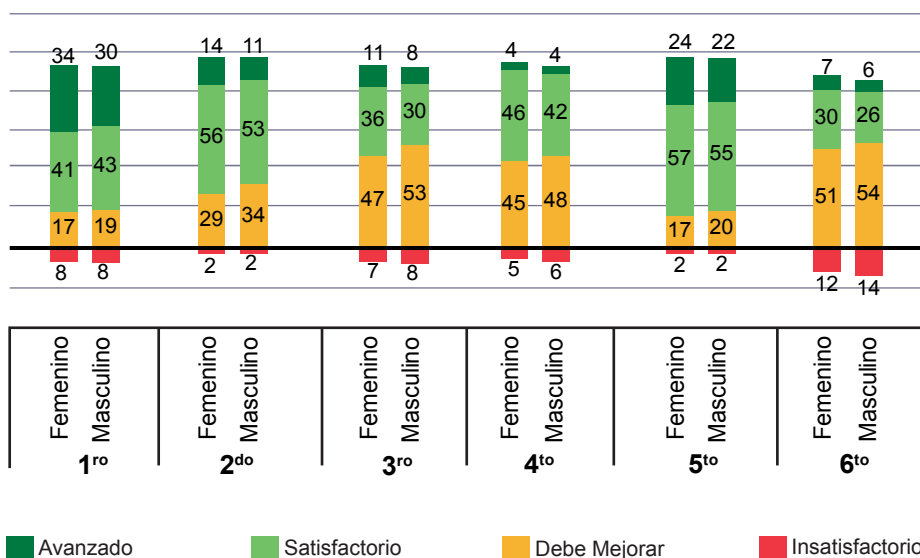
Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño según Tipo de Centro Educativo, Matemáticas, 7<sup>mo</sup> a 9<sup>no</sup> Grado. 2014



Gráfica No. 22

Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño Según Género. Español (Lectura), 1<sup>ro</sup> - 6<sup>to</sup> Grado. 2014

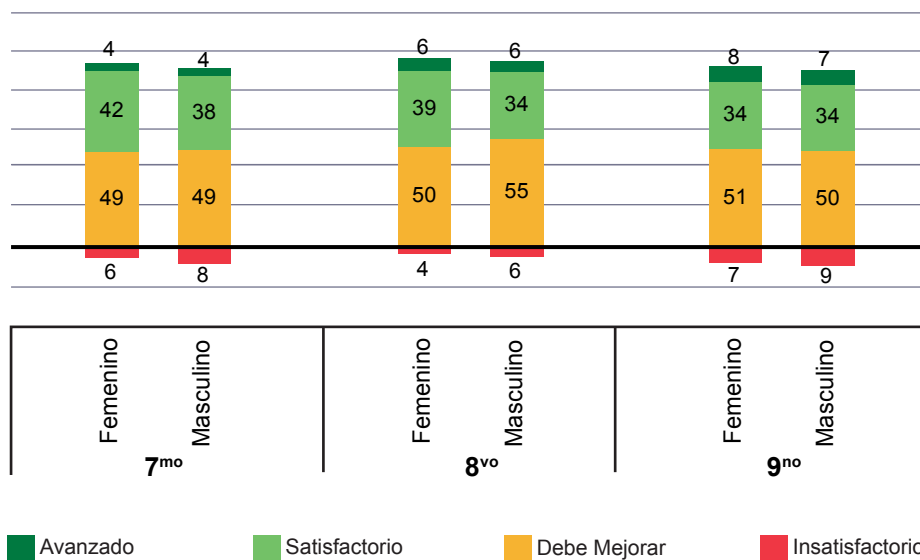
En Español (Lectura) el porcentaje de estudiantes en el nivel Satisfactorio y Avanzado es mayor en las niñas que en los varones en todos los grados, esta misma tendencia se visualiza en el nivel Debe Mejorar y en el nivel Insatisfactorio el porcentaje es levemente superior en los varones.



Gráfica No. 23

Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño Según Género. Español (Lectura), 7<sup>mo</sup> - 9<sup>no</sup> Grado. 2014

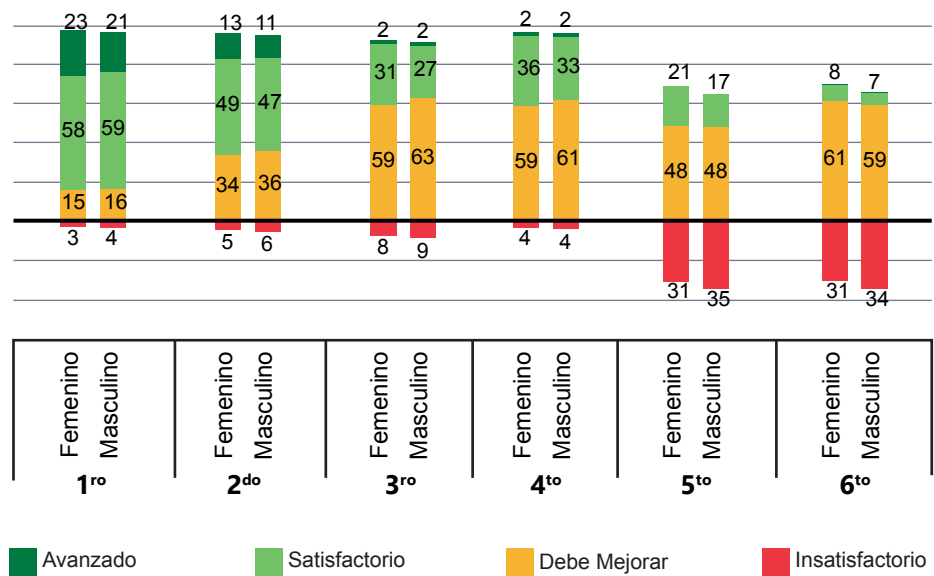
En el tercer ciclo la comparación por género en Español (Lectura) tiene el mismo comportamiento que de 1<sup>ro</sup> a 6<sup>to</sup> grado.



Gráfica No. 24

Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño Según Género. Matemáticas, 1<sup>ro</sup> - 6<sup>to</sup> Grado. 2014

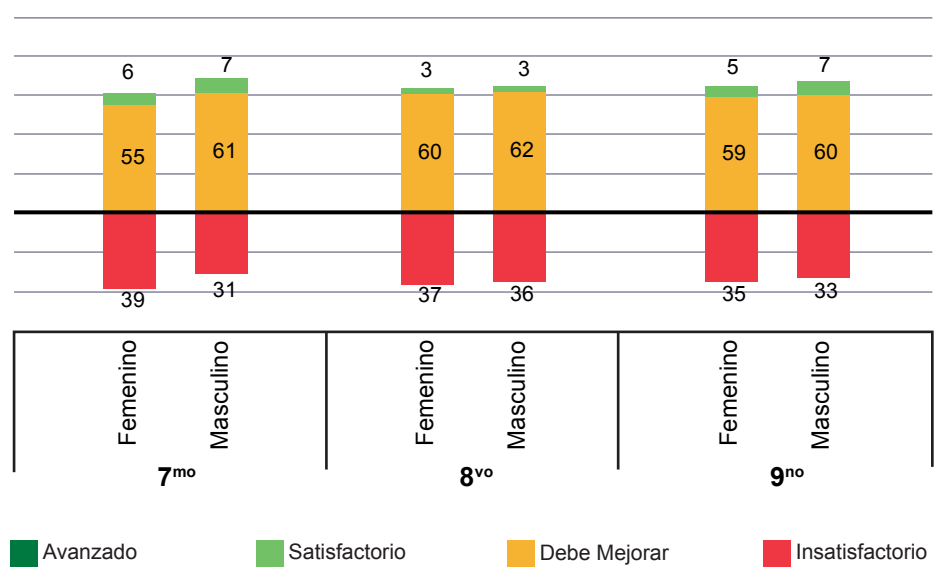
La comparación por género en Matemáticas, de 1<sup>ro</sup> a 6<sup>to</sup> grado, nos muestra que el porcentaje de niñas en los niveles Satisfactorio y Avanzado es mayor que el de los varones.



Gráfica No. 25

Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño Según Género. Matemáticas, 7<sup>mo</sup> - 9<sup>no</sup> Grado. 2014

En Matemáticas tercer ciclo, el porcentaje de varones en los niveles Satisfactorio y Avanzado, así como en el nivel Debe Mejorar es mayor que el de las niñas. La gráfica nos muestra, además, que el porcentaje de niñas en el nivel Insatisfactorio es mayor que el de los varones.





## Estimación de cantidad de estudiantes por nivel de Desempeño, Español y Matemáticas de 1<sup>ro</sup> a 9<sup>no</sup> grado por año.

El dominio y conocimiento completo de los estándares educativos, tanto en Español como en Matemáticas, ubica a los estudiantes en los niveles de desempeño Satisfactorio y Avanzado.

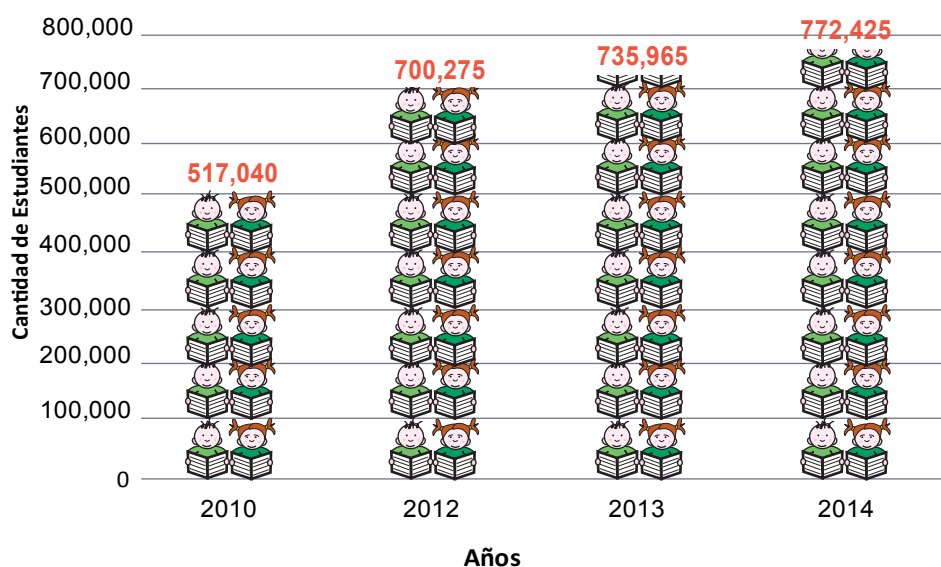
La aspiración de los sistemas educativos debe ser que todos los estudiantes se ubiquen en esos niveles de desempeño, a ello se orientan los esfuerzos de la Secretaría de Educación y sus cooperantes para mejorar la calidad de la educación nacional.

En este sentido, los respectivos informes de rendimiento académico en estas dos importantes áreas del currículo, muestran avances significativos en las cantidades de estudiantes que alcanzan los niveles de desempeño Satisfactorio y Avanzado en el período comprendido entre los años del 2010 al 2014.

En dicho período se ha presentado información respecto a los porcentajes de estudiantes en cada nivel de desempeño por grado y área, a partir de estos datos se ha elaborado una estimación de la cantidad de estudiantes por nivel de desempeño considerando como matrícula fija la reportada en 2014 y se obtiene la siguiente información:

Gráfica  
No. 26

Cantidad de Estudiantes en los niveles Satisfactorio y Avanzado Español (Lectura), 1<sup>ro</sup> a 9<sup>no</sup> Grado

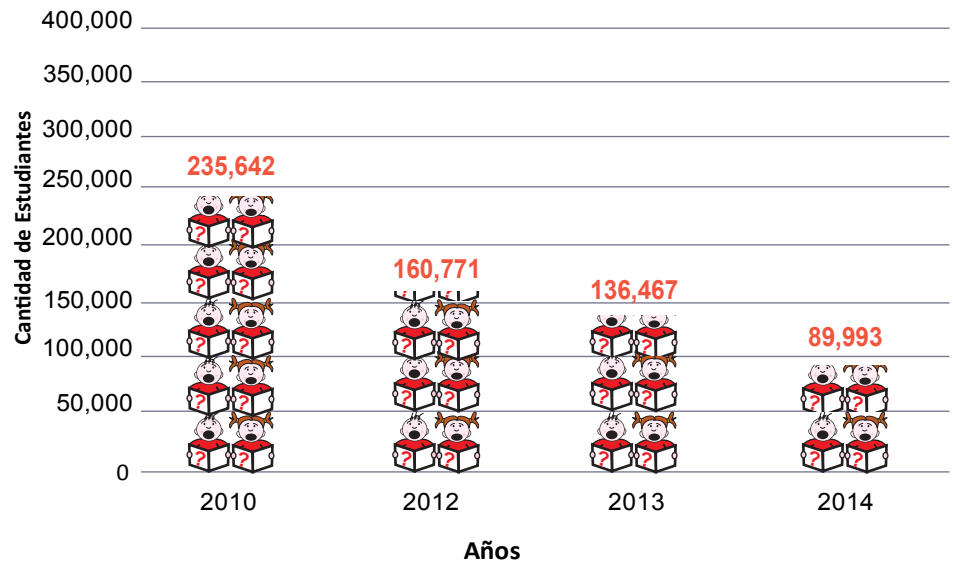


De 2010 a 2014 la cantidad de estudiantes que logran los estándares de Lectura creció en más de 250,000 estudiantes.

De 2010 a 2014 se evidencia que cerca de 145,000 estudiantes dejaron de estar en ese nivel Insatisfactorio en Español(Lectura).

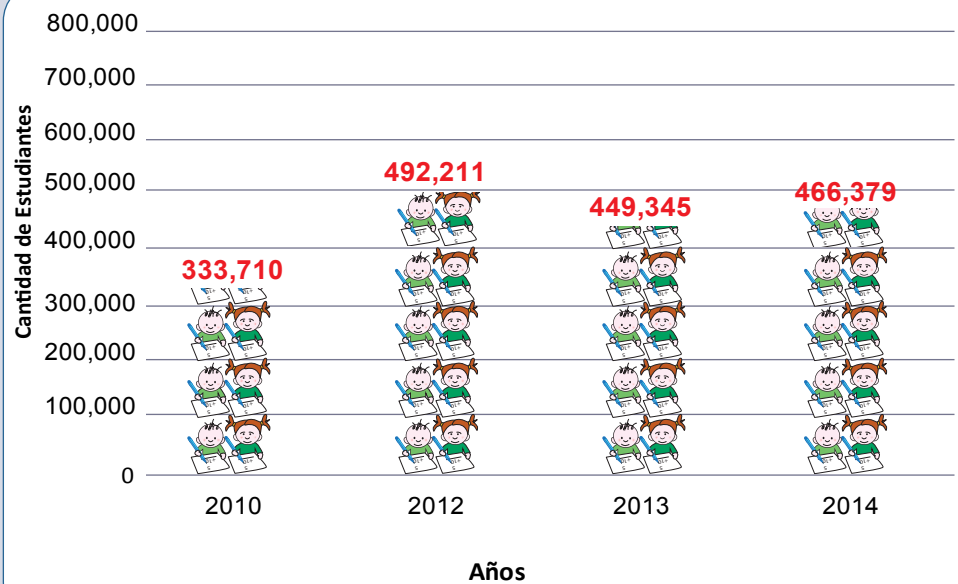
Gráfica No. 27

Cantidad de Estudiantes en el nivel Insatisfactorio, Español (Lectura), 1<sup>ro</sup> a 9<sup>no</sup> Grado



Gráfica No. 28

Cantidad de Estudiantes en los niveles Satisfactorio y Avanzado Matemáticas, 1<sup>ro</sup> a 9<sup>no</sup> Grado

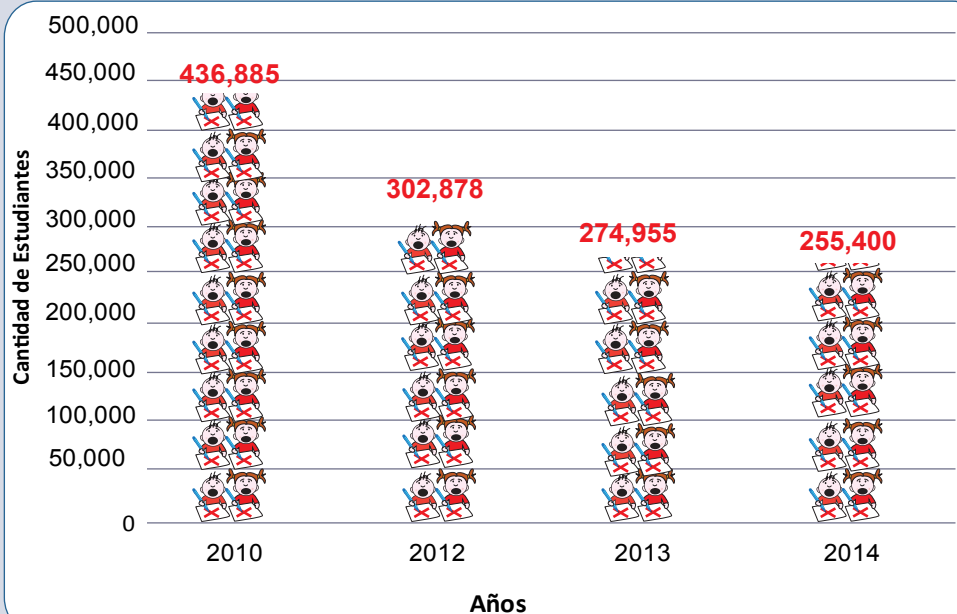


De 2010 a 2014 la cantidad de estudiantes que logran los estándares de Matemáticas creció en más de 100,000 estudiantes.

Gráfica No. 29

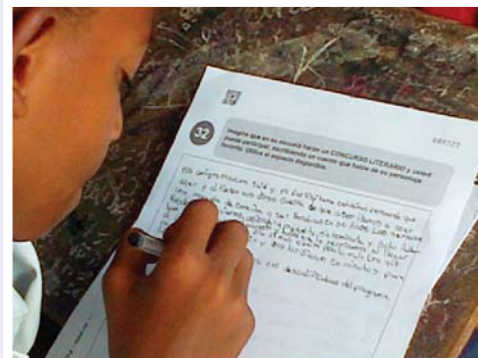
Cantidad de Estudiantes en el nivel Insatisfactorio, Matemáticas, 1<sup>o</sup> a 9<sup>o</sup> Grado

En Matemáticas la cantidad de estudiantes en el Nivel Insatisfactorio ha disminuido en más de 180,000 de 2010 a 2014.



## Evaluación del Bloque de Escritura (Expresión Escrita)

**L**a evaluación del área de Comunicación se ha fortalecido con la inclusión del Bloque de Escritura en las pruebas de Español durante tres aplicaciones consecutivas en la Muestra Nacional (2012 al 2014). Este informe presenta los resultados de Escritura por Niveles de Desempeño de 3<sup>ro</sup>, 6<sup>to</sup> y 9<sup>no</sup> grado y orienta al lector sobre los estándares de escritura evaluados, la metodología de puntuación holística y los registros a través del Sistema de calificación digital eScore.



### Contexto de la Escritura en el Currículo Nacional Básico

Desde los primeros niveles la escuela debe posibilitar a las niñas y a los niños la producción y el uso funcional de diversos tipos de textos expositivos o imaginarios, coherentes, cohesionados y adecuados a una situación comunicativa determinada, así como el aprestamiento necesario para la producción de los textos propios de las distintas disciplinas de estudio, como resúmenes, síntesis e informes, mapas conceptuales, etc.

Leer y escribir no se reducen al dominio de una técnica de lecto-escritura. El desafío consiste en "formar lectores y lectoras" que, a la vez, puedan producir textos escritos coherentes, correctos y adecuados, para lo cual necesitan internalizar modelos textuales a partir de la lectura de distintos tipos de textos. (DCNB, 35).

**Los estándares del Bloque de Escritura evaluados son los siguientes:**

De 1 <sup>ro</sup> a 9 <sup>no</sup> grado:	Escriben textos narrativos, descriptivos, expositivos y persuasivos, revisándolos y mejorándolos hasta obtener una versión final.
De 7 <sup>mo</sup> a 9 <sup>no</sup> grado:	Escriben juicios valorativos sobre diferentes temas socioculturales.

El primer estándar va orientado a la producción textual y se ha evaluado en todos los grados; el segundo estándar es propio del tercer ciclo (7<sup>mo</sup>- 9<sup>no</sup>) y se refiere a la capacidad de juicio crítico sobre textos escritos.

La puntuación de escritura se realizó en los grados fin de ciclo: *tercero*, *sexto* y *noveno*, según los datos que registra el siguiente cuadro, en el cual se muestra el total de alumnos y las respuestas escritas. Cada estudiante debió responder dos ítems por grado en hojas de respuesta codificadas y separadas del cuadernillo de las pruebas de Lectura y Matemáticas.

Grado	No. alumnos	No. respuestas escritas
3 <sup>ro</sup>	12,862	25,724
6 <sup>to</sup>	11,769	23,538
9 <sup>no</sup>	9,446	18,862

Estas son las especificaciones según la tipología textual evaluada en los ítems de escritura.

Grado	Número de Ítem	Especificaciones del Ítem
3 <sup>ro</sup>	1	Completar una anécdota.
	2	Escribir una noticia.
6 <sup>to</sup>	1	Escribir una historia a partir de imágenes en secuencia.
	2	Escribir opinión sobre un tema dado.
9 <sup>no</sup>	1	Inventar o recrear una leyenda.
	2	Reflexión crítica sobre un tema.

## Modelo holístico de puntuación

Por dos años consecutivos se ha efectuado la puntuación de ítems de escritura mediante una metodología holística que resulta accesible y adecuada al manejo de las rúbricas. La puntuación holística es probablemente el mejor método para evaluar una respuesta en que la creatividad del texto es un componente importante. De ahí el interés por asumir nuevamente la práctica holística en el tratamiento de calificación de respuestas escritas. Los jueces evalúan la calidad de un texto, considerándolo como una totalidad, con base en criterios predefinidos. Se establecen criterios de calificación para los distintos niveles de desempeño: *avanzado, satisfactorio, debe mejorar e insatisfactorio*. (Anexo N° 2 y 3. Este método asume que las destrezas que componen la habilidad de escritura están estrechamente interrelacionadas.

A efectos de una evaluación integral de los textos debe entenderse por escritura no sólo los aspectos gráficos (ortográficos, caligráficos...), sino también todos aquellos que suelen englobarse con la etiqueta de "redacción" y son tantos o más importantes para juzgar la adecuación de un texto (Cassany, 2000). La verdadera evaluación integral u holística de la escritura no es colocar un número al tanteo según la impresión que se produce, sino considerar una cantidad de aspectos distintos, debidamente organizados e individualmente ponderados, que contribuyan en conjunto a la calificación final.

Los criterios de valoración de la expresión escrita que se consideran al momento de establecer una rúbrica para puntuación, son elementos para que el juez tenga un referente de la materia a evaluar. Estos criterios como la *adecuación textual, legibilidad, cohesión, léxico, ortografía, etc.*, se presentan en el texto escrito de manera articulada y no son los únicos que podrían considerarse. No obstante, en el trabajo de aula se dan muchas más posibilidades para explorar éstas y otras capacidades en el campo del lenguaje, concretamente en el proceso de producción de textos. (Ver Anexo No. 4)

## Escala de puntuación

Las rúbricas para calificar los ítems de escritura se clasifican por niveles de desempeño los que indican **cuánto** dominio de las habilidades de escritura debe tener el estudiante, según grado y estándares de contenido evaluados, pues éstos expresan **qué** deben saber y saber hacer los estudiantes.

Mediante la escala de 0 a 4 puntos se estableció una calificación para cada respuesta escrita.

Escala de Puntuación	Niveles de Desempeño
4	Avanzado
3	Satisfactorio
2	Debe Mejorar
1	Insatisfactorio
0	

Según la rúbrica, las respuestas ubicadas en 0 puntos son aquellas que aparecen en blanco, son ilegibles, repiten la premisa como tal, pueden tener palabras o frases en otro idioma, no presentan suficiente texto para ser evaluadas, es decir no alcanzan el nivel 1, aunque ambos valores (0,1) representen el nivel de desempeño insatisfactorio.

## Sistema de puntuación eScore

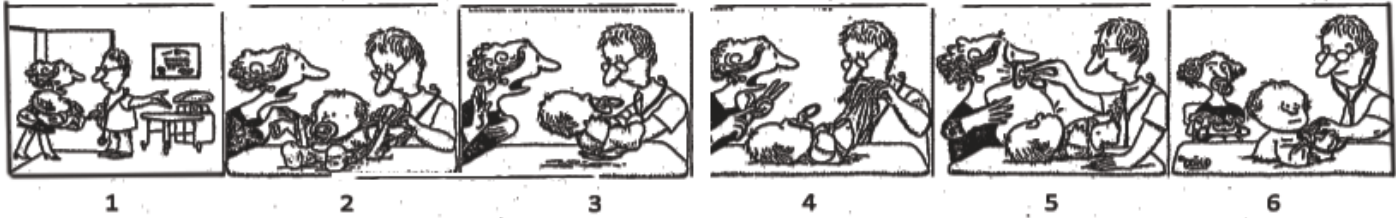
Para calificar los ítems de escritura se actualizó el programa eScore creado en el año 2013, participaron docentes especializados con amplia experiencia profesional que recibieron capacitación para el uso de dicho software.

Para evaluar la fiabilidad de los juicios se realizó una doble revisión al azar por parte de otros revisores al 20% de los ítems evaluados.

A continuación un ejemplo de respuestas escritas del ítem 1 de sexto grado con los criterios del evaluador en cada nivel de la escala de 0 a 4 puntos.

**Instrucciones del ítem:**

Observe las imágenes detenidamente; luego, escriba una historia a partir de la secuencia en los cuadros. Utilice el espacio disponible.



**Calificación 4 (Avanzado)**

Título: El bebe y su Doctor

Habia una vez un bebe que estaba enfermo y la mamá preocupada lo llevo al doctor, cuando la mamá llevo al bebe, la mamá entro al cuarto donde esta el doctor, el doctor empieza a revisar al bebe y le empezó a quitar la ropa para revisar con el estetoscopio pero de tanta ropa que el bebe andaba, el doctor tuvo que quitarle ropa por ropa, después como el doctor le estaba quitando toda la ropa y la mamá empezó a hablar y hablar y no paraba y como el bebe andaba un biberón en su boca el doctor ya no soportaba a la mamá de tanto que hablaba el doctor le quito el biberón al niño y se lo puso en la boca a la mamá y la mamá se quedo callada y se sento y así el doctor pudo revisar al bebe tranquilamente y así saber que tenia el bebe.

*Fina*

**Criterios del evaluador según rúbrica**

- Presenta título adecuado a la historia.
- Respuesta clara, enfocada y desarrollada según instrucción.
- Secuencia narrativa lógica: inicio, nudo y desenlace.
- Uso correcto de conectores y de signos de puntuación.
- La falta de algunos acentos y repetición de algunos vocablos no impide la lectura y comprensión del texto.
- El/la estudiante demuestra comprensión de lectura de imágenes.
- Uso de vocabulario conocido y técnico (estetoscopio) de acuerdo al nivel y situación comunicativa.
- Texto coherente y preciso.

**Calificación 3 (Satisfactorio)**

Título: La mamá que habla mucho

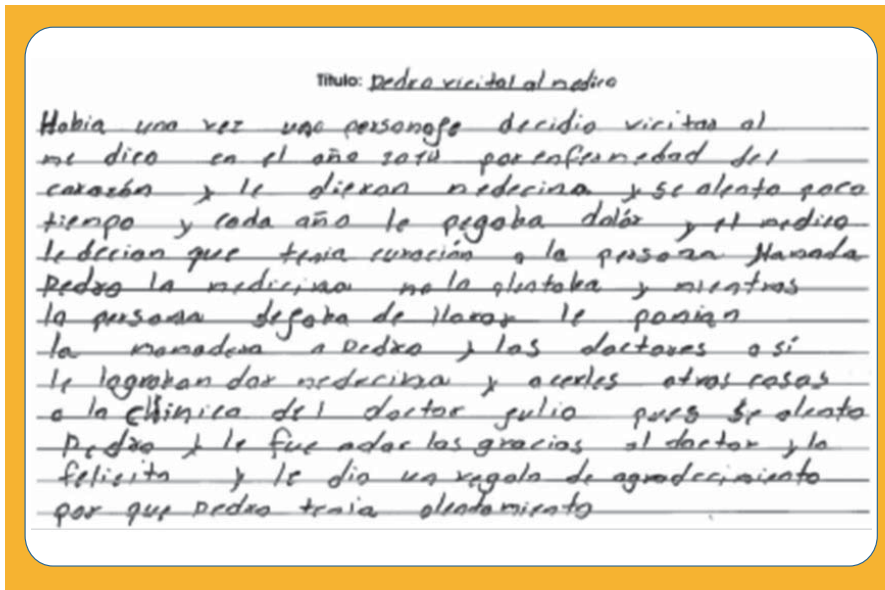
Hola señora pase adelante. Que problema tiene su hijo. Pues hace 3 días no come nada. Bueno señora tendre que pararle el chí/pom para que no hable. Le revisare el corazón, bueno señora su hijo esta bien. puede retirarse.

A los pocos días llega otraves la señora diciendole al doctor: doctor, doctor y contesta el doctor que pasa. fíjese que no puedo parar de hablar o borbombear cada rato. pues le recomiendo que use un cupon para que llamo hable. Muchas gracias doctor así lla puedo dejar de hablar.

**Criterios del evaluador según rúbrica**

- El texto tiene un título aceptable.
- Utiliza vocabulario técnico y preciso.
- El texto es claro y enfocado al propósito de la premisa, aunque posee detalles limitados.
- Utiliza de forma adecuada las letras mayúsculas.
- Presenta algunos errores ortográficos que no impiden la comprensión del significado del texto.
- En algunos casos los signos de puntuación no se emplean en el lugar correspondiente, esto permite imprecisiones en la narración.

## Calificación 2 (Debe Mejorar)



## Criterios del evaluador según rúbrica

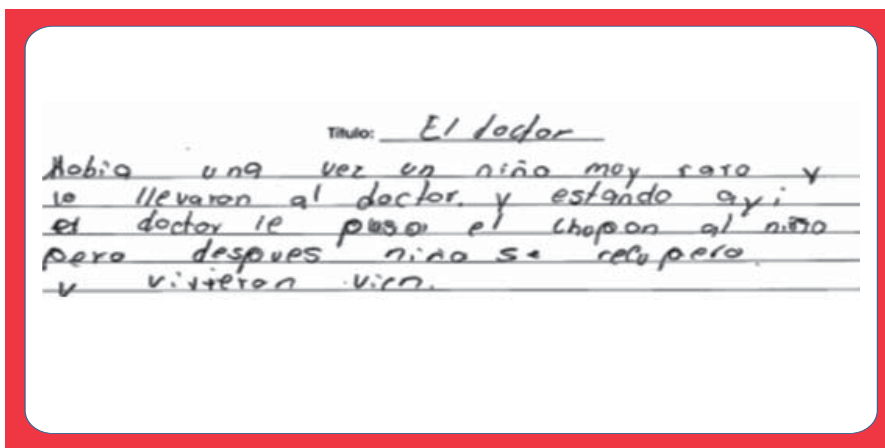
Presenta un título en el que identifica a uno de los personajes, aunque no corresponde a la edad según la historia.

No hizo una correcta lectura de las imágenes, la respuesta no se enfoca al propósito de la premisa.

En cierto momento de la narración se pierde la secuencia lógica debido a la ausencia de los signos de puntuación.

Presenta errores ortográficos y en algunos casos tiende a unir o separar de forma inadecuada las palabras.

## Calificación 1 (Insatisfactorio)



## Criterios del evaluador según rúbrica

Título incompleto.

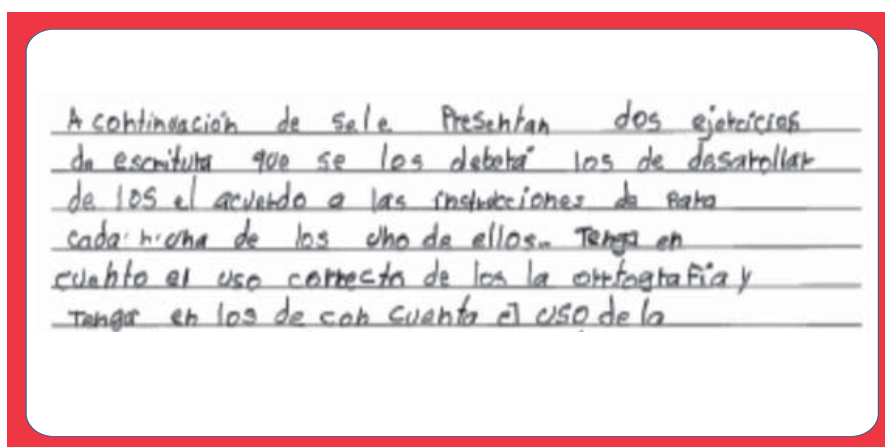
Presenta varios errores ortográficos que dificultan la lectura.

Entiende el tema, pero no desarrolla las ideas de acuerdo a la instrucción dada.

El vocabulario que emplea es escaso y no hace uso de conectores.

Demuestra débil comprensión en la lectura de imágenes, lo que impide escribir la historia correspondiente.

## Calificación 0 (Insatisfactorio)



## Criterios del evaluador según rúbrica

El estudiante no comprende la premisa.

El texto es una réplica de las instrucciones del ítem.

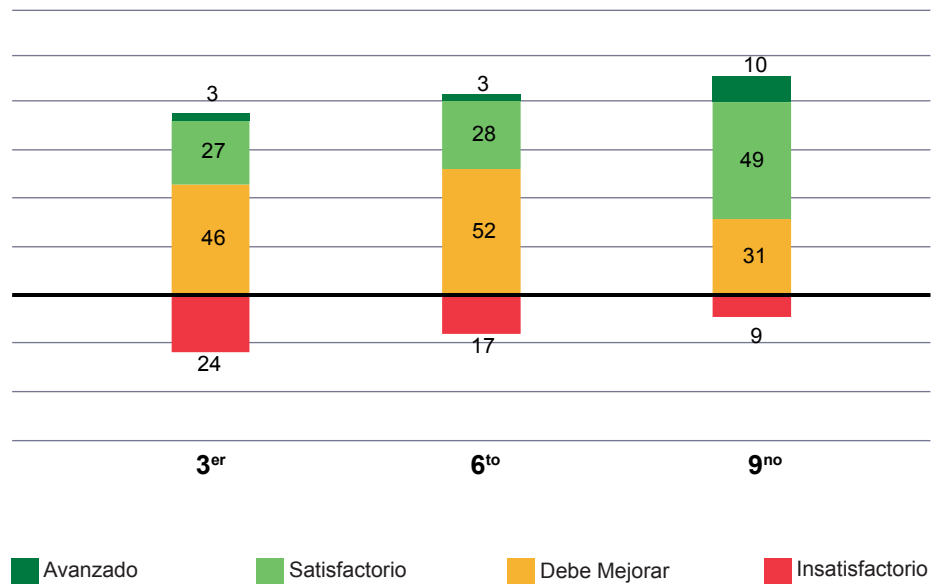
En resumen, la valoración de la expresión escrita incorporada en el presente Informe de Rendimiento Académico proporciona una visión más completa del desempeño estudiantil en el campo de español, considerado en sus dos bloques de contenido: Lectura y Escritura.

Seguidamente se presentan los gráficos con los resultados de escritura por niveles de desempeño según género, área geográfica y por tipo de centro.

En escritura el porcentaje por nivel de desempeño muestra un avance importante a medida que asciende al grado fin de ciclo. El porcentaje de estudiantes en los niveles de desempeño Satisfactorio y Avanzado es de 30% en 3<sup>er</sup> grado, 31% en 6<sup>to</sup> y un 59% en 9<sup>no</sup>. Mientras que en el nivel Insatisfactorio el porcentaje de estudiantes disminuye del 24% en 3<sup>er</sup> grado al 9% en 9<sup>no</sup>. grado.

Gráfica No. 30

Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño, Español (Escritura) de 3<sup>ro</sup>, 6<sup>to</sup> y 9<sup>no</sup> Grado

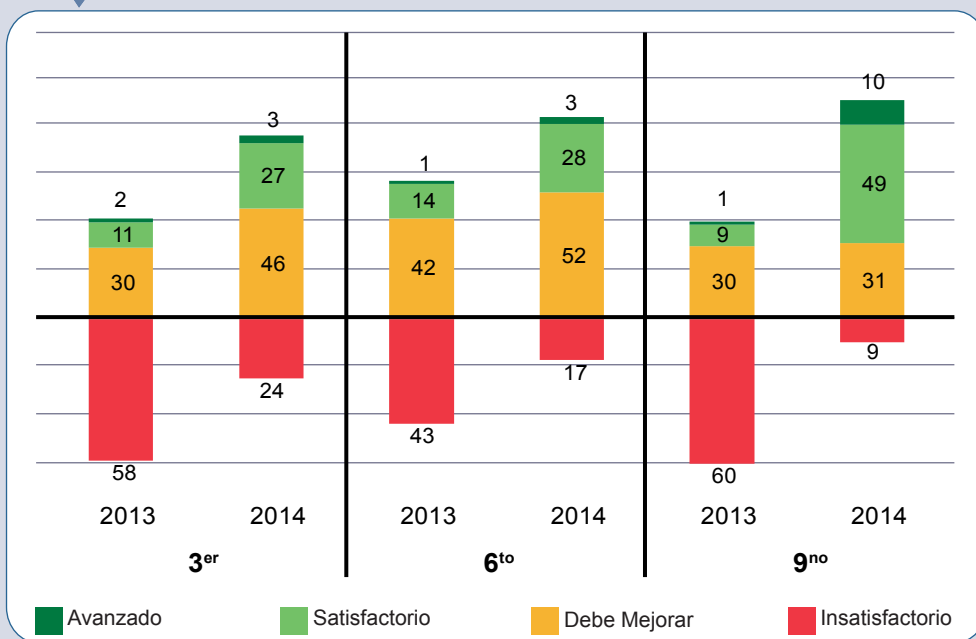




El gráfico muestra el avance de los estudiantes de 3<sup>er</sup>, 6<sup>to</sup> y 9<sup>no</sup> grado en 2014 respecto al 2013. Creció el porcentaje de estudiantes en los niveles Satisfactorio y Avanzado, disminuyó el porcentaje en el nivel Insatisfactorio.

Gráfica No. 31

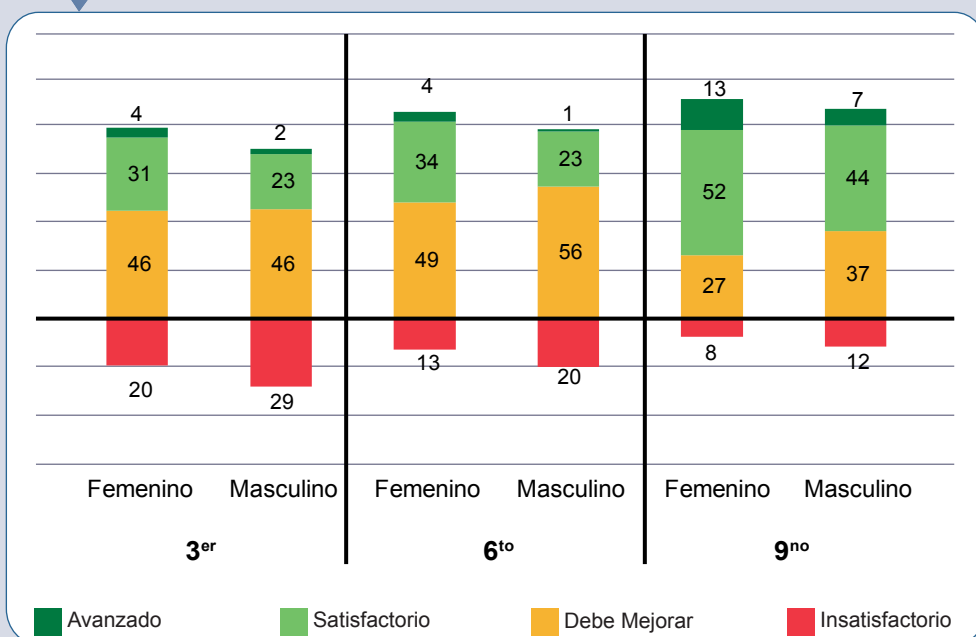
Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño, Español (Escritura) de 2013 y 2014.



El género femenino muestra mejor nivel de desempeño en escritura en los tres grados. Esto se evidencia en los niveles Satisfactorio y Avanzado y en el porcentaje en el nivel Insatisfactorio que es menor para las niñas.

Gráfica No. 32

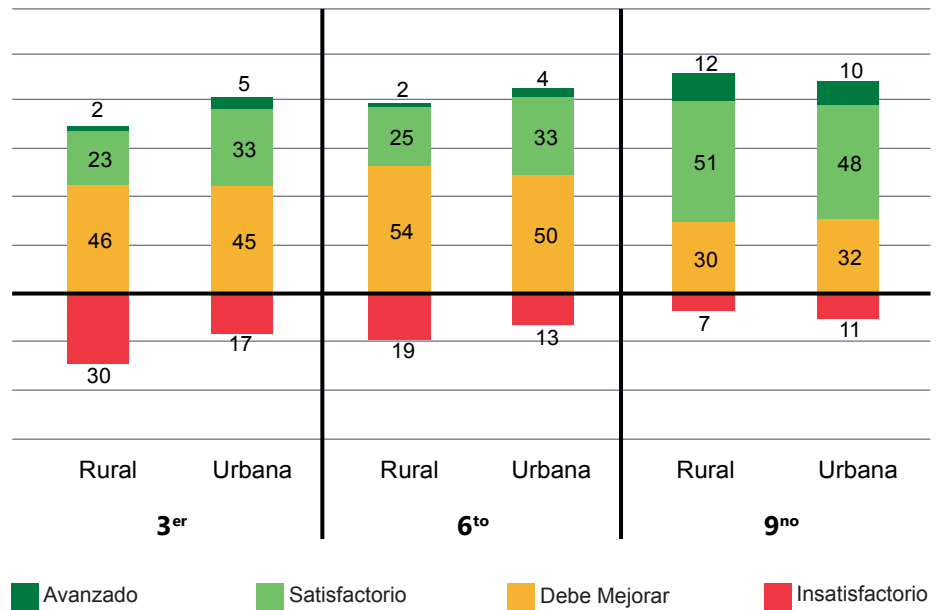
Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño, Español (Escritura) de 3<sup>er</sup>, 6<sup>to</sup> y 9<sup>no</sup> Grado por Género.



Gráfica No. 33

Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño, Español (Escritura) de 3<sup>er</sup>, 6<sup>to</sup> y 9<sup>no</sup> Grado por Área Geográfica

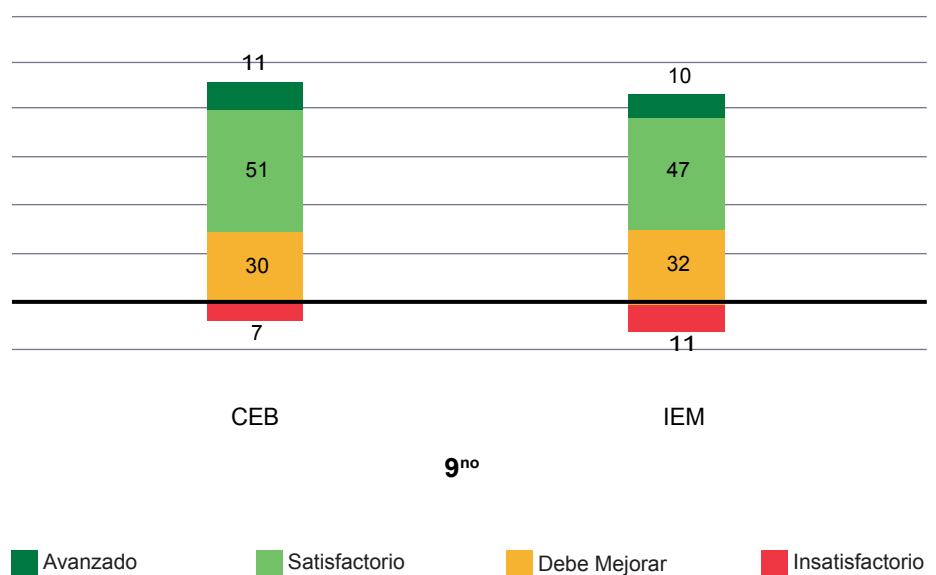
Los estudiantes del área urbana muestran un nivel de desempeño mayor que los del área rural en 3<sup>er</sup> y 6<sup>to</sup> grado, mientras que en 9<sup>no</sup> son menos los estudiantes del área rural en el nivel insatisfactorio y un 63% se ubica en los niveles Satisfactorio y Avanzado.



Gráfica No. 34

Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño, Español (Escritura) de 9<sup>no</sup> Grado por Tipo de Centro.

Los CEB muestran un mejor rendimiento en escritura ya que el 62% de los estudiantes se ubican en los niveles Satisfactorio y Avanzado con un 5% de ventaja sobre los IEM, éstos últimos con un porcentaje mayor de estudiantes en el nivel Insatisfactorio.



## 4.2 Métrica No. 2 Escala de Puntuación Estandarizada o Scale Score

Los recientes resultados del Tercer Estudio Regional Comparativo y Explicativo TERCE de la UNESCO, presentados en Honduras en diciembre del 2014, están planteados en términos de puntajes en Scale Score, con valores entre 100 y 600 puntos. En dicho informe Honduras aparece con un promedio de 496.81 puntos en Español de tercer grado, en décimo lugar de quince países participantes (el mejor desempeño en pruebas internacionales de aprendizaje que ha alcanzado el país). Esta métrica es usada en la actualidad por sus ventajas técnicas para hacer análisis comparativos entre países, grupos de población, y entre diferentes años para los mismos países, así lo reportan las pruebas internacionales de Matemáticas TIMSS, las pruebas internacionales de Lenguaje PIRLS y la evaluación mundial del Proyecto PISA.

La Scale Score es un tipo de calificación que convierte el número de preguntas que los estudiantes contestan correctamente en una puntuación en una escala común que puede variar de 100 a 500 o de 100 a 800, etc. Controlando las pequeñas variaciones entre las diferentes versiones de una misma prueba aplicada a grandes grupos de estudiantes. Este tipo de puntuación es muy útil debido a que cada año la mayoría de los programas de evaluación utilizan varias formas de una misma prueba en cada aplicación anual, y también una versión diferente de la prueba en cada año, pudiendo diferir en el número de reactivos o en los niveles de dificultad. La Scale Score hace comparables estos puntajes a pesar de esas variaciones en las pruebas.

En el presente análisis, la escala ha sido definida específicamente para expresar el desempeño de los estudiantes de manera numérica, entre 100 y 500 puntos, esta escala ha sido anclada con los niveles de desempeño tal y como se muestra en la Tabla No. 3. Al estar relacionada directamente con los niveles de desempeño, los resultados expresados en esta escala son comparables a través de los años, áreas y grados, tal como se presenta en las siguientes tablas, ya que conceptualmente tienen el mismo significado.

Tabla No. 3	Correspondencia entre nivel de desempeño y Scale Score	
	Escala de puntuación	Niveles de Desempeño
	Insatisfactorio	100 -199
	Debe Mejorar	200 -299
	Satisfactorio	300 - 399
	Avanzado	400 - 500

Las tablas siguientes muestran los puntajes promedio por año en Scale Score para Español y Matemáticas según grado, en evaluación externa en Honduras.

### Puntaje promedio por grado a través de los años, expresado en escala de 100 a 500

Español (Lectura)						
Grado	2007	2008	2010	2012	2013	2014
1	256	298	297	326	331	343
2	N/E	277	275	307	338	322
3	256	257	250	284	282	289
4	N/E	283	283	290	307	292
5	N/E	296	293	318	332	341
6	249	257	253	265	267	278
7	N/E	N/E	266	275	277	285
8	N/E	N/E	282	288	287	292
9	N/E	N/E	267	279	278	287

Matemáticas						
Grado	2007	2008	2010	2012	2013	2014
1	307	336	320	339	356	348
2	N/E	282	278	315	311	314
3	250	255	257	276	272	270
4	N/E	253	255	278	283	278
5	N/E	215	211	234	230	238
6	214	224	217	226	233	225
7	N/E	N/E	218	234	223	221
8	N/E	N/E	210	213	223	215
9	N/E	N/E	201	222	221	220

N/E = No evaluado

2014

## 4.3 Métrica No. 3 Porcentaje de Respuestas correctas

La primera forma de presentación de los resultados de evaluación externa estandarizada que se utilizó fue la de calcular el porcentaje de respuestas que los alumnos contestaban correctamente en una prueba determinada. Esta forma de análisis y presentación de los resultados de evaluación tiene la ventaja de ser fácilmente comprensible para la gran mayoría de los posibles públicos, dada su similitud con la forma de expresar los resultados escolares a través de valores numéricos porcentuales. Sin embargo presenta acentuadas limitaciones técnicas para hacer análisis comparativos entre pruebas y específicamente para realizar análisis longitudinal.

Esta forma de análisis y presentación de los datos tiene la desventaja de ser muy sensible a las variaciones en el tamaño de la prueba y en los niveles de dificultad de los reactivos, lo que le hace inapropiada para comparar resultados de diferentes pruebas aplicadas en diferentes años. Sin embargo, en Honduras esta métrica se ha mantenido en los informes de Rendimiento Académico anual debido a que en el año 2003, al establecerse las Metas EFA para el país, la meta relacionada con el aprendizaje se expresó aplicando este modelo de Porcentaje de Respuestas Correctas.

### Plan Educación para Todos – Iniciativa Vía Rápida (EFA-FTI).

En abril del 2002 inició a nivel mundial Education for All – Fast Track Initiative (EFA-FTI), como una asociación entre la cooperación internacional y los países en vías de desarrollo, señalando como gran objetivo garantizar la conclusión universal de la educación primaria de calidad para el año 2015, en apoyo a los denominados Objetivos del Milenio. En el caso específico de Honduras, en noviembre del año 2002 se aprobó la propuesta “Plan Educación para Todos y Todas, Iniciativa de Vía Rápida 2003-2015”. El Plan a nivel de país se diseñó para apoyar el acceso, retención y graduación para los niños hasta sexto grado, tratando de mejorar la calidad de la educación en términos de niveles de aprendizaje. Para cumplir con este propósito en el país, se asumieron cuatro grandes metas y algunos indicadores “intermedios”.

La meta específica de Rendimiento Académico se planteó en términos porcentuales, como un promedio de los resultados de los alumnos de sexto grado en Matemáticas y Español. Utilizando como dato base el valor reportado por la Unidad de Medición de la Calidad Educativa (UMCE) de la Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán para el año 2000, que fue de 42.0% de respuestas correctas, y señalándose como meta para el año 2015 alcanzar un promedio de 70%, tal como se ilustra en la siguiente tabla tomada del documento original de Metas EFA para Honduras: “**Todos con Educación Honduras 2003-2015 FTI-EFA**”.

Tabla No. 4		Metas originales del Plan EFA-FTI para Honduras			
Metas Generales del Plan (En Porcentajes)					
Descripción de la Meta	Base Inicial Año 2000	Meta 2005	Meta 2008	Meta 2011	Meta 2015
Graduar de 6 <sup>to</sup> Grado a la población de 12 años.	31.9*	32.0	35.0	65.0	85.0
Graduar de 6 <sup>to</sup> Grado a la población con edades múltiples.	69.0**	75.0	82.5	90.0	100.0
Incrementar el rendimiento académico en los alumnos de 6 <sup>to</sup> Grado en Matemáticas y Español.	42.0***	45.0	55.0	61.0	70.0

\* Fuente: Informe de Progreso Educativo PREAL, FEREMA. Abril 2002.  
 \*\* Fuente: Secretaría de Educación.  
 \*\*\* Fuente: Secretaria de Educación/ UPNFM/ UMCE año 2000.

Fuente: SE (2003) Todos con Educación. Honduras 2003-2015 FTI-EFA. Pág 25

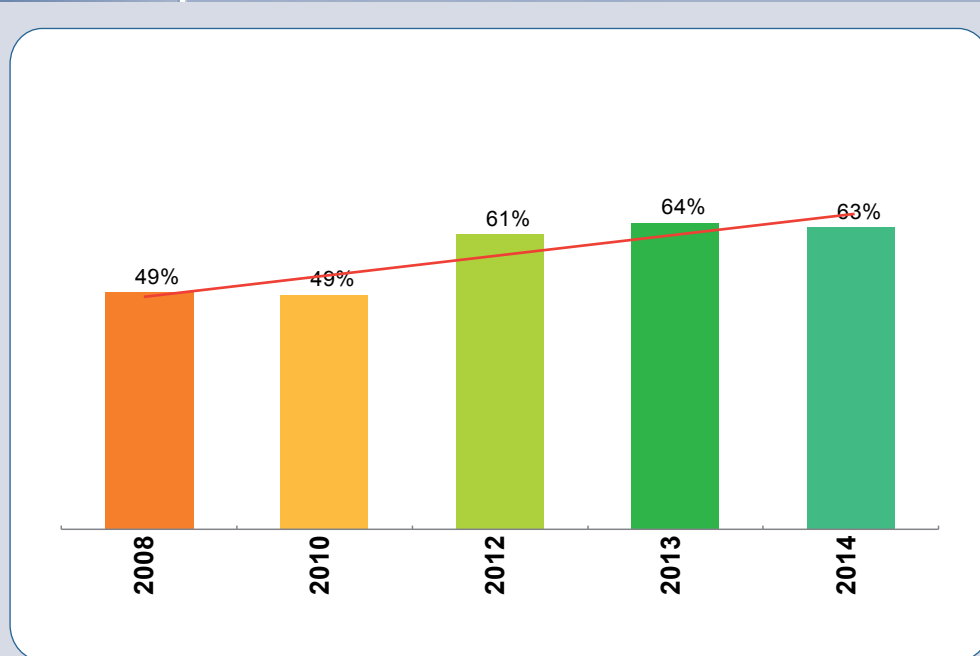
Aun cuando la formulación original de la meta de aprendizaje se planteó como promedio de resultados en Español y Matemáticas de los alumnos de sexto grado, la forma de medición de los avances de esta meta ha variado a través de los años entre el 2004 y el 2014. Sin embargo, la tendencia ascendente de los resultados de aprendizaje, principalmente en los últimos cinco años, ha sido muy clara, independientemente de la forma que se utilice para su análisis y presentación. En términos generales puede plantearse que el seguimiento a la Meta No. 3 del Plan EFA-FTI para Honduras a través de los diferentes años ha asumido al menos cuatro formas de presentación diferentes:

1. Como un solo promedio de los porcentajes de respuestas correctas de los alumnos de sexto grado en las pruebas de Español y Matemáticas. Así se estableció la Meta original.
2. Como porcentaje de respuestas correctas de los alumnos de sexto grado, considerando por separado los resultados de Español y Matemáticas. Así se reportó en los años 2004, 2012 y 2013.
3. Como promedio de los porcentajes de respuestas correctas de los alumnos de primero a sexto grado, considerando por separado los resultados de Español y Matemáticas. Así se reportó en el informe del año 2010.
4. Como promedio de los porcentajes de respuestas correctas de los alumnos de primero, tercero y sexto grado, considerando por separado los resultados de Español y Matemáticas. Así se reportó en los años 2007 y 2008.

A continuación se presentan los resultados de la evaluación externa 2014 bajo la métrica de Porcentaje de Respuestas Correctas en las diferentes formas antes descritas, en las cuales se han venido reportando los niveles de aprendizaje en relación con la Meta EFA-FTI para Honduras en el período 2004 – 2014.

Gráfica  
No. 35

Porcentaje de respuestas correctas  
Matemáticas y Español (Lectura), 6<sup>to</sup> Grado.



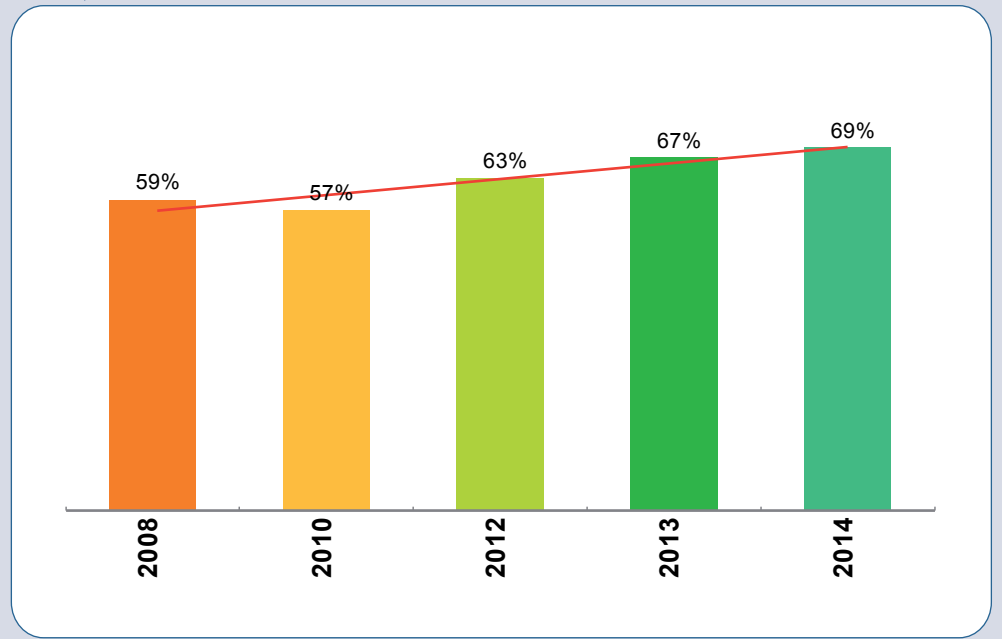
La combinación de los porcentajes de respuestas correctas en 6<sup>to</sup> grado en Español (Lectura) y Matemáticas, nos muestra un significativo avance a través de los años.

2014

Gráfica  
No. 36

Porcentaje de respuestas correctas  
Español (Lectura), 1<sup>ro</sup> a 6<sup>to</sup> Grado.

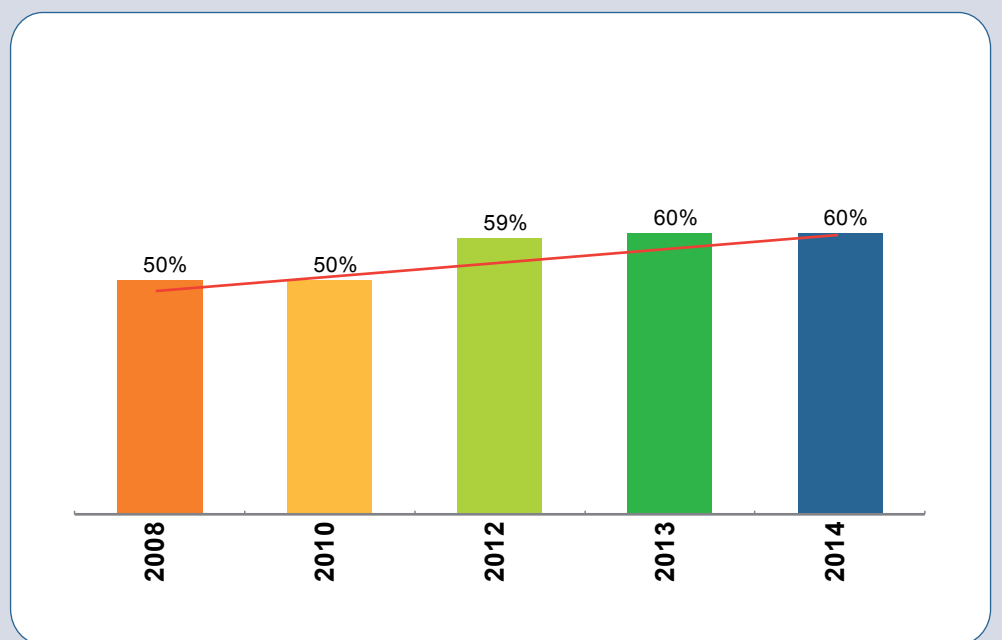
Al promediar el porcentaje de respuestas correctas en Español de 1<sup>ro</sup> a 6<sup>to</sup> grado se evidencia el avance nacional en la búsqueda de lograr la meta EFA.



Gráfica  
No. 37

Porcentaje de respuestas correctas  
Matemáticas, 1<sup>ro</sup> a 6<sup>to</sup> Grado.

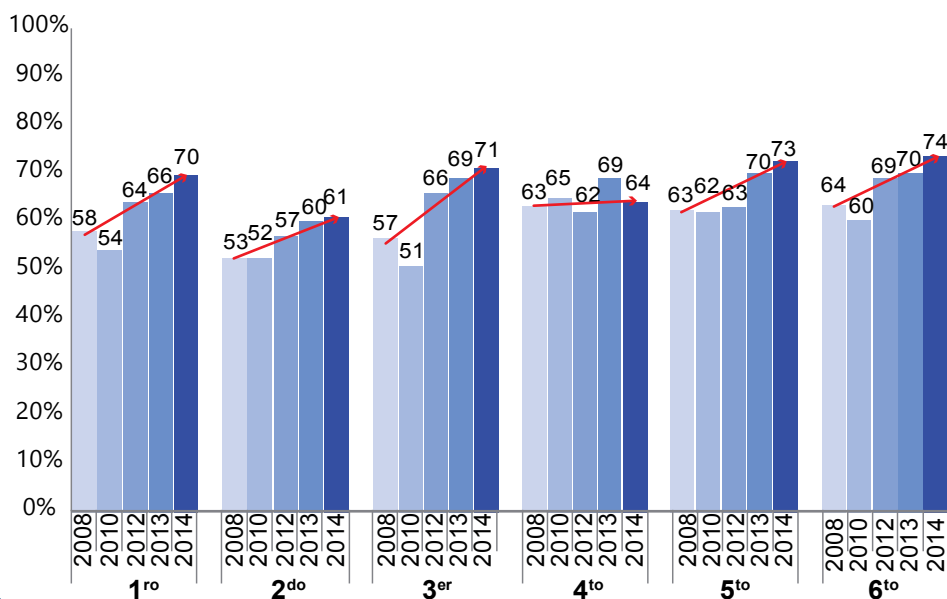
El promedio de 1<sup>ro</sup> a 6<sup>to</sup> grado en Matemáticas, al igual que en Español, también muestran un significativo avance.



Gráfica No. 38

Rendimiento Promedio Porcentual, Español (Lectura) de 1<sup>er</sup> a 6<sup>to</sup> Grado. 2008, 2010, 2012, 2013 y 2014

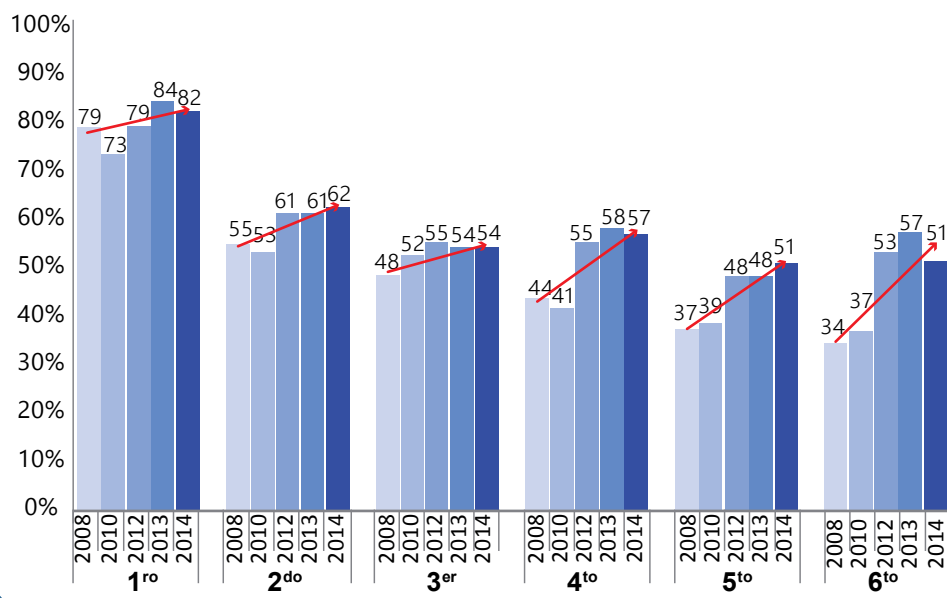
En Español (Lectura) se muestra una tendencia creciente en rendimiento académico desde el año 2008, en todos los grados.



Gráfica No. 39

Rendimiento Promedio Porcentual, Matemáticas de 1<sup>er</sup> a 6<sup>to</sup> Grado. 2008, 2010, 2012, 2013 y 2014

Al igual que Español, la tendencia creciente en rendimiento académico es evidente en Matemáticas, desde 2008.



2014

## Porcentaje de Respuestas Correctas en Relación con los Bloques y Componentes de Contenido Curricular

Los informes de evaluación externa en educación presentan valiosa información respecto a los logros de aprendizaje de los estudiantes del sistema educativo de un país o región. Pero el uso que se hace de esa información puede variar mucho. El tipo de evaluación externa aplicado en Honduras es denominada “low stakes”, es decir que tiene una función principalmente informativa y formativa, pero no entraña consecuencias para los actores del sistema, lo que si ocurre en las evaluaciones tipo “high stakes” (Ravela, 2001, pág.7). Para cumplir con esas funciones formativas e informativas, el presente informe detalla a continuación los porcentajes de respuestas correctas que los alumnos de cada grado evaluado (primero a noveno grado) han alcanzado en cada bloque y componente de contenido del currículo vigente. La siguiente tabla indica los resultados de evaluación con este nivel de detalle señalando el porcentaje de respuestas correctas en cada caso.

Este nivel de detalle permite identificar en cuáles bloques de contenido e incluso en cuáles componentes

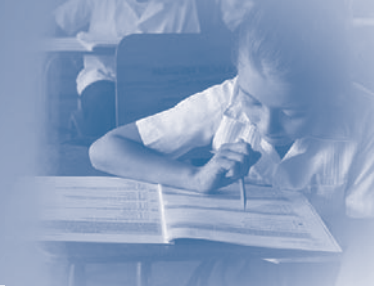
de esos bloques, se presentan mayores dificultades por parte de los estudiantes de acuerdo a la evaluación aplicada. Así por ejemplo, los resultados en Español indican que en tercer grado en el bloque de lectura y componente **Tipos de Texto**, es en el que se presentan resultados más bajos, con solamente un 47% de respuestas correctas. De manera similar, en Matemáticas pueden identificarse cuáles componentes y de qué bloques de contenido curricular son los que presentan las mayores debilidades en el aprendizaje. Por ejemplo, en el componente **Áreas y Perímetros del Bloque de Geometría** de octavo grado, sólo el 19% de las respuestas de los alumnos fueron correctas. Esta información es un insumo muy valioso para planificar actividades remediales tanto para los docentes como para los estudiantes.



Tabla  
No. 5Rendimiento promedio porcentual por componente Español(Lectura) y Matemáticas de  
1<sup>ro</sup> a 9<sup>no</sup> Grado.

Bloque	Componente	1 <sup>er</sup>	2 <sup>do</sup>	3 <sup>er</sup>	4 <sup>to</sup>	5 <sup>to</sup>	6 <sup>to</sup>	7 <sup>mo</sup>	8 <sup>vo</sup>	9 <sup>no</sup>
<b>Español</b>										
<b>Lectura</b>	Comprensión Lectora	70%	64%	67%	67%	71%	71%	61%	61%	58%
	Vocabulario	70%	65%	64%	64%	67%	71%	54%	56%	58%
	Tipos de Texto	60%	53%	47%	50%	59%	63%	70%	56%	73%
<b>Matemáticas</b>										
<b>Números y Operaciones</b>	Relaciones entre objetos	88%								
	Numeración	80%	66%	75%	58%	42%	44%	48%	47%	
	Adición	81%	74%	69%	70%	64%	41%	40%		
	Sustracción	78%	59%	53%	52%	73%	46%	41%		
	Multiplicación		62%	53%	51%	50%	58%	48%		
	División		62%	43%	43%	51%	39%	45%		
	Operaciones Combinadas		50%	45%	50%		52%			
	Potenciación y Radicación							18%	35%	
<b>Geometría</b>	Múltiplos y Divisores					31%	36%			
	Líneas	72%	82%	53%				44%		
	Ángulos			74%	42%			24%		
	Figuras geométricas	71%		63%	46%	51%	61%		33%	42%
<b>Medidas</b>	Sólidos		67%	80%	40%		65%			
	Moneda	73%	53%	51%	36%					
	Longitud		67%	31%	39%					
	Tiempo	69%	62%	35%	41%					
	Peso			46%						
	Áreas y Perímetros			48%	42%	36%	30%		19%	32%
<b>Algebra</b>	Volumen				46%		40%			37%
	Comparación y orden	85%	56%	41%	53%	68%	55%	27%		
	Ecuaciones y Desigualdades		43%	23%	43%		62%	32%	31%	31%
	Propiedades	70%								
	Posición		50%	59%	58%	44%		42%		
	Expresiones algebraicas							33%	29%	
	Razones y proporciones							43%	33%	36%
<b>Estadística y probabilidad</b>	Funciones									34%
	Tablas, cuadros y gráficas		65%	45%	60%	52%		38%	42%	
	Medidas de tendencia central y dispersión						38%		40%	28%
	Métodos de conteo									31%
Probabilidad									29%	

# 5. Síntesis de Resultados



**A** continuación se presentan los resultados globales más relevantes del presente estudio en relación con el principal propósito del mismo: Valorar el nivel de desempeño alcanzado por los alumnos respecto a los Estándares educativos alineados con el DCNB en las asignaturas de Español y Matemáticas de primero a noveno grado. Los resultados se resumen principalmente en una perspectiva longitudinal analizando el período 2008-2014 para el cual se cuenta con pruebas comparables desde el punto de vista técnico.

Debe tenerse presente que este “Informe de Rendimiento Académico” tiene un carácter eminentemente descriptivo acerca de los niveles de aprendizaje alcanzados por los alumnos, sin pretender explicar por qué han alcanzado dichos niveles, ya que ello es objeto de otro tipo de estudios denominados “Factores Asociados al Aprendizaje” y cuyos resultados se presentarán posteriormente. Sin embargo, debe tenerse presente que el desempeño de los alumnos está fuertemente influenciado por el entorno social, en particular la pobreza y la desigualdad social, problemas acentuados en la sociedad hondureña.

Pese a la fuerte incidencia del entorno antes referida, estudios internacionales señalan que el 37% en Matemáticas y el 31% en Español, de la varianza de los aprendizajes, se explica por el trabajo de los centros educativos (UNESCO-SERCE, 2008), en Honduras un estudio del 2009 señala que la proporción es de 34% en Matemáticas y 29% en Español (SE, 2010), por lo que los resultados siempre proporcionan información valiosa sobre cómo están operando estos centros en el sistema educativo nacional. Aunque siempre debe considerarse que el trabajo escolar tiene mayor incidencia en Matemáticas que en Español.

Igualmente debe tenerse presente que la evaluación por sí misma no mejora el desempeño de los sistemas educativos, no es una condición suficiente, pero sí es una condición necesaria; no proporciona información completa de la calidad educativa, pero si aporta datos sobre su dimensión principal, los niveles de aprendizaje; y finalmente, la evaluación solo tendrá efectos

positivos sobre el sistema si es entendida y utilizada como mecanismo para mejorar el trabajo de los diferentes actores del sistema, asignando responsabilidades por sus logros.

## 1. Los Niveles de Desempeño de los estudiantes de primero a noveno grado han mejorado considerablemente en el período 2010-2014.

Tanto en Español como en Matemáticas, el desempeño de los estudiantes ha mejorado considerablemente en los últimos años, reduciendo significativamente la proporción de alumnos en **Nivel Insatisfactorio** desde el año 2010. En ese año, el 17% de los alumnos en Español y el 31% en Matemáticas estaban en ese nivel, mientras que para el año 2014 esas proporciones se han reducido significativamente a 6% y 18% respectivamente. Por el contrario, la proporción de alumnos en **Nivel Satisfactorio** o en **Avanzado** ha aumentado en el período, pasando en Español desde un 37% a un 51%, y en Matemáticas de un 23% a un 33% en el año 2014. La tendencia general es muy clara aunque hay diferencias por ciclo de estudios y por asignatura.

## 2. Las cantidades absolutas de estudiantes de primero a noveno grado que alcanzan los niveles Satisfactorio y Avanzado han aumentado significativamente en el período 2010-2014, y por el contrario, los que se quedan en nivel Insatisfactorio han disminuido.

La aspiración de todo sistema educativo es lograr que la totalidad o la gran mayoría de los estudiantes alcancen los niveles de aprendizaje denominados Satisfactorio o Avanzado, y por el contrario, reducir al mínimo la cantidad de los que se quedan en nivel Insatisfactorio. Esta tendencia ha venido ocurriendo en los últimos años en el sistema educativo hondureño. En Español, la cantidad de estudiantes que alcanzaron los niveles de Satisfactorio y Avanzado aumentó en más de 250,000 alumnos entre los años 2010 y 2014, en Matemáticas la mejoría es menor pero siempre significativa, aumentando en más de 100,000 estudiantes que alcanzan esos niveles de

desempeño. Para respaldar esta tendencia positiva en los aprendizajes, se tiene que las cantidades de alumnos en nivel Insatisfactorio han disminuido en varios cientos de miles de estudiantes, en Español, entre el año 2010 y 2014 cerca de 145,000 alumnos menos han quedado en este nivel de desempeño Insatisfactorio, mientras que en Matemáticas la reducción ha sido de más de 180,000 alumnos. Ambas tendencias evidencian claramente que los niveles de aprendizaje de los alumnos de primero a noveno grado, tanto en Español como en Matemáticas, aunque en esta última en menor medida, vienen mejorando significativamente en los últimos años.

### 3. El primer ciclo de Educación Básica muestra una mejoría más acentuada tanto en Español como en Matemáticas, respecto al segundo y tercer ciclo de educación básica, en el período 2007-2014.

Los tres ciclos de educación básica muestran claramente una tendencia ascendente en sus niveles de aprendizaje, aunque la mejora es más acentuada en el primer ciclo, es decir en los grados primero, segundo y tercero. Esta diferencia no es ajena al hecho que los actuales estudiantes de primer ciclo de educación básica ingresaron a un sistema estabilizado con 200 días de clases anuales en el año 2012, mientras que los alumnos que terminaron sexto grado en el 2014 ingresaron en el año 2009 y padecieron importantes pérdidas de clases en sus primeros años de escolaridad. En Español en estos primeros grados se ha pasado de tener 30%, 14% y 20% de alumnos en nivel **Insatisfactorio** en el año 2007, a 8%, 2% y 8% respectivamente, evidenciando una reducción significativa.

En el otro extremo de los niveles de desempeño, en el **Avanzado**, se ha pasado de tener sólo 8%, 5% y 4% de alumnos de primero, segundo y tercer grado respectivamente en el año 2007, a porcentajes de 32%, 13% y 10% en el 2014. En los grados de cuarto a noveno la mejoría es menos cuantiosa pero muestra exactamente la misma tendencia: Disminución de la proporción de alumnos de nivel de Insatisfactorio y aumento de la proporción de alumnos en niveles Satisfactorio y Avanzado. En Matemáticas la tendencia es la misma, en los grados primero, segundo y tercero se ha pasado de tener 10%, 13% y 23% de alumnos en nivel **In-**

**satisfactorio** en el año 2007 a sólo 3%, 4% y 8% respectivamente para el año 2014. Lo contrario ocurre respecto a la proporción de alumnos en los niveles **Avanzado** y **Satisfactorio**, que en el año 2007 sólo representaban un 50%, 40% y 22% de los alumnos, pero que para el año 2014 son 80%, 61% y 31% de los estudiantes evaluados. En grados superiores de cuarto a noveno grado, la tendencia es la misma aun cuando la mejoría es menos acentuada. De hecho en tercer ciclo en Matemáticas, la proporción de alumnos en nivel **Insatisfactorio** es bastante alta (más del 30% de los alumnos), aunque la tendencia general a través de los años es de mejoría.

### 4. Para el año 2014, a semejanza de años anteriores, los resultados de Español muestran una tendencia ligeramente ascendente al comparar entre los grados, desde primero hasta noveno grado, mientras que los de Matemáticas evidencian una tendencia claramente descendente.

Al analizar los resultados a través de los diferentes grados desde primero a noveno se percibe una tendencia levemente ascendente en los niveles de desempeño en Español. Manteniendo niveles de menos de 10% de los alumnos en **Insatisfactorio** (excepto sexto grado que alcanza el 13%), pero con proporciones arriba del 40% en los niveles de **Satisfactorio** o **Avanzado** (de nuevo, excepto sexto grado que sólo alcanzó el 35%). Los resultados que son preocupantes se refieren a Matemáticas, dado que además de mostrar una tendencia descendente desde primero a noveno grado, más de una tercera parte de los alumnos desde el quinto grado están en el nivel **Insatisfactorio**. Por el contrario, para estos grados, es mínimo el porcentaje de alumnos que alcanzan el nivel **Avanzado** (menos de 1%), y menos del 10% alcanzan el nivel **Satisfactorio** de sexto a noveno grado. Los resultados indican claramente la necesidad de realizar cambios en los procesos de enseñanza-aprendizaje en Matemáticas, especialmente en los grados superiores.

### 5. En el año 2014, los niveles de desempeño de los estudiantes de las áreas urbanas son superiores a los de sus correspondientes en las áreas rurales.

Para los alumnos de primero a sexto grado, tanto en Español como en Matemáticas, los resulta-

dos son significativamente superiores en el área urbana respecto a la rural. Hay más estudiantes en nivel **Insatisfactorio** y menos en **Satisfactorio** y **Avanzado** en las áreas rurales que en las urbanas. En Español, en el nivel **Insatisfactorio**, la proporción de alumnos del área rural es en promedio un 3% mayor que en el área urbana, y por el contrario, en el nivel **Avanzado** hay un promedio de 4% más de alumnos en el área urbana. En el caso de la asignatura de Matemáticas la tendencia es similar. En el nivel **Insatisfactorio** hay un promedio de 4% más de alumnos del área rural al considerar los seis primeros grados, mientras que en el nivel **Avanzado** los resultados son muy similares entre los dos grupos, con apenas una pequeña ventaja para los alumnos del área urbana.

#### 6. Los resultados de las alumnas son ligeramente superiores a los de los alumnos en la evaluación del año 2014.

En ambas asignaturas, Matemáticas y Español, y en todos los grados de primero a sexto, los niveles de aprendizaje de las alumnas es superior al de los alumnos, con menores porcentajes de estudiantes en el nivel **Insatisfactorio** y mayores proporciones en los niveles **Satisfactorio** y **Avanzado**. Las diferencias son bastante similares en todos los grados, incluso en los grados superiores del tercer ciclo de educación básica en Español. Sin embargo, en Matemáticas esta tendencia es similar de primero a sexto grado, pero cambia en los grados del tercer ciclo, séptimo, octavo y noveno. En estos últimos grados, los alumnos muestran una ligera ventaja respecto a las alumnas tanto en el nivel **Insatisfactorio** como en el **Avanzado**.

#### 7. El Porcentaje de Respuestas Correctas ha mejorado significativamente en el período 2008-2014.

Aun cuando la métrica de Porcentaje de Respuestas Correctas ya no es utilizada en los reportes internacionales al hacer análisis longitudinal, en Honduras es importante porque en esos términos se planteó la Meta No. 3 del Plan EFA-FTI para nuestro país. Como la meta se estableció para alumnos de sexto grado es importante recordar que los alumnos que cursaron ese grado en el 2014 ingresaron al sistema en el año 2009, y

durante los años 2009-2011, tuvieron importantes pérdidas de días clases por los eventos políticos de esos años. Dada la mayor incidencia del trabajo escolar en los aprendizajes en Matemáticas que en Español señalada por los estudios internacionales (UNESCO, 2008), es comprensible que los efectos negativos de la pérdida de clases se evidencien más acentuados sobre Matemáticas que sobre Español.

Al respecto se tiene que el resultado combinado de Matemáticas y Español para sexto grado (tal como se planteó en el documento original de la Meta EFA-FTI Honduras), ha ascendido de 48% en el 2008, hasta 63% en el 2014, pero sin alcanzar la Meta para este año 2014 que es de 68%. Si se analiza por separado Matemáticas y Español de sexto grado, se tiene que la tendencia es claramente ascendente y se alcanza la Meta en Español, pasando de 64% en el 2008 a 74% en el 2014. Pero para Matemáticas los resultados son menos alentadores, pasando de 34% en el 2008 a 51% en el 2014, que es menor a la Meta EFA que para este año 2014 es de 68%. Igualmente, si el logro de la Meta EFA se analiza como el promedio de los resultados de todos los grados de primero a sexto, se tiene un comportamiento similar, en Matemáticas se pasó de 50% en el 2008 a un 60% en el 2014, sin cumplir la Meta EFA aún, pero en Español (Lectura) se paso de 59% a 69% y sí se alcanza la Meta EFA-FTI del 2014.

# 6. Bibliografía

1. Bertoni, A., Poggi, M. y Teobaldo, N. (1985) Evaluación. Nuevos Significados par una práctica compleja. Buenos Aires. Edit. Kaplusz.
2. Cano, E. (1999) Evaluación de la Calidad Educativa. España. Edit. La Muralla.
3. Casanova, Ma. A. (1992) La Evaluación garantía de calidad para el centro educativo. España. Edit. Luís Vives.
4. Ferrer, G. (2006) Sistemas de evaluación de los aprendizajes en América Latina. Santiago de Chile. PREAL.
5. Giroux, H. (1981) Ideology, Culture and The process of schooling. Londres. Falmer Press.
6. Hanushek y Wöbmann (2007) Calidad de la Educación y Crecimiento Económico. En PREAL No. 39. Chile.
7. LABEL (2001) Fortaleciendo la rendición de cuentas Chile. Edic. Multicopiada.
8. Luque, J. (2014) "Educación" En Enfrentado el reto de la exclusión social en Honduras, coordinado por Walker, Quijada y Sierra. Honduras. Edit. Casa Maya.
9. Marchesi, A. y Hernández C. (2007) El fracaso escolar. Una perspectiva internacional. España. Edit. Alianza.
10. McCormick y James (1996) Evaluación del currículo en los centros escolares. Madrid. Edit. Morata.
11. McMeekin, R. (2006) Hacia una comprensión de la Accountability Educativa y cómo puede aplicarse en América Latina. Chile. Edit. San Marino.
12. Murillo, F. J. (2009) Estudios sobre Eficacia Escolar en Iberoamérica. Bogotá.
13. PREAL-FEREMA (2005) Informe de Progreso Educativo: Honduras.
14. PREAL (2006) Accountability educacional. Chile. Edit. San Marino.
15. PREAL (2007) Calidad de la Educación y Crecimiento Económico. Chile.
16. PREAL (2008) Las Evaluaciones Educativas que América Latina necesita. Chile.
17. Scriven, M. (1967) The methodology of evaluation. Chicago.
18. SE (2003) Todos con Educación. Honduras 2003-2015 FTI-EFA. Honduras.
19. SE (2010) Factores y Estrategias Asociados con el aprendizaje escolar. Honduras. Edic. multicopiada
20. SE (2013) Informe: Primera Evaluación del Desempeño Docente en Honduras. Honduras.
21. SE (2014A) Informe: Revisión Nacional de la Educación para Todos (EPT) 2015.
22. SE (2014B) Informe de Rendición de Cuentas de la Secretaría de Educación y Construcción de Alianzas para Fortalecer la Inversión Educativa en el Marco de la X Revisión conjunta del Plan EFA. Honduras.
23. UNESCO (2014) Informe de seguimiento de la EPT en el Mundo. Francia.
24. UNESCO (2014) TERCE Tercer estudio regional explicativo y comparativo. Chile.
25. UNESCO (2008) SERCE Segundo estudio regional explicativo y comparativo. Chile.
26. Tiana, A. (2003) La evaluación de los sistemas educativos. España.
27. Tiana, A. (2001) ¿Qué variables explican mejor los resultados denlos estudios internacionales? España.
28. Shinkfield y Stufflebeam (1987) La evaluación formativa. Guía teórica y práctica. España. Paidós.
29. Ravela, P. Arregui, P. Valverde, G. Wolfe, G. (2008) Las evaluaciones educativas que América Latina necesita. Chile. PREAL.
30. Ravela, P. (2001) ¿Cómo presentan los resultados los sistemas nacionales de evaluación educativa en América Latina? Chile. PREAL.
31. Transformemos Honduras (2013) Auditoría social en Educación. Honduras.

# 7. Anexos



Anexo  
No. 1

Rendimiento porcentual promedio por Estándar a Nivel Nacional, 1<sup>ro</sup> a 9<sup>no</sup> Grado

## Español (Lectura)

N°	Estándar	1 <sup>ro</sup>	2 <sup>do</sup>	3 <sup>ro</sup>	4 <sup>to</sup>	5 <sup>to</sup>	6 <sup>to</sup>	7 <sup>mo</sup>	8 <sup>vo</sup>	9 <sup>no</sup>
1	Demuestran comprensión de las ideas globales de un texto leído, incluyendo la interpretación de imágenes visuales*.	74%	61%	62%	68%	63%	73%	61%	59%	59%
2	Demuestran comprensión de las ideas inferenciales de un texto leído, incluyendo la interpretación de imágenes visuales*.	72%	57%	70%	71%	68%	68%	58%	52%	58%
3	Demuestran comprensión de las ideas principales de un texto leído, incluyendo la interpretación de imágenes visuales*.	69%	66%	68%	65%	76%	71%	65%	60%	52%
4	Demuestran comprensión de las ideas secundarias de un texto leído, incluyendo la interpretación de imágenes visuales*.	67%	69%	68%	66%	73%	73%	63%	72%	64%
5	Leen y utilizan con diversos propósitos, textos narrativos, descriptivos, expositivos y persuasivos, tanto literarios como funcionales e informativos de varias fuentes como libros, medios masivos de comunicación e Internet, incluyendo contenido lingüístico y gráfico.	60%	53%	47%	50%	59%	63%	70%	56%	73%
6	Reconocen y entienden en textos leídos una variedad de palabras conocidas.	72%	67%	73%	71%	61%	77%	56%	62%	59%
7	Interpretan palabras desconocidas utilizando diversas estrategias.	68%	62%	52%	58%	72%	67%	53%	54%	52%
8	Interpretan en textos leídos el significado de términos técnicos, lenguaje no estándar y palabras con múltiples significados.							50%	54%	55%
9	Reconocen e interpretan lenguaje figurado, intencionalidad del autor y otros aspectos semánticos de las palabras.							56%	52%	65%

\* El estándar del componente Comprensión Lectora se ha desglosado por ideas para un mayor entendimiento de cada porcentaje.

**Anexo**  
 No. 2

**Rúbricas aplicadas para evaluar escritura en 3<sup>ro</sup>, 6<sup>to</sup> y 9<sup>no</sup> grado**

**Estándar:** Escriben textos narrativos, descriptivos, expositivos y persuasivos, revisándolos y mejorándolos hasta obtener una versión final.

Escala	Nivel de desempeño	Rúbrica General
4	Avanzado	La respuesta del ejercicio es clara, enfocada y desarrollada al propósito del ítem, posee detalles relevantes al tema, utiliza palabras exactas, específicas y apropiadas para el desarrollo del ejercicio, si presenta cualquier error de ortografía, no impide la comprensión del texto, la escritura es legible y desarrolla la premisa de forma ordenada y coherente.
3	Satisfactorio	La respuesta del ejercicio es clara y enfocada al propósito del ítem, posee detalles limitados al tema, utiliza palabras específicas para el desarrollo del ejercicio pero le falta precisión, si presenta cualquier error de ortografía no impide la comprensión del texto, la escritura es legible y desarrolla la premisa de forma ordenada y coherente.
2	Debe Mejorar	La respuesta del ejercicio es alejada de la premisa, los detalles son incompletos e inexactos, utiliza repetición de las palabras, presenta varios errores ortográficos que dificultan la lectura del texto. Sus ideas presentan falta de orden y coherencia.
1	Insatisfactorio	La respuesta del ejercicio no está enfocada en la premisa y se presenta de forma desorganizada, no hay detalles, utiliza un vocabulario escaso, presenta errores en la ortografía que impiden la lectura del texto.
0		Texto desenfocado de la premisa y ésta es una copia literal, sin desarrollo de ideas adicionales. Aparecen frases o palabras en otro idioma o el texto es incomprensible por ilegibilidad manifiesta.  La respuesta está en blanco.

**Anexo**  
 No. 3

**Rúbricas aplicadas para evaluar escritura en 9<sup>no</sup> grado**

**Estándar:** Escriben juicios valorativos sobre diferentes temas socioculturales.

Escala	Nivel de desempeño	Rúbrica General
4	Avanzado	Comprende claramente las instrucciones de la premisa. Demuestra una correcta interpretación del texto dado. Expresa con madurez juicios de valor y elabora coherentemente sus ideas. El texto manifiesta unidad de pensamiento y creatividad. Abunda en detalles que enriquecen el comentario dado que utiliza sus propias experiencias.
3	Satisfactorio	Comprende las instrucciones de la premisa y logra sustentar sus apreciaciones personas sobre el tema, pero sin abundancia de detalles. Expresa cierta dificultad en la organización del escrito, aunque aporta elementos interesantes.
2	Debe Mejorar	Muestra dificultad en la interpretación de la premisa por tanto sus argumentos son débiles y no logra organizar el escrito adecuadamente. Su comentario no es propiamente una valoración crítica, sino más bien una síntesis o copia de una parte del texto.
1	Insatisfactorio	No logra interpretar y valorar el texto. Demuestra dificultad en organizar las ideas o están desenfocadas del tema. No aporta ninguna idea nueva, al contrario copia partes del texto original.
0		Solamente repite la premisa sin desarrollar ninguna idea. El texto es incomprensible o deja la respuesta en blanco.

Anexo No. 4		Resumen de criterios en rúbricas de escritura
Grado	Aspectos de la evaluación de escritura	Especificaciones para rúbricas
3 <sup>ro</sup> (*)	Legibilidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>Distinción clara de grafemas. Trazos de la letra. Que se puede leer.</li> </ul>
3 <sup>ro</sup> , 6 <sup>to</sup> y 9 <sup>no</sup>	Adecuación al tema y tipo de texto	<ul style="list-style-type: none"> <li>Si el estudiante se ha adecuado al tipo de texto requerido.</li> <li>Si el estudiante escribe sobre el tema solicitado en la premisa</li> <li>Si el estudiante utiliza sus propias ideas y experiencias para la producción de textos de intención literaria.</li> </ul>
3 <sup>ro</sup> , 6 <sup>to</sup> y 9 <sup>no</sup>	La coherencia textual	<ul style="list-style-type: none"> <li>La distribución adecuada de la información.</li> <li>La ausencia de repetición innecesaria de ideas.</li> <li>La ausencia de contradicción entre las ideas, los vacíos de información y la intromisión de ideas relevantes</li> <li>La ordenación del contenido (secuencia y jerarquización)</li> <li>Uso de la estructura propia del tipo de texto escogido</li> </ul>
3 <sup>ro</sup> , 6 <sup>to</sup> y 9 <sup>no</sup>	La cohesión textual	<ul style="list-style-type: none"> <li>Los conectores lógicos</li> <li>Los signos de puntuación</li> </ul>
6 <sup>to</sup> 9 <sup>no</sup>	La cohesión gramatical	<ul style="list-style-type: none"> <li>Falta de concordancia entre los elementos de la oración.</li> <li>Alteración del orden lógico o psicológico de las frases.</li> </ul>
3 <sup>ro</sup> , 6 <sup>to</sup> y 9 <sup>no</sup>	Léxico	<ul style="list-style-type: none"> <li>Uso adecuado del vocabulario: relacionar según el contexto.</li> <li>Uso de vocabulario conocido, nuevo, técnico y figurado.</li> <li>Uso adecuado de las palabras homófonas.</li> </ul>
6 <sup>to</sup> 9 <sup>no</sup>	Ortografía	<ul style="list-style-type: none"> <li>Escritura correcta de las palabras. Práctica de la acentuación y signos de puntuación.</li> <li>Los errores debido al mal uso de mayúsculas.</li> <li>Los errores de omisión, adición y/o cambio de letra</li> </ul>
9 <sup>no</sup>	Valoración crítica	<ul style="list-style-type: none"> <li>Valoración propia de un texto leído. Aporte de ideas que enriquecen el texto. Exposición clara y definida.</li> </ul>

(\*) No se estima la calificación de ortografía en tercer grado, ya que la lecto-escritura está en proceso de adquisición y la ortografía incipiente. Sí se considera la legibilidad (solo en 3<sup>o</sup>) porque es el grado de facilidad con que se puede leer un texto. No es el mismo concepto de caligrafía, porque un texto puede ser legible o descifrado, aunque tenga mala caligrafía. La legibilidad atañe a la distinción de los grafemas a través del trazo.



Matemáticas		
N°	Estándar	%
1	Identifican objetos de su entorno en relación a: forma, tamaño, color y espesor.	90
2	Identifican en objetos de su entorno las características de: distancia, posición y tiempo.	83
3	Cuentan números cardinales del 0 al 99.	70
4	Leen y escriben números cardinales hasta 99.	84
5	Cuentan de dos en dos, de cinco en cinco y de diez en diez hasta 99.	80
6	Calculan la adición de números cardinales donde el total sea menor que 20.	81
7	Resuelven problemas de su entorno aplicando la adición cuyo total es menor que 20.	82
8	Calculan la sustracción con números cardinales menores que 20.	76
9	Resuelven problemas de su entorno que impliquen la sustracción con números menores que 20.	82
10	Reconocen y nombran los distintos tipos de líneas: abiertas, cerradas, curvas, quebradas, rectas y mixtas.	72
11	Reconocen y nombran líneas horizontales, verticales e inclinadas.	72
12	Reconocen y nombran figuras geométricas en objetos existentes en su entorno como: triángulo, cuadrado, rectángulo y círculo.	75
13	Identifican el largo, ancho, interior, exterior y borde o frontera en figuras planas.	68
14	Determinan la cantidad de dinero que representa una colección de monedas y billetes menor que L 100.00.	73
15	Reconocen nociones de tiempo: antes, después, mañana, la semana y los meses.	69
16	Comparan y ordenan números cardinales hasta 99.	85
17	Grafican números cardinales hasta 99 en la recta numérica.	70

Matemáticas		
N°	Estándar	%
1	Cuentan números cardinales hasta 999.	55
2	Leen y escriben números cardinales hasta 999.	73
3	Calculan adiciones de números cardinales cuyo total es menor que 100.	68
4	Resuelven problemas de la vida cotidiana que impliquen la adición de números cardinales cuyo total es menor que 100.	76
5	Realizan sustracciones con números cardinales cuyo minuendo es menor que 100.	65
6	Resuelven problemas de la vida cotidiana que impliquen la sustracción de números cardinales cuyo minuendo es menor que 100.	47
7	Plantean la multiplicación de números entre 0 y 100 como la adición de sumandos iguales.	54
8	Construyen, memorizan y aplican las tablas de multiplicación del 0 al 9.	72
9	Resuelven problemas de la vida cotidiana que impliquen la multiplicación de números cardinales cuyo total es menor que 99.	51
10	Realizan divisiones en las que el dividendo sea de 2 cifras y el divisor de 1 cifra.	62
11	Realizan operaciones combinadas de adición y sustracción con números cardinales cuyo resultado sea menor que 100.	47
12	Resuelven situaciones de la vida cotidiana que impliquen la adición y sustracción combinadas cuyo resultado sea menor que 20.	53
13	Identifican segmentos de líneas rectas en figuras planas.	82
14	Reconocen y nombran sólidos geométricos como: cilindros, esferas y sólidos rectangulares.	67
15	Resuelven problemas de la vida cotidiana que impliquen adiciones y sustracciones con cantidades de dinero hasta 99 lempiras.	53
16	Miden longitudes usando las unidades de centímetro, decímetro y metro.	76
17	Realizan adiciones y sustracciones de longitudes usando las unidades de centímetro, decímetro y metro.	49
18	Leen y usan el reloj de aguja.	79
19	Aplican las unidades oficiales del tiempo (segundo, minuto, hora, día, semana, mes, año), en la medición de la duración de diversos eventos, procesos o actividades.	44
20	Comparan y ordenan números cardinales hasta 999.	56
21	Determinan números que hacen falta en problemas de adición cuyo total es menor que 100.	57
22	Determinan el/los dígito(s) que completen correctamente una relación numérica de desigualdad.	30
23	Leen y ubican números cardinales hasta 999 en la recta numérica.	50
24	Interpretan y comunican, en forma oral y escrita, información presentada en cuadros y tablas.	65

Anexo  
No. 7Rendimiento porcentual promedio por Estándar a Nivel Nacional, 3<sup>er</sup> Grado

Matemáticas		
N°	Estándar	%
1	Leen y escriben números cardinales hasta 9999.	83
2	Leen, escriben y comparan números decimales hasta décimas.	49
3	Calculan adiciones de números cardinales cuyo total es menor que 1000.	70
4	Resuelven problemas de la vida cotidiana donde se requiera la suma de números cardinales cuyo total sea menor que 1000.	75
5	Calculan adiciones de números decimales hasta décimas.	68
6	Resuelven problemas de la vida cotidiana donde se requiera la adición de números decimales hasta décimas.	30
7	Calculan sustracciones de números cardinales cuyo minuendo es menor que 1000.	64
8	Resuelven problemas de la vida cotidiana donde se requiera la sustracción de números cardinales cuyo minuendo es menor que 1000.	41
9	Realizan multiplicaciones en las que un factor es de 1 dígito y su producto es menor que 10000.	57
10	Resuelven problemas de la vida cotidiana usando la multiplicación de números cuyo producto es menor que 10000 y uno de sus factores de 1 dígito.	44
11	Realizan divisiones en las que el divisor es de 1 dígito y el dividendo menor que 10000.	44
12	Resuelven problemas de la vida cotidiana que impliquen la división en las que el divisor es de una cifra y el dividendo menor que 10000.	41
13	Resuelven problemas de la vida cotidiana que involucren la adición y sustracción combinadas de números cardinales hasta 999.	45
14	Identifican y dibujan líneas paralelas y perpendiculares.	53
15	Identifican ángulos rectos en líneas perpendiculares y en figuras geométricas.	74
16	Reconocen y crean figuras congruentes apoyándose en la simetría.	63
17	Reconocen y nombran sólidos geométricos como: cilindros, pirámides, conos y esferas.	80
18	Resuelven problemas de la vida cotidiana usando las diferentes denominaciones de la moneda nacional.	51
19	Realizan conversiones de medidas de longitud dentro del sistema métrico decimal.	28
20	Resuelven problemas de la vida cotidiana que impliquen la suma y/o resta de longitudes usando las unidades oficiales de mm, cm, m, y Km.	35
21	Resuelven problemas de la vida cotidiana aplicando la conversión de las unidades de tiempo.	35
22	Operan con medidas de peso para resolver problemas de la vida cotidiana.	46
23	Usan el cálculo del perímetro del triángulo para resolver problemas.	48
24	Comparan y ordenan números cardinales hasta 9999.	41
25	Determinan el/los número(s) que completen correctamente una relación numérica de desigualdad.	20
26	Determinan números que completen correctamente una igualdad relacionada con división de números cardinales.	28
27	Leen y ubican números cardinales hasta 999 y números decimales hasta décimas, en la recta numérica.	59
28	Leen, interpretan y comunican, en forma oral y escrita, información presentada en cuadros, tablas y gráficas.	45

Matemáticas		
N°	Estándar	%
1	Leen y escriben números cardinales hasta 1,000,000.	57
2	Representan gráficamente fracciones propias.	59
3	Realizan adiciones de números cardinales.	73
4	Calculan adiciones de números decimales hasta milésimas	67
5	Realizan sustracciones de números cardinales.	53
6	Calculan sustracciones de números decimales hasta milésimas.	47
7	Resuelven problemas de la vida cotidiana donde se requiera la sustracción de números decimales hasta milésimas.	54
8	Realizan multiplicaciones de números cardinales.	54
9	Resuelven problemas de la vida cotidiana que impliquen la multiplicación de números cardinales.	44
10	Realizan divisiones de números cardinales cuyo divisor es menor que 100.	43
11	Resuelven problemas de la vida cotidiana que impliquen la división de números cardinales en las que el divisor es menor que 100.	42
12	Realizan operaciones de adición y sustracción combinadas con números cardinales.	50
13	Identifican y construyen ángulos señalando sus elementos.	42
14	Identifican y clasifican triángulos por la medida de sus lados y ángulos.	45
15	Clasifican y construyen cuadriláteros indicando sus elementos y propiedades.	48
16	Reconocen y describen prismas y pirámides señalando sus elementos.	40
17	Convierten unidades monetarias de los países centroamericanos, Estados Unidos y la Unión Europea a la moneda nacional y viceversa.	36
18	Resuelven problemas de la vida cotidiana que involucran longitudes del sistema métrico decimal y del sistema inglés.	39
19	Resuelven problemas que impliquen tiempo y duración de eventos, procesos o actividades.	41
20	Usan el cálculo del perímetro del triángulo y cuadrilátero para resolver problemas	42
21	Resuelven problemas de la vida cotidiana usando medidas de capacidad.	46
22	Comparan y ordenan números cardinales.	53
23	Determinan números que completan correctamente una igualdad relacionada con adición, multiplicación o división de números cardinales.	43
24	Leen y ubican puntos en rectas, planos y en el espacio.	58
25	Interpretan y comunican información estadística presentada en gráficas de barras.	60

Rendimiento porcentual promedio por Estándar a Nivel Nacional, 5<sup>to</sup> Grado

Matemáticas		
N°	Estándar	%
1	Convierten fracciones impropias a mixtas y viceversa.	43
2	Determinan fracciones equivalentes por ampliación y simplificación.	27
3	Leen y escriben números romanos hasta 3999.	56
4	Realizan adiciones con fracciones de igual denominador.	66
5	Resuelven problemas de la vida cotidiana que impliquen la adición de fracciones con igual denominador.	58
6	Realizan sustracciones de igual denominador.	73
7	Multiplan un número decimal hasta milésimas por un número cardinal menor que 1000.	54
8	Resuelven problemas de la vida cotidiana que impliquen la multiplicación de un número decimal hasta milésimas, por un número cardinal menor que 1000.	41
9	Dividen un número decimal hasta milésimas, entre un número natural menor que 1000.	52
10	Resuelven problemas de la vida cotidiana que impliquen la división de un número decimal hasta milésimas, entre un número natural menor que 1000.	49
11	Encuentran todos los divisores de un número natural menor que 100.	31
12	Expresan un número cardinal como el producto de sus factores primos.	32
13	Determinan el Mínimo Común Múltiplo y el Máximo Común Divisor de dos números cardinales.	27
14	Resuelven problemas de la vida cotidiana aplicando los conceptos de Mínimo Común Múltiplo y Máximo Común Divisor.	34
15	Identifican los elementos del círculo y la circunferencia.	52
16	Reconocen los elementos, características y propiedades de los polígonos.	51
17	Calculan el perímetro y el área de triángulos y cuadriláteros: cuadrado, rectángulo, rombo, romboide y trapecio.	51
18	Resuelven problemas de la vida cotidiana que impliquen el cálculo de perímetro y áreas de triángulos y cuadriláteros.	27
19	Calculan áreas aproximadas de figuras formadas por líneas curvas.	38
20	Resuelven problemas que impliquen el cálculo de perímetro de polígonos.	40
21	Resuelven problemas de la vida cotidiana aplicando la fórmula del perímetro del círculo.	29
22	Comparan y ordenan fracciones que tienen el mismo denominador o el mismo numerador.	68
23	Leen y ubican números racionales positivos en la recta numérica.	50
24	Determinan números que hacen falta en problemas que impliquen fracciones equivalentes.	32
25	Describen y analizan información estadística organizada en gráficos lineales.	52

Matemáticas		
N°	Estándar	%
1	Convierten números decimales en fracciones y viceversa.	36
2	Leen y escriben números mayas menores que 400.	60
3	Realizan adiciones con fracciones de igual y diferente denominador.	46
4	Resuelven problemas de la vida cotidiana que impliquen la adición de fracciones.	31
5	Realizan sustracciones con fracciones de igual y diferente denominador.	39
6	Resuelven problemas de la vida cotidiana que impliquen la sustracción de fracciones.	50
7	Realizan multiplicaciones con fracciones y números decimales.	62
8	Resuelven problemas de la vida cotidiana que impliquen la multiplicación de fracciones y/o números decimales.	56
9	Resuelven problemas de la vida cotidiana usando el concepto de cantidad de veces.	53
10	Realizan divisiones con fracciones y números decimales.	36
11	Resuelven problemas de la vida cotidiana que impliquen la división de fracciones y/o números decimales.	46
12	Solucionan problemas de la vida cotidiana que implican distancia, tiempo y velocidad.	52
13	Aplican las reglas de divisibilidad entre: 2, 3, 5, 9, 10, 11.	49
14	Calculan el Máximo Común Divisor y el Mínimo Común Múltiplo de dos o más números menores que 100.	30
15	Resuelven problemas de la vida cotidiana aplicando los conceptos de Mínimo Común Múltiplo y Máximo Común Divisor.	30
16	Identifican sólidos obtenidos por la rotación de figuras sencillas.	63
17	Identifican y construyen figuras geométricas que tiene simetría reflexiva y rotacional.	58
18	Establecen las diferencias y semejanzas entre: prismas, pirámides, conos, cilindros y esferas.	65
19	Aplican los conceptos de área del círculo y de polígonos regulares para resolver problemas de la vida cotidiana.	30
20	Resuelven problemas de la vida cotidiana que impliquen medidas de volumen, en el sistema métrico decimal.	40
21	Comparan y ordenan fracciones de igual o diferente denominador.	55
22	Determinan números que completan correctamente una igualdad relacionada con multiplicación y división de decimales y fracciones.	62
23	Calculan e interpretan la media aritmética de un conjunto de datos.	38

Matemáticas		
N°	Estándar	%
1	Utilizan números enteros (positivos y negativos) para describir situaciones de la vida cotidiana (ganancias, pérdidas, ingresos, egresos, etc.).	52
2	Encuentran el valor absoluto de un número racional (cardinales, enteros, fracciones y decimales).	44
3	Realizan adiciones con números racionales (enteros, fracciones y decimales).	18
4	Resuelven problemas de la vida cotidiana que requieran la adición de números racionales (enteros, fracciones y decimales).	50
5	Realizan sustracciones con números racionales, (enteros, fracciones y decimales).	34
6	Resuelven problemas de la vida cotidiana que requieran la sustracción de números racionales.	49
7	Realizan multiplicaciones con números racionales (enteros, fracciones y decimales).	47
8	Resuelven problemas de la vida cotidiana que requieran la multiplicación de números racionales.	50
9	Resuelven problemas de la vida cotidiana que requieran la división de números racionales (enteros, fracciones y decimales).	45
10	Aplican leyes de los exponentes para simplificar expresiones con exponentes y bases enteras.	18
11	Encuentran la distancia, punto medio y mediatriz de un segmento.	44
12	Identifican y clasifican los ángulos formados por 2 rectas paralelas y una transversal.	22
13	Determinan las relaciones de congruencia de los ángulos creados al cortar líneas paralelas por una transversal.	27
14	Comparan y ordenan números racionales (enteros, fracciones y decimales).	27
15	Resuelven ecuaciones lineales en una sola variable con coeficientes racionales (enteros, fracciones y decimales).	29
16	Resuelven problemas de la vida cotidiana que impliquen ecuaciones lineales en una variable con coeficientes racionales (enteros, fracciones y decimales).	38
17	Representan números racionales (enteros, fracciones y decimales) en la recta numérica.	42
18	Usan expresiones algebraicas para escribir matemáticamente frases de la vida cotidiana y viceversa.	36
19	Calculan el valor numérico de una expresión algebraica usando números racionales (enteros, fracciones y decimales).	30
20	Resuelven problemas que involucran proporcionalidad, directa e inversa aplicando la regla de tres.	45
21	Resuelven problemas relacionados con el tanto por ciento de un número.	39
22	Describen y analizan información estadística presentada en gráficos circulares y de faja.	38

Matemáticas		
N°	Estándar	%
1	Representan intervalos de números reales en notación constructiva.	47
2	Aplican las reglas de los exponentes para simplificar expresiones con exponentes enteros y base racional.	22
3	Realizan operaciones básicas con raíces cuadradas (simplificación, adición, sustracción, multiplicación y división).	37
4	Usan la notación científica para representar números de magnitud muy grande y muy pequeña.	45
5	Usan las características del triángulo y sus elementos.	32
6	Identifican y construyen las rectas notables (mediatriz, mediana y altura) y los puntos notables (baricentro, ortocentro, incentro y circuncentro) de un triángulo.	43
7	Determinan la longitud desconocida de un lado del triángulo, usando la proporción y la semejanza.	36
8	Aplican la semejanza de triángulos en la resolución de problemas.	21
9	Resuelven problemas de la vida cotidiana usando el teorema de Pitágoras.	19
10	Despejan una variable en una fórmula dada.	31
11	Identifican, clasifican, ordenan y completan polinomios.	39
12	Realizan adiciones y sustracciones con polinomios.	14
13	Realizan multiplicaciones con coeficientes enteros.	40
14	Realizan divisiones de polinomios con coeficientes enteros.	24
15	Factorizan completamente polinomios en el conjunto de los números racionales.	32
16	Simplifican expresiones racionales algebraicas.	33
17	Realizan operaciones básicas con expresiones racionales algebraicas (suma, resta, multiplicación y división).	30
18	Resuelven problemas de la vida cotidiana utilizando porcentajes (menor que 1 y mayor que 100).	33
19	Presentan y organizan datos de la vida cotidiana en tablas, polígonos de frecuencia e histogramas.	42
20	Calculan e interpretan las medidas de tendencia central (media, mediana y moda).	40



Matemáticas		
N°	Estándar	%
1	Resuelven problemas de círculos que incluyan figuras inscritas y circunscritas.	39
2	Resuelven demostraciones sencillas relacionadas con propiedades de polígonos regulares y círculos.	45
3	Calculan superficies de poliedros, cilindros y esferas.	24
4	Resuelven problemas de la vida cotidiana que requieran el cálculo de superficie de prismas, pirámides, cilindros, conos y esferas.	47
5	Resuelven problemas de la vida cotidiana que requieran el cálculo de volumen de prismas, pirámides, cilindros, conos y esferas.	37
6	Encuentran la solución de ecuaciones cuadráticas en una sola variable.	23
7	Resuelven problemas de la vida cotidiana que impliquen ecuaciones cuadráticas en una sola variable.	21
8	Resuelven sistemas de dos ecuaciones lineales en dos variables aplicando los métodos de sustitución, igualación y eliminación.	28
9	Resuelven problemas de la vida cotidiana que impliquen la solución de un sistema de dos ecuaciones lineales en dos variables.	60
10	Resuelven inecuaciones lineales en una variable con coeficientes racionales.	23
11	Resuelven problemas de la vida cotidiana que impliquen inecuaciones lineales en una variable con coeficientes racionales.	36
12	Resuelven problemas de la vida cotidiana utilizando el tanto por ciento incluyendo descuentos, impuestos, interés simple y compuesto.	36
13	Identifican, interpretan y grafican funciones lineales.	51
14	Determinan la ecuación de una recta (dados: dos puntos, un punto y la pendiente, un punto y la ecuación de una recta paralela o perpendicular).	22
15	Resuelven problemas de la vida cotidiana usando las funciones lineales.	29
16	Calculan e interpretan las medidas de dispersión (rango, desviación absoluta media, varianza y desviación estándar) de un conjunto de datos.	28
17	Aplican métodos de conteo (principio de suma y el producto) para encontrar el número de resultados de un experimento.	31
18	Resuelven problemas que impliquen el cálculo de probabilidad de eventos simples.	29



---

## **RESPONSABLE TÉCNICO DEL DISEÑO DE LAS PRUEBAS, ANÁLISIS DE DATOS Y ELABORACIÓN DEL INFORME DE RENDIMIENTO ACADÉMICO**

### **PROYECTO MEJORANDO EL IMPACTO AL DESEMPEÑO ESTUDIANTIL DE HONDURAS (MIDEH)**

Con el generoso apoyo del Pueblo de los Estados Unidos de América, a través de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), el Proyecto MIDEH ha sido la principal contraparte de la Secretaría de Educación en el desarrollo de pruebas estandarizadas para medir de manera objetiva el rendimiento académico estudiantil de Honduras. Durante los años 2007, 2008 y 2010, el Proyecto MIDEH con financiamiento de USAID brindó apoyo técnico a la Secretaría de Educación en el diseño, elaboración y administración de pruebas estandarizadas y externas para evaluar el rendimiento académico en las asignaturas de Matemáticas y Español.

Por tres años consecutivos, 2012 - 2014, la Secretaría de Educación ha logrado administrar exitosamente las pruebas fin de grado a nivel censal y muestral con el fin de monitorear el progreso académico de los estudiantes de primero a noveno grado. Las pruebas alineadas con el Currículo Nacional Básico fueron diseñadas por un equipo de expertos del Proyecto MIDEH. Esto se ha realizado de tal manera que se pueda contar con resultados precisos y representativos de la situación académica actual del país. Dichas pruebas pueden ser comparadas tanto en calidad técnica como en exigencia psicométrica con cualquier prueba estandarizada internacional.

Así como ha sucedido en años anteriores, el Proyecto MIDEH supervisó la aplicación de las pruebas a nivel muestral en 2014, analizando posteriormente los resultados que dejan como producto final este Informe Nacional en Rendimiento Académico para la Secretaría de Educación.

---



**USAID**  
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS  
UNIDOS DE AMÉRICA



GOBIERNO DE LA  
REPUBLICA DE HONDURAS  
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN



Fondo Común



¡Juntos estamos logrando la transformación del Sistema  
Educativo Nacional!