



GOBIERNO DE LA  
REPÚBLICA DE HONDURAS



SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

# Informe Nacional

## de Desempeño Académico

Evaluación Fin de Grado

Diseño Curricular

Estándares  
Educativos

Español y Matemáticas  
1<sup>ro</sup> a 9<sup>no</sup> Grado

2016

---

**Abg. Juan Orlando Hernández Alvarado**

Presidente Constitucional de la República de Honduras

**Dra. Rutilia del Socorro Calderón Padilla**

Secretaria de Estado en el Despacho de Educación

**M.Sc. Elia Argentina del Cid de Andrade**

Sub - Secretaria de Asuntos Técnico Pedagógicos

**M.Sc. Dennis Fernando Cáceres**

Director General de Currículo y Evaluación

**Informe Nacional de Desempeño Académico 2016  
Español y Matemáticas. 1<sup>ro</sup> a 9<sup>no</sup> grado.**

*Secretaría de Educación -Proyecto Mejorando el Impacto al  
Desempeño Estudiantil de Honduras, MIDEH.  
Honduras. 2017. 88 páginas*

*“La elaboración de este documento ha sido posible gracias al generoso apoyo del Pueblo de los Estados Unidos de América. El contenido del mismo es responsabilidad del autor y no necesariamente refleja el punto de vista de la USAID o del Gobierno de los Estados Unidos”*

---



GOBIERNO DE LA  
REPÚBLICA DE HONDURAS



SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

# Informe Nacional

## de Desempeño Académico

Evaluación Fin de Grado

Diseño Curricular

Estándares  
Educativos

Español y Matemáticas  
1<sup>ro</sup> a 9<sup>no</sup> Grado


2016





# CONTENIDOS

INTRODUCCIÓN.....	9
MARCO CONCEPTUAL.....	11
2.1 Evaluaciones estandarizadas de los aprendizajes.....	11
2.2 Las evaluaciones estandarizadas aportan valiosa información.....	12
2.3 Evaluación estandarizada y los Planes de Mejoras.....	13
2.4 La elaboración de los Planes de Mejora.....	13
2.5 El contenido de los Planes de Mejoras.....	15
2.6 El impacto de la implementación de los Planes de Mejoras: El Ciclo de Investigación Acción.....	15
MARCO CONTEXTUAL.....	17
3.1 Sistema de información de estadísticas educativas.....	18
3.2 Ampliación de cobertura.....	18
3.3 Materiales educativos alineados al DCNB.....	18
3.4 Capacitación del personal docente y administrativo del sistema.....	19
3.5 Difusión de una cultura de evaluación.....	20
3.6 Participación comunitaria.....	20



MARCO METODOLÓGICO.....	21
4.1 ¿Qué es lo que se evalúa?.....	21
4.2 ¿A quiénes se evalúa?.....	22
4.3 ¿Cuáles instrumentos de evaluación se aplican?.....	23
4.4 ¿Cómo se analizan los datos?.....	24
ANÁLISIS DE RESULTADOS.....	27
5.1 Resultados globales en el año 2016.....	28
5.2 Comparativo por área curricular y grados.....	32
5.3 Comparativo longitudinal en período 2017–2016.....	36
5.4 Comparativo por área geográfica, género y tipo de centro educativo.....	45
5.5 Comparativo entre estudiantes con edad adecuada y estudiantes con sobre edad.....	56
5.6 Evaluación del Bloque de Escritura (Expresión Escrita).....	62
5.7 Porcentaje de respuestas correctas en relación con los Bloques y Componentes de contenido curricular.....	70
SÍNTESIS DE RESULTADOS: Los niveles de aprendizaje permanecen estancados en el período 2014-2016.....	73
BIBLIOGRAFÍA.....	77
ANEXOS.....	79

# RESUMEN EJECUTIVO DEL INFORME NACIONAL 2016

La educación ha estado en las agendas internacionales en las que se discute el futuro de la humanidad desde la segunda mitad del siglo XX, y vinculado a este hecho, se han venido invirtiendo ingentes recursos económicos en el sector. A partir de los años ochenta en el contexto de la "Nueva Administración Pública" impulsada por el Neoliberalismo, cobró fuerza la necesidad de evaluar el desempeño de esos grandes sistemas educativos nacionales que se fueron estructurando durante toda la segunda mitad del siglo XX.

Por ello la evaluación externa estandarizada es considerada en la actualidad como una tarea necesaria y prioritaria de apoyo para el buen funcionamiento de los procesos educativos, dado que aporta la información básica e indispensable para la toma de decisiones racionales y fundamentadas que orienten las políticas del sector. En Honduras, para el año 2016, la evaluación externa a una muestra representativa nacional (no municipal ni departamental), fue financiada por primera vez con fondos nacionales.

En el año 2016 se aplicaron por quinto año consecutivo pruebas para estudiantes de primero a noveno grado en las áreas curriculares de Matemáticas y Español a una muestra de centros educativos que ofertan educación básica a nivel nacional. Este tipo de muestra tiene representatividad para todo el país (424 centros que ofertan primero y segundo ciclo de educación básica y 225 que ofertan el tercer ciclo, para un total de 649 centros y 80,357 estudiantes de los 18 departamentos de la división político administrativa hondureña). A diferencia de la evaluación del año 2015, la evaluación del año 2016 no tiene representatividad departamental ni municipal.

El tipo de pruebas aplicadas y el nivel de muestra seleccionada permiten presentar resultados para cada Bloque y Componente del contenido

curricular de Matemáticas y de Español para cada grado, en diferentes niveles de análisis: Nacional, centro educativo, grado y sección. Sin embargo, el presente informe enfatiza que esta valiosa información por sí misma no genera mejoras en el sistema educativo. Es una condición necesaria pero no suficiente. Solamente si se elaboran e implementan los Planes de Mejoras basados en los resultados obtenidos en cada nivel de gestión (direcciones departamentales, municipales, centros educativos y aulas), se puede esperar un impacto de la evaluación en la mejora de los aprendizajes. En apoyo a esta premisa, en el capítulo 2 del presente informe se explica qué es, qué contiene y cómo se elabora un Plan de Mejoras.

Los resultados de la evaluación de fin de grado del año 2016 se exponen en dos métricas, Niveles de desempeño y Puntuación Estandarizada. A continuación se presentan en forma resumida los principales hallazgos encontrados, sin perder la perspectiva longitudinal del período en que se ha venido evaluando con base en el Currículo Nacional Básico (2007 – 2016).

1. En términos generales, para todos los grados evaluados y en ambos espacios curriculares Español y Matemáticas, los Niveles de Desempeño se estancaron en los años 2015 y 2016.
2. Los Niveles de Desempeño en Español son superiores a los de Matemáticas en todos los grados evaluados.
3. En general los Niveles de Desempeño en Español de los estudiantes del área urbana, son superiores a los correspondientes del área rural.
4. Los Niveles de Desempeño de las alumnas son superiores a los correspondientes de los alumnos, excepto en Matemáticas de tercer ciclo de educación básica.

5. Los Niveles de Desempeño mostrados por los estudiantes de Centros de Educación Básica CEB, son ligeramente superiores que los correspondientes de los Institutos de Educación Media IEM, tanto en Matemáticas como en Español.
6. Los alumnos con sobre edad muestran Niveles de Desempeño significativamente inferiores respecto al resto de la población estudiantil evaluada, tanto en Matemáticas como en Español.

Como lo ha venido señalando la bibliografía internacional durante la última década, **la evaluación externa estandarizada es una condición necesaria para la mejora educativa, pero no es una condición suficiente.** A semejanza de lo que ocurre en el ámbito administrativo, la evaluación puede utilizarse para realizar "Rendición de Cuentas", pero el objetivo último es mejorar los procesos analizados y para ello se requieren acciones adicionales basadas en los resultados obtenidos. En educación, la elaboración e implementación de los Planes de Mejoras es una estrategia válida para pasar de la información producida por la evaluación, a las acciones que impacten en los aprendizajes.

**Dado que la meta de todo sistema educativo es lograr que la totalidad o la gran mayoría de sus estudiantes alcancen los niveles de desempeño Avanzado o Satisfactorio,** un posible punto de partida del Plan de Mejoras es el porcentaje de estudiantes evaluados que alcanzó dichos niveles en cada espacio curricular, departamento, municipio, distrito escolar, centro educativo, grado, sección, etc., y la meta principal debe ser elevar ese porcentaje cada año. A partir de los resultados de evaluación 2016, se identifican los siguientes retos principales que deben afrontarse para lograr elevar ese porcentaje de estudiantes que alcanzan los niveles Avanzado y Satisfactorio:

1. Todo el proceso de la enseñanza de la Matemática en educación básica debe ser revisado, y deben buscarse nuevas estrategias que permitan afrontar esta situación crítica que no presenta ninguna mejora desde el año 2014. La cooperación internacional ha venido apoyando para la elaboración de libros de

texto y en capacitación de docentes en algunas zonas focalizadas. Se requiere ampliar y/o mejorar lo que se ha venido haciendo.

2. Deben buscarse estrategias para apoyar a los estudiantes con rezago académico. Una jornada extendida con actividades coprogramáticas para los alumnos con desempeño Avanzado y Satisfactorio, pero reforzamiento académico para los de niveles Debe Mejorar e Insatisfactorio, ha sido una estrategia exitosa en algunos países. Sin embargo, para ser efectiva esta política necesita ser acompañada de otras medidas complementarias como merienda/almuerzo, compensación salarial a docentes, infraestructura escolar, etc.
3. Las recurrentes desigualdades en el desempeño entre los estudiantes de las zonas urbanas y rurales en las evaluaciones de la última década plantean la necesidad de diseñar políticas focalizadas de discriminación positiva para apoyar a quienes residen en contextos de condiciones sociales y económicas menos favorables. Experiencias exitosas en Sudamérica podrían ser analizadas para su adaptación en Honduras.

A pesar del estancamiento de los resultados en los últimos tres años (fue ligeramente ascendente en el periodo 2007-2014), no deben ignorarse algunos logros importantes que se están alcanzando en el sistema educativo nacional en relación con la evaluación externa estandarizada. Debe valorarse la creciente difusión de una cultura de evaluación entre los distintos actores educativos, así como el involucramiento de parte de las corporaciones municipales y organizaciones locales vinculadas al quehacer educativo en las presentaciones de resultados de aprendizaje con representatividad para cada municipio (el año recién pasado), y también el inicio del conocimiento y comprensión de los Planes de Mejoras basados en resultados de aprendizaje, por parte de docentes, directores de centro y autoridades de las direcciones departamentales de educación.



# INTRODUCCIÓN

1

Desde las últimas décadas del siglo pasado la comunidad internacional ha venido insistiendo que la Educación debe entenderse como un derecho fundamental y un bien público irrenunciable de niños y jóvenes, no como una concesión o dádiva de los respectivos gobiernos. Destacando que es un medio para que el ser humano se realice plenamente como tal y contribuya al desarrollo de su sociedad. "El Estado debe reconocer que la educación debe ser orientada a desarrollar la personalidad y las capacidades del niño, a fin de prepararlo para una vida adulta activa, inculcarle el respeto por los derechos humanos elementales y desarrollar su respeto por los valores culturales y nacionales propios y de civilizaciones distintas a la suya" (UNICEF, 2006, p.22). Honduras es signataria de la "Convención sobre los derechos del niño" y ha venido realizando significativos esfuerzos por ir mejorando el cumplimiento de este derecho.

En este sentido, durante el período de vigencia del Plan Educación para Todos EFA-FTI 2003-2015, el país logró avances importantes en mejorar la cobertura de su sistema formal de educación en todos los niveles, aunque la mejora es más acentuada en los primeros ciclos de educación básica. Con ello ha logrado que amplios sectores de las áreas rurales y sectores de bajos ingresos de las zonas urbanas, que antes no asistían, se incorporen a la educación formal en todos sus niveles (el porcentaje de estudiantes entre 12 y 14 años que completan 6 grados o más en la zona rural, pasó de 35.6% en el 2004 al 56.0% en el 2014; Banco Mundial, 2016, p. 25 y 28).

En noviembre del 2016, por sexto año consecutivo en el país, la Secretaría de Educación por medio de la Dirección General de Evaluación y Currículo (DGCE), coordinó la evaluación estandarizada de fin de grado en los espacios curriculares de Matemáticas y Español en los tres ciclos de educación básica, de primero a noveno grado. En el año 2016, al igual que en cinco de los seis años anteriores, se aplicó la evaluación a una

muestra de representación nacional (solamente en el 2015, gracias al generoso apoyo de la cooperación internacional acreditada en el país, se aplicó a una muestra con representatividad hasta el nivel municipal).

Como fruto de este gran esfuerzo desarrollado por la Secretaría de Educación y de las agencias y organismos internacionales que cooperan con Honduras en el ámbito educativo, se dispone de valiosa información respecto a los niveles de aprendizaje que están alcanzando los estudiantes de primero a noveno grado en Matemáticas y Español. La amplia y detallada información que se genera a partir de estas evaluaciones estandarizadas constituye un insumo muy valioso para la toma de decisiones en los diferentes niveles de gestión del sistema educativo hondureño. En este sentido el Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe (PREAL) ha señalado que esta información es valiosa "como base para adoptar políticas educativas fundamentadas, mejorar la gestión de los sistemas educativos y como instrumento para la colaboración y el aprendizaje continuo al interior de los mismos" (2008, p.6).

Adicionalmente a los resultados de aprendizaje expuestos en el presente Informe, otro logro importante para el año 2016 es la constatación de que se ha venido realizando una creciente difusión de la cultura de evaluación en el sistema educativo. Hace solo una década, aplicar evaluación estandarizada en los centros educativos generaba frecuentes expresiones de oposición que podían incluir "tomas" o "cierres" de las escuelas el día de la aplicación de las pruebas.

En la actualidad, los directores y docentes preguntan cuándo van a llegar a aplicar la evaluación, y con frecuencia se cuenta con el apoyo de padres de familia y organizaciones de la sociedad civil que acompañan estos procesos. Dando continuidad a esta cultura de evaluación, Honduras ha iniciado los procesos para participar en la

evaluación externa estandarizada de mayor renombre a nivel internacional, el Programa Internacional de Evaluación de Estudiantes (PISA), en la modalidad "PISA para el Desarrollo". Este hecho representa por sí mismo un importante reto para el sistema educativo hondureño, al entrar a comparar nuestros resultados de aprendizaje con los de otros países de diferentes niveles socio económicos y tecnológicos de todo el mundo.

El presente documento proporciona la información correspondiente a los resultados de la evaluación estandarizada del año escolar 2016, aplicada siempre desde la perspectiva de que "es imprescindible evaluar el sistema educativo con detenimiento para poder tomar las medidas oportunas y mejorar cualitativamente su funcionamiento y sus resultados" (Casanova, 1992, p.19). En estos procesos de evaluación estandarizada, la responsabilidad técnica de la evaluación ha estado a cargo del Proyecto Mejorando el Impacto al Desempeño Estudiantil de Honduras (Proyecto MIDEH), en coordinación con la DGCE, cumpliendo con las tareas de elaboración de las pruebas, análisis de la información obtenida y la elaboración de los correspondientes reportes a nivel nacional, de centro y de sección.

La evaluación correspondiente al año lectivo 2016 asume una importancia especial dado que marca el inicio de un nuevo período "post EFA". En este sentido, los resultados de aprendizaje correspondientes al año 2016 se constituyen en la nueva "línea base" para el período 2016-2030. Por ello la forma de presentación de los datos se realiza únicamente en dos tipos de métrica, la de Niveles de Desempeño y la de Escala de Puntuación Estandarizada, suprimiendo la de Porcentaje de Respuestas Correctas, que internacionalmente es poco usada por las limitaciones técnicas que implica al tratar de realizar análisis longitudinales, pero que se había continuado reportando porque la Meta EFA-FTI 2003 - 2015 de aprendizaje, estaba señalada en esa métrica. Con base en ello el presente reporte informa sobre los resultados bajo los siguientes formatos:

1. Bajo el formato Niveles de Desempeño, se presentan porcentajes de estudiantes que alcanzan un determinado nivel de desempeño

respecto a los estándares de contenido establecidos. Para realizar este análisis se aplica la Teoría de Respuesta al Ítem (TRI), que es un modelo matemático que permite estimar la capacidad de un estudiante en una determinada área.

2. En el segundo formato, el de Escala de Puntuación Estandarizada o Scale Score, se convierte el número de respuestas que el estudiante responde correctamente a una puntuación en una escala común que varía entre 100 y 500 puntos.

Considerando estas características especiales de la evaluación estandarizada del año 2016, el presente informe está organizado en 6 capítulos. El segundo capítulo contiene un Marco Conceptual en el que se expone, a partir de la literatura internacional, cuándo las evaluaciones externas estandarizadas ayudan a mejorar los sistemas educativos. A continuación un Marco Contextual describiendo algunas de las acciones que la Secretaría de Educación y la Cooperación internacional ha venido desarrollando durante el último año, en apoyo de los aprendizajes en Español y en Matemáticas en educación básica. Seguidamente, un Marco Metodológico que explica los rigurosos procesos aplicados en el proceso de evaluación externa estandarizada de noviembre del 2016.

Ya en relación con los datos obtenidos, el capítulo 5, Análisis de los Resultados, presenta los datos obtenidos en las dos métricas antes referidas, utilizando Niveles de Desempeño, presentando datos por espacio curricular, por año de aplicación, comparación entre colectivos como género, tipo de centro educativo, área geográfica y grupos de edad. En forma integrada se presenta también la métrica de Puntuación Estandarizada, utilizada principalmente para realizar comparaciones entre los resultados de las categorías antes referidas. Finalmente en el capítulo 6, la Síntesis de Resultados, se exponen los hallazgos principales de los resultados de evaluación del año 2016, considerando siempre la perspectiva longitudinal del período.

# MARCO CONCEPTUAL

Evaluaciones estandarizadas y calidad educativa.

2

En las últimas dos décadas la evaluación educativa ha tomado gran importancia en los estudios del sector, tanto la que se realiza a nivel de aula, como la de centros educativos, distritos escolares e incluso sistemas educativos nacionales. En realidad, esta situación marca un cambio importante para el análisis del fenómeno educativo. Hasta hace sólo un siglo, esta necesidad que ahora se considera obvia, ni siquiera se planteaba.

El término **evaluación** aparece a partir de los procesos de industrialización que tuvieron lugar en Estados Unidos, a inicios del siglo pasado, que no sólo incidió y modificó la organización social y familiar, sino que obligó a los centros educativos a adecuarse a las exigencias del nuevo aparato productivo. Más concretamente, con el texto clásico de H. Fayol en 1916, se establecieron los principios básicos de la administración: Planear, realizar y evaluar; que más tarde influirían en casi toda actividad social, incluida la educativa (Casanova, 1992, p. 27-28).

Pero a mediados de los años 80, en el marco de la difusión de la perspectiva neoliberal desde el ámbito económico a las demás dimensiones sociales, se empieza a plantear el problema de evaluar el desempeño de los sistemas educativos (Cano, 1999). Este propósito se ve respaldado por los estudios de los economistas en los años 90, señalando que la incidencia de la educación en el desarrollo social no es un problema de cantidad basado en años de escolaridad o número de graduados, sino más bien un tema de calidad y competencias desarrolladas por los estudiantes (Hanushek y Wöbmann, 2007).

En este sentido, la "nueva" importancia asignada a la evaluación de las competencias académicas que los alumnos están alcanzando, en el marco sociopolítico neoliberal de la "Nueva Administración Pública" de los años ochenta, dio inicio a la tendencia de aplicar Modelos de **Accountability**

o Rendición de Cuentas en los sistemas educativos. Esta perspectiva cuenta con una amplia trayectoria en los países anglosajones pero aún es incipiente en la región latinoamericana.

Sus inicios se ubican en Gran Bretaña, donde básicamente se implementó a través de un Currículo Nacional que especifica metas de logro que sirven de base para la evaluación mediante pruebas nacionales de tipo estandarizado (McCormick y James, 1996). Esta perspectiva de evaluar los aprendizajes mediante pruebas estandarizadas se fue difundiendo a nivel internacional a partir de finales de los ochenta y la década de los noventa.

## 2.1 Evaluaciones estandarizadas de los aprendizajes.

El desarrollo de sistemas nacionales de evaluación estandarizada para conocer los resultados de aprendizaje en los sistemas educativos, se ha venido difundiendo en los últimos treinta años, en prácticamente todas las regiones del planeta. Al mismo tiempo ha aumentado la participación de los países en las evaluaciones internacionales estandarizadas tales como el Programme for International Student Assessment (PISA), Progress in International Reading Literacy Study (PIRLS), Trends in International Mathematics and Science Study (TIMSS), Tercer Estudio Regional Comparativo y Explicativo (TERCE), el Southern Africa Consortium for Monitoring Educational Quality (SACMEQ), etc.

Las pruebas estandarizadas tienen la particularidad de que contienen ítems iguales o equivalentes para todos los alumnos que responden a una aplicación temporal dada en un espacio definido (municipio, departamento, país, región, continente, etc.), siendo sus aplicaciones posteriores (usualmente otros años), de dificultad comparable.

Esto se logra mediante un riguroso análisis de los ítems individuales en pruebas diferentes para asegurar que evalúen las mismas destrezas y tengan una complejidad similar (se utilizan ensayos prácticos con muestras de alumnos para verificar que la proporción de respuestas correctas a dos ítems equivalentes, sea la misma para alumnos seleccionados al azar).

Para estandarizarse de esta manera, las pruebas se basan en respuestas a un conjunto de alternativas, con un número fijo de "distractores" y una sola respuesta "correcta". Las conocidas pruebas de selección única en las que el alumno marca la respuesta correcta entre un conjunto de opciones (a menudo cinco), es el modelo básico de las pruebas estandarizadas (McMeekin, 2006, p. 32).

Las pruebas aplicadas en Honduras se han venido desarrollando durante los últimos diez años a partir del establecimiento de los Estándares Educativos, elaborados durante los años 2004-2006, contando para ello con la participación de docentes en servicio de las diferentes regiones geográficas del país.

Las pruebas estandarizadas deben estar alineadas con el currículo y los Estándares Educativos, proceso que se ha venido desarrollando en nuestro país durante los últimos años a partir del DCNB. Como se ha señalado repetidamente en la literatura regional: "Las pruebas utilizadas para evaluar en qué medida los alumnos están logrando el aprendizaje deseado deben estar alineadas tanto con los estándares como con los currículos. No tiene sentido tratar de responsabilizar a las escuelas y alumnos por los resultados específicos a menos que el currículo efectivamente enseñado esté estrechamente relacionado con estos resultados y que las pruebas que evalúan el desempeño esten basadas en dicho currículo" (PREAL, 2006, p. 26).

Pero la valiosa información generada a partir de estas evaluaciones estandarizadas no incide por sí misma en los procesos analizados. La evaluación educativa, al igual que la evaluación de los procesos industriales y laborales con los cuáles

se vincula en sus orígenes, no mejora las actividades y procesos evaluados si no se toman medidas correctivas a partir de sus resultados.

**La evaluación es una condición necesaria para la mejora, pero no es una condición suficiente.**

A semejanza de lo que ocurre en el ámbito administrativo, la evaluación puede utilizarse para realizar "Rendición de Cuentas", pero el objetivo último es mejorar los procesos analizados y para ello se requieren acciones adicionales basadas en los resultados obtenidos. IldEs decir, utilizar adecuadamente la información aportada por las evaluaciones estandarizadas.

## **2.2 Las evaluaciones estandarizadas aportan valiosa información.**

Este tipo de evaluaciones requieren una inversión alta en formación de personal técnico especializado responsable de la elaboración de las pruebas, y la aplicación de las pruebas mismas es también un proceso de alto costo. Sin embargo, debe recordarse que **la evaluación es una condición necesaria para la mejora de la calidad de los sistemas educativos.**

Es una condición necesaria en la medida que nos proporciona información para saber cómo está la situación del sistema respecto al producto más importante que se entrega a la sociedad, los aprendizajes de los estudiantes. Aportando así la información necesaria para una toma de decisiones racional y fundamentada.

Un informe de rendimiento académico como el presente contiene información sobre los niveles de aprendizaje alcanzados por los estudiantes evaluados en cada grado y en cada espacio curricular considerado. Llegando al nivel de detalle de niveles de aprendizaje por Bloque y Componente curricular para Español y para Matemáticas en cada grado evaluado.

Esta información permite saber en cuáles temáticas específicas alcanzan los más altos y los más bajos resultados de aprendizaje los estudiantes. A partir de estos datos se pueden tomar las medidas

correctivas correspondientes tanto en términos de trabajo de aula, capacitación de docentes, materiales educativos, supervisión, planificación, etc.

Esta detallada información se presenta para los resultados de nivel nacional, es decir, globales para la muestra representativa de todo el país. Pero el nivel de análisis de la información se lleva hasta los informes de centro educativo y de cada sección en la que se han aplicado las pruebas estandarizadas.

De manera que cada director de centro tiene datos sobre los resultados de cada grado y cada sección evaluada. Con análisis comparativo respecto a los promedios a nivel nacional. Cada docente de cada sección evaluada también cuenta con un pequeño informe respecto a los resultados de sus estudiantes y cómo se comparan con los promedios nacionales.

Esta amplia y detallada información posibilita que tanto el director de centro como el docente de aula, conozcan la situación de sus estudiantes y analicen las acciones que pueden implementarse para mejorar los aprendizajes. El nombre que se le ha asignado a los documentos que, a partir de la información aportada por la evaluación estandarizada, plantean cambios en las prácticas educativas, se denominan "Planes de Mejoras"

### 2.3 Evaluación estandarizada y los Planes de Mejoras.

Un Plan de Mejoras es un documento que identifica y organiza las posibles acciones a desarrollar para modificar las debilidades encontradas en los resultados de un diagnóstico previamente elaborado. En nuestro caso, el Informe de Rendimiento Académico puede utilizarse como el diagnóstico previo (según el tipo de actores, puede usarse el Informe Nacional, el de Centro o de Sección).

Se recomienda que el Plan de Mejoras sea un documento de construcción colectiva, con amplia participación de los actores involucrados, que apoye un alto sentido de identidad y responsabilidad colectiva. En este sentido se recomienda que no sea un documento de elaboración individual.

Contiene un plan de trabajo para mejorar las debilidades identificadas, planteando Metas e Indicadores, Acciones, Recursos, Responsables, Fechas y Acciones de Seguimiento, entre otros aspectos.

Puede elaborarse para diversos niveles organizativos tales como Direcciones Departamentales, Direcciones Municipales/ Distritales o Centros Educativos. En cada caso se tendrán diferentes niveles de análisis de los resultados de evaluación y diferentes niveles de acción para incidir en las debilidades de aprendizaje identificadas. Quiénes son los actores responsables de las acciones y cuáles tipos de acciones a implementar, están condicionados por los niveles organizativos a que se refiere el Plan de Mejoras.

Por ejemplo, son diferentes las acciones a desarrollar por un Director Departamental o por un Director Distrital, por un Director de Centro Educativo, por un Docente de aula o por una sociedad de Padres de familia, pero todas ellas deberían orientarse a un objetivo en común: Mejorar los niveles de aprendizaje de los estudiantes.

### 2.4 La elaboración de los Planes de Mejoras.

Este documento debe ser el producto de la participación de los diferentes actores responsables del nivel organizativo correspondiente. La participación de los actores en su elaboración ayuda a compartir responsabilidades y a proporcionar sentido de "metas colectivas".

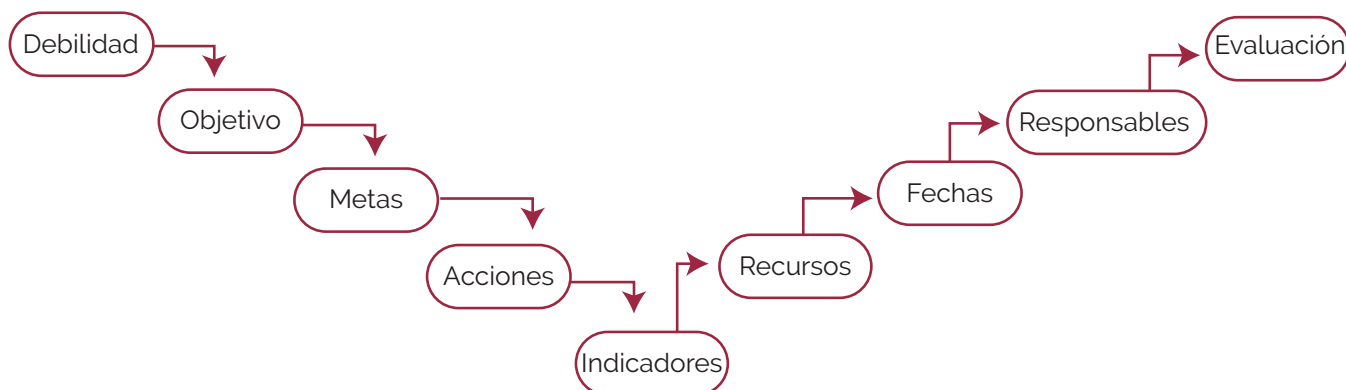
El punto de partida del plan de mejoras debe ser los resultados de la evaluación externa anterior. En Honduras los Niveles de Desempeño establecidos son 4: Avanzado, Satisfactorio, Debe Mejorar e Insatisfactorio. **La meta de todo sistema educativo es lograr que la totalidad o la gran mayoría de los estudiantes alcancen los niveles Avanzado o Satisfactorio.** De manera que un posible punto de partida del Plan de Mejoras es el porcentaje de estudiantes evaluados que alcanzó dichos niveles en cada espacio curricular, centro, grado, sección, etc. Y la meta debe ser elevar ese porcentaje para el siguiente año.

Tabla 1

**Secuencia de actividades principales para elaborar un Plan de Mejoras.**

Actividades Principales	Descripción de Actividades
1. Identificación y Explicación de Fortalezas en Aprendizajes.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A partir de los resultados del Informe de Rendimiento Académico, identificar las unidades de análisis con mejores resultados de aprendizaje (pueden ser departamentos, municipios, distritos, etc.). Se pueden especificar también los centros educativos, asignaturas, grados, etc.</li> <li>• Se debe analizar qué situaciones han favorecido estos buenos resultados, quiénes han aportado a ello y si han habido acciones específicas de impacto. Este análisis debe ayudar a reflexionar acerca de cómo se logran los buenos resultados de aprendizaje, como premisa para el paso siguiente: Indagar sobre los resultados deficientes.</li> </ul>
2. Identificación y Priorización de Debilidades en Aprendizajes.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Utilizar el informe de Rendimiento Académico para identificar en cuáles unidades de análisis como Centros educativos, grados, espacios curriculares y contenidos temáticos se presentan los más bajos niveles de aprendizaje.</li> <li>• Identificar cuáles de esas debilidades en los aprendizajes son más relevantes, sea porque corresponden a departamentos o municipios o centros educativos de mayor población y afectan a más estudiantes, porque son un contenido básico para otros aprendizajes, porque los docentes tienen dificultades en esos contenidos, porque ciertos grados muestran bajos resultados en varios tipos de unidades de análisis, etc.</li> </ul>
3. Identificación y Priorización de Situaciones o Factores Causales de las Debilidades Identificadas en Aprendizajes.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Elaborar listado de posibles situaciones que operan como factores causales de las debilidades identificadas en los aprendizajes. Diferenciando entre factores comunitarios o familiares, de los propios de la Dirección Departamental, Dirección Municipal/ Distrital o del Centro educativo.</li> <li>• Se debe diferenciar entre las situaciones o los factores asociados que pueden modificarse directamente desde el ámbito educativo, de aquellos que son propios del contexto social, económico o cultural, tales como desempleo, pobreza, desnutrición, etc.</li> <li>• Dentro de las situaciones o factores asociados identificados, que se consideren modificables directamente desde el ámbito educativo, propio de la unidad que está elaborando el Plan (sea Dirección Departamental, Dirección Municipal o Distrital, Dirección de Centro), se deben priorizar aquellos cuya modificación podría tener mayor impacto en el aprendizaje de más estudiantes, o en grados o temáticas con resultados de aprendizaje muy deficitarios.</li> </ul>
4. Identificación y Priorización de Acciones a Desarrollar Durante el año 2017.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A continuación deben identificarse las posibles acciones que, a nivel de la unidad que está elaborando el Plan (sea Dirección Departamental, Dirección Municipal o Distrital, Dirección de Centro), pueden incidir para modificar las situaciones o factores asociados a los bajos niveles de aprendizaje identificados.</li> <li>• Para focalizar los esfuerzos es importante identificar aquellas acciones que podrían tener mayor impacto en la modificación de las situaciones o factores asociados a los bajos aprendizajes. La discusión y análisis colectivo es importante para desarrollar consensos respecto a las líneas de acción planificadas.</li> </ul>
5. Elaboración de Matrices de Planificación.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A partir de la información elaborada colectivamente, se procede a construir los cuadros o matrices de planificación específicas. Formatos como el presentado a continuación pueden ser útiles para plasmar el Plan de Mejoras.</li> </ul>

Figura 1  
Secuencia de pasos para elaborar Planes de Mejoras



## 2.5 El contenido de los Planes de Mejoras

Existen muchas variantes respecto a los formatos y contenidos que debe incluir un Plan de Mejoras. Pero en general puede plantearse que es un documento de trabajo que contiene una introducción explicando cuál instancia organizativa es la responsable (Dirección Departamental, o Dirección Municipal, o Centro educativo, etc.). Indicando además cuál es el propósito general del Plan (si mejorar la gestión administrativa, curricular o comunitaria, o si se centra en aspectos puntuales como la infraestructura o los aprendizajes, o si incluye a varios de estos aspectos).

Adicionalmente indica también quiénes participaron en su elaboración, para qué período ha sido elaborado (puede ser un bimestre, un año lectivo, uno o varios años calendario, etc.), y alguna otra información referida al contexto institucional. El contenido específico puede organizarse de acuerdo con el siguiente esquema de contenido.

Tabla 2  
Contenido de un Plan De Mejoras

1. Introducción.
2. Fortalezas identificadas.
3. Debilidades identificadas
4. Objetivo(s) general(es).

5. Meta(s) específica(s).
6. Acciones a desarrollar.
7. Indicadores de desempeño de acciones.
8. Recursos humanos y materiales.
9. Fechas de implementación.
10. Responsables por acciones a desarrollar.
11. Evaluación de resultados respecto a metas establecidas.

## 2.6 El impacto de la implementación de los Planes de Mejoras: El Ciclo de Investigación Acción.

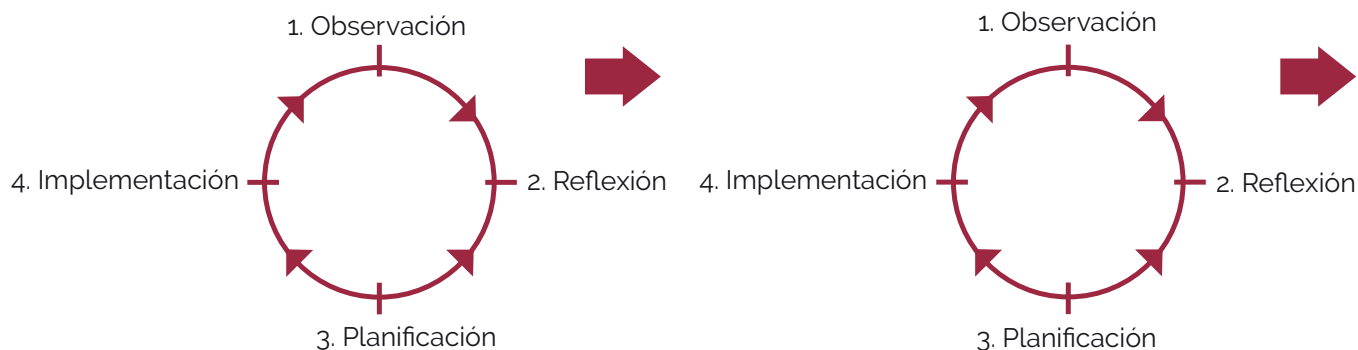
Los Planes de Mejoras son documentos que identifican y organizan las posibles acciones a desarrollar para modificar una situación dada, en nuestro caso, los bajos niveles de aprendizaje obtenidos en la evaluación externa 2016 por los estudiantes de educación básica.

Para obtener resultados positivos al aplicar el Plan de Mejoras durante el siguiente año lectivo, es de importancia capital que las acciones desarrolladas hayan sido acertadamente seleccionadas e implementadas.

No hay que esperar resultados "mágicos", el impacto logrado estará relacionado con la buena selección y la adecuada implementación de las acciones que se desarrollan durante la aplicación del Plan.

Figura No. 2

## El Ciclo de la Investigación Acción como mejora continua.



Además, los Planes de Mejoras deben entenderse como planes de mejora continua, como ciclos de aplicación que al terminar uno, se inicia la reflexión sobre los logros alcanzados y cómo seguir mejorando. En este sentido los Planes de Mejoras guardan una relación de semejanza con los Ciclos de Investigación Acción, Observación - Reflexión - Planificación - Implementación, que aparecen representados en la Figura No. 2.

En estos ciclos de Investigación Acción, se inicia con una **Observación** del fenómeno estudiado, que en nuestro caso son los aprendizajes de los estudiantes, y la Observación incluye la evaluación externa de los aprendizajes de noviembre 2016. Luego una etapa de reflexión, que correspondería a las reuniones de análisis de los docentes, Directores Municipales/ Distritales y el personal de la Dirección Departamental analizando los resultados de la evaluación, identificando fortalezas y debilidades.

Posteriormente viene la etapa de **Planificación**, que precisamente se refiere a la elaboración de los Planes de Mejoras, en el nivel que corresponda (Departamental, Municipal, Distrital, de Centro, de Aula), en el que se establecen los objetivos del Plan, así como las acciones y las metas que se pretenden alcanzar en relación con las mejoras de los niveles de aprendizaje de los estudiantes.

Luego viene la etapa de **Implementación**, que en nuestro caso sería durante todo el año escolar, hasta Noviembre, desarrollando todas las acciones estipuladas en el Plan de Mejoras.

Y el círculo se cierra al volver a iniciar la **Observación** de los aprendizajes, mediante una nueva evaluación externa de fin de grado al final del año escolar 2017. El final de este primer ciclo es el inicio del segundo ciclo. Basados en esta nueva Observación del fenómeno estudiado, se volvería a iniciar otra Reflexión considerando los resultados obtenidos en esta segunda evaluación. Analizando si ha habido mejoras.

Con este aprendizaje se inicia una nueva etapa de reflexión para el nuevo Plan de Mejoras. La aplicación continua de los Planes de Mejoras en esta lógica de la Investigación Acción, es una garantía para ir mejorando la calidad educativa.

Recordando que la meta básica de los sistemas educativos es que todos o la gran mayoría de los alumnos alcancen los niveles Avanzado o Satisfactorio. **Por lo que cada Plan de Mejoras debe partir del porcentaje de estudiantes que alcanzan esos niveles, y la meta debe ser elevar ese porcentaje cada año, sea en un 5%, 8% o 10%, por ejemplo.**



# MARCO CONTEXTUAL

3

El inicio del período post Metas EFA-FTI 2003-2015

El año 2016 tiene una importancia muy especial para el sistema educativo hondureño: Marcó el inicio del período "post" Metas EFA. El comienzo de una etapa con nuevas metas para el sistema educativo hondureño puede marcar una renovación de esfuerzos y estrategias. Sin embargo, debe tenerse presente que las Metas EFA-FTI 2003-2015 marcaron más de una década de la educación nacional.

En el caso específico de Honduras, el Plan se diseñó para apoyar el acceso, retención y graduación para los niños hasta sexto grado, tratando de mejorar la calidad de la educación en términos de niveles de aprendizaje.

Para cumplir con este propósito en el país se asumieron cuatro grandes metas y algunos indicadores "intermedios". Como puede apreciarse en la tabla No. 3, el país logró avances importantes en relación a esas cuatro metas pero no alcanzó completamente ninguna de ellas.



Tabla 3

Metas establecidas para el año 2015 y sus logros al final del período.

Contenido	Estándar para 2015	Logros (2015)
1. Graduados de 6° grado con 12 años de edad.	85% de los niños con 12 años o menos graduados de sexto grado.	50%
2. Graduados de 6° grado con edades múltiples.	100% de niños en edades múltiples graduados de sexto grado.	80%
3. Niveles de aprendizaje en Matemáticas y Español en 6° grado.	70% de rendimiento académico en alumnos de sexto grado en Matemáticas y Español.	74% Español y 51% Matemáticas.

Contenido	Estándar para 2015	Logros (2015)
4. Cobertura en nivel preescolar (hoy pre básica).	100% de cobertura en un año de educación preescolar (hoy pre básica).	60%

**Fuente:** Elaboración propia con base en CIDEH (2015) **Evaluación de logros del Plan EFA-FTI a finales del 2014.** Honduras, para los logros se utilizaron INE **Encuesta Permanente de Hogares Múltiples** (2015) y Banco Mundial y S. E. (2016) **Resultados del Plan Nacional de Educación para Todos (EFA-FTI.** Honduras)

Al iniciar esta nueva etapa post EFA, es importante considerar que en el período de vigencia del Plan Educación para Todos EFA-FTI 2003-2015, Honduras logró avances importantes en mejorar la cobertura de su sistema formal de educación en todos los niveles, aunque la mejora es más acentuada en los primeros ciclos de educación básica.

Este aumento de la cobertura ha permitido que amplios sectores de las áreas rurales y de bajos ingresos de las zonas urbanas, que antes no asistían a los centros educativos, se incorporen a la educación formal en todos sus niveles (el porcentaje de estudiantes entre 12 y 14 años que completan 6 grados o más en la zona rural, pasó de 35.6% en el 2004 al 56.0% en el 2014; Banco Mundial, 2016, p.28).

Sin embargo, esta ampliación significativa de la cobertura no ha sido acompañada de mejoras en los niveles de aprendizaje. Como se detalla más adelante en el análisis de la calidad educativa, los resultados de evaluación externa de la Secretaría de Educación para el año 2015 indicaron que un 49% de los estudiantes de primero a noveno grado evaluados en Español estaban en los niveles de desempeño "Debe mejorar" o "Insatisfactorio", mientras que para Matemáticas alcanzó un 72% (S.E., 2016, p.39).

En general, las evaluaciones nacionales e internacionales indican que los aprendizajes alcanzados son muy bajos y además muy desiguales entre diversos grupos sociales.

La información disponible respecto a los pobres resultados de aprendizaje y la inequidad que reflejan, permite inferir que no se están desarrollando los aprendizajes mínimos que los niños y jóvenes hondureños van a requerir para impulsar el desarrollo económico del país a través de la mejora de la productividad, el crecimiento con equidad y la democracia participativa.

Esta situación puede conducir a un grave problema a mediano plazo, la desvalorización de la educación al elevar los años de escolaridad sin que ello se traduzca en mejoras en la calidad de vida de la población. En el marco de una población hondureña de 8.5 millones de habitantes, 52% de género femenino, 4.5 millones habitando en zonas rurales y con una tasa de analfabetismo de 14.5% (S.E., 2014, p.4), los datos actuales indican que la educación hondureña avanza lentamente, pero no al ritmo que los estándares internacionales señalan como necesarios.

### 3.1 Sistema de información de estadísticas educativas

Para el seguimiento de las metas e indicadores educativos establecidos por las Metas EFA-FTI con datos confiables y actualizados, se ha establecido todo un sistema de información estadística que representa uno de los mayores avances que ha tenido el sistema educativo hondureño en la última década. La Unidad del Sistema Nacional de Información Educativa USINEH que implica varios sistemas como el SIEE Sistema de Estadística Educativa, SACE Sistema de Administración de Centros Educativos, SEDUCEC Sistema de Estado de Cuenta Docente, Portal de Estadísticas, etc., que permiten acceder a información actualizada y relativamente confiable acerca de todos los niveles, regiones, centros, docentes y alumnos.

Hace sólo una década no existía nada de similar valor y confiabilidad. Según el criterio expresado por informantes clave, este significativo logro está asociado al "Plan EFA" y el seguimiento de sus metas e indicadores.

### 3.2 Ampliación de cobertura

De acuerdo con lo señalado en la Memoria de Labores de la Secretaría de Educación 2016 (p. 20), en el marco de la meta Universalización de la Educación Básica, se realizaron esfuerzos para ampliar la cobertura del Tercer Ciclo en 274 centros educativos y beneficiando a más de 9 mil alumnos que están siendo atendidos por "facilitadores" en pequeñas comunidades rurales que no habían contado con este servicio educativo.

De manera similar, durante el año 2016 se abrieron 53 centros de educación media debidamente legalizados en municipios que no contaban con esta oferta educativa. En estos centros educativos se abrieron diversas orientaciones del Bachillerato Técnico Profesional.

Dado que este nivel es uno de los puntos débiles del sistema educativo nacional, la apertura de centros de nivel medio representa un logro significativo en la búsqueda de ampliar la cobertura entre los jóvenes entre 15 y 18 años. Adicionalmente, se elaboraron los Planes y Programas de estudios de 5 nuevas orientaciones de Bachilleratos Técnicos Profesionales para mejorar la oferta del nivel.

### 3.3 Materiales educativos alineados al DCNB

Durante el año 2016 la Secretaría de Educación, de acuerdo con lo reportado en la Memoria de Labores de ese año (p. 21), distribuyó alrededor de 1.9 millones de cuadernos de trabajo y 195 mil Guías para uso de los docentes, para el espacio curricular de Matemáticas de primero a noveno grado; así como más de 400 mil cuadernos para uso en Español de primero y segundo grado y 190 mil textos para centros educativos que atienden población indígena y Afro hondureños.

**Figura 3**  
**Materiales Educativos de Apoyo**



Varios estudios previos muestran que la disposición y uso de los materiales educativos, especialmente los libros de texto y las pruebas formativas mensuales, se correlacionan positivamente con los niveles de aprendizaje, por lo que se espera que este esfuerzo tenga una incidencia positiva en el desempeño de los estudiantes. La riqueza de materiales alineados al DCNB es uno de los mayores aportes que la Cooperación internacional ha realizado a la educación hondureña en la última década.

### 3.4 Capacitación del personal docente y administrativo del sistema

Durante el año lectivo 2016, a semejanza de lo que ha venido realizando durante los últimos años, la Secretaría de Educación desarrolló amplias tareas de capacitación a docentes en servicio del sistema educativo nacional.

De acuerdo con lo reportado en la Memoria de Labores 2016 de esta Secretaría (p.20), durante este año se brindó capacitación, validación

y socialización dirigida a 2,300 docentes a nivel nacional en relación con la implementación del Bachillerato Técnico Profesional en sus diferentes orientaciones, como parte de la reforma de la educación media que viene implementándose en el país en los últimos años.

De manera semejante, al igual que en los años recientes, durante el 2016 varias agencias de cooperación, proyectos y ONG's han venido desarrollando actividades de capacitación de docentes en todo el país. Entre ellos, el Proyecto MIDEH ha venido trabajando a nivel nacional en el uso de los resultados de las evaluaciones estandarizadas.

De igual forma, el Proyecto EducAcción ha venido desarrollando capacitaciones orientadas al fortalecimiento de la participación comunitaria, la Agencia de Cooperación Internacional del Japón (JICA) viene trabajando el desarrollo de competencias para la enseñanza de la Matemáticas; la Cooperación Alemana al Desarrollo (GIZ) viene trabajando en las Redes Educativas con énfasis en zonas rurales.

### 3.5 Difusión de una cultura de evaluación

Como parte de la difusión de una cultura de evaluación en el sistema educativo nacional, la Dirección General de Currículo y Evaluación (DGCE) de la Secretaría de Educación ha venido desarrollando pruebas estandarizadas para evaluar estudiantes de último año de nivel medio, "Prueba Pre universitaria", así como evaluación de personal docente y administrativo del sistema.

En el año 2016 por tercera ocasión consecutiva se aplicó una evaluación del desempeño docente a docentes de los 18 departamentos del país. A una muestra le fue aplicada por personal de la Secretaría de Educación a nivel centralizado, mientras que en el resto se aplicó mediante procesos internos de los centros educativos.

Pese a que no en todos los casos fue aplicada en forma rigurosa, la evaluación incluyó reportes de los jefes inmediatos, compañeros docentes,

alumnos, padres de familia, observación de clase y revisión del portafolio docente. Lo que representa un avance significativo en este ámbito.

### 3.6 Participación comunitaria

Como parte del esfuerzo realizado durante la última década para acercar a las comunidades y padres de familia a los centros educativos, la Secretaría de Educación ha venido impulsando los Consejos Municipales de Desarrollo Educativo COMDES en todo el país.

Estos esfuerzos deben valorarse más allá del ámbito estrictamente educativo, ya que el apoyo a la participación comunitaria en los procesos educativos está enmarcado en una política de fortalecimiento de la democracia participativa en nuestros países.

Para el año 2016 se reporta que están organizados en los 298 municipios que constituyen la estructura política del país. De manera similar, contando con el apoyo de la Sub Dirección General de Participación Comunitaria y Escolar, se han organizado Escuelas para Padres de Familia en los 18 departamentos del país, para un total de 2888 escuelas de este tipo a nivel nacional.

Este aspecto de la participación comunitaria es uno de los más importantes tanto en términos de fomentar una cultura de rendición de cuentas de los centros educativos a las comunidades, como en el de fortalecimiento de una democracia participativa.

# MARCO METODOLÓGICO:

4

¿Qué y cómo evaluar los aprendizajes de los estudiantes?

Existe una creciente preocupación por la calidad de la educación en todos los niveles educativos en el mundo. Como medida para apoyar la calidad de la enseñanza se ha considerado necesario evaluar los aprendizajes que alcanzan estudiantes en los diversos centros educativos. De ahí la importancia de la evaluación externa en educación. Aprender es el concepto clave. En este sentido se ha señalado que el resultado más importante de los procesos educativos es el aprendizaje. La variable dependiente sobre la que se centran los análisis de la investigación educativa es el aprendizaje o Rendimiento Académico. A partir de esta premisa se plantea que la razón de ser de los centros educativos, de la profesión docente y de la asistencia diaria de los alumnos a los centros educativos es precisamente, el aprendizaje.

Conocer qué han aprendido los estudiantes, cuánto han aprendido, cuáles son las diferencias entre los grupos respecto al aprendizaje, etc., se convierte entonces en una tarea fundamental para conocer cómo está funcionando un sistema educativo. Y como toda investigación científica, los resultados obtenidos se fundamentan en el

rigor de los procesos aplicados para construirlos. A continuación se detallan los parámetros y procedimientos aplicados para obtener los resultados de Rendimiento Académico de la educación básica hondureña correspondientes a la evaluación estandarizada de Noviembre del año 2016.

## 4.1 ¿Qué es lo que se evalúa?

El presente estudio reporta resultados de aprendizaje de los estudiantes de educación básica (primero a noveno grado), en las áreas curriculares de Español y de Matemáticas. Las pruebas se basan en los contenidos curriculares del Diseño Curricular Nacional Básico DCNB, sistematizados en los Estándares educativos de contenido utilizados en el nivel.

Los estándares evaluados están referidos específicamente a los Bloques y Componentes de contenido señalados en el DCNB. En Matemáticas se evalúan los Bloques de Números y Operaciones, Geometría, Medidas, Álgebra y Estadística, mientras que en "Español" se evaluaron los Bloques de Lectura y de Escritura. En la siguiente Tabla No. 4 se detalla cuáles componentes curriculares se evalúan en cada uno de los grados.

**Tabla 4**  
**Bloques y Componentes Curriculares Evaluados**

Bloque	Componente	1 <sup>er</sup>	2 <sup>do</sup>	3 <sup>er</sup>	4 <sup>to</sup>	5 <sup>to</sup>	6 <sup>to</sup>	7 <sup>mo</sup>	8 <sup>vo</sup>	9 <sup>no</sup>
<b>Español</b>										
Lectura	Comprensión Lectora	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	Vocabulario	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	Tipos de Texto			✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
<b>Matemáticas</b>										
Números y Operaciones	Relaciones entre objetos	✓								
	Numeración	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	Adición	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
	Sustracción	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
	Multiplicación		✓	✓	✓	✓	✓	✓		
	División		✓	✓	✓	✓	✓	✓		
	Operaciones Combinadas		✓	✓	✓		✓			
	Potenciación y Radicación							✓	✓	
Múltiplos y Divisores						✓	✓			

Bloque	Componente	1 <sup>er</sup>	2 <sup>do</sup>	3 <sup>er</sup>	4 <sup>to</sup>	5 <sup>to</sup>	6 <sup>to</sup>	7 <sup>mo</sup>	8 <sup>vo</sup>	9 <sup>no</sup>
Geometría	Líneas	✓	✓	✓				✓		
	Ángulos			✓	✓			✓		
	Figuras Geométricas	✓		✓	✓	✓	✓		✓	✓
	Sólidos		✓	✓	✓		✓			
Medidas	Moneda	✓	✓	✓	✓					
	Longitud		✓	✓	✓					
	Tiempo		✓	✓	✓					
	Peso			✓						
	Áreas y Perímetros			✓	✓	✓		✓	✓	✓
	Volumen				✓		✓			✓
Álgebra	Comparación y Orden	✓	✓	✓		✓		✓		
	Ecuaciones y Desigualdades							✓	✓	
	Posición	✓	✓	✓		✓		✓		
	Expresiones Algebraicas							✓	✓	
	Razones y Proporciones							✓	✓	✓
	Funciones									✓
Estadística y probabilidad	Tablas, Cuadros y Gráficas		✓	✓	✓	✓		✓	✓	
	Medidas de Tendencia Central y Dispersión						✓		✓	✓
	Métodos de Cuento									✓
	Probabilidad									✓

## 4.2 ¿A quiénes se evalúa?

La evaluación de los aprendizajes de Noviembre del 2016 se aplicó a una muestra representativa de los centros educativos que ofertan educación básica a nivel nacional. Se utilizaron dos tipos de marcos muestrales. Un marco para los centros educativos que imparten clases de primero a sexto grado, es decir, los dos primeros ciclos de educación básica, (conocidos en el medio como "escuelas de educación primaria"); y otro marco muestral para los centros que ofertan el tercer ciclo de educación básica, que en Honduras son dos tipos de centros, los Institutos de educación Media (IEM) y los Centros de Educación Básica (CEB). En la Tabla No. 5 se detallan los elementos muestrales en términos de tipo de centros y su distribución a nivel departamental.

La Dirección General de Currículo y Evaluación (DGCE) y la Unidad del Sistema Nacional de Información Educativa (USINIEH) proporcionaron las bases de datos correspondientes a la matrícula por centro, grado y sección de la matrícula final del año 2016, que fue considerada como la Población inicial para seleccionar los centros educativos de la muestra.

Este control de datos utilizando la matrícula final ofrece mayor precisión de la cantidad de estudiantes en cada aula, permitiendo reducir al mínimo la cantidad de pruebas faltantes y sobrantes en cada centro durante la aplicación. Para elaborar el Marco Muestral final, por razones de dispersión de los centros educativos y los correspondientes costos de aplicación, se suprimieron de la población inicial los centros con menos de 7 alumnos en sexto grado para las "escuelas", y con menos de 7 alumnos en noveno grado para los Centros de Educación Básica e Institutos de Educación Media. La selección de centros educativos de la muestra se realizó utilizando el software SPSS (Statistical Package for the Social Sciences).

Aplicando los criterios indicados, se obtuvo una muestra nacional con representatividad nacional compuesta por 424 centros educativos con matrícula de 1ro a 6to grado y 225 centros educativos con matrícula de 7mo a 9no grado. La tabla No. 5 presenta datos detallados por departamento indicando la cantidad de centros de cada tipo y la cantidad de alumnos de cada nivel de básica que participaron en la evaluación fin de grado 2016.

En resumen, la muestra nacional incluye un total de más de 54,000 alumnos de primero y segundo ciclo de educación básica, y más de 25,000 de tercer ciclo, totalizando 80,357 estudiantes. En anexos se detalla la población total y la muestra correspondiente a cada grado evaluado.

Tabla 5

Detalle de la muestra aleatoria de centros educativos por departamento, indicando el tipo de centro y la cantidad de alumnos evaluados.

No.	Departamentos	1 <sup>ro</sup> a 6 <sup>to</sup> grado (Centros)	7 <sup>mo</sup> a 9 <sup>no</sup> grado (Centros)	Total (Centros)	1 <sup>ro</sup> a 6 <sup>to</sup> grado (Alumnos)	7 <sup>mo</sup> a 9 <sup>no</sup> grado (Alumnos)	Total (Alumnos)
1	Atlántida	18	12	30	3,263	1,646	4,909
2	Colón	18	10	28	1,815	666	2,481
3	Comayagua	26	12	38	2,806	1,262	4,068
4	Copán	19	8	27	2,836	605	3,441
5	Cortés	53	46	99	11,017	6,373	17,390
6	Choluteca	31	12	43	2,505	1,523	4,028
7	El Paraíso	29	13	42	3,171	1,728	4,899
8	Francisco Morazán	49	30	79	10,102	5,515	15,617
9	Gracias A Dios	7	4	11	692	215	907
10	Intibucá	21	7	28	1,447	468	1,915
11	Islas de la Bahía	3	3	6	244	117	361
12	La Paz	17	7	24	1,256	781	2,037
13	Lempira	27	9	36	2,193	581	2,774
14	Ocotepeque	7	4	11	786	202	988
15	Olancho	31	16	47	2,260	809	3,069
16	Santa Bárbara	27	13	40	2,962	1,120	4,082
17	Valle	11	6	17	1,319	415	1,734
18	Yoro	30	13	43	4,099	1,558	5,657
<b>Total</b>		<b>424</b>	<b>225</b>	<b>649</b>	<b>54,773</b>	<b>25,584</b>	<b>80,357</b>

### 4.3 ¿Cuáles instrumentos de evaluación se aplican?

Para evaluar los aprendizajes de los estudiantes en relación a lo establecido en el DCNB, la Secretaría de Educación apoyada técnicamente por el Proyecto MIDEH, ha desarrollado pruebas estandarizadas de alta calidad técnica bajo el modelo teórico de la Teoría de la Respuesta al Ítem (TRI). Pruebas estandarizadas implica pruebas que evalúan el mismo contenido por medio de reactivos iguales o equivalentes en parámetros tales como

niveles de dificultad, nivel de discriminación, etc. El proceso de construcción de las pruebas aplicadas se inicia con la descripción de las especificaciones de cada prueba en base al DCNB, en cada área curricular y grado. Estas especificaciones fueron revisadas rigurosamente e indican la cantidad de ítems o reactivos que debe tener cada Bloque de contenido, Componente curricular y Estándar, de manera que la prueba pueda ofrecer información confiable sobre esos elementos.

A partir de esta información, docentes hondureños en servicio, especializados en las áreas de Comunicación y Matemáticas, y previamente capacitados en la elaboración de ítems, redactaron los reactivos especificados para cada prueba de cada área y cada grado. Con dichos ítems se desarrolló un proceso de prueba denominado "pilotaje" para enriquecer el banco de reactivos existente y poder disponer de suficientes ítems para construir las diferentes pruebas de cada área y grado tanto en Matemáticas como en Español. Para la presente aplicación, con el objetivo de incluir ítems de todos los Bloques y Componentes en el área de Matemáticas, y de todos los Componentes y Estándares del Bloque de Lectura en el Área de Español, fueron elaboradas dos formas para cada grado tanto en Matemáticas como en Español (Lectura).

Cada uno de los reactivos incorporados en las pruebas pasó por un completo análisis psicométrico, que incluye la aplicación de la Teoría Clásica de los Test y el análisis por Teoría de Respuesta al Ítem (TRI), aplicando el modelo logístico de dos parámetros. Con estas especificaciones se construyeron cuadernillos que contenían las pruebas de ambas áreas para cada grado.

En el 50% de los cuadernillos se presenta primero la prueba de Matemáticas mientras que en el otro 50% se inicia con la parte de Comunicación. Estas pruebas fueron transportadas y distribuidas a nivel nacional por un equipo de "supervisores" que fueron capacitados en cada departamento del país y que entregaron al director de cada centro el respectivo paquete sellado el día que se procedió a la aplicación a nivel nacional.

#### 4.4 ¿Cómo se analizan los datos?

Con la difusión de los sistemas de evaluación estandarizada a nivel internacional, también han surgido diversas formas de presentación

y análisis de la información recolectada respecto a los aprendizajes de los estudiantes. Y estas formas de analizar los datos, que en términos generales se les denomina "métricas", han venido evolucionando a través del tiempo para hacerse cada vez más precisas y rigurosas. En términos generales se pueden considerar 3 métricas principales que se han utilizado para este fin:

1. Niveles de Desempeño.
2. Escala de Puntuación Estandarizada o Scale Score.
3. Porcentaje de Respuestas Correctas.

En un inicio los resultados se presentaban como Proporción de Respuestas Correctas de una prueba, convirtiendo los resultados en datos porcentuales, a la manera de las calificaciones de aula. Esta forma de análisis y comunicación de resultados presenta limitaciones técnicas para hacer análisis comparativos entre pruebas y a través del tiempo. Sin embargo, ha sido muy utilizada por la facilidad para comunicar la información a públicos no especializados en evaluación, dada su similitud con las calificaciones escolares.

En Honduras se ha utilizado esta métrica durante las primeras experiencias de evaluación estandarizada entre 1997 y 2004, y sólo a partir de la segunda mitad de la primera década del presente siglo se pasó a otra métrica, la de niveles de desempeño. Como la Meta EFA 2003-2015 de aprendizaje se estableció en porcentaje de respuestas correctas (alcanzar un 70% en sexto grado para Español y Matemáticas), los reportes anuales de Rendimiento Académico han estado reportando esta métrica en los años anteriores. Pero en este año 2016, iniciando un nuevo período "post EFA", ya no se incluye.



Actualmente la tendencia internacional para analizar y presentar resultados de evaluación de los aprendizajes es utilizar las otras dos métricas antes referidas. Los informes regionales de la UNESCO y los informes de la mayoría de las pruebas internacionales utilizan los modelos de Puntuación en Escala Estandarizada (Scale Score, en inglés) y el análisis por Niveles de Desempeño. A continuación se explican las dos métricas aplicadas para analizar los datos de la evaluación 2016.

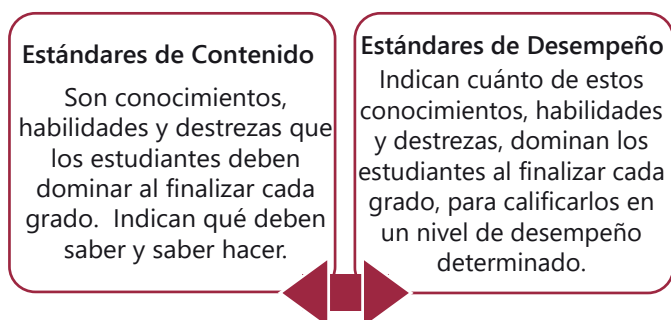
### Métrica No. 1:

#### Niveles de Desempeño

Uno de los propósitos de la evaluación de los aprendizajes es clasificar a los estudiantes en función de su desempeño en una prueba. Pero esta clasificación no debe ser arbitraria, las distintas categorías en las cuales los estudiantes pueden ser clasificados deben estar alineadas a los Estándares de Contenido, de tal manera que describen conocimientos, destrezas y habilidades que los estudiantes han adquirido mediante la interacción con el docente y sus compañeros de clase. La construcción de Niveles de Desempeño es un modelo para hacer más comprensible y relevante la información aportada por una evaluación, esta construcción implica definir estándares de desempeño y puntos de corte, para cada área y grado.

Los niveles de desempeño definidos para interpretar los resultados de las evaluaciones de fin de grado en Honduras fueron desarro-





 **Figura 4**  
**Estándares y Niveles de Desempeño**



llados por docentes especialistas, con amplia experiencia y provenientes de las diferentes regiones del país. Se definieron cuatro niveles o categorías: Avanzado, Satisfactorio, Debe Mejorar e Insatisfactorio.

Cada uno de ellos tiene su descripción general y está identificado por una escala de colores. La meta de un sistema educativo es que todos sus estudiantes alcancen los niveles "Satisfactorio" y "Avanzado", reduciendo al mínimo o incluso suprimiendo la proporción de estudiantes que se quedan en los niveles "Debe mejorar" e "Insatisfactorio". Este último nivel representa la parte crítica en el desempeño estudiantil.

 **Figura 5**  
**Descripción de Niveles de Desempeño**

	<b>Avanzado:</b> Los estudiantes en este nivel demuestran un desempeño excepcional en los temas evaluados.
	<b>Satisfactorio:</b> Los estudiantes en este nivel han cumplido con el objetivo educativo. Tienen los conocimientos, habilidades y destrezas necesarias para tener éxito en el siguiente grado.
	<b>Debe Mejorar:</b> Los estudiantes en este nivel tienen conocimientos mínimos de los temas evaluados. Sus conocimientos, habilidades y destrezas son suficientes para justificar su avance al siguiente grado.
	<b>Insatisfactorio:</b> Los estudiantes en este nivel no tienen los conocimientos mínimos de los temas evaluados. Sus conocimientos, habilidades y destrezas no son suficientes para justificar su avance al siguiente grado.

Para ilustración, se presenta un ejemplo de categorización por niveles de desempeño para un estándar de Matemáticas de 3er grado, señalando qué es lo que hacen y dejan de hacer para ser ubicados en cada categoría.


Figura 6


## Ejemplo de Niveles de Desempeño


**Bloque:** Números y Operaciones.


**Componente:** Adición.

**Estándar:** Resuelven problemas de la vida cotidiana donde se requiere la adición de números decimales hasta décimas.

 Resuelven una variedad de problemas de mayor dificultad que implican la adición de números decimales hasta décimas.

 Resuelven algunos problemas sencillos que implican la adición de números decimales hasta décimas, sin llevar.

 Calculan adiciones de números decimales hasta décimas sin llevar.

 No calculan adiciones de números decimales hasta décimas sin llevar.

## Métrica No. 2:

### Escala de Puntuación Estandarizada o Scale Score

Vinculada a la métrica de Niveles de Desempeño, se ha desarrollado una Escala de Puntuación Estandarizada (Scale Score en inglés), que facilita hacer comparaciones entre colectivos evaluados en una misma aplicación o bien entre un mismo grupo evaluado en diferentes momentos a través del tiempo.

Dadas sus ventajas técnicas, esta es la métrica usada en la actualidad para hacer análisis comparativos entre países, grupos de población, y entre resultados de evaluaciones de diferentes años para los mismos países. Así lo reportan las pruebas internacionales de Matemáticas TIMMS, las pruebas internacionales de Lenguaje PIRLS, la evaluación mundial del Proyecto PISA, entre otros.

La Escala de Puntuación Estandarizada o Scale Score es un tipo de calificación que convierte el número de preguntas que los estudiantes contestan correctamente en una puntuación en otra escala común que puede variar de 100 a 500 o de 100 a 800, etc. De esta forma se controlan las pequeñas variaciones entre las diferentes versiones de una misma prueba aplicada a grandes grupos de estudiantes.

Este tipo de puntuación es muy útil debido a que cada año la mayoría de los programas de evaluación utilizan varias formas de una misma prueba en cada aplicación anual, y también una versión diferente de la prueba en cada año, pudiendo diferir en el número de reactivos o en los niveles de dificultad. La Escala de Puntuación Estandarizada (Scale Score) hace comparables estos puntajes a pesar de ese tipo de variaciones entre las pruebas.

En el presente análisis la escala ha sido definida específicamente para expresar el desempeño de los estudiantes de manera numérica ente 100 y 500 puntos, esta escala ha sido anclada con los niveles de desempeño tal como se muestra en la Tabla No. 6.

Tabla 6

### Correspondencia entre nivel de desempeño y Escala de Puntuación Estandarizada (Scale Score).

Nivel de Desempeño	Escala de 100 a 500
Insatisfactorio:	100 – 199
Debe Mejorar:	200 – 299
Satisfactorio:	300 – 399
Avanzado:	400 – 500

Aplicando el riguroso Marco Metodológico antes descrito, a continuación se exponen los resultados de la evaluación externa de los aprendizajes de estudiantes de Educación Básica de primero a noveno grado en una muestra aleatoria con representatividad nacional.

# ANÁLISIS DE RESULTADOS:

5

Los resultados de aprendizaje se mantienen bajos, con mejores resultados en Español que en Matemáticas, y los niveles más bajos en Matemáticas de Tercer Ciclo.

A continuación se presenta un análisis detallado de los Niveles de Desempeño mostrados por los estudiantes de educación básica en la evaluación de noviembre 2016. Para ello se parte de la premisa de que el resultado más importante de todos los procesos relacionados con la educación es el aprendizaje (Schiefelbein, 2008).

Los resultados de aprendizaje se convierten así en el indicador más importante de la calidad educativa, sustituyendo gradualmente a otros indicadores tales como cobertura, años de escolaridad, tasas de aprobación, etc., que se utilizaron en los análisis internacionales entre las décadas de los 60 y los 90, al tratar de establecer la relación ente educación y desarrollo socioeconómico en los diferentes países.

En apoyo a esta visión teórica que privilegia los resultados de aprendizaje sobre otros indicadores educativos, Hanushek y Wöbmann han planteado que "Lo que ha faltado es la atención a la calidad de la educación, garantizando que los estudiantes realmente aprendan. Existe una sólida evidencia de que las habilidades cognitivas de la población, más bien que la mera matrícula en el sistema escolar, están poderosamente relacionados con los ingresos de las personas, la distribución del ingreso y el crecimiento económico" (2007, p. 5).

Todo ello ha llevado a un consenso respecto a la importancia de los aprendizajes como el principal resultado de los procesos educativos, y en relación con la necesidad de realizar evaluaciones externas del aprendizaje para conocer como están funcionando los sistemas educativos tanto a nivel internacional como local.

Pero no ocurre lo mismo en relación con las formas de presentar los resultados de dichos aprendizajes, las cuales han venido variando a través de los años. Tal como se explica en el Marco Metodológico del presente informe de Rendimiento

Académico, se han venido aplicando tres distintas métricas para analizar y presentar los resultados de aprendizaje de evaluación externa:

1. Niveles de Desempeño (Utilizada actualmente por PERSE, PISA, PIRLS, TIMSS, etc.).
2. Puntuación Estandarizada o Scale Score (utilizada actualmente como complemento de los Niveles de Desempeño por los estudios internacionales antes mencionados).
3. Porcentaje de Respuestas Correctas (poco utilizada en la actualidad por sus limitaciones técnicas para análisis comparativo y longitudinal).

Sin embargo, en el presente informe de Rendimiento Académico 2016, tal como se explicó en el apartado del Marco Metodológico, se exponen los resultados obtenidos utilizando únicamente las primeras dos métricas referidas. Presentando los resultados en forma integrada al abordar los diferentes aspectos y grupos analizados.

Exponiendo en dichas métricas los resultados correspondientes por espacio curricular, en perspectiva longitudinal y por colectivos tales como área geográfica, género, grupos de edad, tipos de centro educativo, etc. La métrica de Porcentaje de Respuestas Correctas que fue utilizada para el análisis del avance con relación a la Meta EFA-FTI 2003-2015 de aprendizaje, ya no se utiliza en el presente informe.

A continuación se presentan los resultados en cinco apartados generales; Primero los datos generales de los más de 80,000 estudiantes que constituyeron la muestra nacional. Seguidamente se pasa a detallar los resultados por grado y área curricular. En un tercer apartado se realiza un análisis longitudinal, comparando los resultados de la última década 2007-2016, destacando la evolución de los resultados a través de los años.

En el siguiente numeral se realiza un análisis comparativo por Área geográfica, Género y Tipo de centro educativo para tercer ciclo de educación básica. Finalmente, en el apartado 5 se presentan los resultados comparando los estudiantes con sobre edad respecto a los alumnos en edad adecuada, destacando el peso de los primeros como proporción de la matrícula total y sus resultados más deficientes.

### 5.1 Resultados globales en el año 2016.

La evaluación de fin de grado del año 2016 consideró una muestra con representatividad nacional únicamente, a diferencia de la del año anterior 2015 que tuvo representatividad departamental y municipal. Los resultados globales de los más de 80,000 estudiantes de los 649 centros educativos que constituyeron la muestra nacional se presentan a continuación.

Un primer hallazgo destacado de los resultados correspondientes al año 2016 es que los niveles de aprendizaje se mantienen estables en las últimas tres evaluaciones de fin de grado (el año 2014 fue el último que mostró una mejoría respecto a los años anteriores). En general, los resultados siguen siendo bastante bajos, con casi un 60% del total de los estudiantes evaluados en las categorías de "Debe Mejorar" e "Insatisfactorio" al considerar en forma conjunta las dos áreas curriculares evaluadas.

Pero con diferencias significativas entre los resultados de Español y Matemáticas. Siendo bastante más bajos en Matemáticas, con un 71% de los alumnos en esos niveles de aprendizaje (50% en "Debe Mejorar" y 21% en "Insatisfactorio"), mientras que en Español se reduce a 49% la proporción del total de evaluados en los niveles "Debe Mejorar" (42%) e "Insatisfactorio" (7%).

Esta diferencia se hace más evidente al hacer la comparación en Puntuación Estandarizada, con una media global de 300 puntos para todos los alumnos evaluados en el área de Español, mientras que para el caso de Matemáticas el promedio es de 261 puntos.

En todos los grados evaluados los niveles de aprendizaje alcanzados en Español son superiores a los correspondientes en Matemáticas. En Español los resultados varían sin una tendencia clara entre los nueve grados, presentando los resultados más bajos en sexto, séptimo y noveno grado, y los más favorables en primero, segundo y quinto grado.

Los resultados de Matemáticas sí muestran una tendencia clara a lo largo de los nueve grados evaluados: Descienden continuamente a medida que sube el grado evaluado. Al analizar los resultados en la Puntuación Estandarizada se hace más visible esta tendencia, pasando de 348 puntos en primer grado y 317 en segundo, hasta 217 en octavo y 216 en noveno. Una disminución de más de 100 puntos en la escala estandarizada.

Es destacable que los resultados son particularmente críticos en el Tercer Ciclo en Matemáticas, dado que más del 90% de los estudiantes de la muestra nacional están en los niveles de aprendizaje de "Debe Mejorar" e "Insatisfactorio". Un 41% de los estudiantes de séptimo grado de la muestra nacional, están en el nivel "Insatisfactorio", un 40% para el caso de los alumnos de noveno grado.

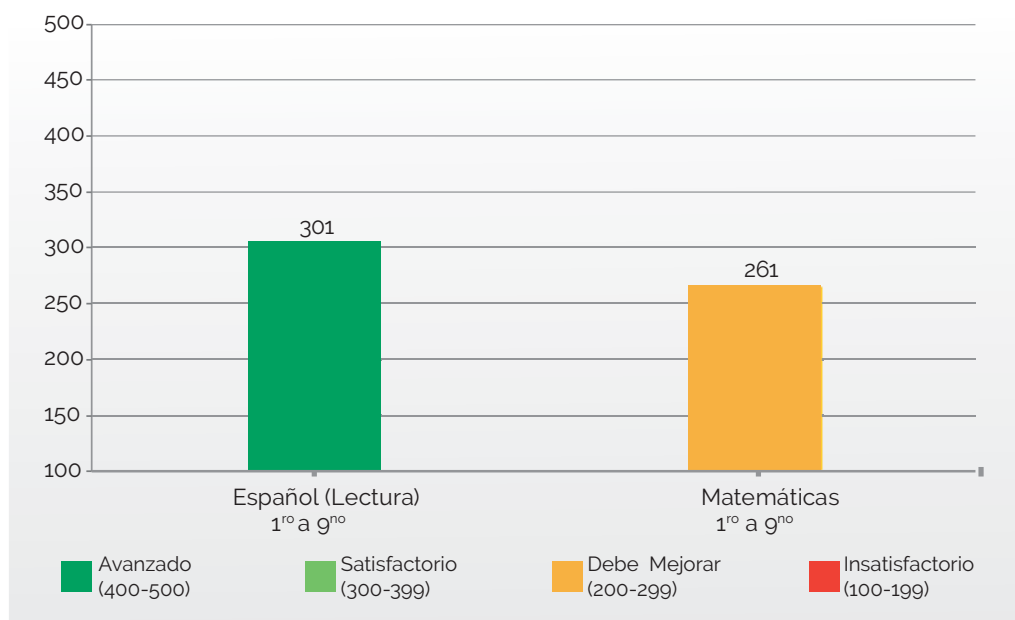
De acuerdo con la definición de este nivel de aprendizaje, significa que "Los estudiantes en este nivel no tienen los conocimientos mínimos en los temas evaluados. Sus conocimientos, habilidades y destrezas no son suficientes para justificar su avance al siguiente grado". Esta situación crítica de los niveles de aprendizaje alcanzados en Matemáticas no es nueva, como se expone más adelante, ha sido una constante desde que se evalúan estudiantes del tercer ciclo de educación básica, en el año 2010.

En Español (Lectura) de 1<sup>ro</sup> a 9<sup>no</sup> grado, en la escala de puntuación estandarizada, los estudiantes obtienen un mejor desempeño académico en relación al alcanzado en Matemáticas. En promedio en Español (Lectura) los estudiantes se encuentran un nivel Satisfactorio (301), en cambio en Matemáticas se ubican en el nivel Debe Mejorar (261).

En Español (Lectura) un poco más de la mitad (52%) de los estudiantes se encuentran en los niveles Satisfactorio y Avanzado, en cambio en Matemáticas es solamente la tercera parte de ellos (33%). El gráfico también muestra que en Español (Lectura) casi cinco de cada diez estudiantes se encuentran en los niveles Debe Mejorar e Insatisfactorio, mientras en Matemáticas es de siete de cada diez.

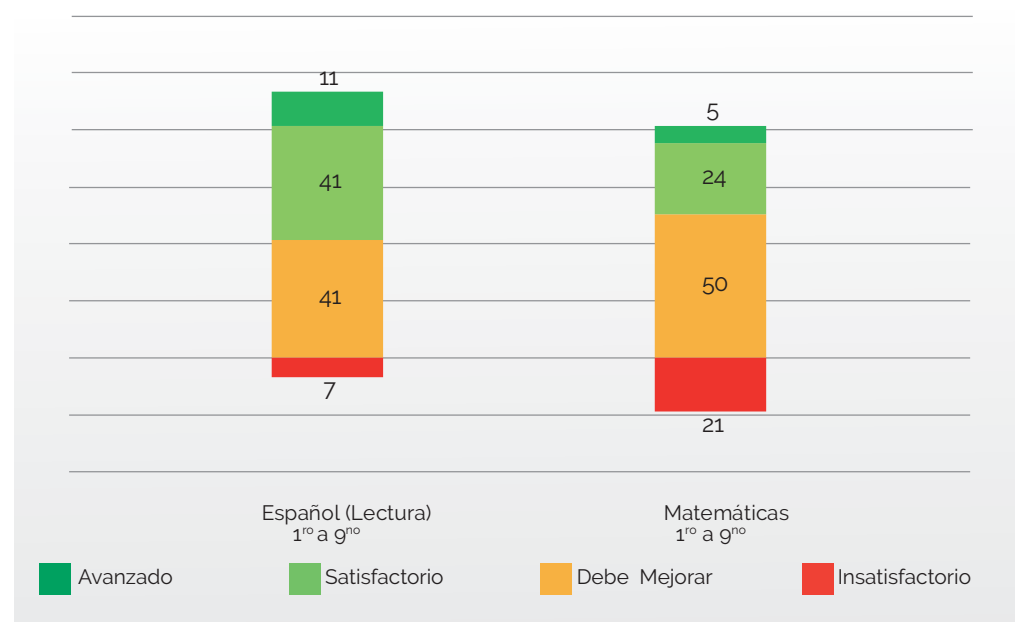
Gráfica No. 1

Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).  
Español (Lectura) y Matemáticas, 1<sup>ro</sup> a 9<sup>no</sup> Grado. 2016



Gráfica No. 2

Porcentaje de estudiantes por Nivel de Desempeño.  
Español (Lectura) y Matemáticas, 1<sup>ro</sup> a 9<sup>no</sup> Grado. 2016

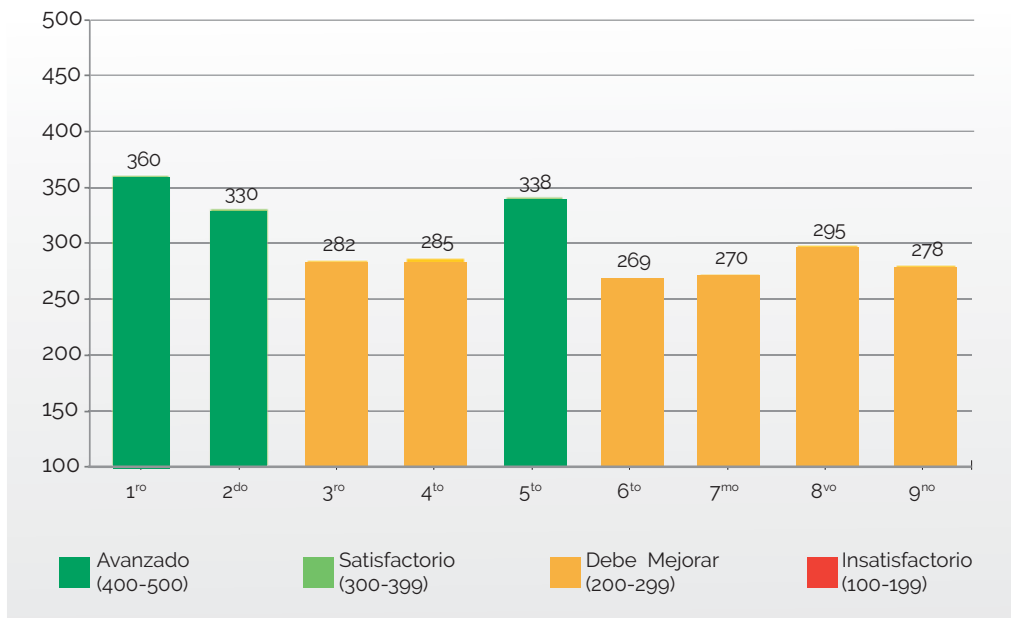


En Español (Lectura) de 1º a 9º grado, en la escala de puntuación estandarizada, los grados donde los estudiantes obtienen un mejor desempeño académico son en 1º grado, 2º grado y 5º grado, en ellos, en promedio los estudiantes se ubican en el nivel Satisfactorio. Por el contrario los grados donde los estudiantes registran menor desempeño académico son: 3º grado, 6º grado y 7º grado en ellos, en promedio los estudiantes se ubican en el nivel Debe Mejorar.

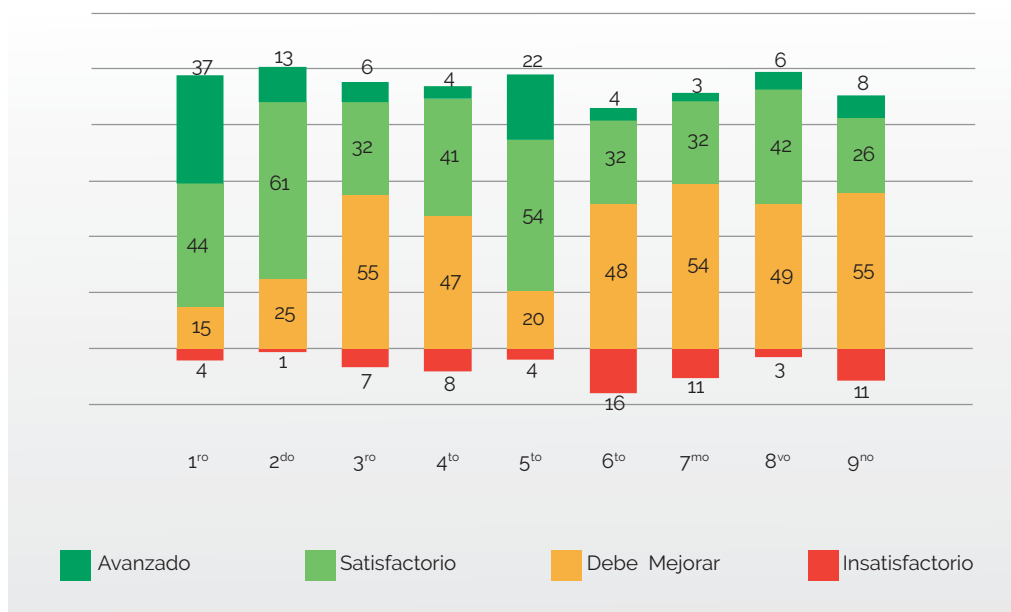
El porcentaje de estudiantes en los niveles Satisfactorio y Avanzado es igual o superior al 30% en todos los grados; en tres grados más de la mitad de ellos se ubican en el nivel Debe Mejorar: 3er grado (55%), 7º grado (54%), y 9º grado (55%). El nivel Insatisfactorio es mayor al finalizar el segundo y tercer ciclo: en 6º grado el (16%), y 9º grado (11%).



**Gráfica No. 3**  
**Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).**  
**Español (Lectura), 1º a 9º Grado. 2016**



**Gráfica No. 4**  
**Porcentaje de estudiantes por Nivel de Desempeño.**  
**Español (Lectura), 1º a 9º Grado. 2016**

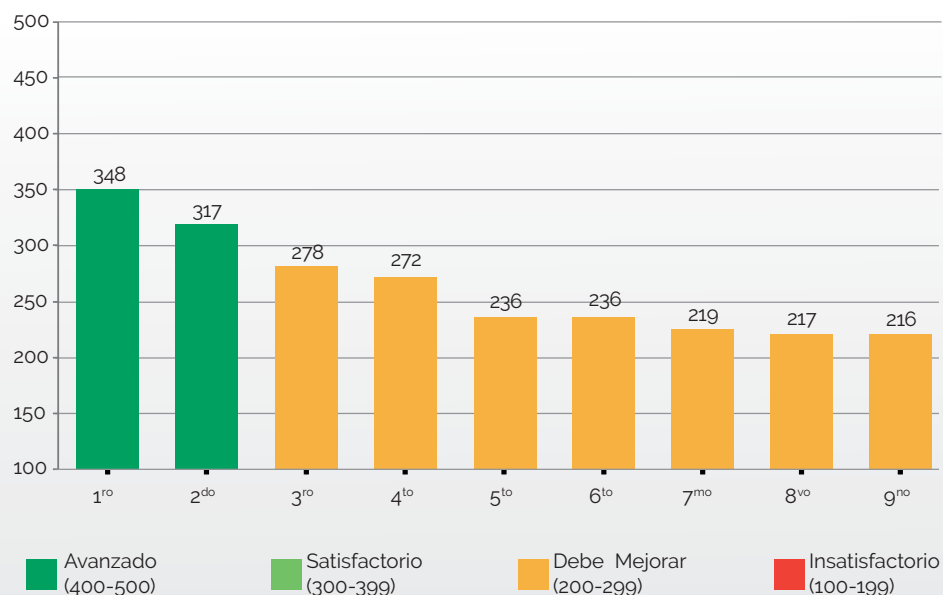


En Matemáticas de 1<sup>ro</sup> a 9<sup>no</sup> grado, en la escala de puntuación estandarizada, los grados donde se registra un mejor desempeño académico son: 1<sup>ro</sup> grado, y 2<sup>do</sup> grado, en promedio los estudiantes se ubican en el nivel Satisfactorio; por el contrario los grados que registran menor desempeño académico son los de tercer ciclo, en estos grados, en promedio los estudiantes se ubican en el nivel Debe Mejorar.

De 1<sup>er</sup> grado a 4<sup>to</sup> grado el porcentaje de estudiantes en los niveles Satisfactorio y Avanzado es superior al 30%, a partir de 3<sup>er</sup> grado (exceptuando 5<sup>to</sup>), más de la mitad de los estudiantes se ubican en el nivel Debe Mejorar; el nivel Insatisfactorio es mayor en 5<sup>to</sup> grado (34%), 7<sup>mo</sup> grado (42%) y 9<sup>no</sup> grado (39%).

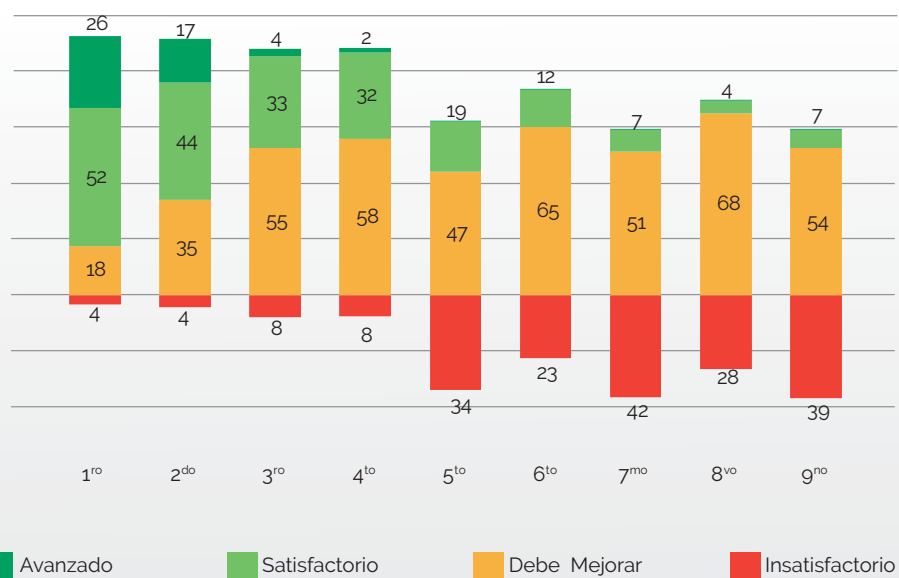
Gráfica No. 5

Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).  
Matemáticas, 1<sup>ro</sup> a 9<sup>no</sup> Grado. 2016



Gráfica No. 6

Porcentaje de estudiantes por Nivel de Desempeño.  
Matemáticas, 1<sup>ro</sup> a 9<sup>no</sup> Grado. 2016



## 5.2 Comparativo por área curricular y grados.

Al comparar por área curricular, la evaluación de los aprendizajes del año 2016 muestra la misma tendencia que se tuvo al final del periodo de las Metas EFA-FTI, los niveles de aprendizaje en Español son marcadamente superiores respecto a los alcanzados en Matemáticas. Debe recordarse al respecto que la meta de aprendizaje del Plan EFA-FTI 2003-2015 se alcanzó para Español pero no para Matemáticas.

En Español se superó la meta por tres puntos porcentuales (73% respecto a 70% establecido para el año 2015), pero en el caso de Matemáticas no solo no se alcanzó sino que los resultados al final del periodo (2014 y 2015) apenas alcanzó los 51%, a 19 puntos porcentuales de la meta establecida.

Los informes de resultados de la evaluación del 2016, al igual que en los años anteriores, permiten identificar en cuáles grados los resultados son más deficientes e incluso en cuáles Bloques y Componentes del currículo de cada grado es que los estudiantes han mostrado mayor o menor dominio.

En el espacio curricular de Español se identifican el sexto, séptimo y noveno como los grados en los cuales más del 10% de los alumnos evaluados se encuentran en el nivel "Insatisfactorio" de aprendizaje. Destacando el quinto grado por sus buenos resultados, con un 22% de alumnos evaluados en la categoría "Avanzado".

En el caso de Matemáticas, los resultados de aprendizaje son significativamente inferiores. La proporción de alumnos que sus resultados de aprendizaje corresponden al nivel "Insatisfactorio" es alta, alcanzando proporciones de uno de cada cuatro estudiantes en sexto y octavo grado.

Más bajos aún son los resultados en quinto grado, dado que uno de cada tres estudiantes de la matrícula en ese grado está en esa categoría de "Insatisfactorio", llegando a más del 40% de los estudiantes para los casos de séptimo y noveno grado.

Otro indicador de lo deficientes que son los resultados de aprendizaje en Matemáticas es la proporción de alumnos que alcanzan el nivel de aprendizaje "Avanzado", siendo apenas el 4% en tercero, 2% en cuarto, y a partir de quinto grado la cantidad de estudiantes que alcanzan este nivel es menor al 1%.

En general, los resultados de Matemáticas son bastante críticos a partir del quinto grado, dado que en la muestra nacional del 2016, nueve de cada diez alumnos evaluados de los grados quinto a noveno, muestran estar en los niveles "Debe Mejorar" o "Insatisfactorio", siendo particularmente bajos en octavo grado, con 96% de la muestra presentando esos niveles de aprendizaje.

La información aportada por los informes de rendimiento académico (tanto el de nivel nacional como los de nivel de centro educativo y el de sección), permite identificar los Bloques de contenido y Componentes curriculares específicos en los cuales los estudiantes están presentando mayores dificultades de aprendizajes, información que puede y debe ser usada para planificar los eventos de capacitación docente a nivel regional y local.

El uso de estos resultados de evaluación detallados por grado y temáticas curriculares deben ser la base de la planificación de los Planes de Mejoras de los centros educativos y Direcciones Distritales/Municipales de Educación en lo que respecta a la gestión curricular.

En este sentido, los datos de estas evaluaciones estandarizadas de los últimos años plantean la necesidad de diseñar e implementar políticas orientadas a fortalecer los aprendizajes en el área curricular de Matemáticas, con especial énfasis en los grados del segundo y tercer ciclo de educación básica.

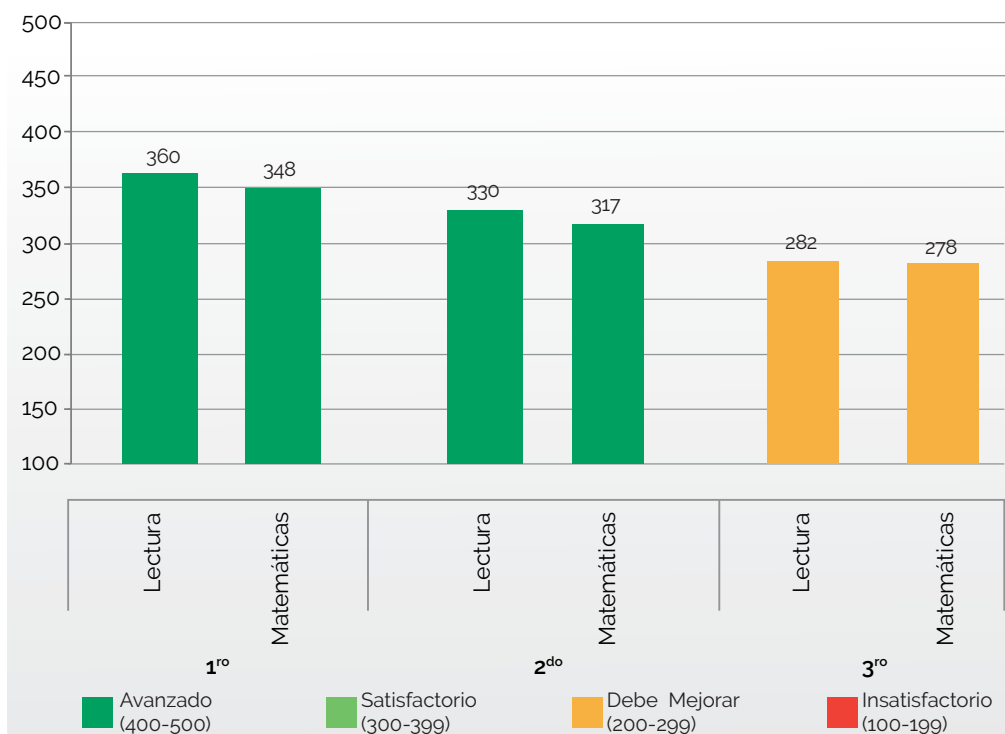


En Español (Lectura) y Matemáticas, en el primer ciclo, en la escala de puntuación estandarizada, los grados donde se registra un mejor desempeño académico son 1<sup>er</sup> grado y 2<sup>do</sup> grado, en promedio los estudiantes se ubican en el nivel Satisfactorio; por el contrario en 3<sup>er</sup> se registra menor desempeño académico, en este grado, en promedio los estudiantes se ubican en el nivel Debe Mejorar.

En ambas asignaturas en 1er grado, el porcentaje de estudiantes en los niveles Satisfactorio y Avanzado es superior al 70%; en 2<sup>do</sup> grado es superior al 60%, y en 3<sup>er</sup> es apenas superior al 30% y más de la mitad de los estudiantes se ubican en el nivel Debe Mejorar. El nivel Insatisfactorio es bajo y en ningún grado alcanza el 10%, es mayor en 3<sup>er</sup> grado.

Gráfica No. 7

Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).  
Español (Lectura) y Matemáticas, 1<sup>er</sup> a 3<sup>er</sup> Grado. 2016



Gráfica No. 8

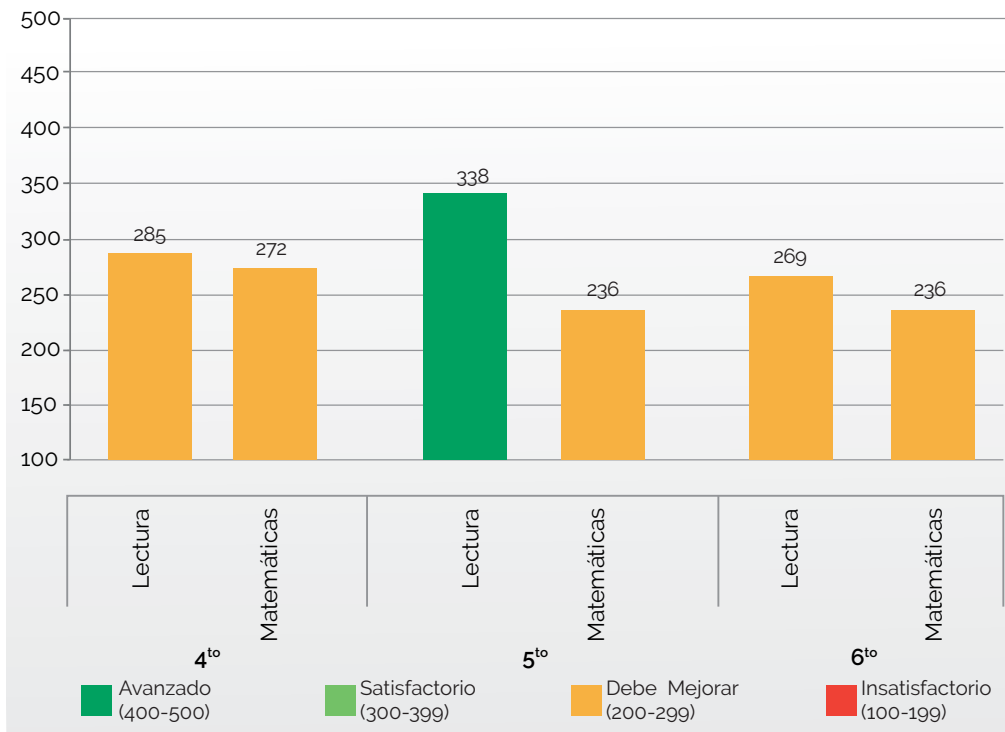
Porcentaje de estudiantes por Nivel de Desempeño.  
Español (Lectura) y Matemáticas, 1<sup>er</sup> a 3<sup>er</sup> Grado. 2016



En Español (Lectura) y Matemáticas, en el segundo ciclo, en la escala de puntuación estandarizada, es en 4<sup>to</sup> grado donde se registra un mayor desempeño académico (excepción de lectura en 5<sup>to</sup>), sin embargo, en ambas asignaturas, en todos los grados, en promedio los estudiantes se ubican en el nivel Debe Mejorar (excepción de lectura en 5<sup>to</sup>); los resultados son más bajos en Matemáticas en todos los grados.

El porcentaje de estudiantes en los niveles Satisfactorio y Avanzado es superior en 5<sup>to</sup> grado en Español (Lectura) 76%, pero en Matemáticas es de solo el 19%. En 6<sup>to</sup> grado en ambas asignaturas, la mayoría de ellos se ubican en el nivel Debe Mejorar. El nivel Insatisfactorio en Español (Lectura) es más alto en 6<sup>to</sup> grado (16%), en cambio en Matemáticas es en 5<sup>to</sup> grado (34%).

**Gráfica No. 9**  
Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).  
Español (Lectura) y Matemáticas, 4<sup>to</sup> a 6<sup>to</sup> Grado. 2016



**Gráfica No. 10**  
Porcentaje de estudiantes por Nivel de Desempeño.  
Español (Lectura) y Matemáticas, 4<sup>to</sup> a 6<sup>to</sup> Grado. 2016

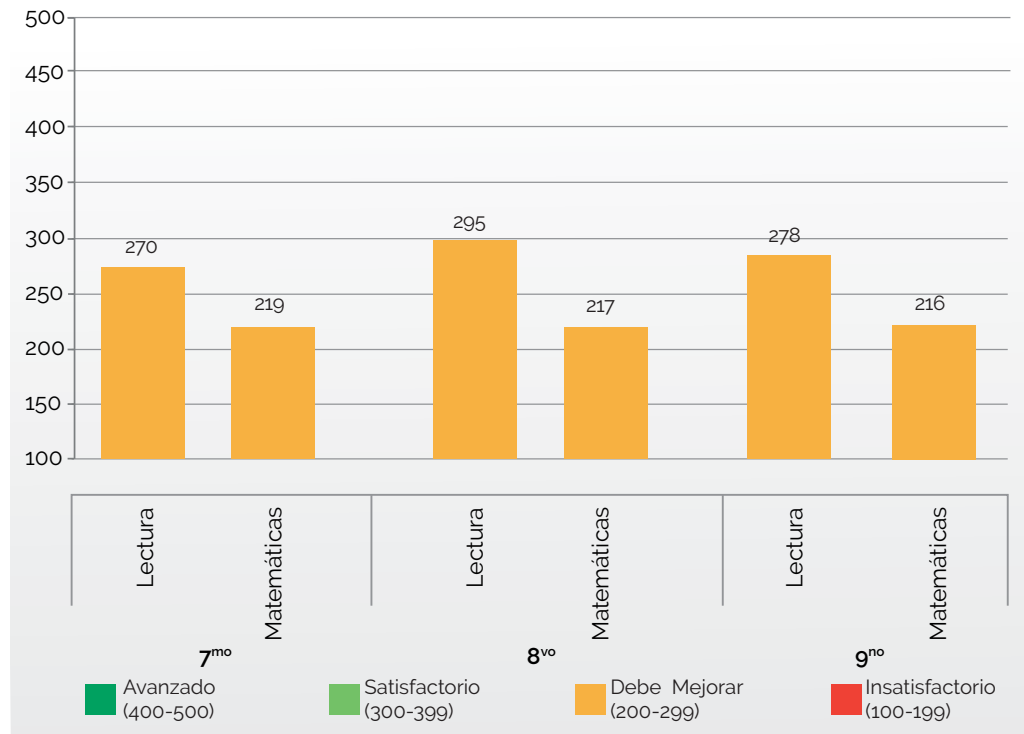


En Español (Lectura) y Matemáticas, en el tercer ciclo, en la escala de puntuación estandarizada, para ambas asignaturas en promedio los estudiantes se ubican en el nivel Debe Mejorar. En Español (Lectura), en todos los grados los estudiantes tienen un mejor desempeño académico en relación con el obtenido en Matemáticas; en Español (Lectura) el grado que registra peor promedio es 7<sup>mo</sup> (270), y en Matemáticas es 9<sup>no</sup> (216)

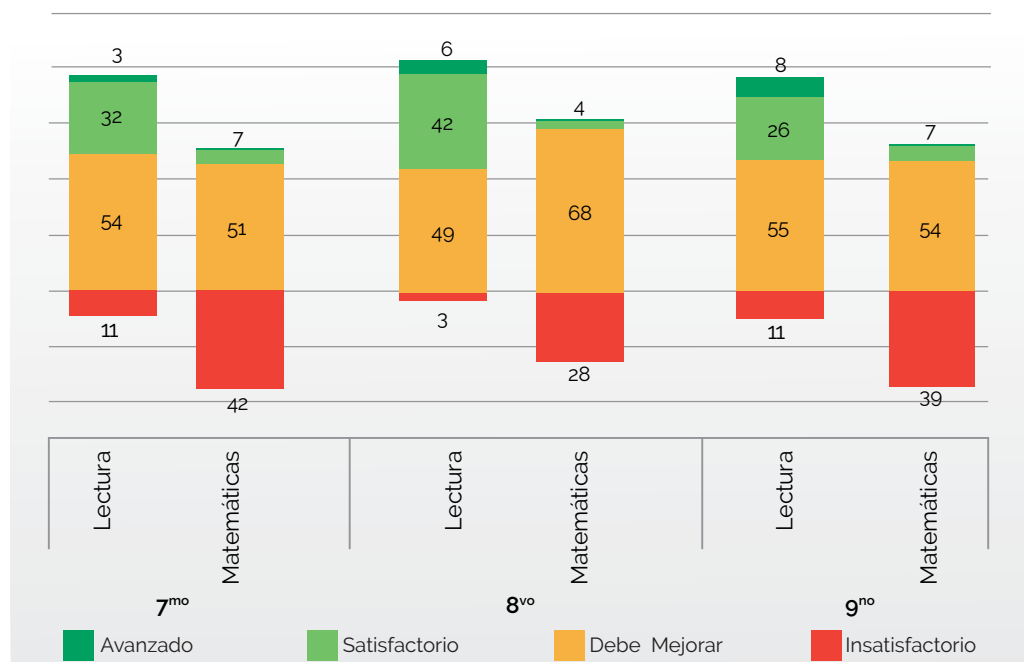
En Español (Lectura) en todos los grados, el porcentaje de estudiantes en los niveles Satisfactorio y Avanzado es superior al 30%, pero en Matemáticas el porcentaje más alto se registra en 7<sup>mo</sup> y 9<sup>no</sup> (7%); en ambas asignaturas y en todos los grados, la mayoría de los estudiantes se ubican en el nivel Debe Mejorar. El nivel Insatisfactorio en Español (Lectura) es más alto en 7<sup>mo</sup> y 9<sup>no</sup> grado (11%), para Matemáticas es en 7<sup>mo</sup> (42%) y 9<sup>no</sup> grado (39%).



**Gráfica No. 11**  
Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).  
Español (Lectura) y Matemáticas, 7<sup>mo</sup> a 9<sup>no</sup> Grado. 2016



**Gráfica No. 12**  
Porcentaje de estudiantes por Nivel de Desempeño.  
Español (Lectura) y Matemáticas, 7<sup>mo</sup> a 9<sup>no</sup> Grado. 2016



### 5.3 Comparativo longitudinal en el período 2007 – 2016

La evaluación estandarizada del año 2016 marca el inicio de un nuevo período, que algunos han denominado "post EFA", dado que el Plan EFA-FTI 2003-2015 recién finalizó el año pasado. La perspectiva longitudinal es muy importante porque permite analizar los resultados en perspectiva temporal, captando sus avances y/o retrocesos.

Los resultados analizados en el presente informe corresponden al período 2007–2016 dado que, lamentablemente, los resultados de las evaluaciones realizadas antes de ese año 2007 por la Unidad de Medición de la Calidad Educativa UMCE de la Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán, no son técnicamente comparables.

Los resultados globales del período para todos los alumnos evaluados en los nueve grados y los dos espacios curriculares Español y Matemáticas, indican que durante los años 2015 y 2016 los resultados han estado prácticamente estancados, sin cambios significativos durante estos últimos dos años. La tendencia ascendente de los años 2010, 2012, 2013 y 2014 ya no continuó en estos últimos dos años.

Al analizar los resultados en términos de puntajes estandarizados se tiene que entre el 2010 y el 2014 hubo un ascenso desde 260 puntos hasta 283 en el año 2014. Pero a partir del 2014 se ha mantenido en puntajes muy similares, con 283 puntos en ese año 2014, 280 en el 2015 y 281 para este último año 2016.

Esta tendencia se confirma incluso al analizar con más detenimiento los resultados, separando Español y Matemáticas. En Español los resultados expresados en puntajes estandarizados muestran que del año 2010 al 2014 subieron de 274 puntos hasta 304. Pero en los años 2015 y 2016 se estancaron en 300 puntos.

El comportamiento es similar para los resultados en Matemáticas, aunque considerablemente más bajos respecto a los de Español. En el 2010 se obtuvo un puntaje estandarizado promedio de

245 y fue ascendiendo en esos años hasta alcanzar 263 puntos en el año 2013 y 262 puntos en el 2014. En el año 2015 se obtuvo 260 puntos y en el 2016 se promedió 261 puntos.

Al analizar los resultados en perspectiva longitudinal para cada uno de los grados evaluados se identifican algunas tendencias generales para cada espacio curricular. En Español los datos indican que los grados tercero, sexto, séptimo y noveno grado se han mantenido durante todo el período como los que presentan los resultados más bajos, siendo sexto grado el que presenta los menores promedios.

Por el contrario, siempre en el área de Español, en primero, segundo y quinto grado se han presentado los mejores resultados promedio por grado durante toda la década analizada, destacando quinto grado como el de los puntajes promedio más altos.

En el caso particular de Matemáticas la tendencia es más clara durante todo el período: Hay una clara tendencia descendente desde el primer grado hasta el noveno. Los datos son bajos en el segundo ciclo de básica, pero son particularmente deficientes los puntajes alcanzados en el tercer ciclo de básica, en los grados séptimo, octavo y noveno.

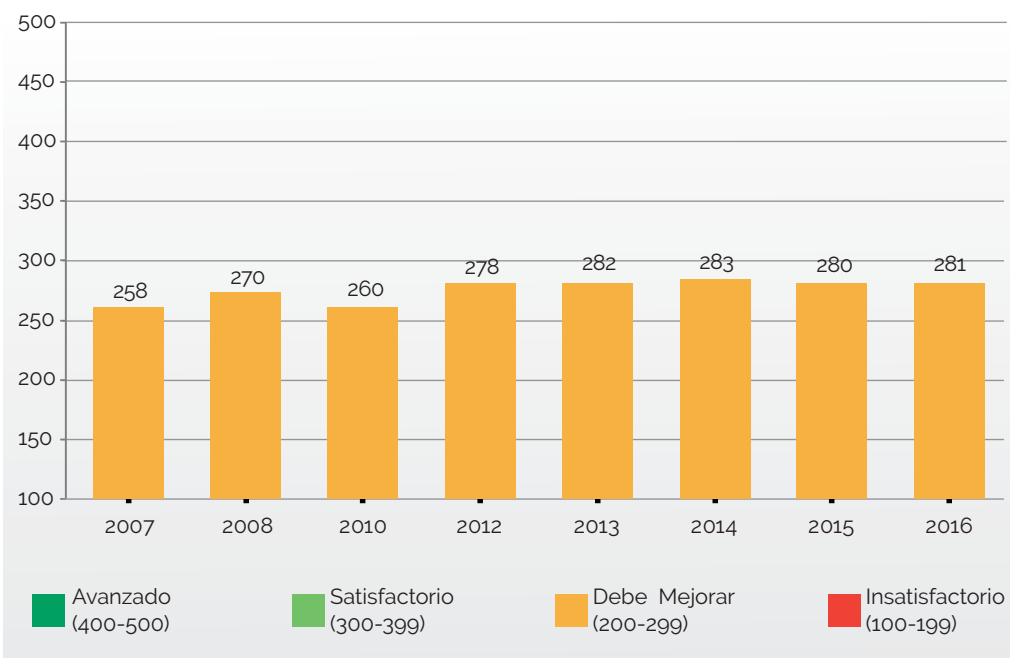
En estos tres grados del tercer ciclo de educación básica, durante todo el período se ha mantenido que 90% o más de los estudiantes evaluados muestran niveles de aprendizaje en las categorías "Debe Mejorar" e "Insatisfactorio".

Estos datos evidencian serios problemas en los procesos de enseñanza aprendizaje de la Matemáticas para el tercer ciclo de básica, y la urgencia de desarrollar políticas enfocadas en esta problemática.

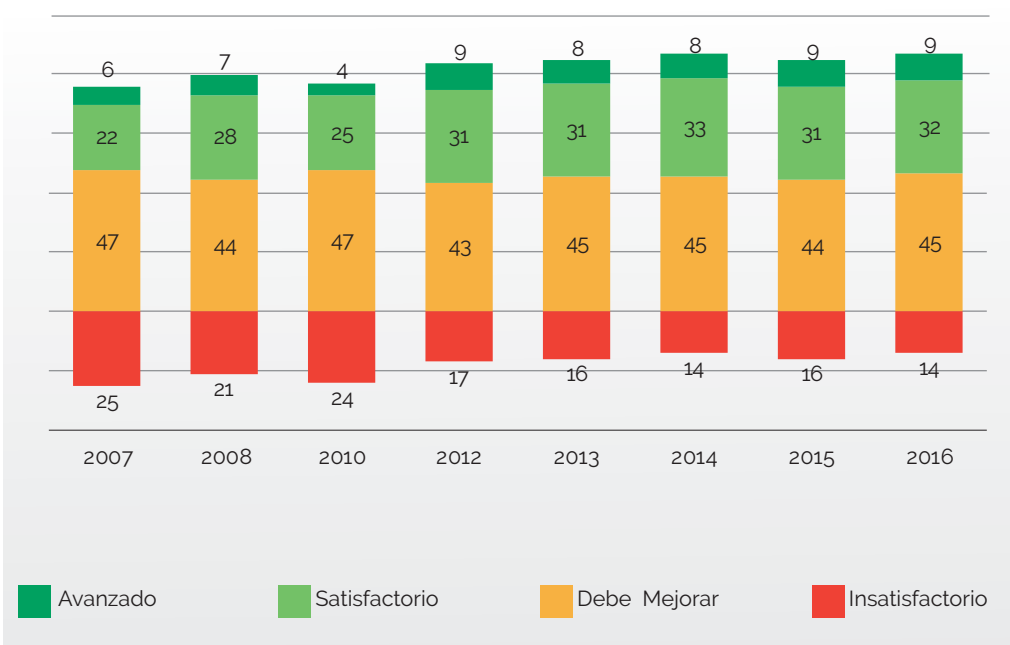
En Español (Lectura) y Matemáticas, de 1<sup>ro</sup> a 9<sup>no</sup> grado, en la escala de puntuación estandarizada, durante el período 2007-2016, en promedio los estudiantes se ubican en el nivel Debe Mejorar; sin embargo se registra un crecimiento de 2007 al 2016 de 23 puntos. El mayor crecimiento se registró en el periodo de 2007-2013 con un ascenso de 24 puntos, en cambio en el periodo 2014-2016 ha registrado una disminución de 2 puntos.

Los avances más importantes del período son haber aumentado en 13% el porcentaje de los estudiantes ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado, y una disminución del 11% de los estudiantes ubicados en el nivel Insatisfactorio. En los últimos tres años no se registran avances.

**Gráfica No. 13**  
Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).  
Español (Lectura) y Matemáticas, 1<sup>ro</sup> a 9<sup>no</sup> Grado. 2007 a 2016



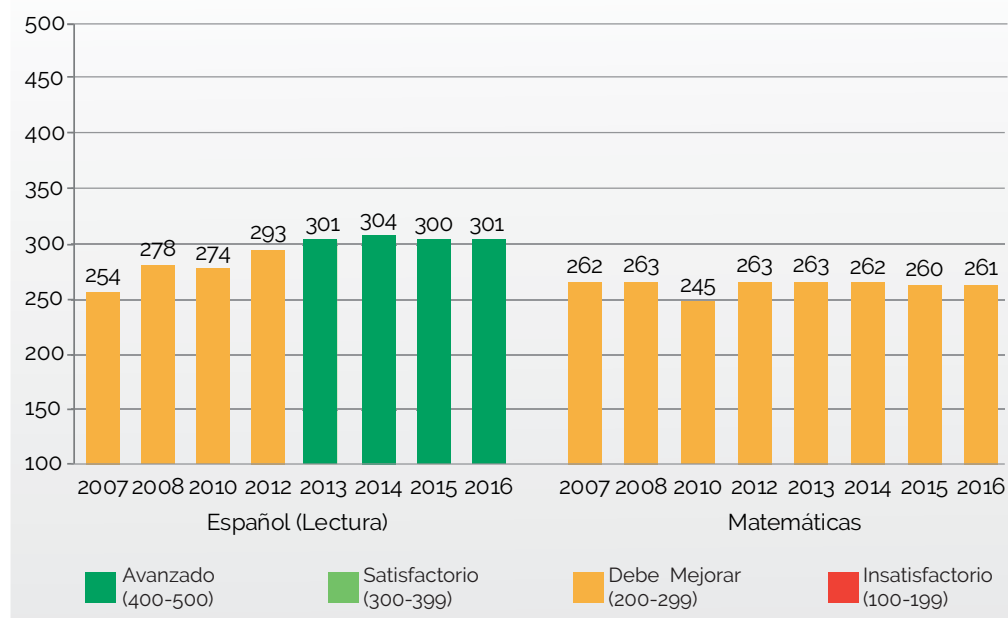
**Gráfica No. 14**  
Porcentaje de estudiantes por Nivel de Desempeño.  
Español (Lectura) y Matemáticas, 1<sup>ro</sup> a 9<sup>no</sup> Grado. 2007 a 2016



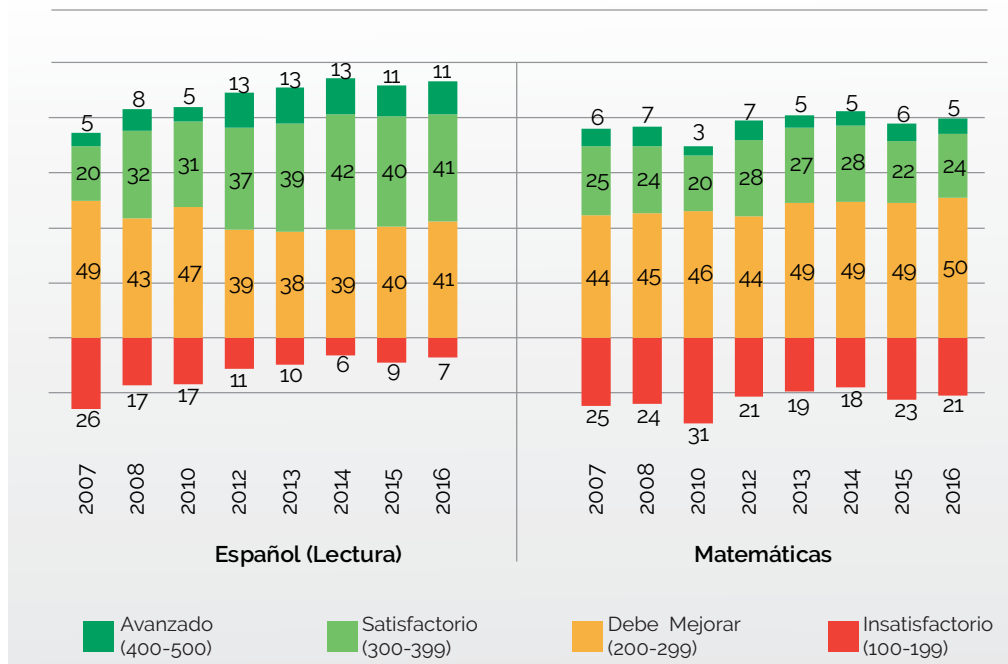
En Español (Lectura) y Matemáticas, de 1<sup>o</sup> a 9<sup>o</sup> grado, en la escala de puntuación estandarizada, durante el período 2007-2016 el mayor incremento de puntos se registra en Español (Lectura) (47), en Matemáticas por el contrario se registra un descenso de 1%. En español a partir del 2013 en promedio los estudiantes se ubican en el nivel Satisfactorio, en cambio en Matemáticas durante todo el periodo los estudiantes se ubican en el nivel Debe Mejorar.

En Español (Lectura) los avances más importantes del período son haber aumentado el porcentaje de los estudiantes ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado en un 27%, y una disminución del 19% de los estudiantes ubicados en el nivel Insatisfactorio. En Matemáticas son pocos los avances, el porcentaje de los estudiantes ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado desciende en 2%, y se registra una disminución del 4% de los estudiantes ubicados en el nivel Insatisfactorio.

**Gráfica No. 15**  
**Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).**  
**Español (Lectura) y Matemáticas, del total de estudiantes evaluados.**  
**2007 a 2016**



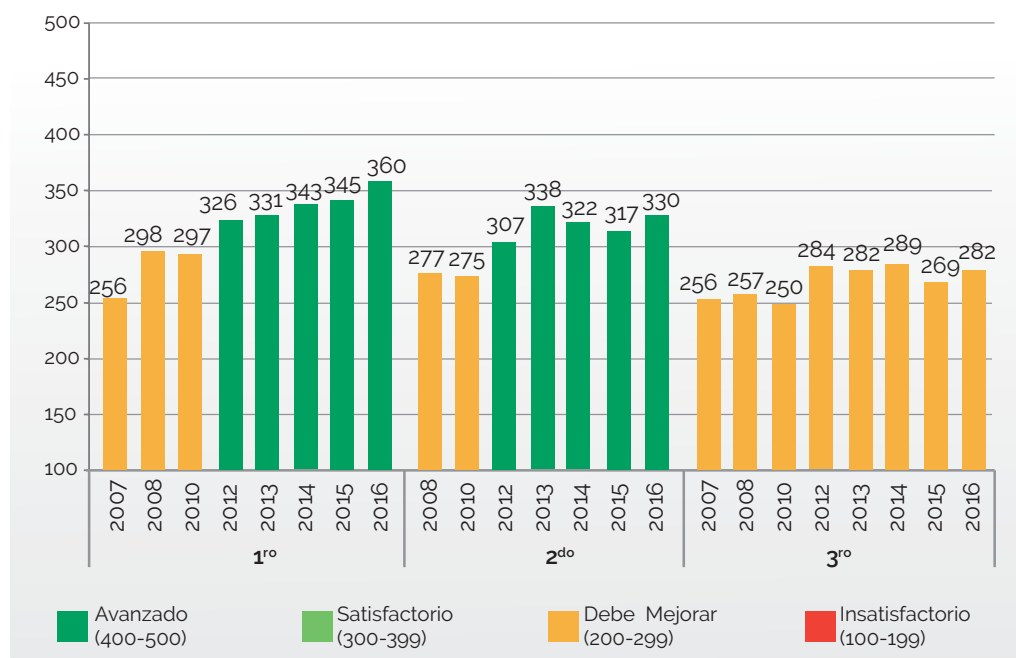
**Gráfica No. 16**  
**Porcentaje de estudiantes por Nivel de Desempeño.**  
**Español (Lectura) y Matemáticas, del total de estudiantes evaluados.**  
**2007 a 2016**



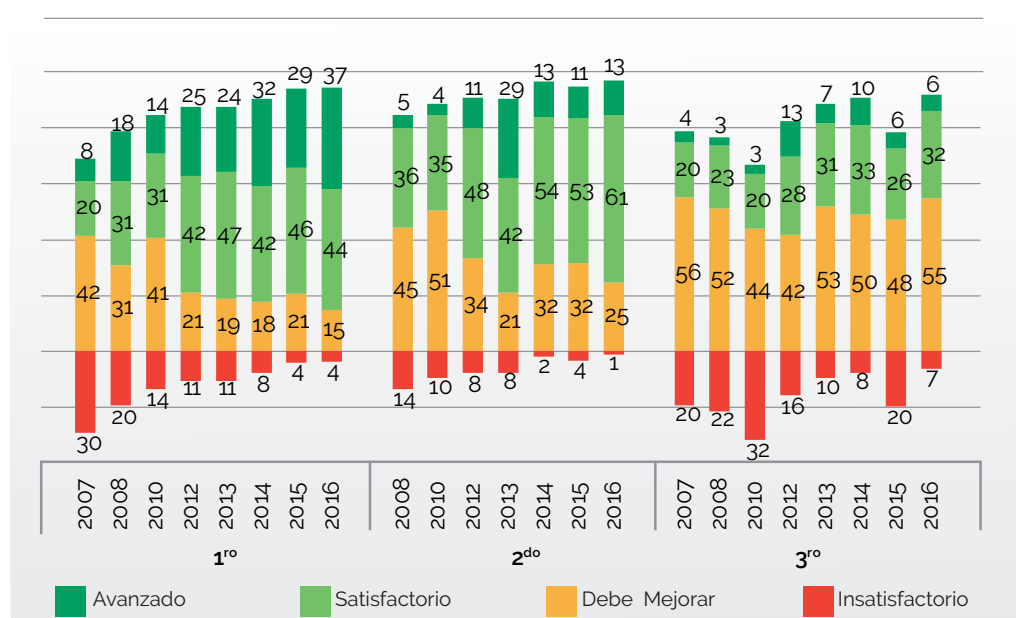
En Español (Lectura), en el primer ciclo, en la escala de puntuación estandarizada, durante el período 2007-2016, el avance más importante se registra en 1<sup>er</sup> grado con un ascenso de 104 puntos. En 1<sup>er</sup> grado y 2<sup>do</sup> grado, a partir del 2012, en promedio los estudiantes se ubican en el nivel Satisfactorio, en cambio en 3<sup>er</sup> grado, en todo el periodo los estudiantes se ubican en el nivel Debe Mejorar.

Los avances más importantes del periodo son por un lado haber aumentado el porcentaje de los estudiantes ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado en 1<sup>er</sup> grado (53%), 2<sup>do</sup> grado a partir del 2008 (33%) y 3<sup>er</sup> grado (14%); y una disminución de los estudiantes ubicados en el nivel Insatisfactorio, 1<sup>o</sup> grado (26%), 2<sup>do</sup> grado a partir del 2008 y 3<sup>er</sup> grado (13%).

**Gráfica No. 17**  
Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).  
Español (Lectura), 1<sup>o</sup> a 3<sup>er</sup> Grado. 2007 a 2016



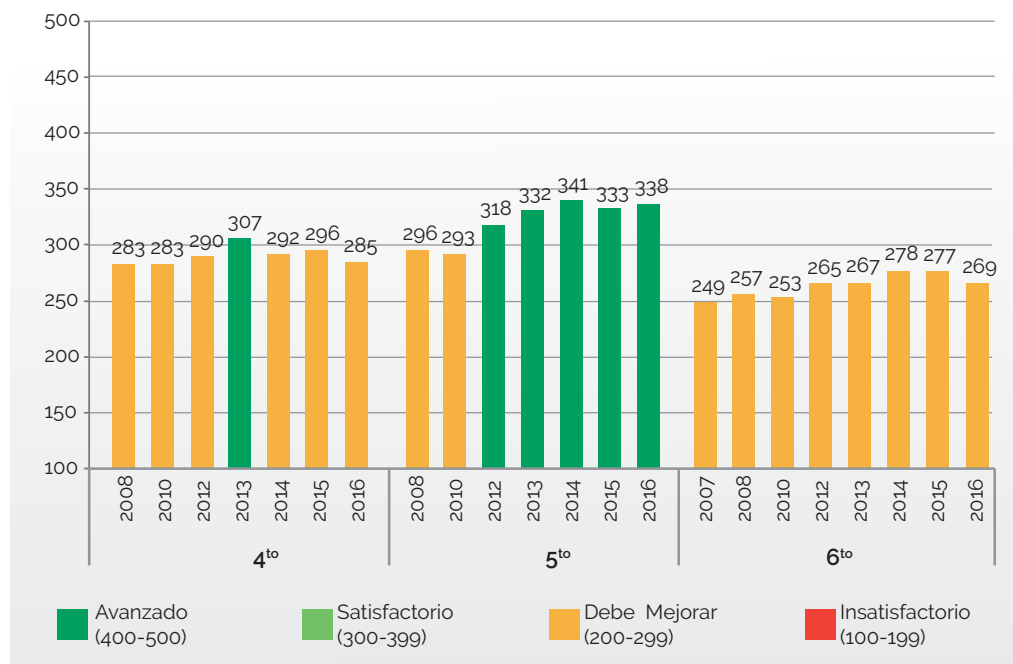
**Gráfica No. 18**  
Porcentaje de estudiantes por Nivel de Desempeño.  
Español (Lectura), 1<sup>o</sup> a 3<sup>er</sup> Grado. 2007 a 2016



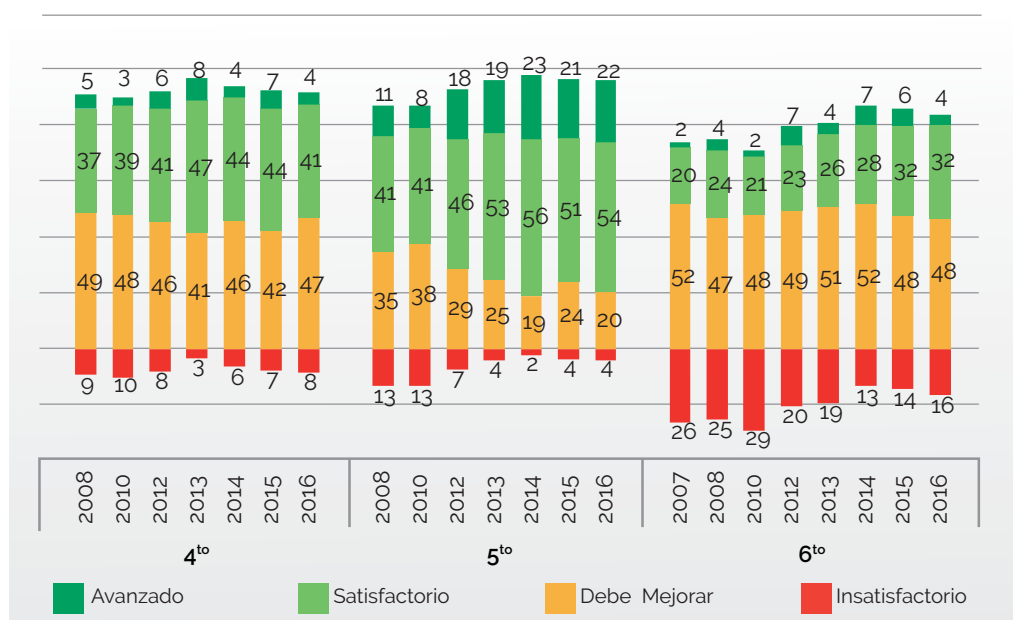
En Español (Lectura), en el segundo ciclo, en la escala de puntuación estandarizada, durante el período 2008-2016 el avance más importante se registra en 5<sup>to</sup> grado que ascendió 42 puntos, a partir del 2012 en promedio los estudiantes se ubican en el nivel Satisfactorio, en cambio en 4<sup>to</sup> y 6<sup>to</sup> grado, en casi todo el período los estudiantes se ubican en el nivel Debe Mejorar.

Los avances más importantes del periodo son por haber aumentado el porcentaje de los estudiantes ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado, en 5<sup>to</sup> grado (24%) y 6<sup>to</sup> grado (14%); y la disminución de los estudiantes ubicados en el nivel Insatisfactorio, en 5<sup>to</sup> grado (9%), y 6<sup>to</sup> grado (10%). En 4<sup>to</sup> grado no se registraron avances importantes.

**Gráfica No. 19**  
Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).  
Español (Lectura), 4<sup>to</sup> a 6<sup>to</sup> Grado. 2007 a 2016



**Gráfica No. 20**  
Porcentaje de estudiantes por Nivel de Desempeño.  
Español (Lectura), 4<sup>to</sup> a 6<sup>to</sup> Grado. 2007 a 2016

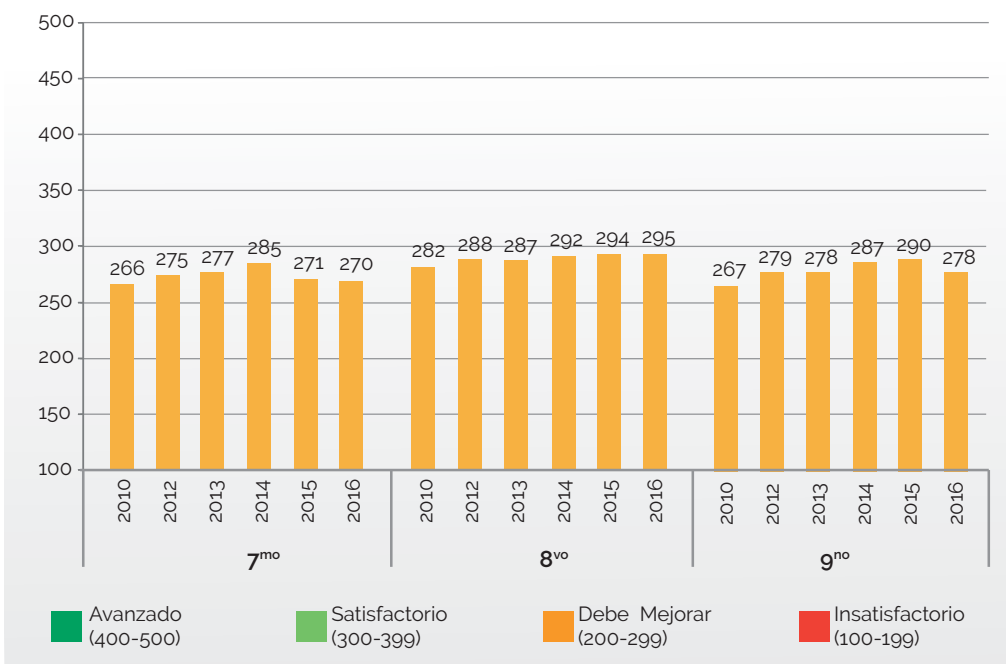




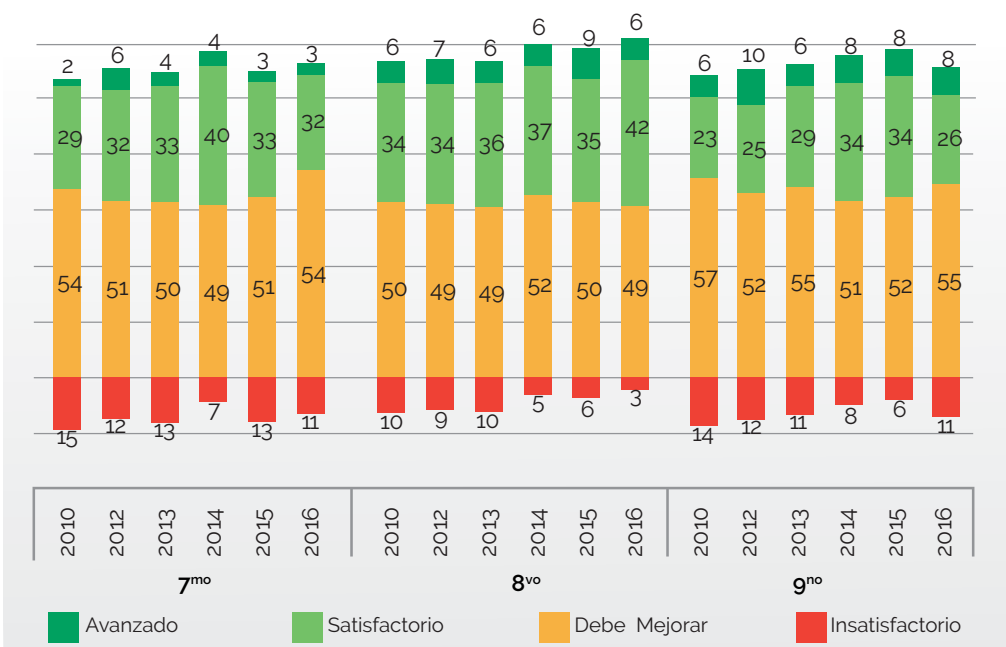
En Español (Lectura), en el tercer ciclo, en la escala de puntuación estandarizada, durante el período 2010-2016, el avance más importante se registra en 8<sup>vo</sup> grado que ascendió 13 puntos; en todos los grados y durante todo el período, en promedio los estudiantes se ubican en el nivel Debe Mejorar.

Los avances más destacados del período son el aumento del porcentaje de los estudiantes ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado en 7<sup>mo</sup> grado (2%), 8<sup>vo</sup> grado (8%), y 9<sup>no</sup> grado (6%). En 7<sup>mo</sup> grado se registró un descenso del 1%; y una disminución de los estudiantes ubicados en el nivel Insatisfactorio en los siguientes grados: 7<sup>mo</sup> (4%), 8<sup>vo</sup> (7%) y 9<sup>no</sup> (3%).

**Gráfica No. 21**  
**Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).**  
**Español (Lectura), 7<sup>mo</sup> a 9<sup>no</sup> Grado. 2010 a 2016**



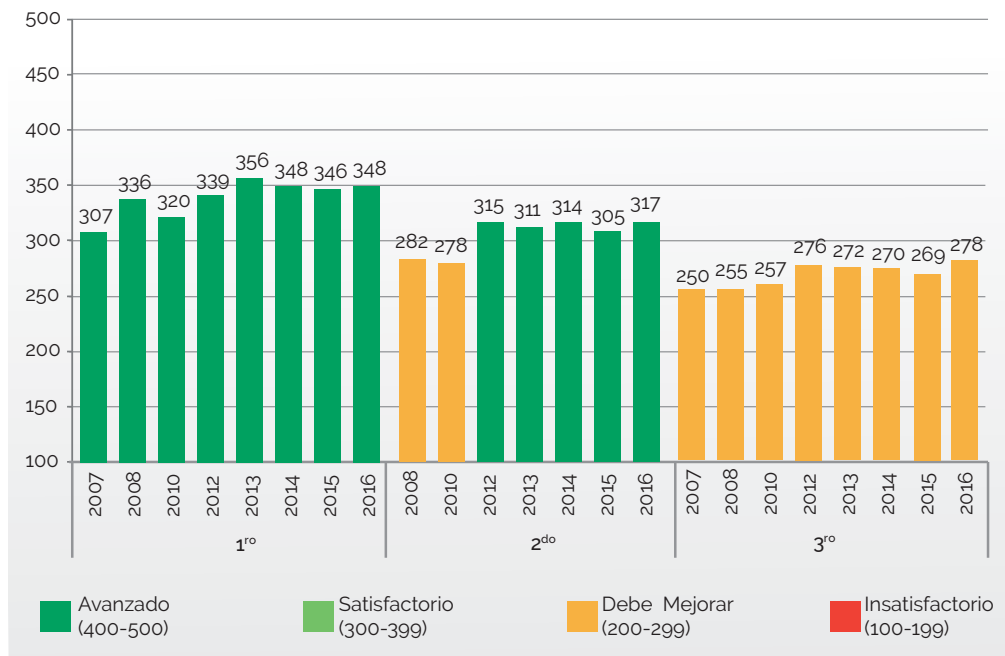
**Gráfica No. 22**  
**Porcentaje de estudiantes por Nivel de Desempeño.**  
**Español (Lectura), 7<sup>mo</sup> a 9<sup>no</sup> Grado. 2010 a 2016**



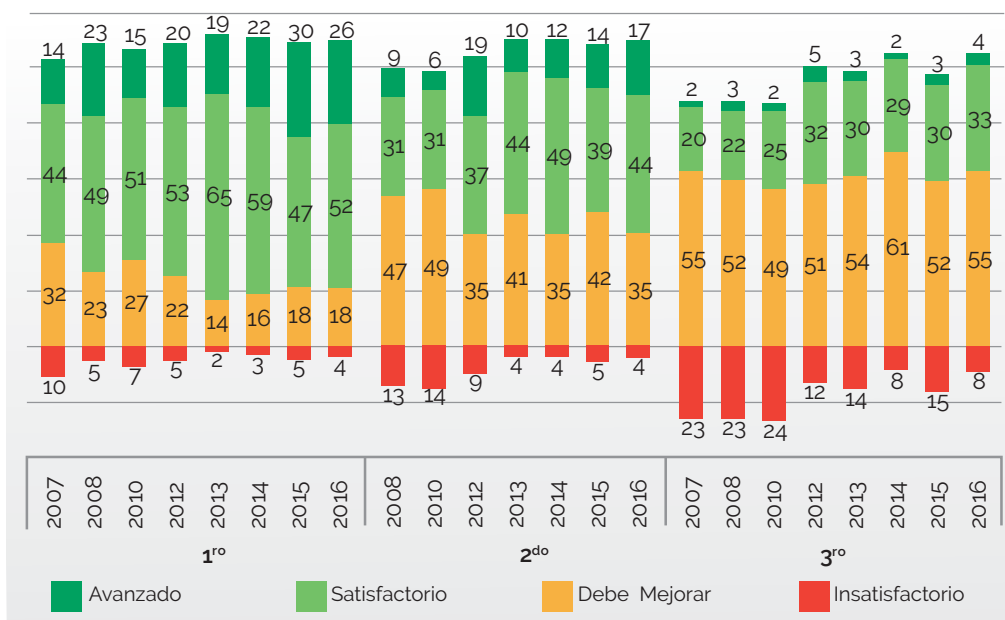
En Matemáticas, en el primer ciclo, en la escala de puntuación estandarizada, durante el periodo 2007-2016 el avance más importante se registra en primer grado que ascendió 41 puntos. En 1<sup>er</sup> grado durante todo el período y en 2<sup>do</sup> grado a partir del 2012, en promedio los estudiantes se ubican en el nivel Satisfactorio, en 3<sup>er</sup> grado los estudiantes se ubican en el nivel Debe Mejorar.

El avance más destacado es el aumento del porcentaje de los estudiantes ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado en 1<sup>er</sup> (20%) y 2<sup>do</sup> grado a partir del 2008 (21%), y en 3<sup>er</sup> grado (15%); y una disminución de los estudiantes ubicados en el nivel Insatisfactorio en los siguientes grados; 1<sup>er</sup> (6%), 2<sup>do</sup> (9%) y 3<sup>er</sup> (15%). Los mayores avances se registran en 3<sup>er</sup> grado.

**Gráfica No. 23**  
Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).  
Matemáticas, 1<sup>er</sup> a 3<sup>er</sup> Grado. 2007 a 2016



**Gráfica No. 24**  
Porcentaje de estudiantes por Nivel de Desempeño.  
Matemáticas, 1<sup>er</sup> a 3<sup>er</sup> Grado. 2007 a 2016

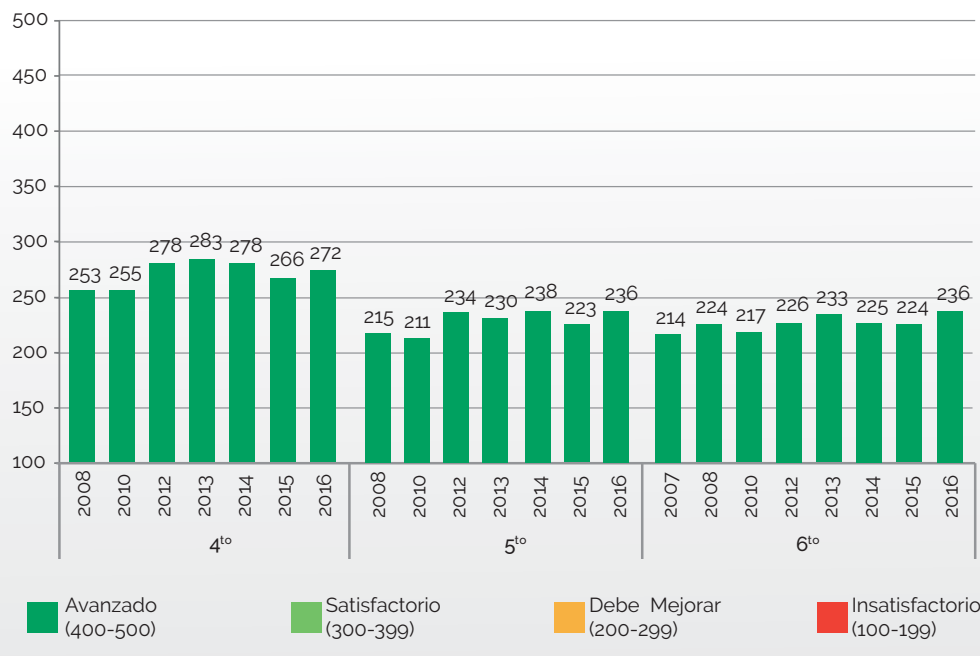


En Matemáticas, para el segundo ciclo, en la escala de puntuación estandarizada, durante el periodo 2008-2016 el avance más importante se registra en 5<sup>to</sup> grado que ascendió 21 puntos. En todos los grados durante el periodo, los estudiantes se ubican en el nivel Debe Mejorar.

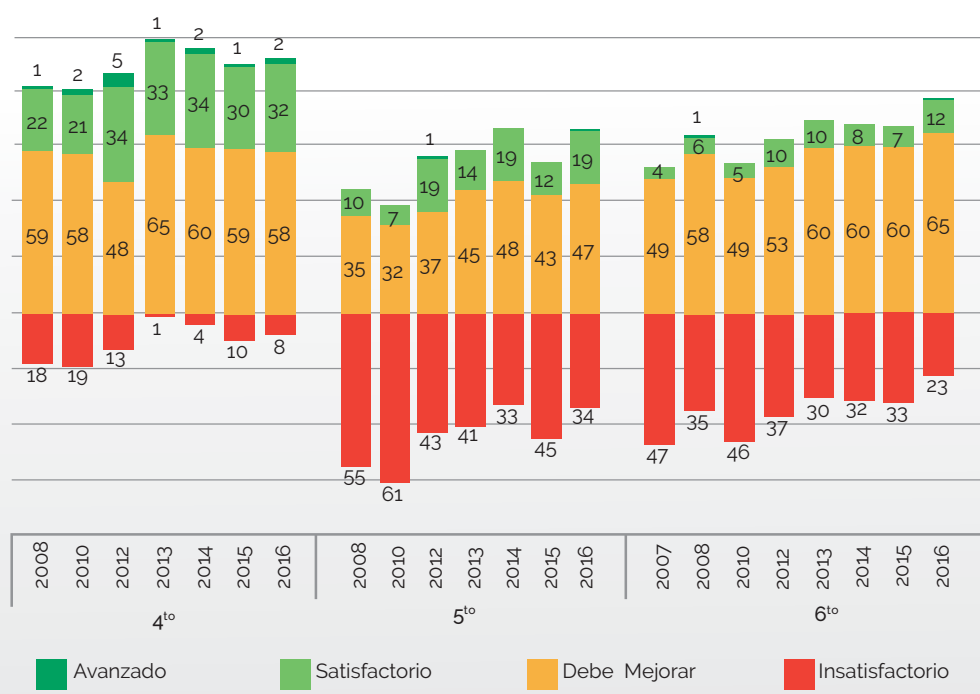
Las mejoras más destacadas son el aumento del porcentaje de los estudiantes ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado en 4<sup>to</sup> grado (11%), 5<sup>to</sup> grado (9%), y 6<sup>to</sup> grado (8%); y una disminución de los estudiantes ubicados en el nivel Insatisfactorio en 4<sup>to</sup> grado (10%), 5<sup>to</sup> grado (21%) y 6<sup>to</sup> grado (24%). Los mayores avances se registran en 6<sup>to</sup> grado.



**Gráfica No. 25**  
**Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).**  
**Matemáticas, 4<sup>to</sup> a 6<sup>to</sup> Grado. 2007 a 2016**



**Gráfica No. 26**  
**Porcentaje de estudiantes por Nivel de Desempeño.**  
**Matemáticas, 4<sup>to</sup> a 6<sup>to</sup> Grado. 2007 a 2016**

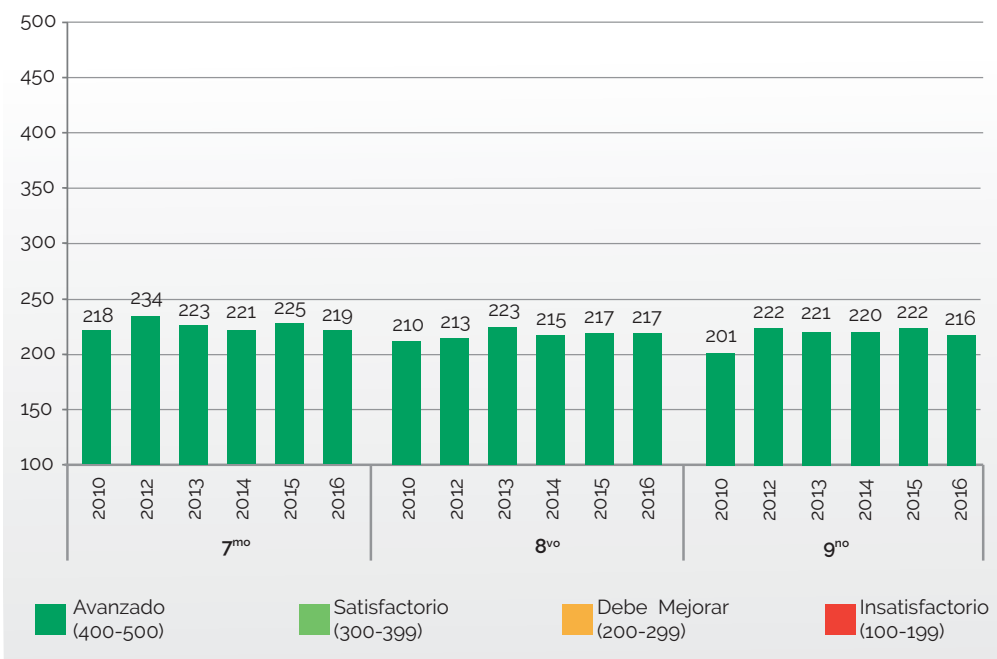


En Matemáticas, en el tercer ciclo, en la escala de puntuación estandarizada, durante el período comprendido 2010-2016 el avance más importante se registra en 9º grado que ascendió 15 puntos. En todos los grados, los estudiantes se ubican en el nivel Debe Mejorar.

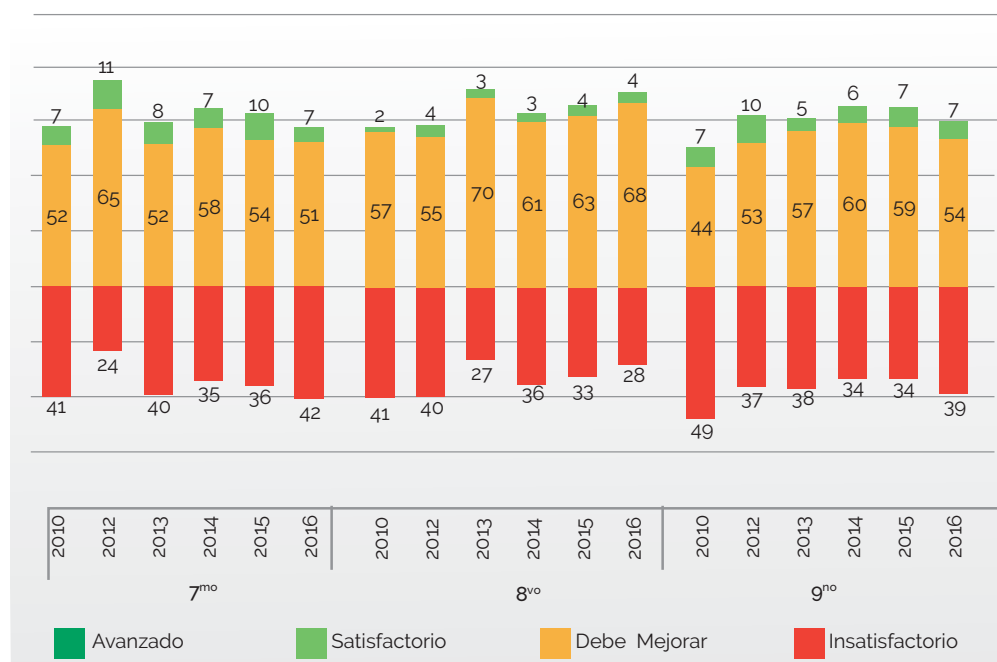
Las mejoras son leves, la más destacadas son el aumento del porcentaje de los estudiantes ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado en 8º grado (2%), en 7º y 9º grado no se registraron incrementos; y una disminución de los estudiantes ubicados en el nivel Insatisfactorio en 8º grado (13%), y 9º grado (10%) grado. Los mayores avances se registran en 8º grado.



**Gráfica No. 27**  
**Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).**  
**Matemáticas, 7º a 9º Grado. 2010 a 2016**



**Gráfica No. 28**  
**Porcentaje de estudiantes por Nivel de Desempeño.**  
**Matemáticas, 7º a 9º Grado. 2010 a 2016**



#### 5.4 Comparativo por área geográfica, género y tipo de centro educativo.

Una importante ventaja de la evaluación estandarizada de los aprendizajes es que permite establecer comparaciones válidas entre diferentes grupos o colectivos de la muestra seleccionada. Uno de los análisis que habitualmente se realizan está referido a la comparación entre los alumnos que residen en zonas urbanas respecto a los de zonas rurales, dado que la bibliografía internacional ha destacado las ventajas de los estudiantes que residen en zonas urbanas para el aprendizaje en el área de la comunicación y lenguaje, particularmente en los primeros años de educación básica.

Los resultados en Honduras durante la última década coinciden con esos hallazgos internacionales. En general los estudiantes de zonas urbanas alcanzan mejores resultados en Español, particularmente en los primeros seis grados, pero disminuyendo para el tercer ciclo de educación básica hasta alcanzar una mínima ventaja de parte de los estudiantes del área rural en octavo y noveno grado.

Para los resultados de la evaluación del año 2016 se tiene que en la escala de puntuación estandarizada en primer grado, los estudiantes de zona urbana alcanzan 20 puntos más que sus correspondientes de la zona rural. En sexto grado esa diferencia se ha reducido a 12 puntos, mientras que en octavo y noveno grado la diferencia es mínima a favor de los alumnos del área rural (2 puntos).

Tal y como lo señala la bibliografía internacional, la diferencia en los aprendizajes entre los alumnos de áreas rurales y urbanas es menos pronunciada en Matemáticas. En la evaluación del año 2016 se obtuvo que en todos los grados evaluados, los estudiantes del área rural aventajan ligeramente a sus correspondientes del área urbana, exceptuando para el caso de los alumnos de cuarto grado. En general las diferencias en los puntajes estandarizados son bastante pequeñas.

En la búsqueda de lograr condiciones igualitarias para los estudiantes en relación con su género,

se realizan siempre comparaciones entre alumnos y alumnas en sus niveles de aprendizaje.

En las evaluaciones estandarizadas desarrolladas en Honduras durante la última década ha sido habitual que las alumnas obtengan mejores resultados que sus compañeros de grado. Para la evaluación del año 2016 esta tendencia se mantiene en el área de Español para todos los grados evaluados.

La diferencia es más marcada en los primeros seis grados, con un promedio de casi 11 puntos en la escala de puntuación estandarizada, mientras que para el tercer ciclo la diferencia en la ventaja de las alumnas respecto a los alumnos, se reduce a un promedio de 5 puntos.

En el contexto educativo hondureño el tercer ciclo de educación básica lo desarrollan dos tipos de centros, los Institutos de Educación Media IEM y los Centros de Educación Básica CEB. Estos últimos surgieron a finales de la década de los noventa en el entorno de "Escuelas de Educación Primaria" como una opción para ampliar la cobertura en zonas rurales en los que no existían institutos de educación media en las cercanías. Posteriormente, los CEB fueron implementados también en zonas urbanas, pero en general, tienen menor infraestructura física, y personal docente de menor experiencia y formación, que sus correspondientes de los IEM.

Aun cuando la muestra aleatoria de la evaluación externa del año 2016 no tiene representatividad para los estratos conformados por los CEB y los IEM como categorías de centros educativos, se presentan datos comparativos que muestran una ligera tendencia.

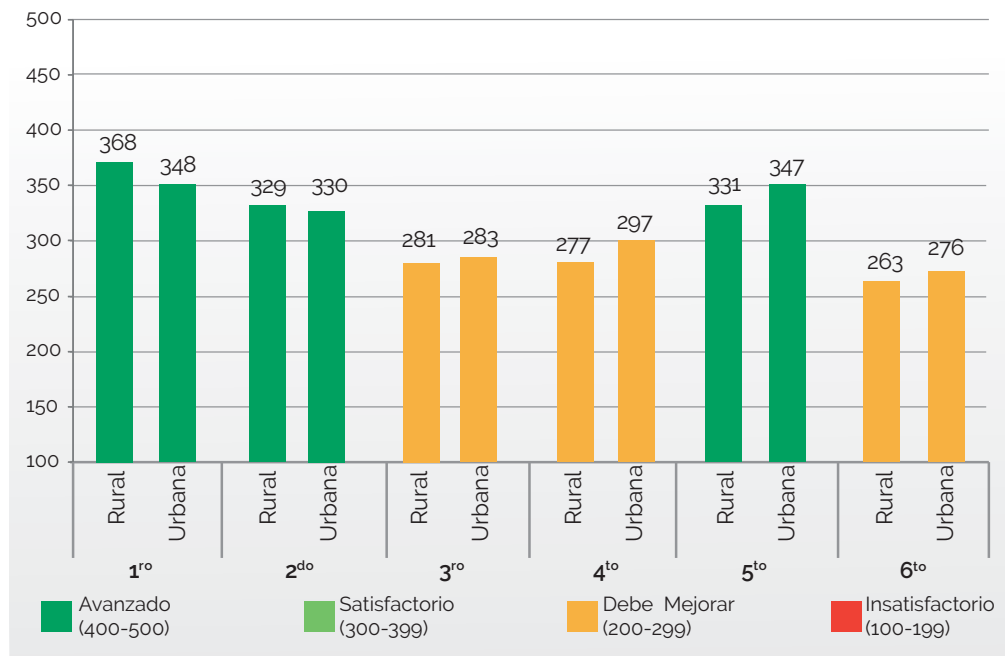
En las evaluaciones externas de los últimos años los resultados han sido bastante similares, con pequeñas diferencias a favor de los estudiantes de los CEB. Los datos del año 2016 mantienen esta tendencia, tanto para Español como para Matemáticas los estudiantes de los CEB alcanzan un promedio de 5 puntos estandarizados de diferencia en los tres grados del tercer ciclo de educación básica.

En Español (Lectura), de 1º a 6º grado, en la escala de puntuación estandarizada, a partir de 2º grado los niños del área urbana obtuvieron un mejor desempeño que los del área rural; las diferencias más notables se registraron en el segundo ciclo: en 5º grado (21), 4º grado (20), y 6º grado (17) puntos más.

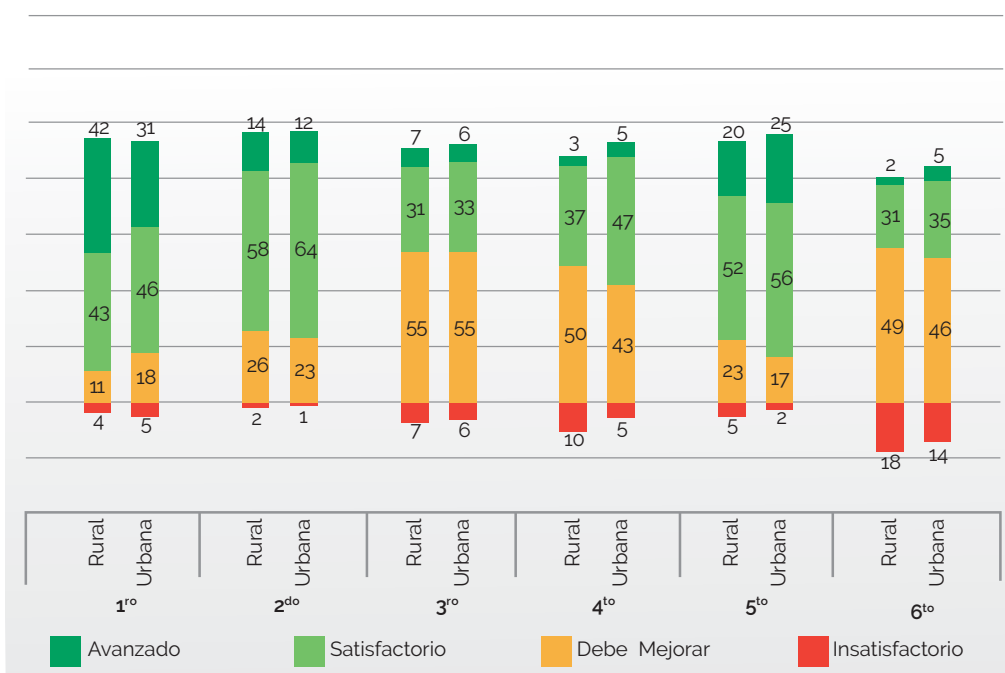
Los estudiantes del área urbana tienen mejor desempeño que sus pares del área rural principalmente en el segundo ciclo. El porcentaje de los estudiantes del área urbana ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado es mayor en 4º grado (12%), 5º grado (9%), y 6º grado (7%); y es menor la de los ubicados en el nivel Insatisfactorio, en 4º grado (5%), 5º grado (3%) y 6º grado (4%).



**Gráfica No. 29**  
**Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).**  
**Según Área Geográfica. Español (Lectura), 1º a 6º Grado. 2016**



**Gráfica No. 30**  
**Porcentaje de estudiantes por Nivel de Desempeño.**  
**Según Área Geográfica. Español (Lectura), 1º a 6º Grado. 2016**

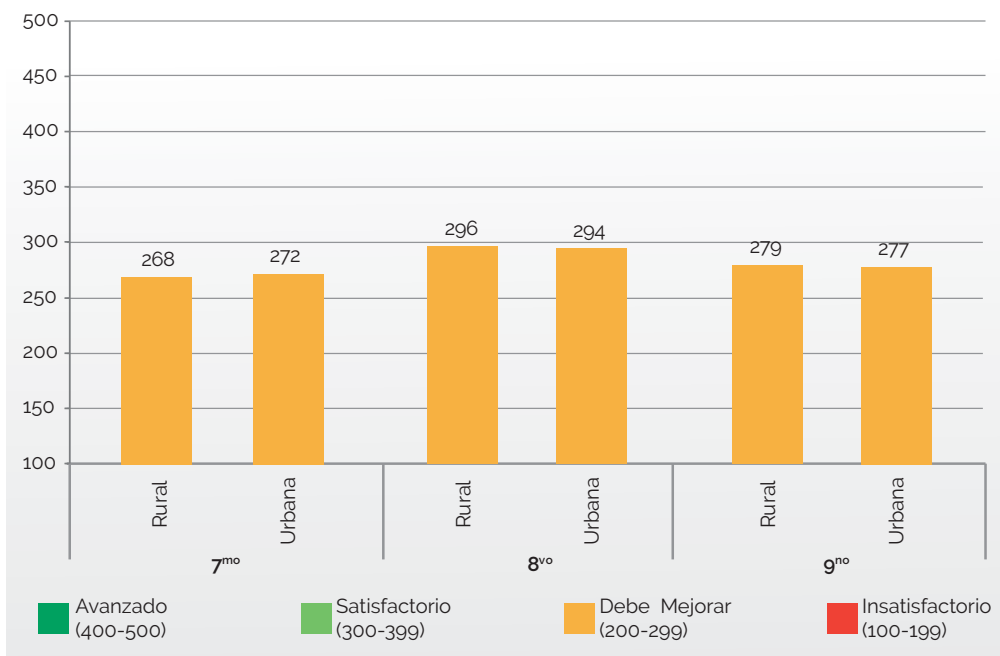


En Español (Lectura) para el tercer ciclo, en la escala de puntuación estandarizada, los estudiantes del área rural obtuvieron un desempeño ligeramente superior a los del área urbana, en 8<sup>vo</sup> y 9<sup>no</sup> grado con 2 puntos más; en 7<sup>mo</sup> grado obtuvieron 3 puntos menos.

Existen pocas diferencias entre los estudiantes ubicados en el área urbana y los del área rural. El porcentaje de los estudiantes del área urbana ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado es mayor en 7<sup>mo</sup> grado y 9<sup>no</sup> grado (1%), y es menor en 8<sup>vo</sup> grado (3%); en el nivel Insatisfactorio es menor la cantidad de estudiantes del área rural en 8<sup>vo</sup> grado (1%), 9<sup>no</sup> grado (2%), y mayor en 7<sup>mo</sup> grado (2%).

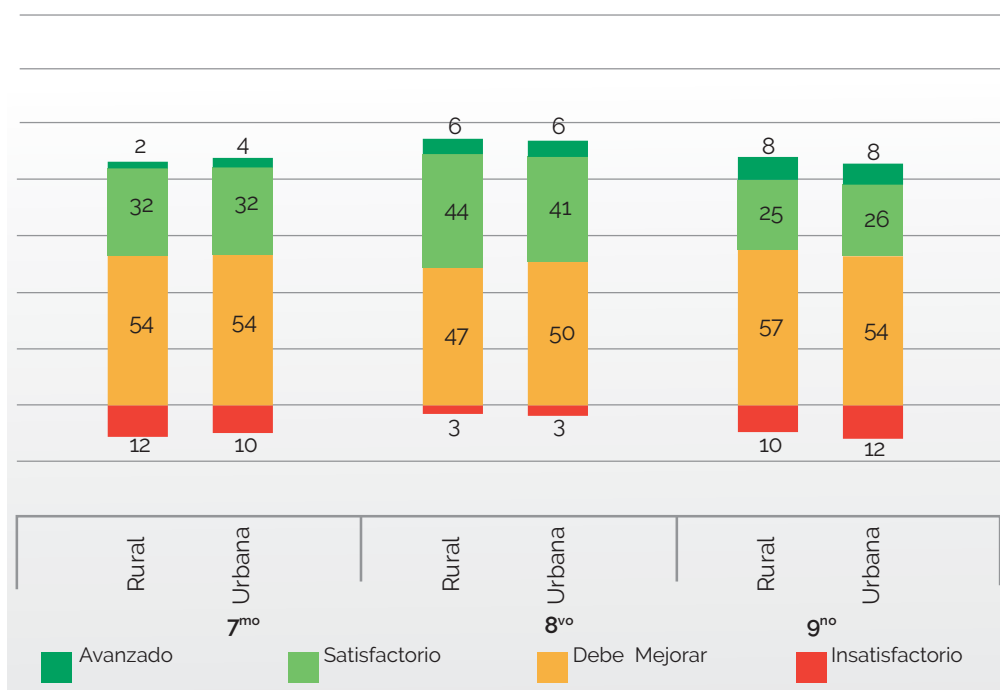
Gráfica No. 31

Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).

Según Área Geográfica. Español (Lectura), 7<sup>mo</sup> a 9<sup>no</sup> Grado. 2016

Gráfica No. 32

Porcentaje de estudiantes por Nivel de Desempeño.

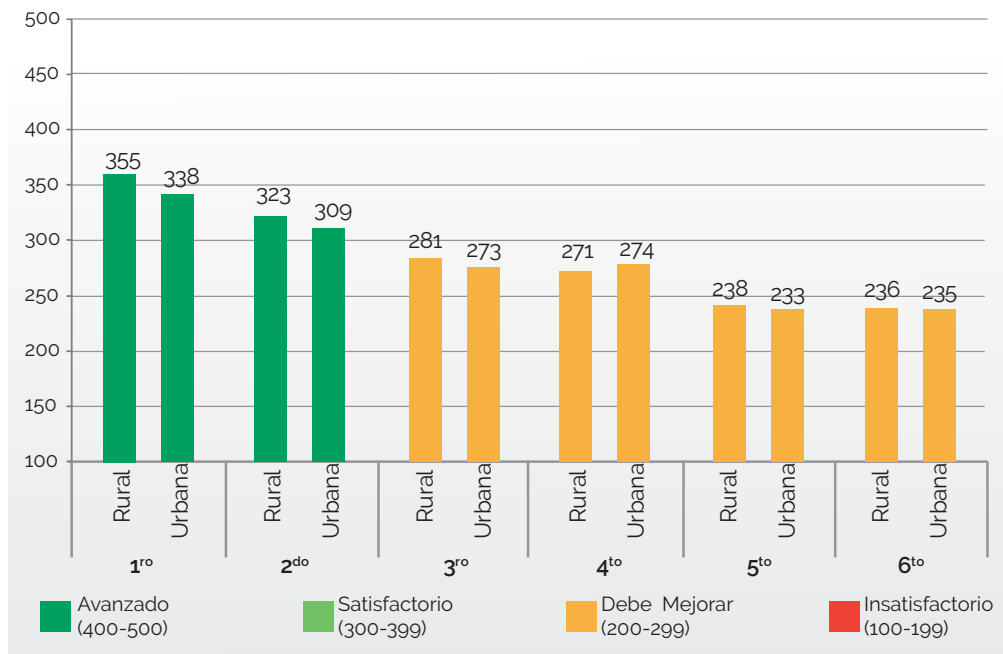
Según Área Geográfica. Español (Lectura), 7<sup>mo</sup> a 9<sup>no</sup> Grado. 2016

En Matemáticas, de 1<sup>o</sup> a 6<sup>o</sup> grados, en la escala de puntuación estandarizada, los niños del área rural obtuvieron un desempeño ligeramente superior que los del área urbana en todos grados; a excepción de 4<sup>o</sup> grado; las mayores diferencias se registraron en 1<sup>o</sup> grado (17), y 2<sup>o</sup> grado (14).

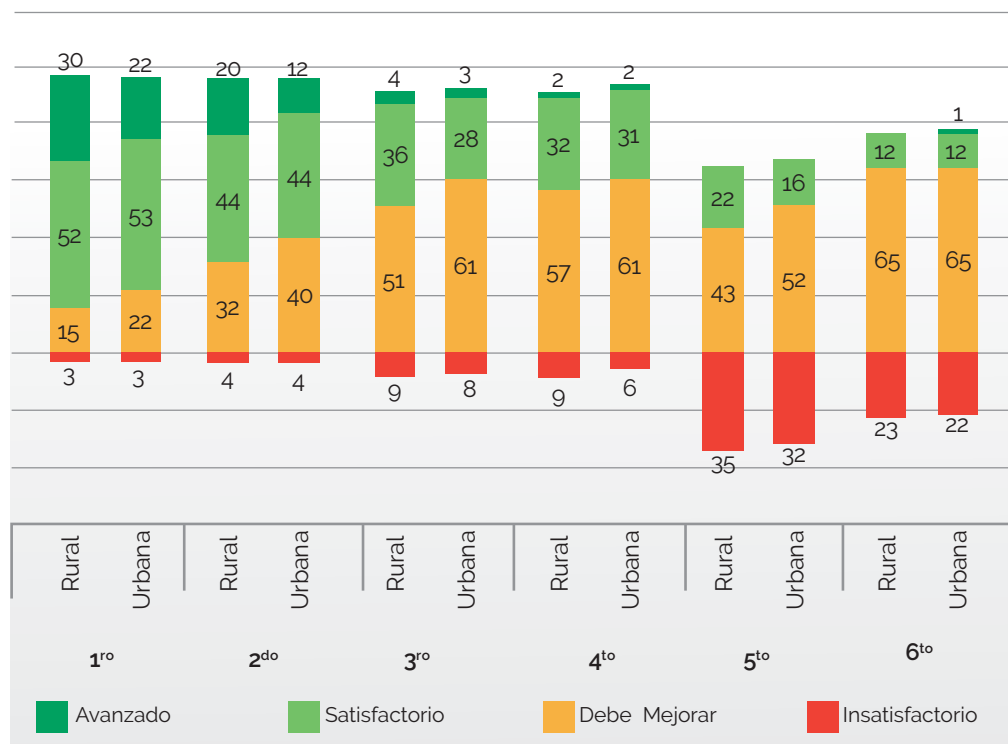
En los niveles de desempeño se muestra que los estudiantes del área rural tienen un desempeño ligeramente superior a los del área urbana. El porcentaje de los estudiantes del área rural ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado es mayor en primer ciclo, 1<sup>o</sup> grado (7%), 2<sup>o</sup> grado (8%), y 3<sup>o</sup> grado (9%); en el área urbana existe un número ligeramente menor de estudiantes ubicados en el nivel Insatisfactorio, en el segundo ciclo, 4<sup>o</sup> y 5<sup>o</sup> grado (3%). En 6<sup>o</sup> grado aproximadamente ocho de cada diez estudiantes de ambos grupos se ubican en los niveles Insatisfactorio y Debe Mejorar.



**Gráfica No. 33**  
Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).  
Según Área Geográfica. Matemáticas, 1<sup>o</sup> a 6<sup>o</sup> Grado. 2016



**Gráfica No. 34**  
Porcentaje de estudiantes por Nivel de Desempeño.  
Según Área Geográfica. Matemáticas, 1<sup>o</sup> a 6<sup>o</sup> Grado. 2016



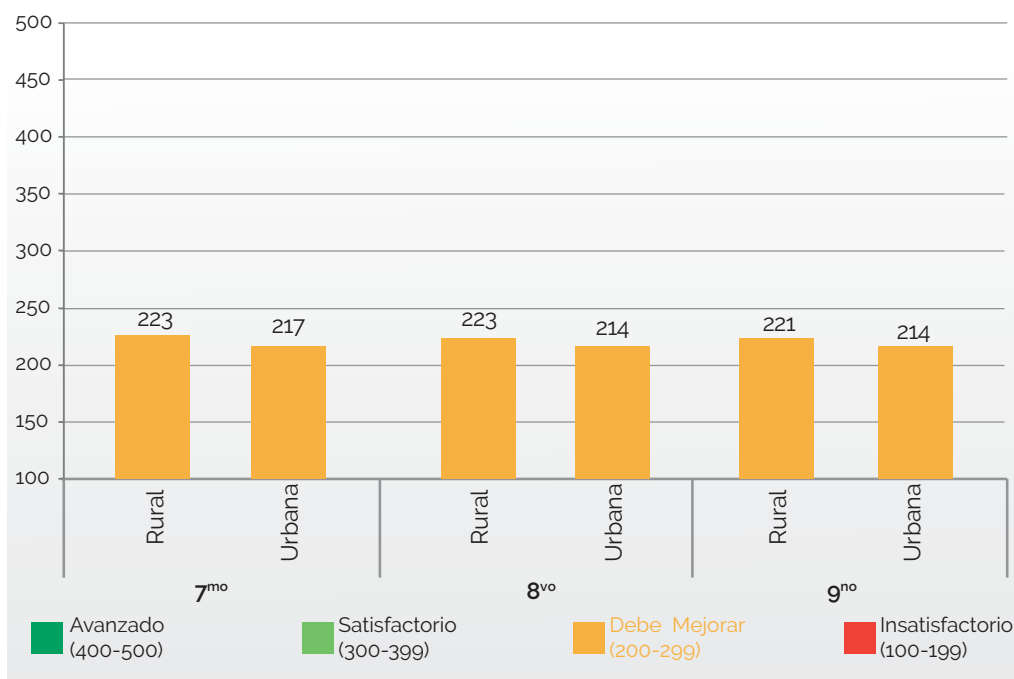


En Matemáticas, para el tercer ciclo, en la escala de puntuación estandarizada, los estudiantes del área rural obtuvieron un desempeño superior a los del área urbana; las diferencias más destacadas se encuentran en: 7<sup>mo</sup> grado (5), 8<sup>vo</sup> grado (9) puntos.

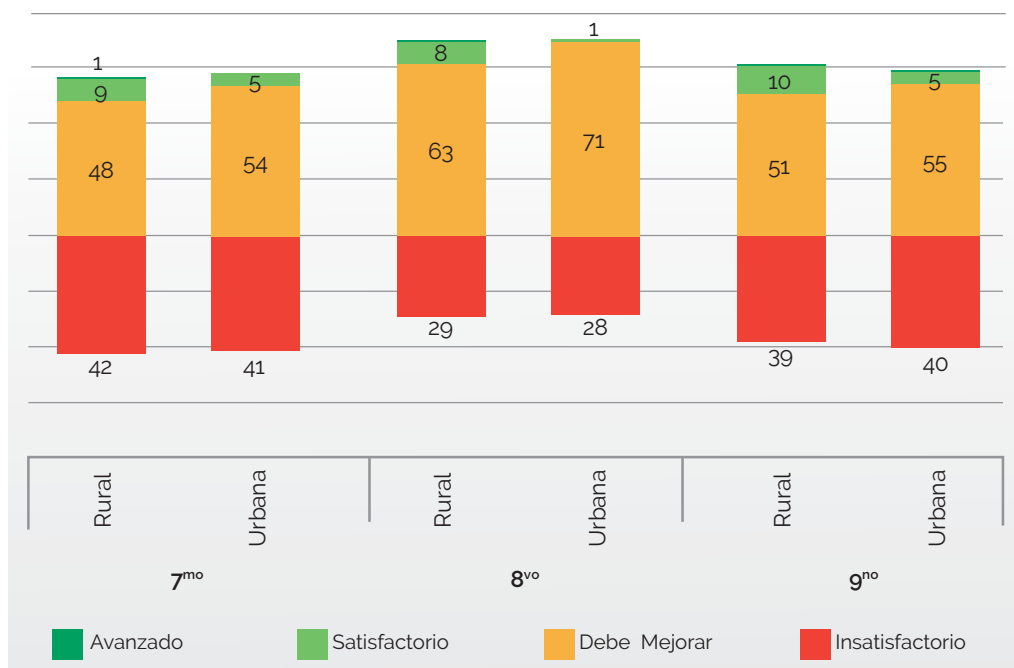
Existen diferencias entre los estudiantes ubicados en el área rural y urbana. El porcentaje de los estudiantes del área rural ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado es mayor en 7<sup>mo</sup> grado (5%), 8<sup>vo</sup> grado (7%) y 9<sup>no</sup> grado (6%); existen pocas diferencias en los porcentajes de los estudiantes de ambos grupos ubicados en el nivel Insatisfactorio. En el tercer ciclo al menos nueve de cada diez estudiante se ubican en los niveles Insatisfactorio y Debe Mejorar.



**Gráfica No. 35**  
Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).  
Según Área Geográfica. Matemáticas, 7<sup>mo</sup> a 9<sup>no</sup> Grado. 2016



**Gráfica No. 36**  
Porcentaje de estudiantes por Nivel de Desempeño.  
Según Área Geográfica. Matemáticas, 7<sup>mo</sup> a 9<sup>no</sup> Grado. 2016

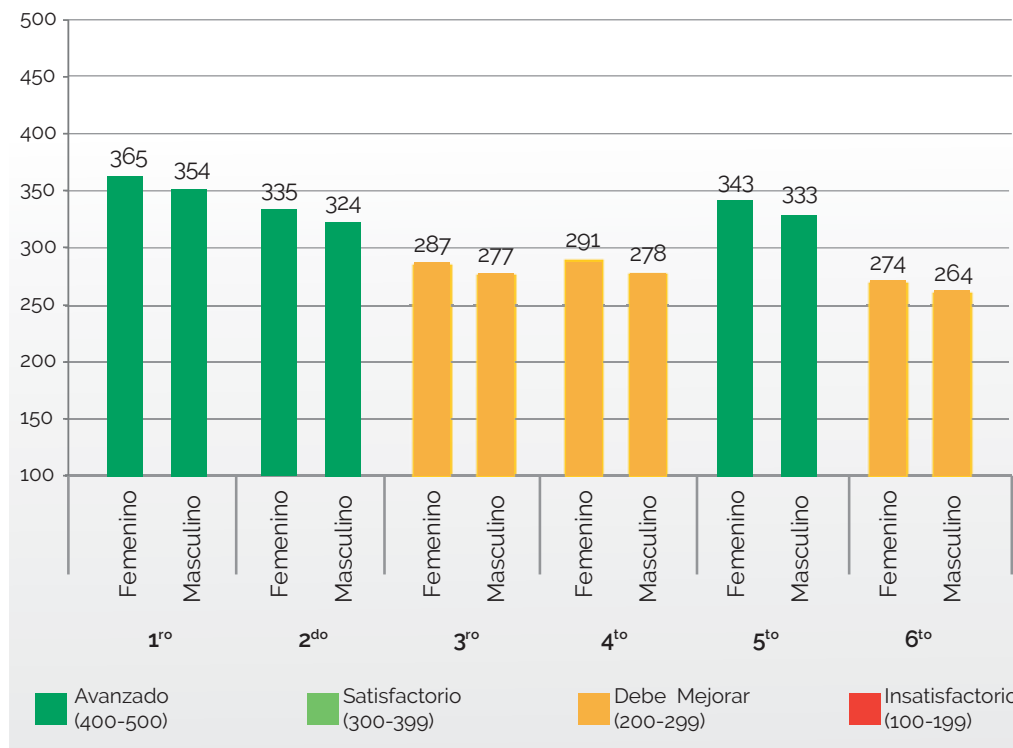


En Español (Lectura), de 1<sup>o</sup> a 6<sup>o</sup> grado, en la escala de puntuación estandarizada, las niñas obtuvieron un mejor desempeño que los varones; las diferencias son entre 10 y hasta 13 puntos.

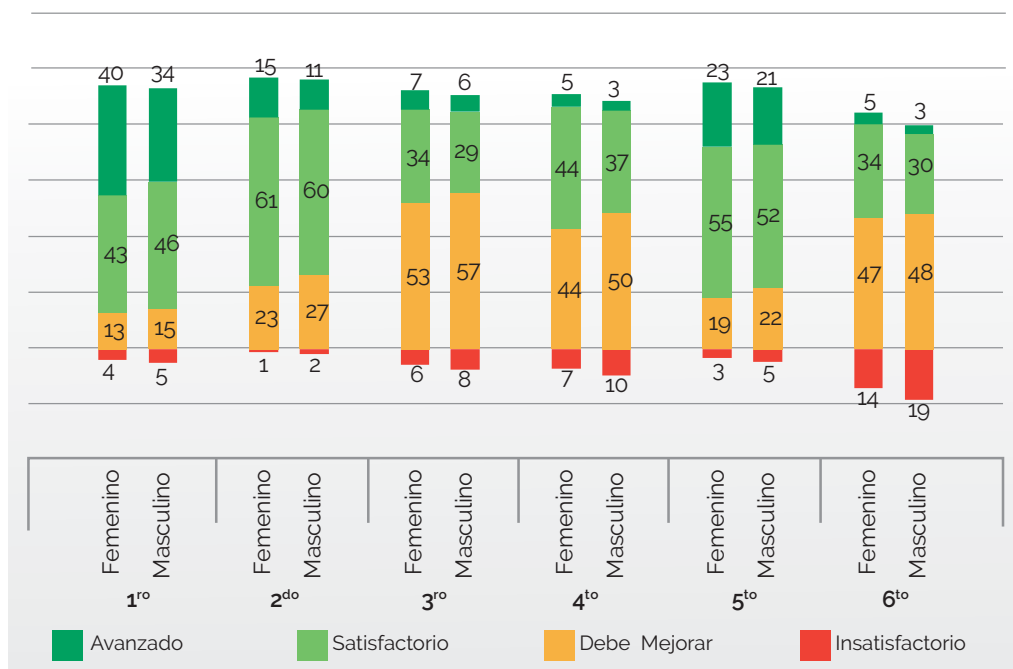
Las niñas tienen mejor desempeño que los varones. El porcentaje de las niñas ubicadas en los niveles Satisfactorio y Avanzado es mayor en todos los grados, y a partir 2<sup>o</sup> grado lo es entre 4% y 9%; y es relativamente menor el porcentaje de las ubicadas en el nivel Insatisfactorio. En 3<sup>o</sup> y 6<sup>o</sup> grado que marcan el final del primer y segundo ciclo, al menos seis de cada diez estudiantes se ubican los niveles Insatisfactorio y Debe Mejorar en ambos géneros.



**Gráfica No. 37**  
**Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).**  
**Según Género. Español (Lectura), 1<sup>o</sup> a 6<sup>o</sup> Grado. 2016**



**Gráfica No. 38**  
**Porcentaje de estudiantes por Nivel de Desempeño.**  
**Según Género. Español (Lectura), 1<sup>o</sup> a 6<sup>o</sup> Grado. 2016**



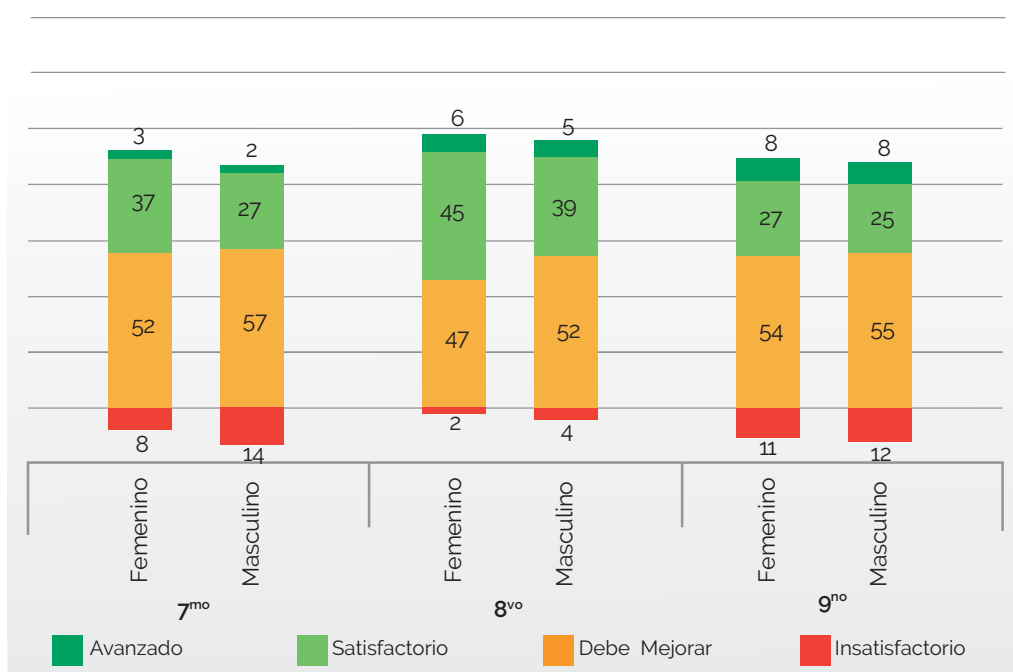
En Español (Lectura), en el tercer ciclo, en la escala de puntuación estandarizada, las niñas obtuvieron un mejor desempeño que los varones; las diferencias a favor de las niñas son las siguientes: en 7<sup>mo</sup> grado (15%), 8<sup>vo</sup> grado (9%) y 9<sup>no</sup> grado (3%).

El porcentaje de las niñas ubicadas en los niveles Satisfactorio y Avanzado es superior en 7<sup>mo</sup> grado (9%), 8<sup>vo</sup> grado (7%), y 9<sup>no</sup> grado (2%); y es relativamente menor en el nivel Insatisfactorio, en 7<sup>mo</sup> grado (6%), 8<sup>vo</sup> grado (2%) y 9<sup>no</sup> grado (1%). En ambos géneros en 9<sup>no</sup> grado que marca el final del tercer ciclo, seis de cada diez estudiantes se ubican los niveles Insatisfactorio y Debe Mejorar.

**Gráfica No. 39**  
Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).  
Según Género. Español (Lectura), 7<sup>mo</sup> a 9<sup>no</sup> Grado. 2016



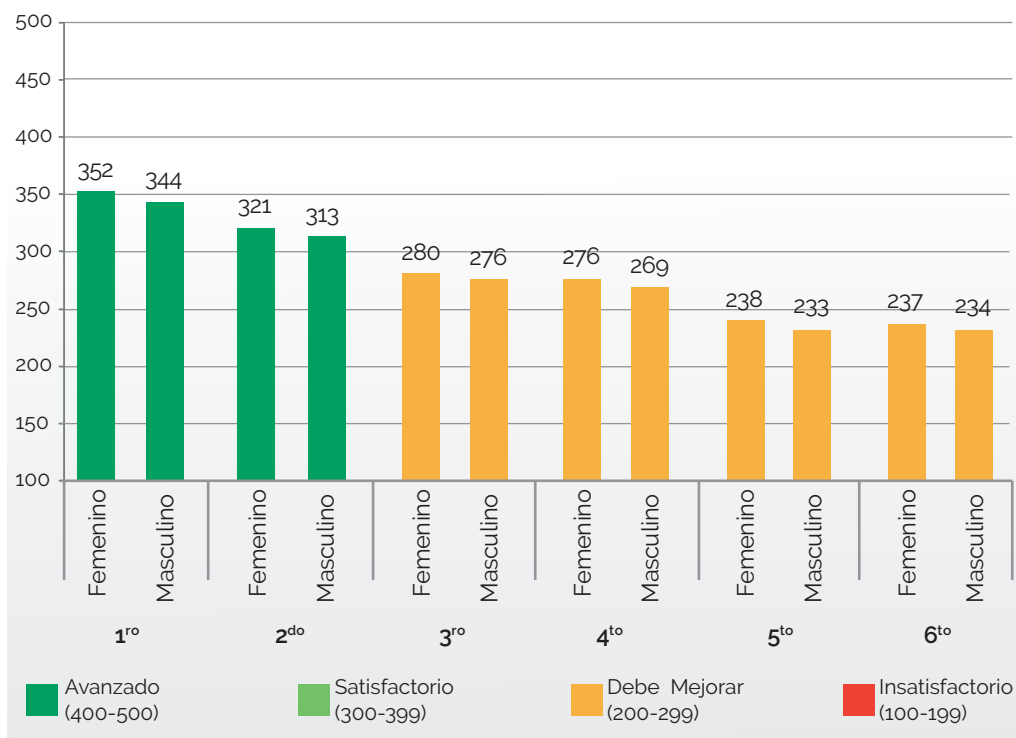
**Gráfica No. 40**  
Porcentaje de estudiantes por Nivel de Desempeño.  
Según Género. Español (Lectura), 7<sup>mo</sup> a 9<sup>no</sup> Grado. 2016



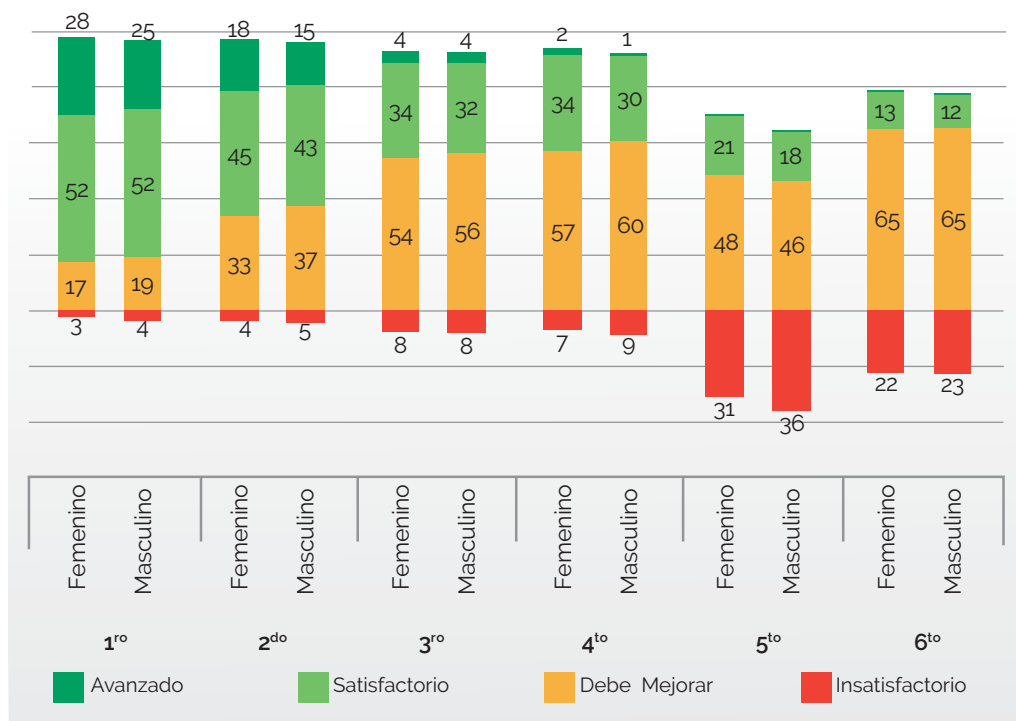
En Matemáticas, de 1<sup>ro</sup> a 6<sup>to</sup> grado, en la escala de puntuación estandarizada, las niñas obtuvieron un mejor desempeño académico que los varones; las mayores diferencias son en los primeros dos grados: en 1<sup>ro</sup> y 2<sup>do</sup> grados (8) puntos más.

El porcentaje de las niñas ubicadas en los niveles Satisfactorio y Avanzado es ligeramente mayor en todos los grados, las mayores diferencias se registran en 2<sup>do</sup> y 4<sup>to</sup> grado (5%); en el nivel Insatisfactorio los resultados son ligeramente favorables a las niñas, la mayor diferencia se registra en 5<sup>to</sup> grado (5%). En 5<sup>to</sup> y 6<sup>to</sup> grado, en ambos géneros ocho de cada diez estudiantes se ubican en los niveles Insatisfactorio y Debe Mejorar.

**Gráfica No. 41**  
**Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).**  
**Según Género. Matemáticas, 1<sup>ro</sup> a 6<sup>to</sup> Grado. 2016**



**Gráfica No. 42**  
**Porcentaje de estudiantes por Nivel de Desempeño.**  
**Según Género. Matemáticas, 1<sup>ro</sup> a 6<sup>to</sup> Grado. 2016**

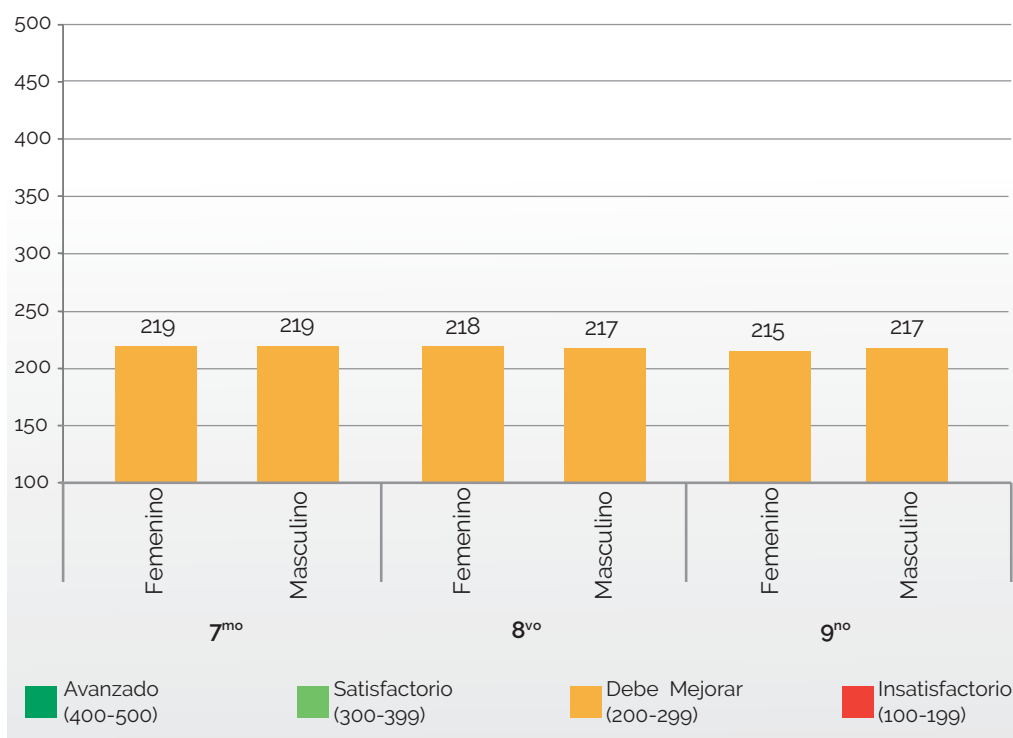


En Matemáticas, en el tercer ciclo, en la escala de puntuación estandarizada, existen pocas diferencias en el desempeño académico de niñas y varones; en 7<sup>mo</sup> y 9<sup>no</sup> grado es favorable a los varones en 1 punto y en 8<sup>vo</sup> grado 1 punto a favor de las niñas.

El porcentaje de los niñas ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado es igual en 7<sup>mo</sup> y 9<sup>no</sup> grado y levemente superior en 8<sup>vo</sup> grado (1%); en el nivel Insatisfactorio el porcentaje de los varones es ligeramente más bajo en todos los grados 7<sup>mo</sup> grado (2%), 8<sup>vo</sup> grado (1%) y 9<sup>no</sup> grado (3%). En todos los grados sin excepción de género, al menos nueve de cada diez estudiantes se ubican en los niveles Insatisfactorio y Debe Mejorar.

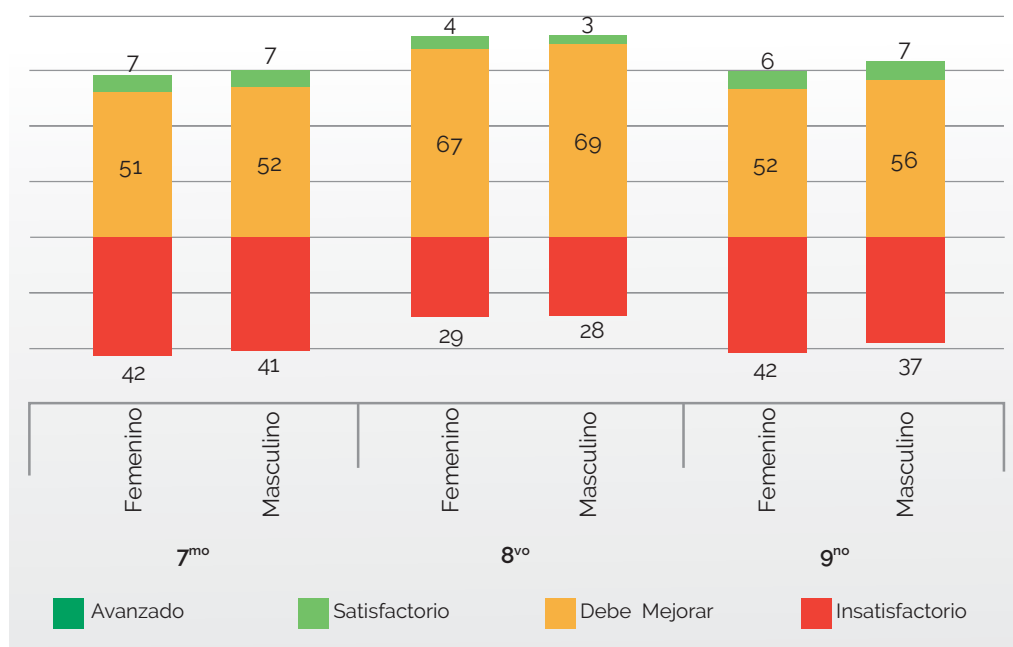
Gráfica No. 43

Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).  
Según Género. Matemáticas, 7<sup>mo</sup> a 9<sup>no</sup> Grado. 2016



Gráfica No. 44

Porcentaje de estudiantes por Nivel de Desempeño.  
Según Género. Matemáticas, 7<sup>mo</sup> a 9<sup>no</sup> Grado. 2016

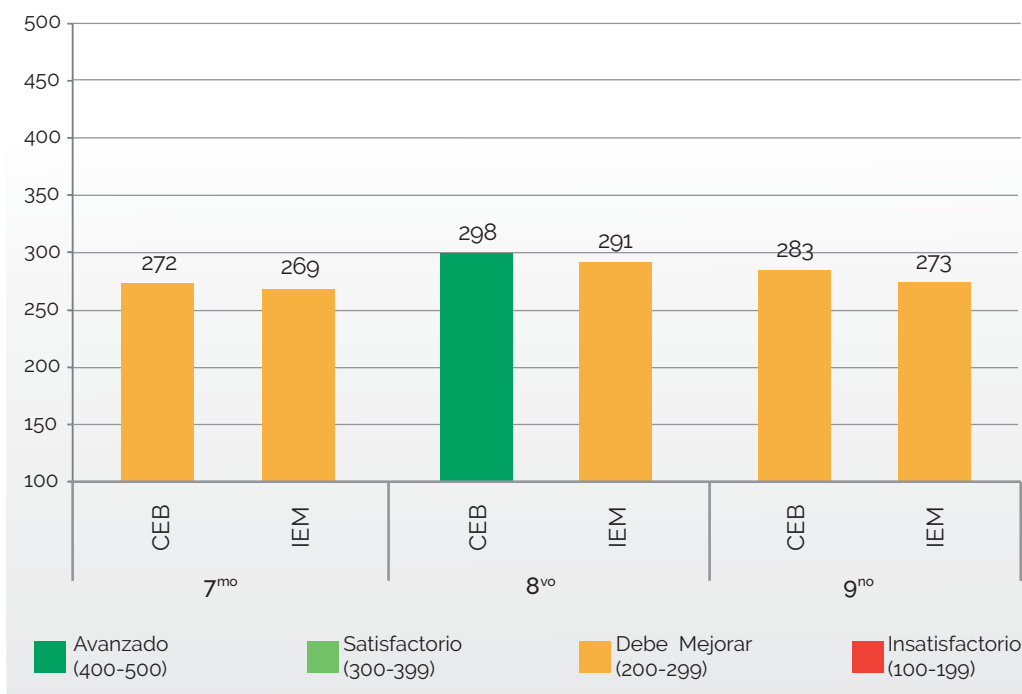


En Español (Lectura), en el tercer ciclo, en la escala de puntuación estandarizada, el desempeño académico de los estudiantes de los CEB es superior al de los IEM; principalmente en 8<sup>vo</sup> grado con 7 puntos y en 9<sup>no</sup> grado 10 puntos.

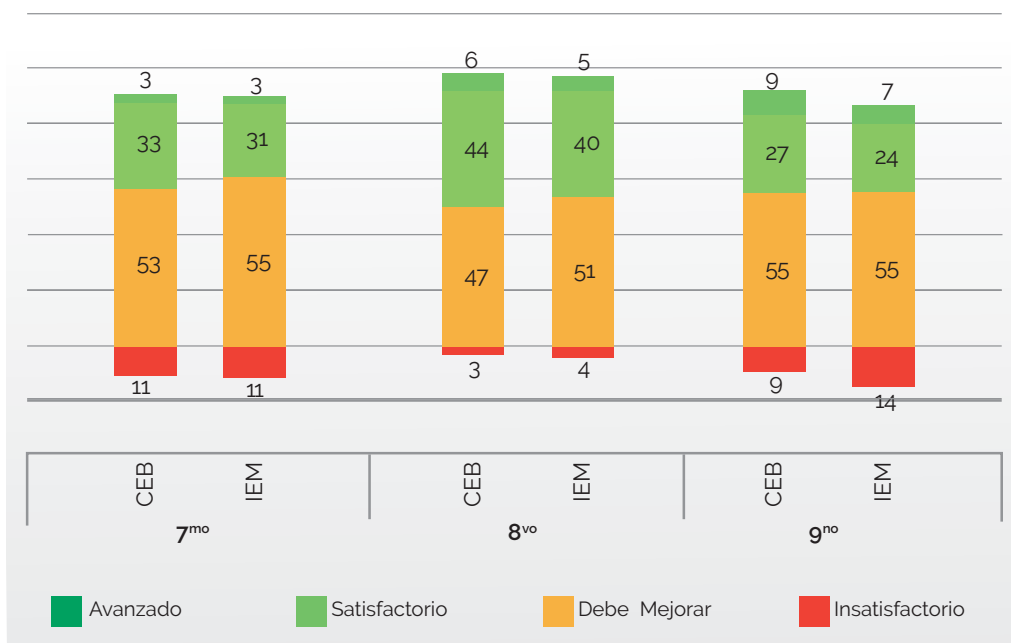
El porcentaje de los estudiantes de los CEB ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado es superior en todos los grados, en 7<sup>mo</sup> grado (2%), 8<sup>vo</sup> y 9<sup>no</sup> grado (5%); en el nivel Insatisfactorio el promedio de los estudiantes de los CEB es ligeramente más bajo en 7<sup>mo</sup> grado y 8<sup>vo</sup> grado (1%) y 9<sup>no</sup> grado (5%). Independientemente del tipo de centro educativo al que asistan al finalizar el tercer ciclo, en 9<sup>no</sup> grado al menos seis de cada diez estudiantes se ubican en los niveles Insatisfactorio y Debe Mejorar.



**Gráfica No. 45**  
**Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).**  
**Según Tipo de Centro Educativo. Español (Lectura), 7<sup>mo</sup> a 9<sup>no</sup> Grado. 2016**



**Gráfica No. 46**  
**Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño.**  
**Según Tipo de Centro educativo. Español (Lectura), 7<sup>mo</sup> a 9<sup>no</sup> Grado. 2016**



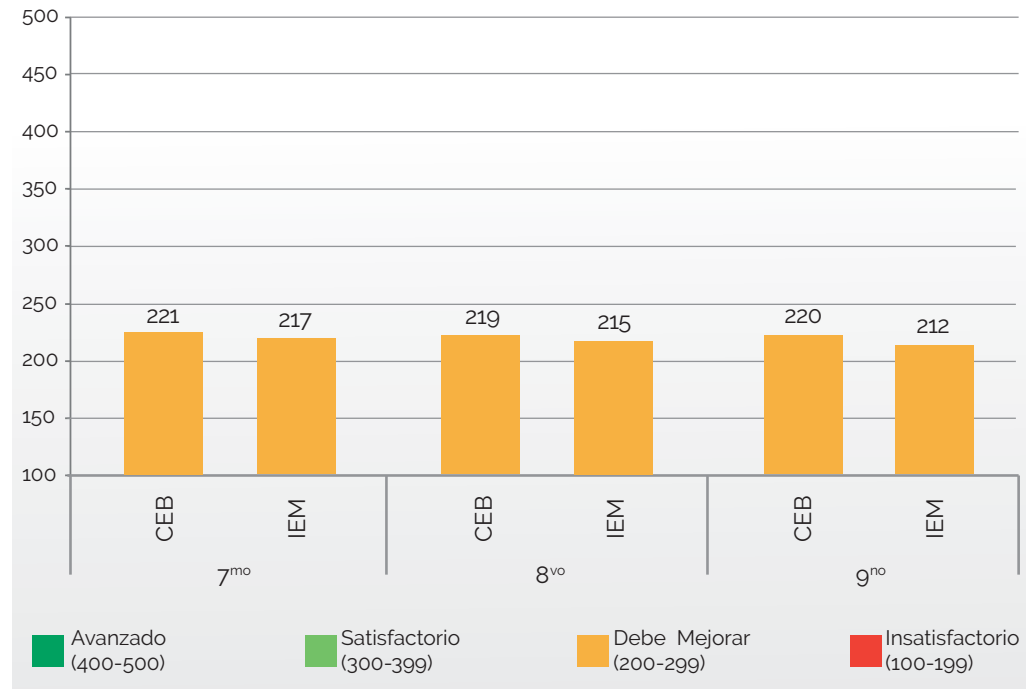
En Matemáticas, en el tercer ciclo, en la escala de puntuación estandarizada, el desempeño académico de los estudiantes de los CEB eslevemente superior al de los IEM, en todos los grados: en 7<sup>mo</sup> y 8<sup>vo</sup> grado (4) y 9<sup>no</sup> grado (8) puntos.

El porcentaje de los estudiantes de los CEB ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado es ligeramente superior. En 7<sup>mo</sup> grado es igual, en 8<sup>vo</sup> y 9<sup>no</sup> grado (2%), el promedio de los estudiantes de los CEB que se ubican en el nivel Insatisfactorio es más bajo en relación al de los estudiantes de los IEM, en 7<sup>mo</sup> grado (3%), 8<sup>vo</sup> grado (1%) y 9<sup>no</sup> grado (8%). En todos los grados independientemente del tipo de centro educativo al que asistan al menos nueve de cada diez estudiantes se ubican en los niveles Insatisfactorio y Debe Mejorar.



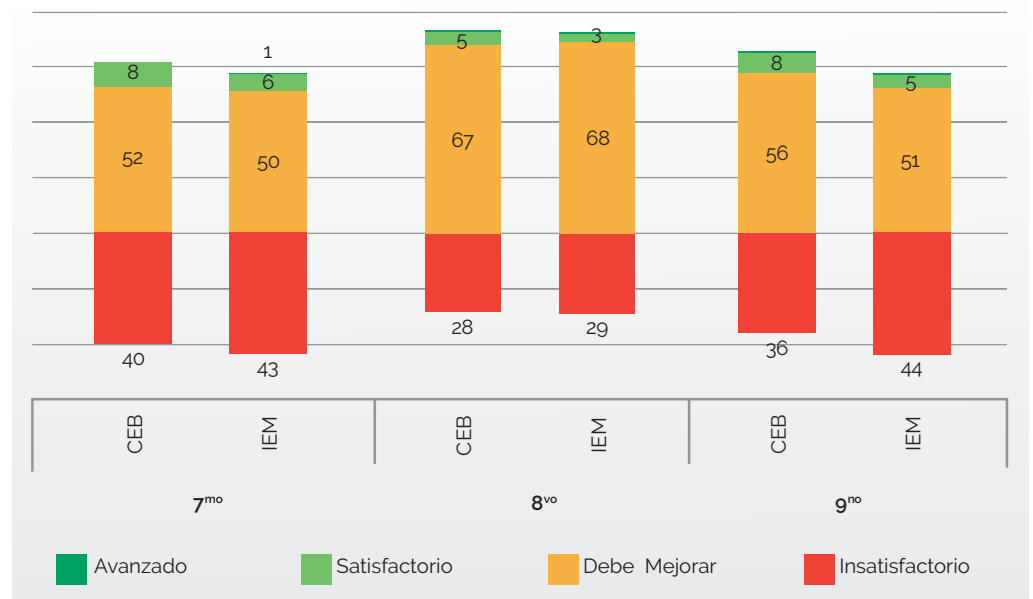
Gráfica No. 47

Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).

Según Tipo de Centro Educativo. Matemáticas, 7<sup>mo</sup> a 9<sup>no</sup> Grado. 2016

Gráfica No. 48

Porcentaje de estudiantes por Nivel de Desempeño.

Según Tipo de Centro Educativo. Matemáticas, 7<sup>mo</sup> a 9<sup>no</sup> Grado. 2016

## 5.5 Comparativo entre estudiantes con edad adecuada y estudiantes con sobre edad.

Por las características especiales del contexto socio educativo hondureño, un análisis que adopta particular interés es el correspondiente a los resultados de los alumnos con sobre edad en los diferentes grados de la educación básica nacional.

Para realizar estas comparaciones se parte de cuál es la edad correspondiente para cada grado y se consideran "aceptables" un año más o un año menos (en anexos se presenta una tabla detallando cuáles se consideran las edades adecuadas y cuáles se clasifican como "sobre edad").

El tema es relevante en el contexto nacional dado que la proporción de alumnos con sobre edad es muy alta sobrepasando el 20% a partir de cuarto y llegando hasta el 29% en noveno grado. Este peso relativo en la proporción total de la matrícula que se ve reflejado en la muestra representativa de alumnos, tiene incidencia en los resultados académicos.

Siendo particularmente pronunciado este efecto en el área de Español, con puntajes significativamente inferiores de parte de los niños con sobre edad, alcanzando una media de 16 puntos menos en escala estandarizada para los nueve grados evaluados (promedio de 14 puntos para los primeros 6 grados y de 19 puntos de diferencia desde séptimo a noveno grado). Las diferencias son mayores en quinto grado (25 puntos), en cuarto y sexto grado (21 puntos) y noveno grado (23 puntos).

Esta diferencia en el desempeño escolar entre alumnos con sobre edad y alumnos en edad correspondiente, siempre es significativa en Matemáticas, aunque es menos acentuada, con un promedio de 5.5 puntos de diferencia en los primeros seis grados, y de 6.0 puntos para el tercer ciclo de básica.

Siendo los grados de cuarto con 12 puntos de diferencia, sexto con 10 y tercero con 8, donde mayores diferencias se observan en el área cu-

ricular de Matemáticas. Sin ser tan amplias estas diferencias, siguen teniendo un peso importante sobre los promedios nacionales, afectando negativamente los promedios globales de la muestra total.

Al analizar las características de los alumnos con sobre edad se encuentra que son predominantemente de áreas rurales y de los departamentos con mayor pobreza rural del país. El departamento de Gracias a Dios presenta un 55.4% de alumnos con sobre edad en la muestra representativa del 2016, Lempira con 24.9% es el segundo lugar a nivel nacional, Yoro con 22.8% es el tercer lugar, seguidos de Comayagua (22.3%), Olancho (22.0%) e Intibucá (20.3%). Siendo Valle, Ocotepeque, Francisco Morazán e Islas de la Bahía los que menor proporción de sobre edad presentan en la muestra.

Otra característica destacable de los estudiantes con sobre edad es que hay predominio del género masculino. Del total de estudiantes con sobre edad en la muestra nacional, que representan el 18.9% del total, el 55% de ellos son de género masculino. Siendo Intibucá, Yoro y Olancho dos departamentos en los que esta tendencia de sobre edad masculina es más pronunciada.

A semejanza de lo señalado para la evaluación del año anterior, los datos de reprobación y repitencia para el año 2015 son bastante bajos. Con valores que varían entre 1.6% en sexto grado, a 4.7% en segundo y cuarto grado, y un máximo de 5.5% en primero (SE/SACE, 2015).

Estos datos de repitencia relativamente bajos (en especial comparados con las tasas de sobre edad para esos mismos grados, apoyan la hipótesis de que gran parte de los estudiantes con sobre edad son alumnos que entran y salen del sistema por problemas predominantemente económicos, más que de desempeño educativo.



En el año 2016 el porcentaje de estudiantes con sobre edad, aumenta conforme los estudiantes avanzan de un grado al otro en el primer y segundo ciclo.

Al iniciar el tercer ciclo, el porcentaje de estudiantes con sobre edad es igual al de 6<sup>to</sup> grado, pero en 8<sup>vo</sup> grado incrementa en 2% y en 9<sup>no</sup> grado aumenta un 3% más. El grado donde se ha registrado un mayor incremento de estudiantes con sobre edad es 3<sup>er</sup> grado (8%).

Al finalizar el tercer ciclo en 9<sup>no</sup> grado casi tres de cada diez estudiantes cursan este grado con sobre edad.

La Ley Fundamental de Educación tiene como expectativa que la Educación Básica sea cursada por los estudiantes entre los 6 y 14 años.

Acorde con la ley, esta tabla explica en que edades se espera que los alumnos cursen la educación básica, de acuerdo a cada grado de la siguiente forma:

Un estudiante de 3<sup>er</sup> grado, se considera en la edad esperada, si cursa el grado entre los 7-9 años, a partir de los 10 años se le considera con sobre edad; en 6<sup>to</sup> grado se considera en la edad esperada, si cursa el grado entre los 10-12 años, a partir de los 13 años se considera con sobre edad.

Gráfica No. 49

### Porcentaje de Estudiantes con Sobre Edad. 1<sup>ro</sup> a 9<sup>no</sup> Grado. 2016

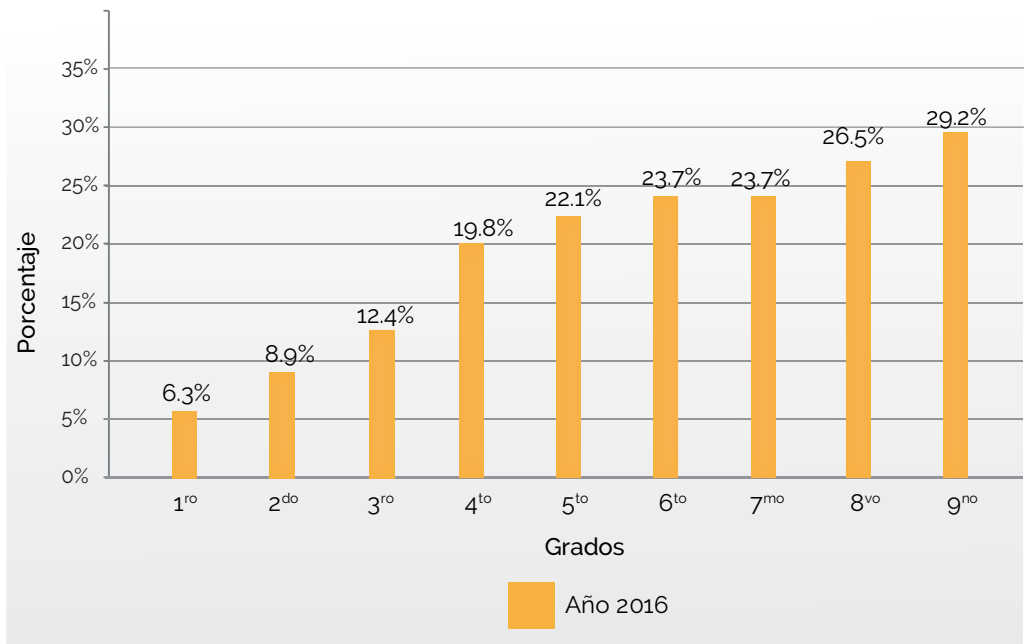


Tabla 7

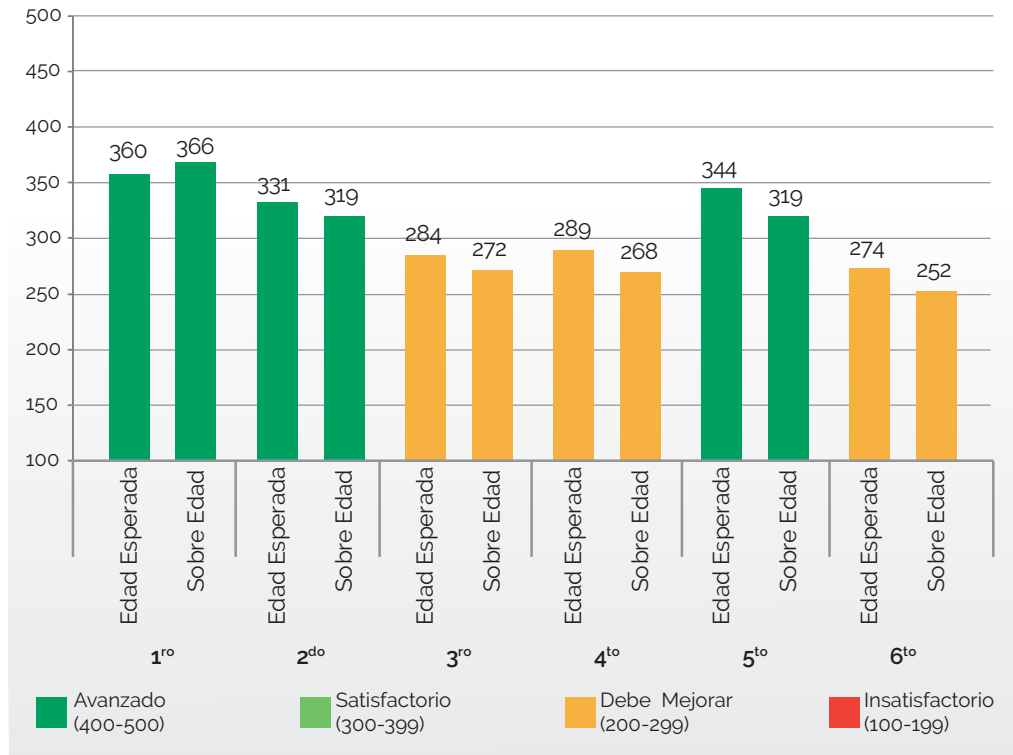
### Edades Correspondientes por Grado

Grado / Edad	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
1	Verde	Verde	Verde	Rojo	Rojo	Rojo	Rojo	Rojo	Rojo	Rojo	Rojo	Rojo	Rojo	Rojo
2		Verde	Verde	Verde	Rojo	Rojo	Rojo	Rojo	Rojo	Rojo	Rojo	Rojo	Rojo	Rojo
3			Verde	Verde	Verde	Rojo	Rojo	Rojo	Rojo	Rojo	Rojo	Rojo	Rojo	Rojo
4				Verde	Verde	Verde	Rojo	Rojo	Rojo	Rojo	Rojo	Rojo	Rojo	Rojo
5					Verde	Verde	Verde	Rojo	Rojo	Rojo	Rojo	Rojo	Rojo	Rojo
6						Verde	Verde	Verde	Rojo	Rojo	Rojo	Rojo	Rojo	Rojo
7							Verde	Verde	Verde	Rojo	Rojo	Rojo	Rojo	Rojo
8								Verde	Verde	Verde	Rojo	Rojo	Rojo	Rojo
9									Verde	Verde	Verde	Rojo	Rojo	Rojo

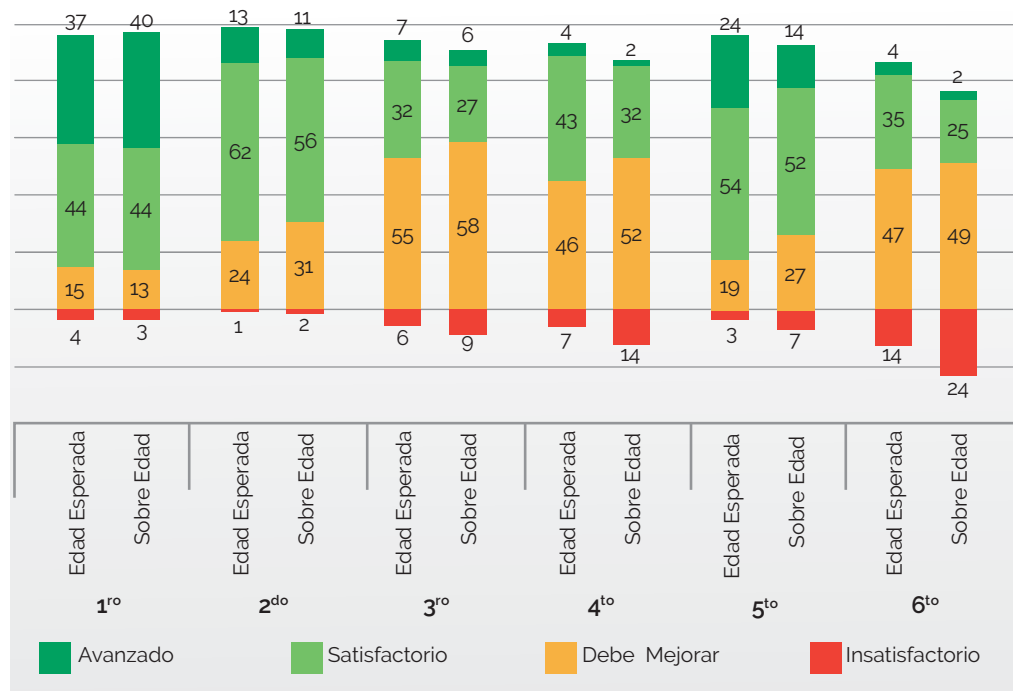
En Español (Lectura), de 1<sup>o</sup> a 6<sup>o</sup> grado, en la escala de puntuación estandarizada, en todos los grados los estudiantes con sobre edad registran menor desempeño académico; las mayores diferencias se registran en el segundo ciclo en 4<sup>o</sup> grado (21), 5<sup>o</sup> grado (25) y 6<sup>o</sup> grado (21) puntos menos.

El porcentaje de los estudiantes en la edad esperada ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado es superior a los estudiantes con sobre edad, en 4<sup>o</sup> grado (14%), 5<sup>o</sup> grado (12%) y 6<sup>o</sup> grado (10%); el porcentaje de los estudiantes con sobre edad que se ubican en el nivel Insatisfactorio es mayor principalmente a partir del segundo ciclo, en 4<sup>o</sup> grado (8%), 5<sup>o</sup> grado (4%) y 6<sup>o</sup> grado (10%). El mayor impacto es al finalizar el segundo ciclo en 6<sup>o</sup> grado.

**Gráfica No. 50**  
Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).  
Según Edad. Español (Lectura), 1<sup>o</sup> a 6<sup>o</sup> Grado. 2016



**Gráfica No. 51**  
Porcentaje de estudiantes por Nivel de Desempeño.  
Según Edad. Español (Lectura), 1<sup>o</sup> a 6<sup>o</sup> Grado. 2016

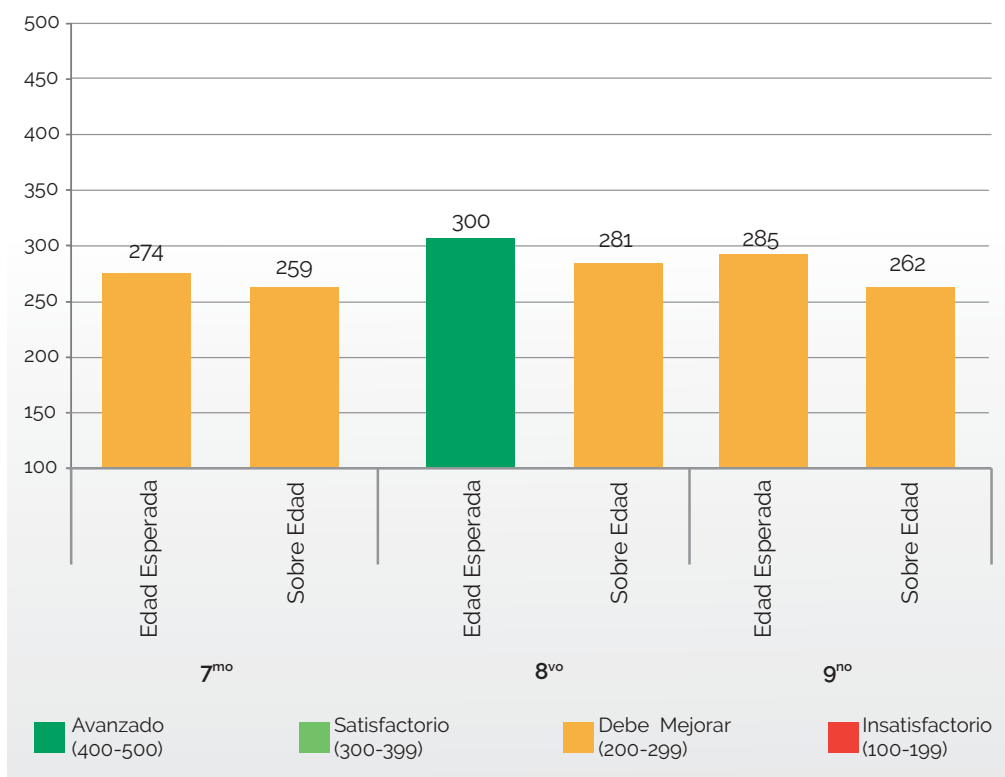


En Español (Lectura), en el tercer ciclo, en la escala de puntuación estandarizada, en todos los grados los estudiantes con sobre edad registran menor desempeño académico; en 7<sup>mo</sup> grado (15), 8<sup>vo</sup> grado (20) y 9<sup>no</sup> grado (23). puntos menos Las mayores diferencias se registran al finalizar el tercer ciclo en 9<sup>no</sup> grado.

El porcentaje de los estudiantes con sobre edad ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado es inferior, en 7<sup>mo</sup> grado (9%), 8<sup>vo</sup> grado (12%) y 9<sup>no</sup> grado (13%); el porcentaje de los estudiantes con sobre edad que se ubican en el nivel Insatisfactorio es mayor en todos los grados: 7<sup>mo</sup> grado (6%), 8<sup>vo</sup> grado (3%) y 9<sup>no</sup> grado (7%).

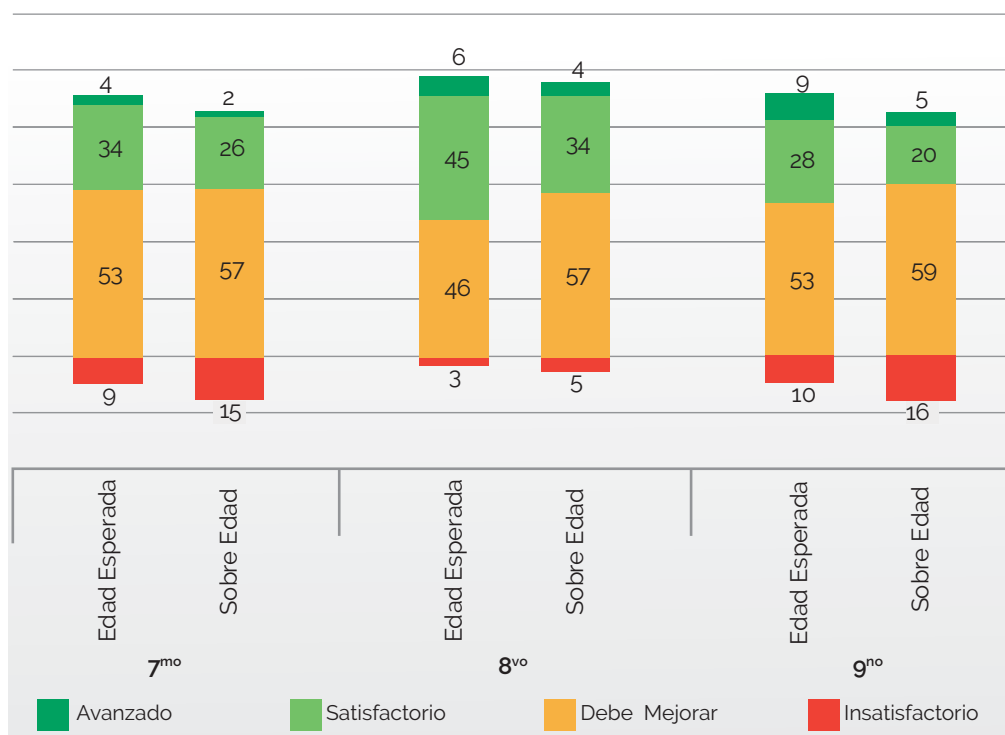
Gráfica No. 52

Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).  
Según Edad. Español (Lectura), 7<sup>mo</sup> a 9<sup>no</sup> Grado. 2016



Gráfica No. 53

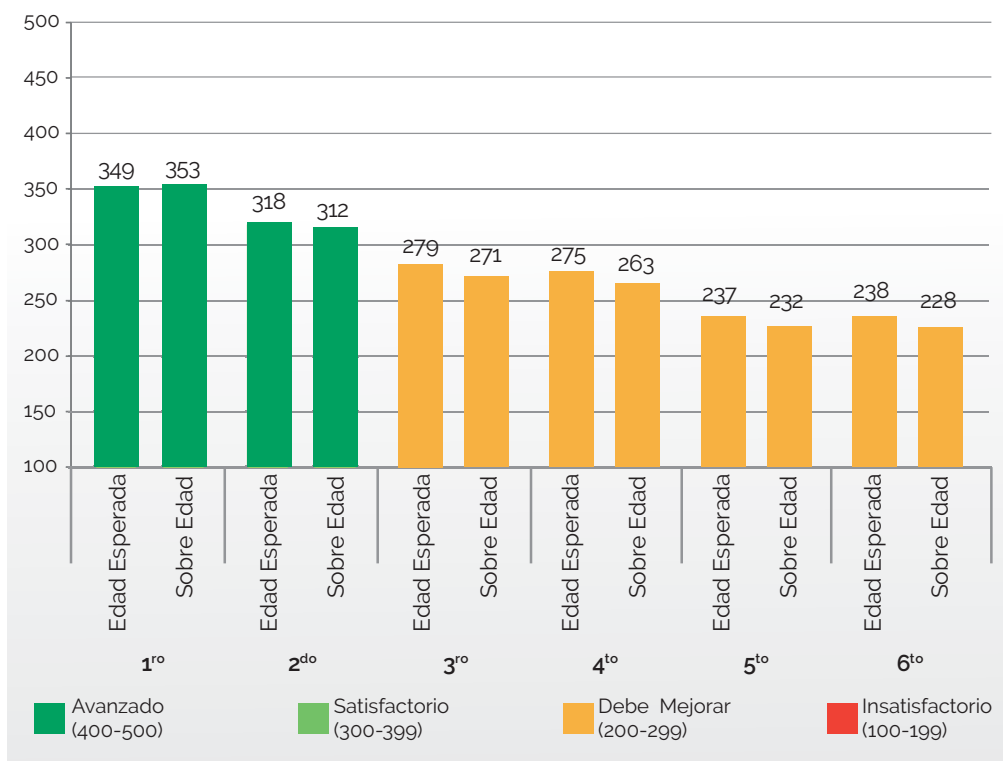
Porcentaje de estudiantes por Nivel de Desempeño.  
Según Edad. Español (Lectura), 7<sup>mo</sup> a 9<sup>no</sup> Grado. 2016



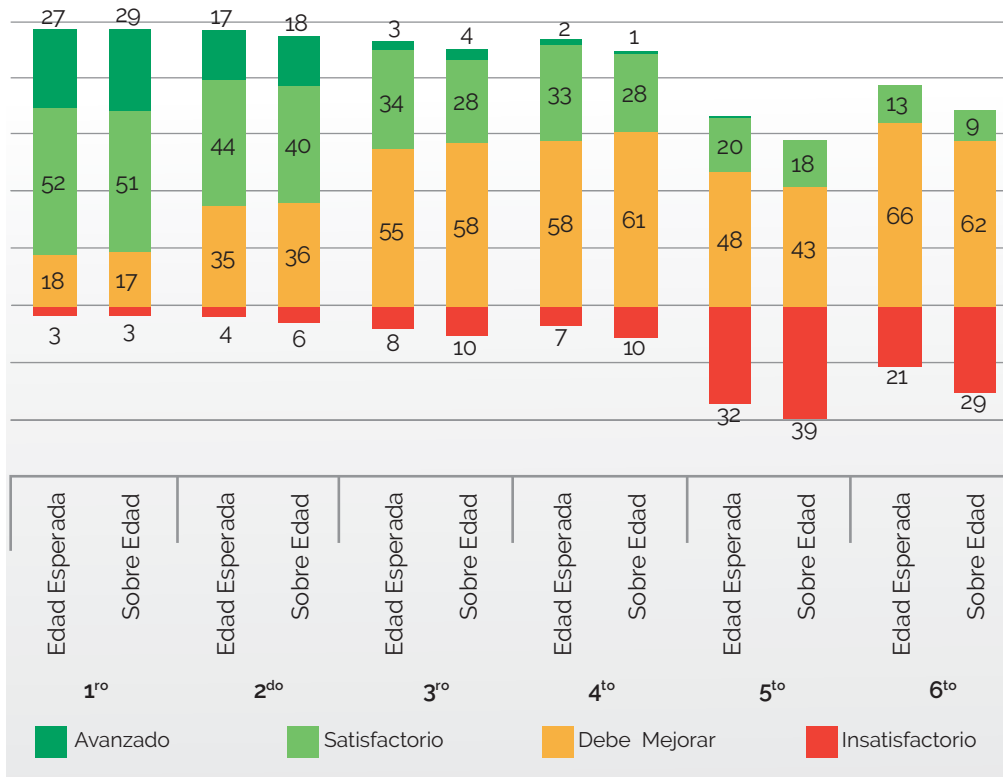
En Matemáticas, de 1<sup>o</sup> a 6<sup>o</sup> grado, en la escala de puntuación estandarizada, de 2<sup>o</sup> grado a 6<sup>o</sup> grado, los estudiantes con sobre edad registran menor desempeño académico; las mayores diferencias se registran a partir de 3<sup>er</sup> grado (8), 4<sup>o</sup> grado (12), 5<sup>o</sup> grado (5) y 6<sup>o</sup> grado (10) puntos menos.

El porcentaje de los estudiantes con sobre edad ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado es inferior a partir de 2<sup>o</sup> grado; las mayores diferencias se registran en 3<sup>er</sup> grado (5%), 4<sup>o</sup> grado (6%) y 6<sup>o</sup> grado (4%); y el porcentaje de los estudiantes con sobre edad que se ubican en el nivel Insatisfactorio es mayor principalmente a partir del segundo ciclo, en 4<sup>o</sup> grado (3%), 5<sup>o</sup> grado (7%) y 6<sup>o</sup> grado (8%). El mayor impacto es al finalizar el segundo ciclo, en 6<sup>o</sup> grado.

**Gráfica No. 54**  
Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).  
Según Edad. Matemáticas, 1<sup>o</sup> a 6<sup>o</sup> Grado. 2016



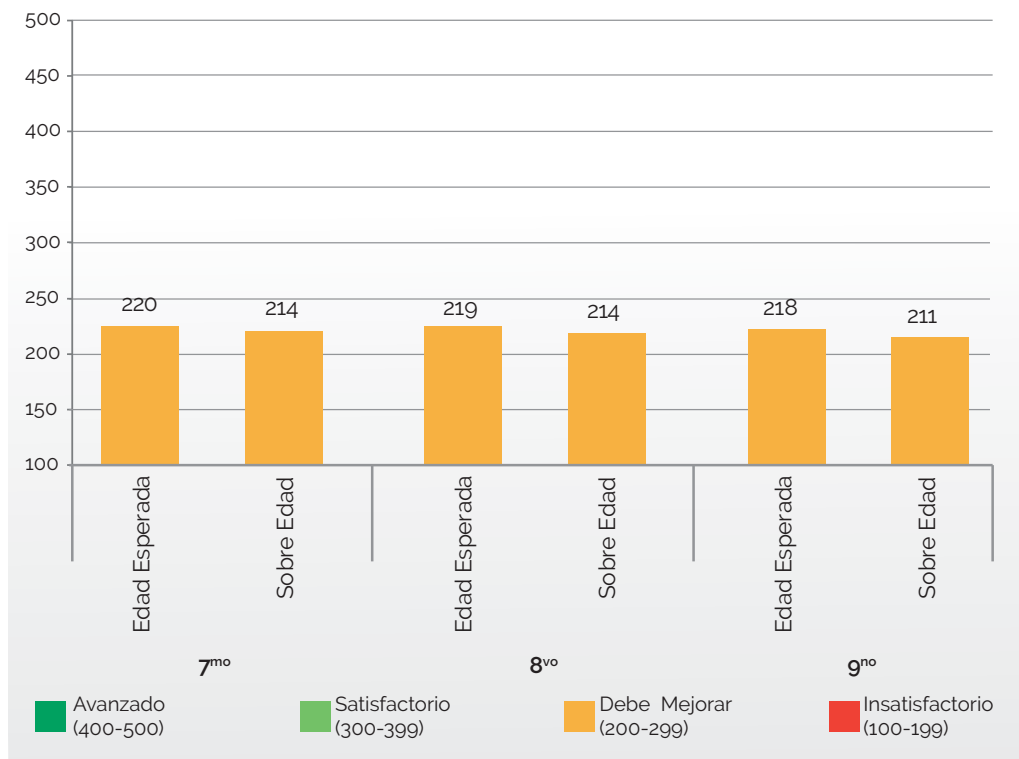
**Gráfica No. 55**  
Porcentaje de estudiantes por Nivel de Desempeño.  
Según Edad. Matemáticas, 1<sup>o</sup> a 6<sup>o</sup> Grado. 2016



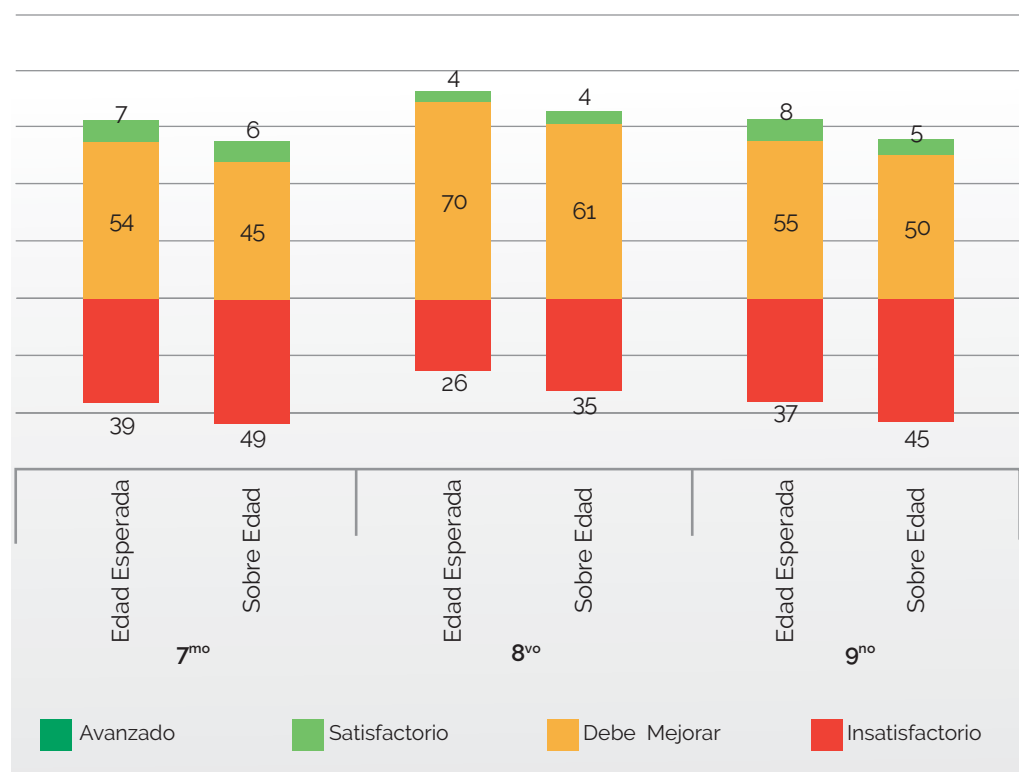
En Matemáticas, en el tercer ciclo, en la escala de puntuación estandarizada, en todos los grados los estudiantes con sobre edad registran menor desempeño académico; 7<sup>mo</sup> grado (6) 8<sup>vo</sup> grado (5) y 9<sup>no</sup> grado (7) puntos. La mayor diferencia se registra al finalizar el tercer ciclo en 9<sup>no</sup> grado.

El porcentaje de los estudiantes con sobre edad ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado es similar al de los estudiantes con edad esperada, entre uno y dos puntos porcentuales de diferencia; el promedio de los estudiantes con sobre edad que se ubican en el nivel Insatisfactorio es mayor al de los de edad esperada en 7<sup>mo</sup> grado (10%), 8<sup>vo</sup> grado (9%) y 9<sup>no</sup> grado (8%).

**Gráfica No. 56**  
**Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).**  
**Según Edad. Matemáticas, 7<sup>mo</sup> a 9<sup>no</sup> Grado. 2016**



**Gráfica No. 57**  
**Porcentaje de estudiantes por Nivel de Desempeño.**  
**Según Edad. Matemáticas, 7<sup>mo</sup> a 9<sup>no</sup> Grado. 2016**



## 5.6 Evaluación del Bloque de Escritura (Expresión Escrita)

Honduras es uno de los pocos países en América Latina que implementa pruebas de expresión o composición escrita en la evaluación externa estandarizada. Lo viene haciendo desde el año 2012. De esta manera, la evaluación y la información sobre rendimiento académico en el Campo de Español, Área de Comunicación del Currículo Nacional Básico (DCNB) se ha fortalecido desde ese año con la inclusión del Bloque de Escritura.

Este informe presenta los resultados de Expresión Escrita por Niveles de Desempeño de 3<sup>ro</sup>, 6<sup>to</sup> y 9<sup>no</sup> grado y orienta al lector sobre los estándares evaluados del Bloque de escritura, la metodología de puntuación holística y los registros a través del Sistema de calificación digital eScore.

### Contexto de la Escritura en el Currículo Nacional Básico

Desde el inicio del Primer Ciclo de la Educación Básica, la escritura supone la posibilidad de comunicar por escrito mensajes significativos y coherentes, adecuados a determinados contextos. Esto implica que la enseñanza de la escritura exige la apropiación de un código gráfico lingüístico, con sus distintas unidades textuales (texto propiamente, párrafo, oración, palabra, sílaba, letra) y atender a la normativa ortográfica y gramatical.

La escuela debe entonces, posibilitar a las niñas y los niños la producción y el uso funcional de diversos tipos de textos expositivos o imaginarios, coherentes, cohesionados y adecuados a una situación comunicativa determinada, así como el aprestamiento necesario para la producción de los textos propios de las distintas disciplinas de estudio, como resúmenes, síntesis e informes, mapas conceptuales, entre otros.

La formulación teórico-práctica de las expectativas de logro dentro del Currículo Nacional Básico (DCNB), se materializa en los estándares educativos de cada grado. Si se evalúan estas directrices curriculares se hace mediante la priorización de estándares del área de Comunicación. Dichos estándares incluyen las competencias fundamentales de este Bloque curricular.

Los estándares del Bloque de Escritura evaluados en 2016 y en años anteriores, se presentan a continuación:

El primer estándar va orientado a la producción textual y corresponde a todos los grados eva-

**Tabla 8**  
**Estándares del Bloque de Escritura 2016**

<b>De 1<sup>o</sup> a 9<sup>o</sup> grado:</b>	Escriben textos narrativos, descriptivos, expositivos y persuasivos, revisándolos y mejorándolos hasta obtener una versión final.
<b>De 7<sup>mo</sup> a 9<sup>no</sup> grado:</b>	De 7 <sup>mo</sup> a 9 <sup>no</sup> grado: Escriben juicios valorativos sobre diferentes temas socio culturales.

luados (1<sup>ro</sup> a 9<sup>no</sup>). El segundo estándar es propio del Tercer Ciclo y se refiere a la escritura de juicios críticos sobre un texto dado; es decir, orientado a la reflexión sobre el contenido del texto y valoración del mismo. Por tanto es un estándar con una mayor dificultad, pero adecuado al nivel escolar referido.

Consecutivamente, el reporte sobre la evaluación de expresión escrita se ha venido presentando en los tres grados de fin de cada ciclo de educación básica: tercero, sexto y noveno grado y por niveles de desempeño. Cada estudiante de estos grados debió responder de manera abierta, a dos ítems por grado en hojas de respuesta codificadas y separadas del cuadernillo de las pruebas de Lectura y Matemáticas.

El siguiente cuadro contiene el número total de respuestas escritas por grado y por número de estudiantes en la evaluación de Expresión Escrita del año 2016.

**Tabla 9**  
Muestra de estudiantes y textos evaluados para cada grado

Grado	No. Respuestas escritas	No. alumnos(as)
3 <sup>o</sup>	27,216	13,608
6 <sup>o</sup>	26,298	13,149
9 <sup>o</sup>	19,424	9,712

Las especificaciones técnicas en la elaboración de los ítems de respuesta escrita, se basan fundamentalmente en una tipología textual orientada a la producción y desarrollo de textos escritos significativos y coherentes, adecuados a determinados contextos. El detalle de las competencias evaluadas se desglosa a continuación:

**Tabla 10**  
Competencias evaluadas para cada grado

Grado	Número de ítem	Descripción de la competencia	Tipología Textual
3 <sup>o</sup>	1	Continuar una historia a partir de visualizar imágenes en secuencia.	Narrativo
	2	Elaboración de un cartel escolar con los elementos lingüísticos señalados.	Persuasivo
6 <sup>o</sup>	1	Interpretación y comentario de un gráfico de barras sobre libros leídos en sexto grado.	Expositivo
	2	Descripción de un paisaje con base en algunas preguntas sobre el tema.	Descriptivo
9 <sup>o</sup>	1	Escribir una entrevista de cinco preguntas sobre el tema de la lectura exitosa.	Expositivo
	2	Comentario crítico sobre el tema de los "extraterrestres".	Expositivo

### Modelo holístico de puntuación de respuestas escritas

Por cuatro años consecutivos (2013-2016) se ha efectuado la puntuación de ítems de expresión escrita mediante una metodología holística que resulta accesible y adecuada al manejo de las rúbricas. La puntuación holística es probablemente el mejor método para evaluar una respuesta en que la creatividad del texto es un componente importante. Los jueces evalúan la calidad de un texto, considerándolo como una totalidad, con base en criterios predefinidos (rúbrica). Se establecen criterios de calificación para los distintos niveles de desempeño: Avanzado, Satisfactorio, Debe mejorar e Insatisfactorio (Anexo N° 1, Rúbricas 1 y 2 para evaluación de expresión escrita).

Los efectos de una evaluación integral de los textos, debe entenderse por "escritura" no sólo los aspectos gráficos (ortográficos, caligráficos...), sino también todos aquellos que suelen englobarse con la etiqueta de "redacción" y son tantos o más importantes para juzgar la adecuación de un texto (Cassany, 2000). La verdadera evaluación integral u holística de la escritura debe considerar una cantidad de aspectos distintos, debidamente organizados e individualmente ponderados, que contribuyan en conjunto a la calificación final.

Los criterios de valoración de la expresión escrita que se consideran al momento de establecer una rúbrica para puntuación, son elementos para que el revisor o juez los tenga como referentes de la materia a evaluar. Estos criterios como la adecuación textual, legibilidad, cohesión, coherencia, léxico, ortografía, etcétera, se presentan en el texto escrito de manera articulada y no son los únicos que podrían considerarse, puesto que en el trabajo de aula se dan muchas más posibilidades para explorar éstas y otras capacidades en el campo del lenguaje, concretamente en el proceso de producción de textos (ver en Anexos el cuadro de criterios de valoración, ítems de expresión escrita).

Las rúbricas son pautas que ofrecen una descripción de desempeño de un estudiante en un aspecto determinado, a partir de un continuo, dando una mayor consistencia a las evaluaciones.

En el caso de la evaluación de respuestas escritas cada descriptor corresponde a uno de los Niveles de Desempeño, lo que permite una valoración más objetiva y cualitativamente puede reflejar un dato más preciso y adecuado. Dentro de los parámetros de la rúbrica se maneja una escala de 1 a 4 puntos. Se considera el 0 en caso de respuestas en blanco, ilegibles o que son repeticiones de la premisa o que no presentan suficiente texto para ser evaluadas, es decir, no alcanzan el nivel 1.

### ¿Cómo se califican los ítems de expresión escrita?

Específicamente para este fin, se ha generado un programa digital denominado eScore. El manejo del software resulta ser bastante sencillo y práctico. A groso modo estos son algunos de los elementos propios de la plataforma en red: autenticación del usuario, distribución técnica de la base de datos por usuario según grado e ítem. Lectura de las respuestas escritas por cada usuario ( juez), análisis por rúbrica y asignación de puntajes; registro de avance diario individual y general con generación de gráficos del proceso. Los supervisores del proceso son los expertos que tienen acceso a cada uno de los usuarios del grado monitoreado. Los administradores del sistema pueden visualizar el programa completo y controlar el funcionamiento total de la puntuación.

El sistema está programado para realizar doble evaluación. Se consideró un 20% del total de ítems a calificar distribuidos equitativamente entre los jueces para la doble puntuación. El fin de la duplicación de puntajes es hacer más acertada y confiable la calificación. Para los años 2015 y 2016, se agregó un elemento más en la plataforma digital de la puntuación, una actualización del software, incorporando los comentarios de valoración escritos por el juez al momento de calificar cada ítem, los cuales quedaron registrados en su totalidad. Este mecanismo certificó la justificación de cada puntaje otorgado y garantizó a la vez, el uso apropiado de los instrumentos metodológicos de la puntuación (rúbricas y anclajes) por parte de los jueces.

### Procedimiento abreviado de la puntuación de ítems de escritura.

1. Fase de redacción de documentos "anclaje" Estos documentos forman la guía metodológica para la puntuación de cada uno de los ítems de expresión escrita. Los revisores deben tenerlo a mano y seguir cada uno de los lineamientos específicos de cada grado e ítem. Los documentos contienen los fundamentos teórico prácticos del método holístico de puntuación y asimismo, las rúbricas, las cuales indican los criterios para asignar calificaciones dentro de una escala de puntos equivalentes a los niveles de desempeño.
2. Fase de entrenamiento de los revisores de ítems. La capacitación de los revisores para calificar las respuestas escritas se realizó durante numerosas horas de trabajo práctico, con base en el documento anclaje elaborado para este propósito. Cada uno de los participantes pasó la prueba de calibración, es decir, un examen de competencia en la revisión de ítems de este tipo. Se efectuaron plenarios de discusión de puntajes y los consensos necesarios antes de pasar a la fase de la puntuación de un total de 72,938 respuestas escritas de 3er, 6to y 9no grado.
3. Fase de revisión y calificación de ítems En esta fase, todos los revisores realizaron la puntuación de los ítems según grado e ítem asignados. Cada uno de ellos cumplió con una meta diaria de revisión y finalmente, con una meta total. La actualización de la herramienta digital de calificaciones, mejoró el nivel de fiabilidad y los tiempos de la puntuación. A continuación se presenta una muestra de la calificación en las distintas escalas de desempeño del ítem No, 1 del 3er grado.



A continuación se presenta una muestra de la calificación en las distintas escalas de desempeño, del ítem No. 1 de 3<sup>er</sup> grado.

Ejemplo No. 1

Tercer grado, ítem 1: puntaje 0

**1 INSTRUCCIONES:** Observe bien las imágenes. Debe escribir **una historia** siguiendo el orden de cada cuadro. Es un cuento, del cual ya se le presenta el inicio. Continúe escribiendo hasta darle un final muy interesante a la historia. Lleva un título y no olvide las reglas de la buena escritura. Utilice el espacio disponible.

masda me deallasa

Era un lindo día lleno de sol y viento. Felipe y María decidieron salir a jugar a los bariletes y... imapa sanesdesa  
nehionedole naña de liandata pomb'eanohta  
masodná me del amisedola llanudea lasndella  
naledesa deo norena sankega masda ne?  
masda bandso?

Criterio de calificación: 0  
 Letra totalmente ilegible, por tanto no se puede leer el escrito.

Ejemplo No. 2

Tercer grado, ítem 1: puntaje 1

**1 INSTRUCCIONES:** Observe bien las imágenes. Debe escribir **una historia** siguiendo el orden de cada cuadro. Es un cuento, del cual ya se le presenta el inicio. Continúe escribiendo hasta darle un final muy interesante a la historia. Lleva un título y no olvide las reglas de la buena escritura. Utilice el espacio disponible.

Felipe y María y bariletes

Era un lindo día lleno de sol y viento. Felipe y María decidieron salir a jugar a los bariletes y... fuera a la playa abaña y iba una mujer  
benidicida papiletes y una niña que venia a jugar con sus papiletes  
para hacer un juego. Los papiletes de papiletes se iban a ir me  
dos papiletes teja.

Criterio de calificación: 1

- La respuesta del ejercicio no está enfocada en la premisa.
- Desconoce la secuencia de las imágenes.
- Vocabulario escaso.

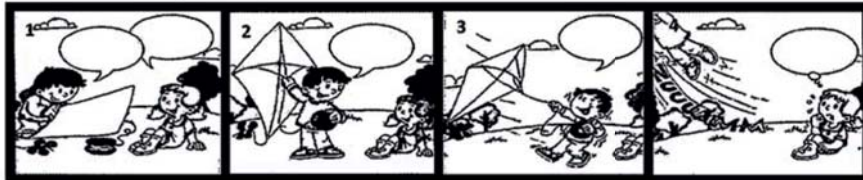
Ejemplo No. 3

Tercer grado, ítem 1: puntaje 2

1

**INSTRUCCIONES:**

Observe bien las imágenes. Debe escribir **una historia** siguiendo el orden de cada cuadro. Es un cuento, del cual ya se le presenta el inicio. Continúe escribiendo hasta darle un final muy interesante a la historia. Lleva un título y no olvide las reglas de la buena escritura. Utilice el espacio disponible.



Las niñas y sus cometas

Era un lindo día lleno de sol y viento. Felipe y María decidieron salir a jugar a los bariletes y... se fueron a bajar sus cometas y había mucho viento y el niño andaba corriendo y de pronto se enjalar el viento

**Criterio de calificación: 2**

- La respuesta se aleja parcialmente de la premisa.
- Se altera el orden narrativo, ya que interrumpe el final.
- Tiene detalles limitados en el desarrollo de ideas.
- Vocabulario escaso.
- Mediana legibilidad.

Ejemplo No. 4

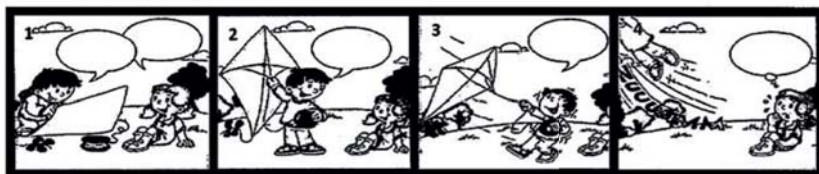
Tercer grado, ítem 1: puntaje 3

**ESCRITURA.** A continuación se le presentan dos ejercicios de escritura, que deberá desarrollar de acuerdo a las instrucciones para cada uno de ellos. Tenga en cuenta el uso correcto de la ortografía y la claridad en las ideas.

1

**INSTRUCCIONES:**

Observe bien las imágenes. Debe escribir **una historia** siguiendo el orden de cada cuadro. Es un cuento, del cual ya se le presenta el inicio. Continúe escribiendo hasta darle un final muy interesante a la historia. Lleva un título y no olvide las reglas de la buena escritura. Utilice el espacio disponible.



Un día de campo

Era un lindo día lleno de sol y viento. Felipe y María decidieron salir a jugar a los bariletes y... felipe le dijo a maria mira que bonito es mi cometa si llase eso estaba. Mirando contesto Maria dijo felipe mira voy a volar mi cometa Entosés felipe comenso a volar el barilete y le dijo maria felipe tengas cuidado Esta aciendo mucha viento y puede da cometa llevarte jalado por el aire dijo maria Pero como felipe no le iso caso a maria se lo llevo el viento

**Criterio de calificación: 3**

- La respuesta es adecuada al propósito de la premisa y la desarrolla en forma ordenada y coherente.
- Escribe el título adecuado a la historia.
- El vocabulario es apropiado al texto.
- Presenta detalles limitados (Eje. No determina el inicio de la historia)..

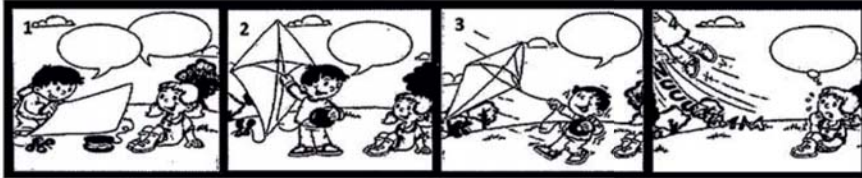
## Ejemplo No. 5

## Tercer grado, ítem 1: puntaje 4

1

**INSTRUCCIONES:**

Observe bien las imágenes. Debe escribir **una historia** siguiendo el orden de cada cuadro. Es un cuento, del cual ya se le presenta el inicio. Continúe escribiendo hasta darle un final muy interesante a la historia. Lleva un título y no olvide las reglas de la buena escritura. Utilice el espacio disponible.

El niño con la cometa

Era un lindo día lleno de sol y viento. Felipe y María decidieron salir a jugar a los bariletes y... Un día soliado Felipe y María estaban armando una cometa y despues de que Felipe termino Felipe agoro la cometa y el hilo pero Maria solo obserbaba y despues que hiso mucho pero mucho viento y Felipe eleva la cometa y el aire se lo yebo bolando con todo y cometa y Maria no hiso nada.  
Fin

**Criterio de calificación: 4**

- La respuesta del ejercicio es clara, enfocada y desarrollada de acuerdo a la premisa.
- Las ideas se presentan de manera coherente aunque no están separadas con signos de puntuación.
- Orden en la lectura y uso de imágenes.
- Incluye dialogo dentro de la narración.
- Escribe un título adecuado.
- Vocabulario aceptable (utiliza sinónimos).
- Presenta errores ortográficos, pero no impiden la comprensión del texto.
- El texto es legible.

Al aplicar todos estos complejos procedimientos, la valoración de la Expresión Escrita incorporada en el presente Informe de Desempeño Académico 2016, proporciona una visión bastante completa del desempeño estudiantil en el Campo de Español, considerado en dos de sus bloques de contenido: Lectura y Escritura.

Logro que, como se destacó al inicio de este apartado, solo se ha alcanzado en pocos países de la región latinoamericana en la evaluación externa estandarizada de los aprendizajes. Los resultados detallados de la evaluación de la Expresión Escrita de tercero, sexto y noveno grado, analizando por género, por área de ubicación del centro educativo y por tipo de centro para los alumnos de noveno grado, se muestran en los siguientes gráficos.

En Español (Escritura), al finalizar el primer ciclo, en 3<sup>er</sup> grado, más de la mitad de los estudiantes se ubican en el nivel Debe Mejorar y tres de cada diez en el nivel Insatisfactorio. El desempeño académico de los estudiantes mejora al finalizar el segundo ciclo, en 6<sup>to</sup> grado, siete de cada diez estudiantes se ubican en el nivel Debe Mejorar, pero solo uno de cada diez se ubica en el nivel Insatisfactorio.

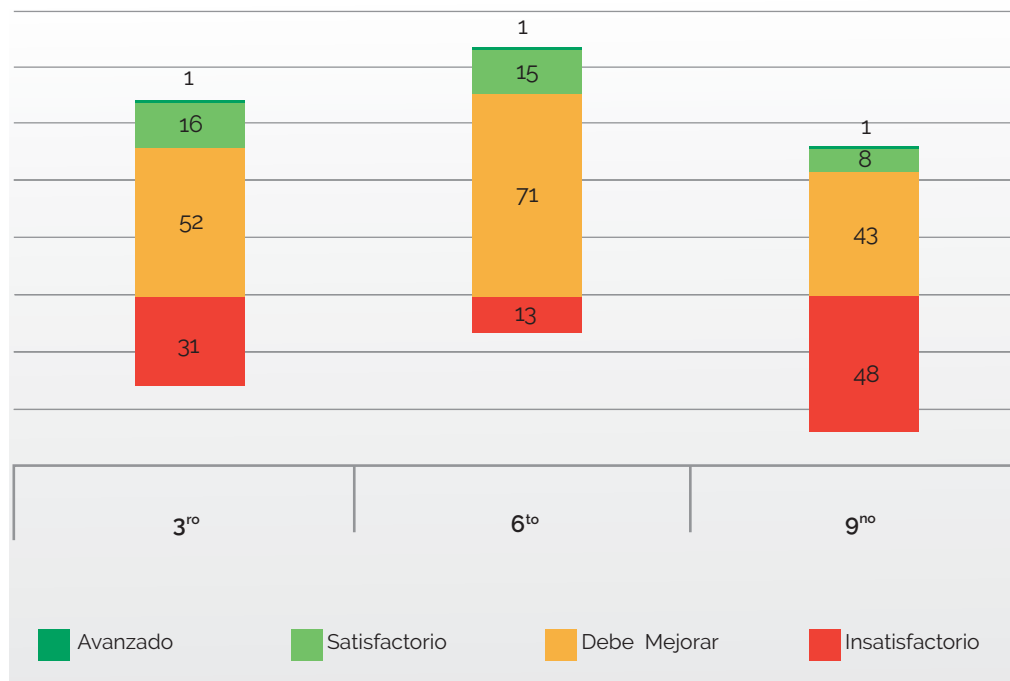
Al finalizar el tercer ciclo en 9<sup>no</sup> grado los estudiantes registran el peor rendimiento académico, nueve de cada diez se encuentran en los niveles Insatisfactorio y Debe Mejorar, y casi la mitad se ubican en el nivel Insatisfactorio.

En Español (Escritura), al finalizar cada ciclo, comparando el desempeño académico de los estudiantes del área urbana con respecto al de los del área rural, su rendimiento es superior al finalizar los primeros dos ciclos.

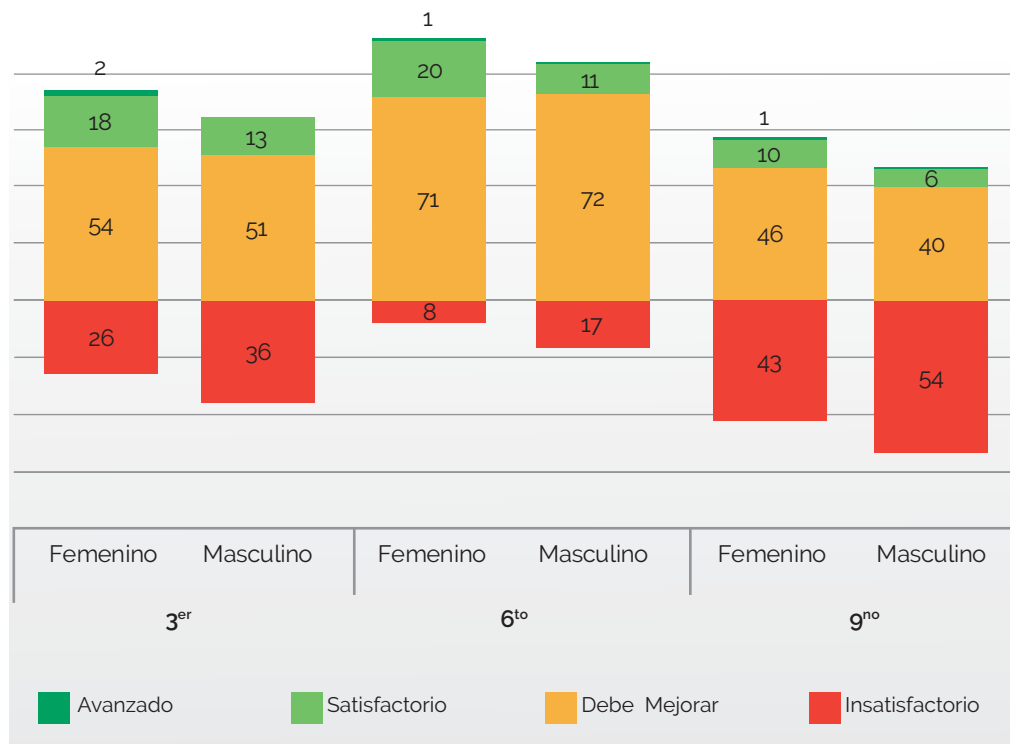
El porcentaje de los alumnos del área urbana ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado es superior en 3<sup>er</sup> grado, (2%), 6<sup>to</sup> grado,(4%), y el porcentaje de los estudiantes que se ubican en el nivel Insatisfactorio es menor en en 3<sup>er</sup> grado, (7%), y 6<sup>to</sup> grado,(3%),

Al finalizar el tercer ciclo, en 9<sup>no</sup> grado, los resultados son similares independientemente del área geográfica, casi la mitad de los estudiantes se ubican en el nivel Insatisfactorio.

**Gráfica No. 58**  
**Porcentaje de estudiantes por Nivel de Desempeño.**  
**Español (Escritura), 3<sup>er</sup>, 6<sup>to</sup> y 9<sup>no</sup> Grado. 2016**



**Gráfica No. 59**  
**Porcentaje de estudiantes por Nivel de Desempeño.**  
**Según Género. Español (Escritura), 3<sup>er</sup>, 6<sup>to</sup> y 9<sup>no</sup> Grado. 2016**



En Español (Escritura), al finalizar el tercer ciclo, comparando el desempeño académico de las niñas con respecto al de los varones, su rendimiento es mayor. El porcentaje de las niñas ubicadas en los niveles Satisfactorio y Avanzado es superior en 3<sup>er</sup> grado, (7%), 6<sup>to</sup> grado, (10%), y 9<sup>no</sup> grado, (5%). El porcentaje de las niñas que se ubican en el nivel Insatisfactorio es menor en en 3<sup>er</sup> grado, (10%), 6<sup>to</sup> grado, (9%), y 9<sup>no</sup> grado, (11%).

En 9<sup>no</sup> grado, más de la mitad de los varones se ubican en el nivel Insatisfactorio.

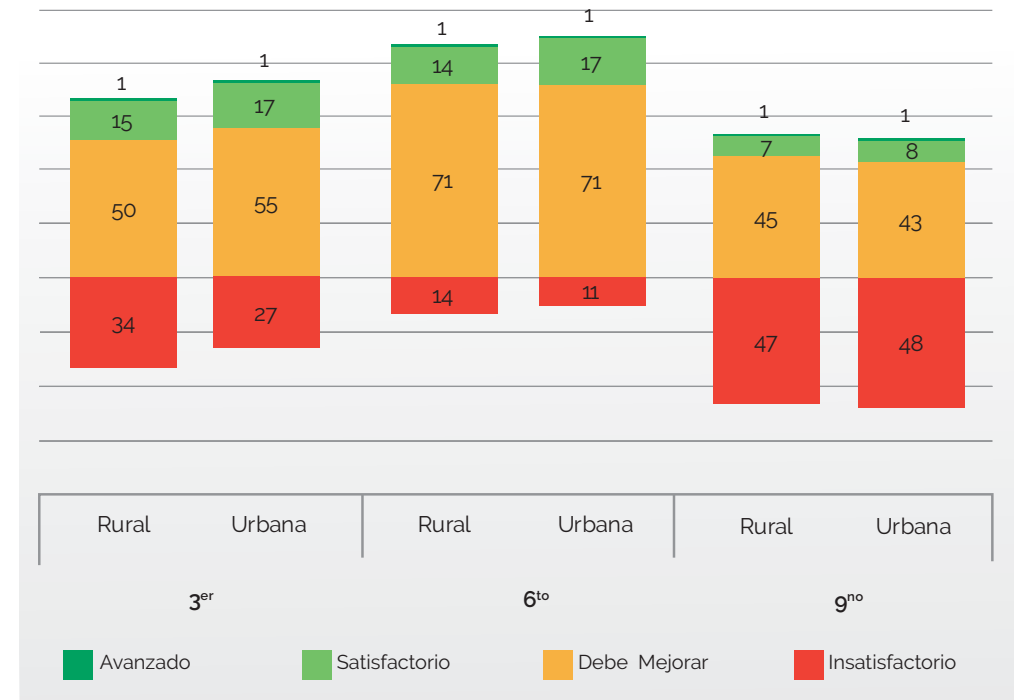
En Español (Escritura), al finalizar el tercer ciclo, 9<sup>no</sup> grado, al comparar el desempeño académico de los estudiantes de los CEB con respecto al de los IEM su rendimiento académico es ligeramente superior.

El porcentaje de los alumnos ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado es igual (9%), el porcentaje de los estudiantes que se ubican en el nivel Debe Mejorar es superior al de los IEM (6%); y los que se ubican en el nivel Insatisfactorio es menor (3%).

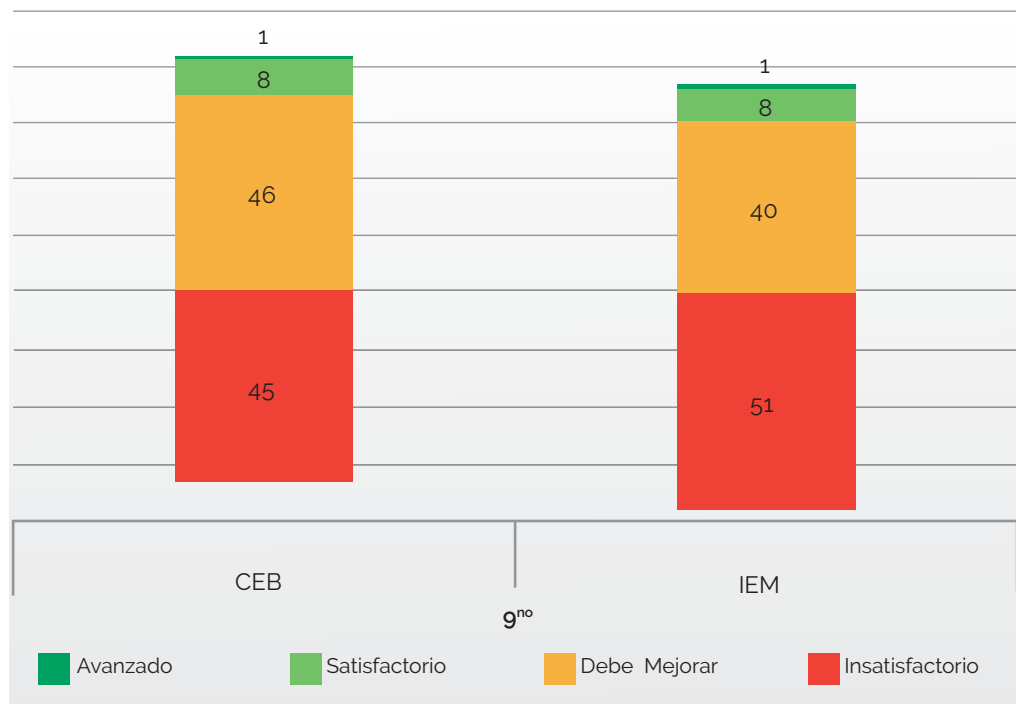
En ambos tipos de centros nueve de cada diez estudiantes se ubican en los nivel Insatisfactorio y Debe Mejorar.



**Gráfica No. 60**  
**Porcentaje de estudiantes por Nivel de Desempeño.**  
**Según Área Geográfica. Español (Escritura), 3<sup>er</sup>, 6<sup>to</sup> y 9<sup>no</sup> Grado. 2016**



**Gráfica No. 61**  
**Porcentaje de estudiantes por Nivel de Desempeño.**  
**Según Tipo de Centro Educativo. Español (Escritura), 9<sup>no</sup> Grado. 2016**



## 5.7 Porcentaje de Respuestas Correctas en relación con los Bloques y Componentes de contenido curricular

La evaluación externa estandarizada en educación tiene como finalidad principal ayudar a la mejora de los procesos a partir de la identificación de sus fortalezas y debilidades. Para cumplir con este fin, los informes de evaluación externa en educación presentan valiosa información respecto a los logros de aprendizaje de los estudiantes del sistema educativo de un país o región. Pero el uso que se hace de esa información puede variar mucho.

El tipo de evaluación externa aplicado en Honduras es denominado "low stakes", es decir que tiene una función principalmente informativa y formativa, pero no entraña consecuencias para los actores del sistema, lo que si ocurre en las evaluaciones tipo "high stakes" (Ravela, 2001, pág.7).

Para cumplir con esas funciones formativas e informativas, el presente informe detalla a continuación en la Tabla No. 11, los porcentajes de respuestas correctas que los alumnos de cada grado evaluado (primero a noveno grado) han alcanzado en cada bloque y componente de contenido del currículo vigente.

Este nivel de detalle permite identificar en cuáles Bloques de contenido e incluso en cuáles Componentes de esos bloques, se presentan mayores dificultades por parte de los estudiantes de acuerdo a la evaluación aplicada.

Así, por ejemplo, los resultados en Español indican que en tercer grado en el Bloque de Lectura y Componente Tipos de Texto, es en el que se presentan resultados más bajos, con solamente un 58% de respuestas correctas.

De manera similar, en Matemáticas también pueden identificarse en cuáles Bloques y en cuáles Componentes del contenido curricular, se presentan las mayores debilidades en el aprendizaje. Por ejemplo, en el Componente Áreas y Perímetros de octavo grado, sólo el 16% de las respuestas de los alumnos fueron correctas. Esta

información es un insumo muy valioso para planificar actividades remediales tanto para los docentes como para los estudiantes.

De forma análoga, un análisis más detallado respecto a los resultados en Matemáticas permite identificar que a nivel de grandes Bloques curriculares, son los de Medidas y el de Geometría en donde se concentran los resultados más bajos.

Mientras que a nivel de Componente curricular, Áreas y Perímetros en octavo y noveno grado, así como Potenciación y Radicación en séptimo y octavo grado, tienen los resultados más bajos, Múltiplos y Divisores también presentan resultados muy bajos en quinto y sexto grado (44% y 37% respectivamente),

Operaciones combinadas también presenta valores bastante bajos en todos los grados evaluados, con resultados promedios entre 39% y 53%. Algo similar ocurre con el Componente de Razones y Proporciones en séptimo, octavo y noveno grado con resultados de 34%, 25% y 31% respectivamente, y con el Componente de Medidas de tendencia Central y Dispersión que presenta valores de 38% en sexto grado, 44% en octavo y 31% en noveno.

Al analizar los resultados por Bloque y Componente relacionados con los grados evaluados, se tiene que es en noveno grado donde se presentan los resultados más bajos. Con apenas un 15% de respuestas correctas en el Componente de Áreas y Perímetros y un máximo de 36% en Figuras Geométricas.

Algo similar ocurre en octavo grado, en el que el resultado más alto se presenta en el Componente de Medidas de Tendencia Central con 44% de respuestas correctas, y el menor está en Áreas y Perímetros con 16%. Toda esta información detallada permite planificar acciones específicas por tema y grado de acuerdo a los resultados de aprendizaje obtenidos.

**Tabla No. 11**  
**Rendimiento promedio porcentual por componente para Español (Lectura) y Matemáticas de 1<sup>ro</sup> a 9<sup>no</sup> Grado**

Bloque	Componente	1 <sup>ro</sup>	2 <sup>do</sup>	3 <sup>er</sup>	4 <sup>to</sup>	5 <sup>to</sup>	6 <sup>to</sup>	7 <sup>mo</sup>	8 <sup>vo</sup>	9 <sup>no</sup>
<b>Español</b>										
Lectura	Comprensión Lectora	67%	66%	65%	63%	69%	68%	63%	64%	61%
	Vocabulario	70%	67%	64%	67%	72%	70%	61%	68%	62%
	Tipos de Texto			58%	66%	70%	67%	67%	63%	64%
<b>Matemáticas</b>										
Números y Operaciones	Relaciones entre Objetos	83%								
	Numeración	74%	73%	56%	58%	44%	39%	54%	41%	
	Adición	84%	63%	64%	66%	60%	36%	53%		
	Sustracción	79%	50%	48%	54%	59%	40%	54%		
	Multiplicación		63%	53%	50%	47%	53%	60%		
	División		56%	46%	43%	44%	50%	42%		
	Operaciones Combinadas		53%	39%	43%		40%			
	Potenciación y Radicación							26%	36%	
	Múltiplos y Divisores					44%	37%			
Geometría	Líneas	79%	63%	53%				44%		
	Ángulos			39%	58%			26%		
	Figuras Geométricas	75%		52%	50%	44%	49%		37%	36%
	Sólidos		71%	78%	50%		62%			
Medidas	Moneda	78%	54%	50%	44%					
	Longitud		59%	38%	44%					
	Tiempo		48%	49%	46%					
	Peso			57%						
	Áreas y Perímetros			47%		38%	28%		16%	15%
	Volumen				50%		32%			31%
Álgebra	Comparación y Orden	74%	56%	56%	61%	50%	42%	28%	28%	
	Ecuaciones y Desigualdades	71%	55%		48%		45%	34%	30%	27%
	Posición	73%	57%	46%		44%		32%		
	Expresiones Algebraicas							39%	35%	
	Razones y Proporciones							34%	25%	31%
	Funciones									31%
Estadística y probabilidad	Tablas, Cuadros y Gráficas		64%	66%	59%	70%		28%	37%	
	Medidas de Tendencia Central y Dispersión						38%		44%	31%
	Métodos de Conteo									29%
	Probabilidad									24%





# SÍNTESIS DE RESULTADOS:

6

Los niveles de aprendizaje permanecen estancados en el período 2014-2016

A continuación se resumen los aspectos más relevantes respecto a los resultados de aprendizaje alcanzados por los estudiantes de Educación Básica en la evaluación estandarizada de Noviembre del 2016. Debe recordarse que el propósito principal de esta aplicación es valorar el nivel de desempeño alcanzado por los estudiantes respecto a los Estándares Educativos alineados con el DCNB en los espacios curriculares de Español y Matemáticas de primero a noveno grado.

Debe tenerse en cuenta que este "Informe de Rendimiento Académico" tiene un carácter eminentemente descriptivo acerca de los niveles de aprendizaje alcanzados por los estudiantes, sin pretender explicar por qué han alcanzado dichos niveles, ya que ello es objeto de otro tipo de estudios denominados "Factores Asociados con el Aprendizaje" que usualmente se desarrollan en forma paralela o posterior a las evaluaciones estandarizadas. Sin embargo, en los sitios web "desempenoacademico.hn" y "ab.dcnbhonduras.org" se encuentran varios estudios de factores asociados desarrollados en Honduras además de todos los informes de Desempeño Académico y materiales educativos asociados al DCNB:

Pese a no disponer de estudios de este tipo para el año analizado 2016, al analizar los datos siempre debe tenerse presente que el desempeño de los estudiantes está fuertemente influenciado por el entorno social. Especialmente por situaciones tales como la pobreza, la violencia y la desigualdad social, que en la sociedad hondureña son problemas muy graves.

Igualmente debe tenerse presente que la evaluación por sí misma no mejora el desempeño de los sistemas educativos, es una condición necesaria para la mejora, pero no es una condición suficiente. La evaluación externa estandarizada no aporta información completa de la calidad educativa, pero si aporta datos sobre su dimensión principal, los niveles de aprendizaje que están alcanzando los estudiantes.

La evaluación externa estandarizada solo tendrá efectos positivos sobre el sistema educativo si es entendida y utilizada como un mecanismo que permite identificar fortalezas y debilidades para retroalimentar el trabajo de los diferentes actores del sistema, para que a partir de esta información se elaboren los Planes de mejoras respectivos en cada nivel de operación del sistema.

Para una mejor comprensión de los resultados expuestos, los hallazgos principales se analizan considerando una perspectiva longitudinal en el período 2007-2016. A partir de estas consideraciones, se presentan a continuación 7 grandes hallazgos o resultados principales, destacando la perspectiva longitudinal en la valoración de los resultados.

1. En términos generales, para todos los grados evaluados y en ambos espacios curriculares Español y Matemáticas, los Niveles de Desempeño se estancaron en los años 2015 y 2016.

Desde los resultados de evaluación externa del año 2007, los datos de niveles de aprendizaje mostraron una tendencia ascendente hasta el año 2014. Al comparar todos los estudiantes evaluados en los diferentes años (2007 incluyó primero, tercero y sexto grado, en el 2008 desde primero a sexto, y desde el año 2010 de primero a noveno grado), se marca claramente una tendencia a disminuir la cantidad de estudiantes en nivel Insatisfactorio, pasando de 25% en el año 2007 a un 14% en el 2014. Pero para el año 2015 pasó de 14% a 16% y luego en el 2016 volvió a 14% de estudiantes en categoría de Insatisfactorio.

De manera similar, la proporción de estudiantes evaluados que alcanzan los niveles Satisfactorio y Avanzado aumentaron considerablemente en el período 2007-2014, pasando de un 28% en el año 2007 hasta un 41% en el 2014. Pero de nuevo hay que señalar que para los años 2015 y el 2016, más bien disminuyó un punto porcentual (de 41% a 40%) el porcentaje de estudiantes en estos niveles de aprendizaje.

Debe considerarse que esta tendencia ascendente de los niveles de aprendizaje mostrados por el total de los estudiantes evaluados en cada aplicación anual, fue más marcada en el espacio curricular de Español que en Matemáticas. En Español la proporción de estudiantes en nivel Insatisfactorio pasó de 26% en el año 2007, a solo 6% en el 2014 y 7% en el 2016. En Matemáticas pasó de 25% en el 2007 a 18% en el 2014 y 21% en el 2016.

## 2. Los Niveles de Desempeño en el área curricular de Español, son superiores a los de Matemáticas en todos los grados evaluados.

Los estudiantes evaluados en el 2016 muestran Niveles de Desempeño considerablemente más altos en Español respecto a Matemáticas. Los resultados por grado en Español señalan que la proporción de estudiantes en la categoría de Insatisfactorio es menor al 10% en seis de los nueve grados evaluados, de 11% en séptimo y noveno grado, y únicamente en sexto grado alcanza un 16% de los alumnos evaluados. Sin embargo en Matemáticas los resultados son marcadamente inferiores. Solamente en los primeros cuatro grados se tienen proporciones de estudiantes en nivel Insatisfactorio de entre 4% y 8%, pero a partir de quinto grado y hasta noveno, el porcentaje de evaluados en ese nivel es igual o superior al 23% del total.

Estos resultados de bajo nivel de desempeño en Matemáticas no son nuevos, han ocurrido desde que se iniciaron las evaluaciones externas en el país a inicios de la década pasada y quedaron lejos de la meta de aprendizaje establecida en el Plan EFA-FTI para Honduras. Los resultados invitan a una revisión amplia sobre la enseñanza de la Matemática en el país y la búsqueda de estrategias de trabajo para afrontar esta problemática.

## 3. En general, los Niveles de Desempeño en área Español de los estudiantes del área urbana, son superiores a los correspondientes del área rural.

A semejanza de lo indicado por los datos de evaluación externa de los años anteriores, los resultados de aprendizaje de los estudiantes del área urbana son superiores respecto a los de sus correspondientes del área rural.

Esto es válido para casi todos los grados en el caso de Español. Estos resultados coinciden con lo señalado por la bibliografía internacional en el sentido de que el contexto comunitario, social y económico tienen mayor incidencia en los resultados de aprendizaje de la lengua materna que en los de Matemáticas.

Sin embargo, debe señalarse que estas diferencias son más acentuadas en los primeros dos ciclos de educación básica, no así en el tercer ciclo, en el que las diferencias son mínimas o incluso se revierten. Por ejemplo, en nivel Insatisfactorio, la proporción de estudiantes del área rural es ligeramente menor en octavo y noveno grado, y solo es dos puntos porcentuales mayor para séptimo.

En el caso de Matemáticas, los resultados no muestran una tendencia clara, con valores ligeramente inferiores para los estudiantes del área rural si comparamos la proporción de estudiantes en nivel Insatisfactorio. Pero con diferencias de apenas 1% o 2%. Sin embargo, al comparar las proporciones de evaluados que alcanzan los niveles Satisfactorio y Avanzado, se encuentra que es ligeramente superior en los estudiantes del área rural, en uno o dos puntos porcentuales.

## 4. Los Niveles de Desempeño de las alumnas son superiores a los correspondientes de los alumnos en cada grado evaluado, excepto en tercer ciclo en Matemáticas

En los primeros dos ciclos de educación básica, las alumnas muestran mejor desempeño que sus pares alumnos, en ambos espacios curriculares, Español y Matemáticas. Con menores proporciones de estudiantes en el nivel de Insatisfactorio y mayor porcentaje en los niveles Satisfactorio y Avanzado en los seis grados considerados. Son pequeñas diferencias de dos o tres puntos porcentuales en promedio, pero que representan diferencias estadísticamente significativas.

En ninguno de los seis primeros grados los resultados de los alumnos muestran mejores Niveles de Desempeño ni en

Español ni en Matemáticas, y en algunos casos como Español de quinto grado y Matemáticas de séptimo, los varones tienen 5% o más de estudiantes en nivel Insatisfactorio.

Sin embargo, en el tercer ciclo de educación básica en la asignatura de Matemáticas, la tendencia se revierte. A partir de séptimo grado los Niveles de Desempeño de los alumnos son ligeramente superiores a los de las alumnas, presentando menor proporción de estudiantes en nivel de Insatisfactorio (en séptimo 40% los alumnos y 42% las alumnas; en octavo 28% respecto a 29%, y en noveno grado 38% respecto a 41% de las alumnas).

5. Los Niveles de Desempeño mostrados por los estudiantes de Centros de Educación Básica CEB, son ligeramente superiores a los correspondientes de los Institutos de Educación Media IEM, tanto en Matemáticas como en Español.

La muestra aleatoria a nivel nacional incluye Centros de Educación Básica CEB e Institutos de Educación Media IEM. Al evaluar y comparar a los estudiantes de tercer ciclo de ambos tipos de centros se encuentra que en Español los Niveles de Desempeño de los estudiantes de los CEB son ligeramente superiores en los tres grados. Presentando menores porcentajes de estudiantes en nivel Insatisfactorio y mayores proporciones en los niveles Satisfactorio y Avanzado.

Estos resultados son similares a los obtenidos en las evaluaciones estandarizadas de los últimos años en Honduras, pero van en contra de la tendencia internacional que señala que los estudiantes de las ciudades y comunidades urbanas grandes tienen mejor desempeño en el dominio de la lengua materna, que los de las pequeñas comunidades urbanas y de áreas rurales, en contextos deprimidos con menos estímulos de lectura y lenguaje.

Esta tendencia favorable a los estudiantes de los CEB se mantiene para la asignatura de Matemáticas, dado que la proporción de educandos en el nivel Insatisfactorio es menor un punto porcentual en octavo grado y 8 puntos

porcentuales menor que la de los estudiantes de los IEM, en noveno grado. Este dato es llamativo e invita a una revisión de parte de las autoridades correspondientes, dado que en los IEM usualmente se cuenta con un docente especializado en la enseñanza de la Matemáticas, mientras que en los CEB, dada su estructura de personal, con cierta frecuencia el docente a cargo de las clases de Matemáticas no es un especialista en el área.

6. Los estudiantes con sobre edad muestran Niveles de Desempeño significativamente inferiores al resto de la población evaluada, tanto en Matemáticas como en Español.

La proporción de estudiantes con sobre edad en educación básica es mayor al 25% a partir de cuarto grado, llegando a valores cercanos a 30% en tercer ciclo. Este problema impacta también en los resultados de aprendizaje dado que sus niveles de desempeño son considerablemente menores que sus pares en edad correspondiente a los grados que cursan.

En Español, los niveles de aprendizaje expresados en Niveles de Desempeño indican que en todos los grados evaluados los estudiantes con sobre edad presentan mayores porcentajes de alumnos en el nivel Insatisfactorio. Diferencias que van desde 1% más en segundo grado, hasta 11% en sexto grado.

En Matemáticas las diferencias en los niveles de aprendizaje también son importantes aunque de menor dimensión respecto a los encontrados en Español. Presentando un 2% más de alumnos en nivel Insatisfactorio en segundo grado, y aumentando esta diferencia hasta un 9% en sexto grado y un 8% en séptimo. Pero manteniéndose constante la diferencia de menor desempeño de parte de los estudiantes con sobre edad en los nueve grados evaluados.

Al analizar este factor, debe tenerse presente que el problema de sobre edad, tal como se evidenció en los resultados con representati-

vidad municipal del año 2015, varía en forma significativa entre los diferentes departamentos del país, dado que está asociado, entre otros factores, a la pobreza. Pero también está asociada al género ya que es más acentuado en los alumnos que en las alumnas.

**7. Hay avances importantes, pero queda mucho por hacer.**

Como lo ha venido señalando la bibliografía internacional durante la última década, la evaluación externa estandarizada es una condición necesaria para la mejora educativa, pero no es una condición suficiente. A semejanza de lo que ocurre en el ámbito administrativo, la evaluación puede utilizarse para realizar "Rendición de Cuentas", pero el objetivo último es mejorar los procesos analizados y para ello se requieren acciones adicionales basadas en los resultados obtenidos. En educación, la elaboración e implementación de los Planes de Mejoras es una estrategia válida para pasar de la información producida por la evaluación, a las acciones que impacten en los aprendizajes.

Dado que la meta de todo sistema educativo es lograr que la totalidad o la gran mayoría de sus estudiantes alcancen los niveles de desempeño Avanzado o Satisfactorio, un posible punto de partida del Plan de Mejoras es el porcentaje de estudiantes evaluados que alcanzó dichos niveles en cada espacio curricular, departamento, municipio, distrito escolar, centro educativo, grado, sección, etc., y la meta principal debe ser elevar ese porcentaje cada año.

En términos más generales, a partir de los resultados de evaluación 2016, se identifican los siguientes retos principales que deben afrontarse para lograr elevar ese porcentaje de estudiantes que alcanzan los niveles Avanzado y Satisfactorio:

1. Todo el proceso de la enseñanza de la Matemática en educación básica debe ser revisado, y deben buscarse nuevas estrategias que permitan afrontar esta situación crítica que no presenta ninguna mejora desde el año 2014. La cooperación internacional ha venido

apoyando para la elaboración de libros de texto y en capacitación de docentes en algunas zonas focalizadas. Se requiere ampliar y/o mejorar lo que se ha venido haciendo.

2. Deben buscarse estrategias para apoyar a los estudiantes con rezago académico. Una jornada extendida con actividades coprogramáticas para los alumnos con desempeño Avanzado y Satisfactorio, pero reforzamiento académico para los de niveles Debe Mejorar e Insatisfactorio, ha sido una estrategia exitosa en algunos países. Sin embargo, para ser efectiva esta política necesita ser acompañada de otras medidas complementarias como merienda/almuerzo, compensación salarial a docentes, infraestructura escolar, etc.
3. Las recurrentes desigualdades en el desempeño entre los estudiantes de las zonas urbanas y rurales en las evaluaciones de la última década plantean la necesidad de diseñar políticas focalizadas de discriminación positiva para apoyar a quienes residen en contextos de condiciones sociales y económicas menos favorables. Experiencias exitosas en Sudamérica podrían ser analizadas para su adaptación en Honduras.

A pesar del estancamiento de los resultados en los últimos tres años (fue ligeramente ascendente en el periodo 2007-2014), no deben ignorarse algunos logros importantes que se están alcanzando en el sistema educativo nacional en relación con la evaluación externa estandarizada. Debe valorarse la creciente difusión de una cultura de evaluación entre los distintos actores educativos, así como el involucramiento de parte de las corporaciones municipales y organizaciones locales vinculadas al quehacer educativo en las presentaciones de resultados de aprendizaje con representatividad para cada municipio (el año recién pasado), y también el inicio del conocimiento y comprensión de los Planes de Mejoras basados en resultados de aprendizaje, por parte de docentes, directores de centro y autoridades de las direcciones departamentales de educación.

# BIBLIOGRAFÍA

7

1. Bertoni, A., Poggi, M. y Teobaldo, N. (1985) Evaluación. Nuevos Significados par una práctica compleja. Buenos Aires. Edit. Kaplusz.
2. Cano, E. (1999) Evaluación de la Calidad Educativa. España. Edit. La Muralla.
3. Casanova, Ma. A. (1992) La Evaluación Garantía de Calidad para el Centro Educativo. España. Edit. Luís Vives.
4. Ferrer, G. (2006) Sistemas de evaluación de los aprendizajes en América Latina. Santiago de Chile. PREAL.
5. Hanushek y Wöbmann (2007) Calidad de la Educación y Crecimiento Económico. En PREAL No. 39. Chile.
6. LABEL (2001) Fortaleciendo la rendición de cuentas Chile. Edic. Multicopiada.
7. McCormick y James (1996) Evaluación del currículo en los centros escolares. Madrid. Edit. Morata.
8. McMeekin, R. (2006) Hacia una comprensión de la Accountability Educativa y cómo puede aplicarse en América Latina. Chile. Edit. San Marino.
9. Murillo, F. J. (2009) Estudios sobre Eficacia Escolar en Iberoamérica. Bogotá.
10. PREAL-FEREMA (2005) Informe de Progreso Educativo: Honduras.
11. PREAL (2006) Accountability educacional. Chile. Edit. San Marino.
12. PREAL (2007) Calidad de la Educación y Crecimiento Económico. Chile.
13. PREAL (2008) Las Evaluaciones Educativas que América Latina necesita. Chile.
14. Scriven, M. (1967) The methodology of evaluation. Chicago.
15. SE (2003) Todos con Educación. Honduras 2003- 2015 FTI-EFA. Honduras.
16. SE (2010) Factores y Estrategias Asociados con el aprendizaje escolar. Honduras. Edic. multicopiada
17. SE (2013) Informe: Primera Evaluación del Desempeño Docente en Honduras. Honduras.
18. SE (2014A) Informe: Revisión Nacional de la Educación para Todos (EPT) 2015.
19. SE (2014B) Informe de Rendición de Cuentas de la Secretaría de Educación y Construcción de Alianzas para Fortalecer la Inversión Educativa en el Marco de la X Revisión conjunta del Plan EFA. Honduras.
20. UNESCO (2014) Informe de seguimiento de la EPT en el Mundo. Francia.
21. UNESCO (2014) TERCE Tercer estudio regional explicativo y comparativo. Chile.
22. UNESCO (2008) SERCE Segundo estudio regional explicativo y comparativo. Chile.
23. Tiana, A. (2003) La evaluación de los sistemas educativos. España.
24. Tiana, A. (2001) ¿Qué variables explican mejor los resultados de los estudios internacionales? España.
25. Shinkfield y Stufflembeam (1987) La evaluación formativa. Guía teórica y práctica. España. Paidós.
26. Ravela, P. Arregui, P. Valverde, G. Wolfe, G. (2008) Las evaluaciones educativas que América Latina necesita. Chile. PREAL.
27. Ravela, P. (2001) ¿Cómo presentan los resultados los sistemas nacionales de evaluación educativa en América Latina? Chile. PREAL.
28. Transformemos Honduras (2013) Auditoría social en Educación. Honduras.



## Anexo 1

## Rendimiento porcentual promedio por Estándar a Nivel Nacional, 1º a 9º Grado

ESPAÑOL (Lectura)										
N°	Estándar	1º	2º	3º	4º	5º	6º	7º	8º	9º
1	Demuestran comprensión de las ideas globales de un texto leído, incluyendo la interpretación de imágenes visuales*.	68%	67%	67%	70%	73%	60%	66%	65%	52%
2	Demuestran comprensión de las ideas inferenciales de un texto leído, incluyendo la interpretación de imágenes visuales*.	65%	66%	66%	66%	62%	74%	60%	59%	63%
3	Demuestran comprensión de las ideas principales de un texto leído, incluyendo la interpretación de imágenes visuales*.	68%	66%	67%	54%	66%	69%	64%	60%	57%
4	Demuestran comprensión de las ideas secundarias de un texto leído, incluyendo la interpretación de imágenes visuales*.	66%	66%	63%	61%	72%	67%	61%	67%	69%
5	Reconocen y entienden en textos leídos una variedad de palabras conocidas.	74%	69%	72%	69%	72%	70%	69%	61%	65%
6	Interpretan en textos leídos palabras desconocidas utilizando diversas estrategias.	66%	65%	56%	65%	70%	70%	56%	69%	60%
7	Reconocen e interpretan lenguaje figurado, intencionalidad del autor y otros aspectos semánticos de las palabras.							55%	78%	61%
8	Leen y utilizan con diversos propósitos, textos narrativos, descriptivos, expositivos y persuasivos, tanto literarios como funcionales e informativos de varias fuentes como libros, medios masivos de comunicación e Internet, incluyendo contenido lingüístico y gráfico.			58%	66%	70%	67%	67%	63%	64%

El estándar del componente Comprensión Lectora se ha desglosado por ideas para un mayor entendimiento de cada porcentaje.

## Anexo 2

## Promedio de respuestas correctas por edad, grado y asignatura

No.	Grado	Asignatura	AgeGroup	Cantidad de estudiantes	Porcentaje de respuestas correctas	Escala de puntuación estandarizada (100 a 500)
1	1	Español (Lectura)	Edad Esperada	7,766	73.7	359.9
2	1	Español (Lectura)	Sobre-Edad	527	75.3	366.1
3	1	Matemáticas	Edad Esperada	7,814	81.5	348.8
4	1	Matemáticas	Sobre-Edad	524	82.5	352.6
5	2	Español (Lectura)	Edad Esperada	8,617	63.3	331.2
6	2	Español (Lectura)	Sobre-Edad	843	59.2	319.4
7	2	Matemáticas	Edad Esperada	8,570	63.1	317.9
8	2	Matemáticas	Sobre-Edad	835	61.1	312.0
9	3	Español (Lectura)	Edad Esperada	7,873	70.3	283.7
10	3	Español (Lectura)	Sobre-Edad	1,106	66.2	272.5
11	3	Matemáticas	Edad Esperada	7,862	56.5	278.9
12	3	Matemáticas	Sobre-Edad	1,113	54.0	271.3
13	4	Español (Lectura)	Edad Esperada	7,503	62.8	289.1
14	4	Español (Lectura)	Sobre-Edad	1,856	55.7	268.3
15	4	Matemáticas	Edad Esperada	7,491	55.2	274.8
16	4	Matemáticas	Sobre-Edad	1,848	51.5	263.4
17	5	Español (Lectura)	Edad Esperada	7,098	73.0	343.6
18	5	Español (Lectura)	Sobre-Edad	2,010	66.4	318.6
19	5	Matemáticas	Edad Esperada	7,093	49.9	237.1
20	5	Matemáticas	Sobre-Edad	2,004	47.5	231.6
21	6	Español (Lectura)	Edad Esperada	6,731	72.2	274.3
22	6	Español (Lectura)	Sobre-Edad	2,098	65.7	251.6
23	6	Matemáticas	Edad Esperada	6,749	56.1	237.9
24	6	Matemáticas	Sobre-Edad	2,101	52.4	228.5
25	7	Español (Lectura)	Edad Esperada	6,980	64.6	273.6
26	7	Español (Lectura)	Sobre-Edad	2,170	59.8	259.3
27	7	Matemáticas	Edad Esperada	6,973	35.0	220.5
28	7	Matemáticas	Sobre-Edad	2,167	32.6	213.7
29	8	Español (Lectura)	Edad Esperada	6,104	69.1	300.1
30	8	Español (Lectura)	Sobre-Edad	2,195	63.9	280.6
31	8	Matemáticas	Edad Esperada	6,096	34.7	218.6
32	8	Matemáticas	Sobre-Edad	2,192	32.6	213.9
33	9	Español (Lectura)	Edad Esperada	5,677	65.5	284.6
34	9	Español (Lectura)	Sobre-Edad	2,347	60.1	262.1
35	9	Matemáticas	Edad Esperada	5,684	36.1	218.4
36	9	Matemáticas	Sobre-Edad	2,337	33.8	210.9



## Anexo 3

**Porcentaje de Estudiantes con Edad Esperada y Sobre Edad.  
Departamento, Años 2015 -2016**

No.	Departamento	Edad Grupo	Año 2015			Año 2016		
			Total Estudiantes Edad Grupo	Total Estudiantes Departamento	Porcentaje Edad	Total Estudiantes Edad Grupo	Total Estudiantes Departamento	Porcentaje Edad
1	Atlántida	Edad Esperada	14,878	18,552	80.20	3,836	4,867	78.82
2	Atlántida	Sobre-Edad	3,674		19.80	1,031		21.18
3	Choluteca	Edad Esperada	15,914	20,335	78.26	3,210	3,989	80.47
4	Choluteca	Sobre-Edad	4,421		21.74	779		19.53
5	Colón	Edad Esperada	10,699	14,234	75.17	1,950	2,456	79.40
6	Colón	Sobre-Edad	3,535		24.83	506		20.60
7	Comayagua	Edad Esperada	19,836	26,305	75.41	3,088	4,003	77.14
8	Comayagua	Sobre-Edad	6,469		24.59	915		22.86
9	Copán	Edad Esperada	14,318	18,982	75.43	2,784	3,401	81.86
10	Copán	Sobre-Edad	4,664		24.57	617		18.14
11	Cortés	Edad Esperada	36,755	46,212	79.54	13,932	17,272	80.66
12	Cortés	Sobre-Edad	9,457		20.46	3,340		19.34
13	El Paraíso	Edad Esperada	10,499	13,589	77.26	4,014	4,871	82.41
14	El Paraíso	Sobre-Edad	3,090		22.74	857		17.59
15	Francisco Morazán	Edad Esperada	27,346	32,440	84.30	13,349	15,651	85.29
16	Francisco Morazán	Sobre-Edad	5,094		15.70	2,302		14.71
17	Gracias a Dios	Edad Esperada	1,623	3,251	49.92	415	896	46.32
18	Gracias a Dios	Sobre-Edad	1,628		50.08	481		53.68
19	Intibucá	Edad Esperada	10,854	14,230	76.28	1,536	1,861	82.54
20	Intibucá	Sobre-Edad	3,376		23.72	325		17.46
21	Islas de La Bahía	Edad Esperada	2,655	3,397	78.16	282	359	78.55
22	Islas de La Bahía	Sobre-Edad	742		21.84	77		21.45
23	La Paz	Edad Esperada	8,071	9,960	81.03	1,716	2,019	84.99
24	La Paz	Sobre-Edad	1,889		18.97	303		15.01
25	Lempira	Edad Esperada	10,959	15,459	70.89	2,114	2,758	76.65
26	Lempira	Sobre-Edad	4,500		29.11	644		23.35
27	Ocotepeque	Edad Esperada	5,527	6,820	81.04	836	976	85.66
28	Ocotepeque	Sobre-Edad	1,293		18.96	140		14.34
29	Olancho	Edad Esperada	13,679	18,526	73.84	2,339	3,021	77.42
30	Olancho	Sobre-Edad	4,847		26.16	682		22.58
31	Santa Bárbara	Edad Esperada	18,907	24,214	78.08	3,338	4,057	82.28
32	Santa Bárbara	Sobre-Edad	5,307		21.92	719		17.72
33	Valle	Edad Esperada	6,932	8,045	86.17	1,524	1,705	89.38
34	Valle	Sobre-Edad	1,113		13.83	181		10.62
35	Yoro	Edad Esperada	14,645	19,971	73.33	4,309	5,593	77.04
36	Yoro	Sobre-Edad	5,326		26.67	1,284		22.96
<b>Total General</b>		Edad Esperada	244,097	314,522	77.61	64,572	79,755	80.96
		Sobre-Edad	70,425		22.39	15,183		19.04

## Anexo 4

**Porcentaje de Estudiantes con Edad Esperada y Sobre Edad.  
Departamento y Género, Años 2015 -2016**

No.	Departamento	Género	Edad Grupo	Año 2015			Año 2016		
				Total Estudiantes Edad Grupo	Total Estudiantes Departamento	Porcentaje Edad	Total Estudiantes Edad Grupo	Total Estudiantes Departamento	Porcentaje Edad
1	Atlántida	Femenino	Edad Esperada	7,633	18,546	41.16	1,963	4,866	40.34
2	Atlántida	Masculino	Edad Esperada	7,241		39.04	1,872		38.47
3	Atlántida	Femenino	Sobre-Edad	1,626		8.77	436		8.96
4	Atlántida	Masculino	Sobre-Edad	2,046		11.03	595		12.23
5	Choluteca	Femenino	Edad Esperada	8,187	20,325	40.28	1,673	3,988	41.95
6	Choluteca	Masculino	Edad Esperada	7,718		37.97	1,536		38.52
7	Choluteca	Femenino	Sobre-Edad	1,888		9.29	319		8.00
8	Choluteca	Masculino	Sobre-Edad	2,532		12.46	460		11.53
9	Colón	Femenino	Edad Esperada	5,641	14,228	39.65	1,056	2,456	43.00
10	Colón	Masculino	Edad Esperada	5,053		35.51	894		36.40
11	Colón	Femenino	Sobre-Edad	1,530		10.75	241		9.81
12	Colón	Masculino	Sobre-Edad	2,004		14.08	265		10.79
13	Comayagua	Femenino	Edad Esperada	10,134	26,299	38.53	1,749	4,002	43.70
14	Comayagua	Masculino	Edad Esperada	9,700		36.88	1,338		33.43
15	Comayagua	Femenino	Sobre-Edad	2,986		11.35	438		10.94
16	Comayagua	Masculino	Sobre-Edad	3,479		13.23	477		11.92
17	Copán	Femenino	Edad Esperada	7,555	18,982	39.80	1,484	3,401	43.63
18	Copán	Masculino	Edad Esperada	6,763		35.63	1,300		38.22
19	Copán	Femenino	Sobre-Edad	2,105		11.09	308		9.06
20	Copán	Masculino	Sobre-Edad	2,559		13.48	309		9.09
21	Cortés	Femenino	Edad Esperada	18,860	46,202	40.82	7,284	17,268	42.18
22	Cortés	Masculino	Edad Esperada	17,887		38.71	6,644		38.48
23	Cortés	Femenino	Sobre-Edad	4,119		8.92	1,519		8.80
24	Cortés	Masculino	Sobre-Edad	5,336		11.55	1,821		10.55
25	El Paraíso	Femenino	Edad Esperada	5,453	13,583	40.15	2,136	4,871	43.85
26	El Paraíso	Masculino	Edad Esperada	5,040		37.11	1,878		38.55
27	El Paraíso	Femenino	Sobre-Edad	1,403		10.33	390		8.01
28	El Paraíso	Masculino	Sobre-Edad	1,687		12.42	467		9.59
29	Francisco Morazán	Femenino	Edad Esperada	13,965	32,421	43.07	6,849	15,651	43.76
30	Francisco Morazán	Masculino	Edad Esperada	13,367		41.23	6,500		41.53
31	Francisco Morazán	Femenino	Sobre-Edad	2,157		6.65	1,028		6.57

No.	Departamento	Género	Edad Grupo	Año 2015			Año 2016		
				Total Estudiantes Edad Grupo	Total Estudiantes Departamento	Porcentaje Edad	Total Estudiantes Edad Grupo	Total Estudiantes Departamento	Porcentaje Edad
33	Gracias a Dios	Femenino	Edad Esperada	893	3,245	27.52	247	895	27.60
34	Gracias a Dios	Masculino	Edad Esperada	725		22.34	168		18.77
35	Gracias a Dios	Femenino	Sobre-Edad	819		25.24	249		27.82
36	Gracias a Dios	Masculino	Sobre-Edad	808		24.90	231		25.81
37	Intibucá	Femenino	Edad Esperada	5,596	14,228	39.33	815	1,861	43.79
38	Intibucá	Masculino	Edad Esperada	5,257		36.95	721		38.74
39	Intibucá	Femenino	Sobre-Edad	1,533		10.77	131		7.04
40	Intibucá	Masculino	Sobre-Edad	1,842		12.95	194		10.42
41	Islas de La Bahía	Femenino	Edad Esperada	1,429	3,395	42.09	167	359	46.52
42	Islas de La Bahía	Masculino	Edad Esperada	1,224		36.05	115		32.03
43	Islas de La Bahía	Femenino	Sobre-Edad	334		9.84	35		9.75
44	Islas de La Bahía	Masculino	Sobre-Edad	408		12.02	42		11.70
45	La Paz	Femenino	Edad Esperada	4,050	9,959	40.67	835	2,019	41.36
46	La Paz	Masculino	Edad Esperada	4,020		40.37	881		43.64
47	La Paz	Femenino	Sobre-Edad	843		8.46	129		6.39
48	La Paz	Masculino	Sobre-Edad	1,046		10.50	174		8.62
49	Lempira	Femenino	Edad Esperada	5,788	15,459	37.44	1,148	2,757	41.64
50	Lempira	Masculino	Edad Esperada	5,171		33.45	966		35.04
51	Lempira	Femenino	Sobre-Edad	2,067		13.37	324		11.75
52	Lempira	Masculino	Sobre-Edad	2,433		15.74	319		11.57
53	Ocotepeque	Femenino	Edad Esperada	2,874	6,820	42.14	411	976	42.11
54	Ocotepeque	Masculino	Edad Esperada	2,653		38.90	425		43.55
55	Ocotepeque	Femenino	Sobre-Edad	619		9.08	63		6.45
56	Ocotepeque	Masculino	Sobre-Edad	674		9.88	77		7.89
57	Olancho	Femenino	Edad Esperada	7,257	18,519	39.19	1,241	3,018	41.12
58	Olancho	Masculino	Edad Esperada	6,415		34.64	1,096		36.32
59	Olancho	Femenino	Sobre-Edad	2,246		12.13	321		10.64
60	Olancho	Masculino	Sobre-Edad	2,601		14.05	360		11.93
61	Santa Bárbara	Femenino	Edad Esperada	9,796	24,214	40.46	1,689	4,057	41.63
62	Santa Bárbara	Masculino	Edad Esperada	9,111		37.63	1,649		40.65
63	Santa Bárbara	Femenino	Sobre-Edad	2,282		9.42	318		7.84
64	Santa Bárbara	Masculino	Sobre-Edad	3,025		12.49	401		9.88
65	Valle	Femenino	Edad Esperada	3,541	8,041	44.04	777	1,705	45.57

No.	Departamento	Género	Edad Grupo	Año 2015			Año 2016		
				Total Estudiantes Edad Grupo	Total Estudiantes Departamento	Porcentaje Edad	Total Estudiantes Edad Grupo	Total Estudiantes Departamento	Porcentaje Edad
68	Valle	Masculino	Sobre-Edad	630		7.83	106		6.22
69	Yoro	Femenino	Edad Esperada	7,500	19,964	37.57	2,268	5,593	40.55
70	Yoro	Masculino	Edad Esperada	7,140		35.76	2,041		36.49
71	Yoro	Femenino	Sobre-Edad	2,371		11.88	557		9.96
72	Yoro	Masculino	Sobre-Edad	2,953		14.79	727		13.00
<b>Total General</b>		Femenino	Edad Esperada	126,152	314,430	40.12	33,792	79,743	42.38
		Masculino	Edad Esperada	117,873		37.49	30,771		38.59
		Femenino	Sobre-Edad	31,410		9.99	6,881		8.63
		Masculino	Sobre-Edad	38,995		12.40	8,299		10.41

**Anexo 5**  
**Porcentaje de Estudiantes con Edad Esperada y Sobre Edad.**  
**Departamento y Zona, Años 2015 -2016**

No.	Departamento	Zona	Edad Grupo	Año 2015			Año 2016		
				Total Estudiantes Edad Grupo	Total Estudiantes Departamento	Porcentaje Edad	Total Estudiantes Edad Grupo	Total Estudiantes Departamento	Porcentaje Edad
1	Atlántida	Rural	Edad Esperada	8,165	18,552	44.01	1,830	4,867	37.60
3	Atlántida	Urbana	Edad Esperada	6,713		36.18	2,006		41.22
2	Atlántida	Rural	Sobre-Edad	2,056		11.08	532		10.93
4	Atlántida	Urbana	Sobre-Edad	1,618		8.72	499		10.25
5	Choluteca	Rural	Edad Esperada	9,024	20,335	44.38	2,140	3,989	53.65
7	Choluteca	Urbana	Edad Esperada	6,890		33.88	1,070		26.82
6	Choluteca	Rural	Sobre-Edad	2,888		14.20	466		11.68
8	Choluteca	Urbana	Sobre-Edad	1,533		7.54	313		7.85
9	Colón	Rural	Edad Esperada	8,012	14,234	56.29	1,633	2,456	66.49
11	Colón	Urbana	Edad Esperada	2,687		18.88	317		12.91
10	Colón	Rural	Sobre-Edad	2,913		20.47	472		19.22
12	Colón	Urbana	Sobre-Edad	622		4.37	34		1.38
13	Comayagua	Rural	Edad Esperada	9,138	26,305	34.74	1,604	4,003	40.07
15	Comayagua	Urbana	Edad Esperada	10,698		40.67	1,484		37.07
14	Comayagua	Rural	Sobre-Edad	3,744		14.23	544		13.59
16	Comayagua	Urbana	Sobre-Edad	2,725		10.36	371		9.27
17	Copán	Rural	Edad Esperada	7,031	18,982	37.04	1,312	3,401	38.58
19	Copán	Urbana	Edad Esperada	7,287		38.39	1,472		43.28
18	Copán	Rural	Sobre-Edad	2,828		14.90	347		10.20
20	Copán	Urbana	Sobre-Edad	1,836		9.67	270		7.94
21	Cortés	Rural	Edad Esperada	17,699	46,212	38.30	5,628	17,272	32.58
23	Cortés	Urbana	Edad Esperada	19,056		41.24	8,304		48.08
22	Cortés	Rural	Sobre-Edad	4,941		10.69	1,401		8.11
24	Cortés	Urbana	Sobre-Edad	4,516		9.77	1,939		11.23
25	El Paraiso	Rural	Edad Esperada	5,600	13,589	41.21	1,722	4,871	35.35
27	El Paraiso	Urbana	Edad Esperada	4,899		36.05	2,292		47.05
26	El Paraiso	Rural	Sobre-Edad	2,045		15.05	450		9.24
28	El Paraiso	Urbana	Sobre-Edad	1,045		7.69	407		8.36
29	Francisco Morazán	Rural	Edad Esperada	11,664	32,440	35.96	3,986	15,651	25.47
31	Francisco Morazán	Urbana	Edad Esperada	15,682		48.34	9,363		59.82
30	Francisco Morazán	Rural	Sobre-Edad	2,492		7.68	625		3.99
32	Francisco Morazán	Urbana	Sobre-Edad	2,602		8.02	1,677		10.71
33	Gracias a Dios	Rural	Edad Esperada	1,290	3,251	39.68	264	896	29.46
35	Gracias a Dios	Urbana	Edad Esperada	333		10.24	151		16.85
34	Gracias a Dios	Rural	Sobre-Edad	1,366		42.02	364		40.63
36	Gracias a Dios	Urbana	Sobre-Edad	262		8.06	117		13.06
37	Intibucá	Rural	Edad Esperada	5,401	14,230	37.96	1,182	1,861	63.51

No.	Departamento	Zona	Edad Grupo	Año 2015			Año 2016		
				Total Estudiantes Edad Grupo	Total Estudiantes Departamento	Porcentaje Edad	Total Estudiantes Edad Grupo	Total Estudiantes Departamento	Porcentaje Edad
38	Intibucá	Rural	Sobre-Edad	2,289		16.09	261		14.02
40	Intibucá	Urbana	Sobre-Edad	1,087		7.64	64		3.44
41	Islas de la Bahía	Rural	Edad Esperada	1,129	3,397	33.24	233	359	64.90
43	Islas de la Bahía	Urbana	Edad Esperada	1,526		44.92	49		13.65
42	Islas de la Bahía	Rural	Sobre-Edad	310		9.13	75		20.89
44	Islas De la Bahía	Urbana	Sobre-Edad	432		12.72	2		0.56
45	La Paz	Rural	Edad Esperada	4,327	9,960	43.44	1,251	2,019	61.96
47	La Paz	Urbana	Edad Esperada	3,744		37.59	465		23.03
46	La Paz	Rural	Sobre-Edad	1,123		11.28	259		12.83
48	La Paz	Urbana	Sobre-Edad	766		7.69	44		2.18
49	Lempira	Rural	Edad Esperada	8,103	15,459	52.42	1,657	2,758	60.08
51	Lempira	Urbana	Edad Esperada	2,856		18.47	457		16.57
50	Lempira	Rural	Sobre-Edad	3,760		24.32	519		18.82
52	Lempira	Urbana	Sobre-Edad	740		4.79	125		4.53
53	Ocotepeque	Rural	Edad Esperada	2,665	6,820	39.08	614	976	62.91
55	Ocotepeque	Urbana	Edad Esperada	2,862		41.96	222		22.75
54	Ocotepeque	Rural	Sobre-Edad	706		10.35	102		10.45
56	Ocotepeque	Urbana	Sobre-Edad	587		8.61	38		3.89
57	Olancho	Rural	Edad Esperada	7,858	18,526	42.42	1,324	3,021	43.83
59	Olancho	Urbana	Edad Esperada	5,821		31.42	1,015		33.60
58	Olancho	Rural	Sobre-Edad	3,247		17.53	470		15.56
60	Olancho	Urbana	Sobre-Edad	1,600		8.64	212		7.02
61	Santa Bárbara	Rural	Edad Esperada	12,946	24,214	53.46	2,259	4,057	55.68
63	Santa Bárbara	Urbana	Edad Esperada	5,961		24.62	1,079		26.60
62	Santa Bárbara	Rural	Sobre-Edad	4,050		16.73	559		13.78
64	Santa Bárbara	Urbana	Sobre-Edad	1,257		5.19	160		3.94
65	Valle	Rural	Edad Esperada	4,960	8,045	61.65	835	1,705	48.97
67	Valle	Urbana	Edad Esperada	1,972		24.51	689		40.41
66	Valle	Rural	Sobre-Edad	846		10.52	132		7.74
68	Valle	Urbana	Sobre-Edad	267		3.32	49		2.87
69	Yoro	Rural	Edad Esperada	8,248	19,971	41.30	2,745	5,593	49.08
71	Yoro	Urbana	Edad Esperada	6,397		32.03	1,564		27.96
70	Yoro	Rural	Sobre-Edad	3,436		17.20	874		15.63
72	Yoro	Urbana	Sobre-Edad	1,890		9.46	410		7.33
<b>Total General</b>	Rural	Edad Esperada	133,260	314,522	42.37	32,219	79,755	40.40	
	Urbana	Edad Esperada	110,837		35.24	32,353		40.57	
	Rural	Sobre-Edad	45,040		14.32	8,452		10.60	
	Urbana	Sobre-Edad	25,385		8.07	6,731		8.44	







---

## **Proyecto Mejorando el Impacto al Desempeño Estudiantil de Honduras (MIDEH): Apoyando técnicamente a la Secretaría de Educación en la mejora de la calidad de la Educación Hondureña.**

Con el generoso apoyo del Pueblo de los Estados Unidos de América, a través de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), el Proyecto MIDEH ha sido la principal contraparte de la Secretaría de Educación en el desarrollo de pruebas estandarizadas para medir de manera objetiva el rendimiento académico estudiantil de Honduras. Durante los años 2007, 2008 y 2010, el Proyecto MIDEH con financiamiento de USAID brindó apoyo técnico a la Secretaría de Educación en el diseño, elaboración y administración de pruebas estandarizadas y externas para evaluar en muestras aleatorias con representatividad nacional, el rendimiento académico en las asignaturas de Matemáticas y Español.

Por tres años consecutivos, 2012 - 2014, la Secretaría de Educación ha logrado administrar exitosamente las pruebas fin de grado a nivel censal y muestral con el fin de monitorear el progreso académico de los estudiantes de primero a noveno grado, y en el año 2015 por primera vez en el país, se aplicó a una muestra nacional con representatividad municipal. Las pruebas alineadas con el Currículo Nacional Básico fueron diseñadas por un equipo de expertos del Proyecto MIDEH. Esto se ha realizado de tal manera que se pueda contar con resultados precisos y representativos de la situación académica actual del país. Dichas pruebas pueden ser comparadas tanto en calidad técnica como en exigencia psicométrica con cualquier prueba estandarizada internacional.

Así como ha sucedido en años anteriores, el Proyecto MIDEH desarrolló todo el proceso de elaboración y ensamblaje de las pruebas, y adicionalmente supervisó la aplicación de las pruebas a nivel muestral en el año 2016, analizando posteriormente los resultados que dejan como producto final este Informe Nacional en Rendimiento Académico para la Secretaría de Educación. Para darle continuidad a estos procesos de evaluación estandarizada, se espera que en el año 2017 se cree un instituto o un sub sistema independiente de Evaluación de la Calidad en Educación.

---

Estándares de  
Desempeño

Pruebas Formativas  
Mensuales

Estándares  
Educativos

para

Uso de Padres



Materiales  
Educativos

Programaciones



**USAID**  
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS  
UNIDOS DE AMÉRICA



GOBIERNO DE LA  
REPÚBLICA DE HONDURAS



SECRETARÍA DE EDUCACIÓN



**MIDEH**  
Proyecto Mejorando el Impacto  
al Desempeño Estudiantil de Honduras