



GOBIERNO DE LA
REPÚBLICA DE HONDURAS



SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

REPÚBLICA DE HONDURAS



SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

Informe Nacional

de Desempeño Académico

Español y
Matemáticas



2017

The background of the page features the coat of arms of Honduras, which is a circular emblem. It depicts a central sun rising over a body of water, flanked by two stone towers. The emblem is surrounded by a wreath of coffee and cacao branches. The text 'REPUBLICA DE HONDURAS. LIBRE. SOBERANA E INDEPENDIENTE' is written around the perimeter of the emblem, and '15 DE SEPTIEMBRE DE 1821' is at the bottom. The entire emblem is set against a light, hazy background.

Abg. Juan Orlando Hernández Alvarado

Presidente Constitucional de la República de Honduras

M.Sc. Marcial Solís

Secretario de Estado en el Despacho de Educación

M.Sc. Gloria Menjívar

Sub - Secretaria de Asuntos Técnico Pedagógicos

M.Sc. José Luis Cabrera

Director General de Currículo y Evaluación

**Informe Nacional de Desempeño Académico 2017
Español y Matemáticas. 1^{ro} a 9^{no} grado.**

*Secretaría de Educación -Proyecto Mejorando el Impacto al
Desempeño Estudiantil de Honduras, MIDEH.
Honduras. 2018. 130 páginas*

“La elaboración de este documento ha sido posible gracias al generoso apoyo del Pueblo de los Estados Unidos de América. El contenido de este informe es responsabilidad Secretaría de Educación/Proyecto MIDEH y no necesariamente refleja el punto de vista de la USAID o del Gobierno de los Estados Unidos”

Informe Nacional

de Desempeño Académico | Español y
Matemáticas



2017





Resumen Ejecutivo

El aprendizaje es el resultado que le da significado a los amplios, costosos y complejos procesos educativos. Naim (2018:1) ha señalado que "Cada día 1500 millones de niños y jóvenes en todo el mundo acuden a edificios que se llaman escuelas o colegios. Y allí pasan largas horas en salones donde algunos adultos tratan de enseñarles a leer, a escribir, matemáticas, ciencias y más. Esto cuesta el 5% de todo lo que produce la economía mundial en un año". Si no se generan aprendizajes, este hecho representa una inmensa pérdida de recursos.

En el contexto de las "sociedades del conocimiento", la educación tiene gran relevancia como factor de apoyo al desarrollo socio económico, y en concordancia con ello, los países están invirtiendo amplios recursos económicos en el sector educativo, y al mismo tiempo, ha ido surgiendo la necesidad de evaluar el desempeño de esos grandes y costosos sistemas educativos nacionales. Por ello la evaluación externa estandarizada es considerada en la actualidad una tarea necesaria y prioritaria de apoyo para el buen funcionamiento de los sistemas educativos, dado que aporta la información básica e indispensable para la toma de decisiones racionales y fundamentadas que orienten las políticas del sector.

En Honduras, en el año 2017 por sexto año consecutivo se aplicó evaluación externa estandarizada con pruebas para Matemáticas y Español a una muestra de centros educativos que ofertan educación básica en todo el país. Pero en este año, por segunda vez en la historia educativa del país, se operó

con una muestra de representatividad hasta el nivel municipal (una muestra planificada de 2,641 centros y 322,109 alumnos de los 298 municipios).

Para financiar una evaluación de esta magnitud, además del presupuesto asignado por el Gobierno de Honduras por medio de la Secretaría de Educación, se contó con el apoyo del Proyecto Mejorando el Impacto al Desempeño Estudiantil de Honduras MIDEH, Proyecto TCPP/EducAccion, Proyecto Honduras Reading Activity y el Programa Alimentos para la Educación en Honduras del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos de América (USDA).

Dado que la evaluación del año 2017 fue la última en la que el Proyecto MIDEH apoyó técnicamente a la Secretaría de Educación, es muy importante crear la instancia nacional independiente que de continuidad a estos procesos de evaluación estandarizada de los aprendizajes, asegurando la calidad técnica y la credibilidad de la información generada.

Una evaluación externa con este nivel muestral de representatividad municipal permite presentar resultados para cada Bloque y Componente del contenido curricular de Matemáticas y de Español para cada grado en diferentes niveles de análisis: departamento, municipio, centro educativo, grado y sección. Sin embargo, el presente informe enfatiza que esta valiosa información por sí misma no genera mejoras en el sistema educativo. Es una condición necesaria pero no suficiente.

A lo largo del Informe se enfatiza que solamente si se elaboran e implementan en cada nivel de gestión (direcciones departamentales, municipales, centros educativos y aulas), los Planes de Mejoras basados en los resultados obtenidos, se puede esperar un impacto de la evaluación en la mejora de los aprendizajes. En apoyo a esta premisa, en el apartado 2 del presente informe se explica qué es, qué contiene y cómo se elaboran los Planes de Mejoras.

Tras una década de evaluación estandarizada por parte del Proyecto MIDEH, la educación hondureña se encuentra en una coyuntura crítica en relación con la evaluación del desempeño y su incidencia sobre los aprendizajes:

- A.** Se ha logrado difundir una cultura de evaluación que incluye reconocer los datos de la evaluación estandarizada como importantes guías para hacer cambios en los procesos y actividades educativas.
- B.** Se ha logrado, a través de las muestras de representación municipal, un alto sentido de identificación por los resultados de parte de las Corporaciones Municipales y organizaciones de la sociedad civil a nivel municipal. Se ha detectado que las muestras municipales sí tienen impacto sobre los actores educativos como indicador de rendición de cuentas.
- C.** Se ha iniciado la difusión de los Planes de Mejoras basados en resultados de evaluación estandarizada como herramienta de mejora.

Si este proceso se continúa y sistematiza a nivel nacional, es muy probable que los niveles de aprendizaje se mejoren en el corto y mediano plazo. Si se abandona este proceso, llevará mucho tiempo volver a potenciar la evaluación estandarizada como factor de incidencia en el desempeño académico. La educación hondureña estaría retrocediendo más de una década en este campo. Por ello es muy relevante buscar vías que den sostenibilidad a estos procesos de evaluación estandarizada de los aprendizajes.

Que los actores educativos se preocupen por mejorar los resultados de aprendizaje de los estudiantes bajo su responsabilidad, sea a nivel de departamento, municipio, centro educativo o aula de clases, es un hecho muy positivo que expresa una

alta difusión de la cultura de evaluación en el sistema educativo. Para eso se elaboran los Informes de Desempeño Académico. La aplicación del año 2017 permitió por segunda vez en la historia de la educación hondureña, tener datos a nivel de cada municipio (el año 2015 fue la primera vez). Un propósito importante fue comparar cuánto han cambiado los resultados entre el año 2015 y el 2017, tanto a nivel de departamento como de municipio.

Sin embargo, mejorar los resultados del aprendizaje se puede (y se debe) lograr por medio de cambios en los procesos educativos a partir de los resultados obtenidos en la evaluación anterior, diseñando e implementando un Plan de Mejoras para ir logrando, poco a poco, mejorar los niveles de aprendizaje. Este es el camino correcto y que implica el esfuerzo por parte de los diferentes actores. Pero hay otras vías "fáciles" que consisten en buscar falsear los datos, sea mediante manipulación de las respuestas en las pruebas, "ayudando" a los estudiantes durante la aplicación de las mismas, etc. Estas vías deben ser sancionadas porque desvirtúan los procesos de evaluación, falseándolos, y además compiten en forma fraudulenta con los otros actores que evalúan honestamente.

Para la evaluación 2017 se presentaron datos completamente atípicos en 25 municipios y datos significativamente atípicos en otros 28 municipios. Esta problemática se presentó principalmente en el departamento de Lempira, y en menor medida en Choluteca, Santa Bárbara, Olancho y Copán. En estos casos los datos se consideran no válidos por presentar resultados de varianza cero en numerosas secciones de varios centros educativos (varianza cero significa que todas las respuestas de los alumnos que contestaron una forma de la prueba en un aula específica, tienen las mismas respuestas, tanto las correctas como las incorrectas).

Esta es la razón por la cual no se presentan resultados para algunos centros y algunos municipios del país (ver anexo 4). Es decir, se omitieron los casos con resultados completamente atípicos (se realizó un re test a una sub muestra de centros con este tipo de datos y se comprobó que no corresponden a los niveles de aprendizaje que muestran los estudiantes).

Los resultados se exponen en tres métricas, Niveles de desempeño, Puntuación Estandarizada y Porcentaje de Respuestas Correctas, en ese orden de presentación y de amplitud de desarrollo. A continuación se exponen en forma resumida los hallazgos principales de los resultados de la evaluación de Noviembre del 2017, sin perder la perspectiva longitudinal del período 2007 – 2017 en el que el Proyecto MIDEH ha venido apoyando técnicamente a la Secretaría de Educación para evaluar el desempeño académico de los estudiantes de educación básica.

1. Del total de estudiantes evaluados en los nueve grados de educación básica, y en los dos espacios curriculares, Matemáticas y Español, solamente un 40% alcanzan los niveles de desempeño deseados: "Satisfactorio" y "Avanzado", mientras que el 60% restante se queda en los niveles "Debe Mejorar" e "Insatisfactorio". Sin embargo, hay diferencias marcadas según el espacio curricular, Matemáticas o Español, según los grados evaluados, y según los Departamentos o Municipios considerados.
2. En una perspectiva longitudinal, analizando los resultados de la última década 2007 – 2017, en el período en el cual se han aplicado las pruebas desarrolladas por el Proyecto MIDEH, los resultados globales indican que los niveles de aprendizaje se han estancado a partir del año 2014. A diferencia de lo ocurrido en el período 2007 – 2014, en el cual la tendencia había sido ascendente, durante los años 2015, 2016 y 2017, no se han tenido mejorías respecto a la proporción de estudiantes que alcanzan los niveles de desempeño "Satisfactorio" y "Avanzado" (41% para 2014, 40% para 2015, 41% para 2016 y 40% para 2017).
3. Los Niveles de Desempeño que muestran los estudiantes en el espacio curricular de Español son superiores a los mostrados en Matemáticas, en casi todos los grados evaluados (tercero es la excepción). Los resultados por grado en Español señalan que la proporción de estudiantes en la categoría de Insatisfactorio es menor al 10% en seis de los nueve grados evaluados. En cambio en Matemáticas, a partir de quinto grado la proporción de estudiantes en insatisfactorio es igual o mayor al 33%. Los resultados de Matemáticas han venido mostrando resultados sumamente bajos durante todo el período 2007 - 2017.
4. Los Niveles de Desempeño de los estudiantes del área urbana son superiores a los correspondientes del área rural para el espacio curricular de Español en todos los grados excepto primero. Los resultados del año 2017 mantienen la tendencia de las evaluaciones realizadas en Honduras en los años anteriores y que también es un resultado encontrado en las evaluaciones internacionales, es decir que los alumnos de las áreas rurales muestran niveles de aprendizaje inferiores a sus correspondientes de las áreas urbanas, siendo más marcadas estas diferencias en los primeros seis grados y particularmente en el espacio curricular de Español, pero disminuyendo significativamente hasta casi igualarse los resultados para ambos grupos en los tres grados del tercer ciclo de educación básica. En el caso de Matemáticas esta diferencia a favor de los estudiantes del área urbana no aparece.
5. Al hacer las comparaciones con base a género se encuentra que los Niveles de Desempeño de las alumnas son superiores a los correspondientes de los alumnos, excepto en tercer ciclo en Matemáticas. En los primeros dos ciclos de educación básica, las alumnas muestran mejor desempeño que sus pares alumnos, en ambos espacios curriculares, Español y Matemáticas. Con menores proporciones de estudiantes en el nivel de Insatisfactorio y mayor porcentaje en los niveles Satisfactorio y Avanzado en los seis grados considerados. En tercer ciclo en Matemáticas la tendencia se revierte.
6. Los Niveles de Desempeño mostrados por los estudiantes de Centros de Educación Básica son ligeramente inferiores a los correspondientes de los Institutos de Educación Media en el área curricular de Español en el tercer ciclo de Educación Básica. Estos resultados son comprensibles dado que los Institutos disponen en general de personal docente con mayor formación académica especializada, tienen mejor equipamiento en infraestructura y tienden a estar ubicados en las ciudades y comunidades de mayor tamaño que las correspondientes de los Centros de Educación Básica. En Matemáticas esta diferencia se minimiza y los resultados de aprendizaje son prácticamente iguales entre ambos colectivos.
7. Los estudiantes con sobre edad muestran niveles de aprendizaje significativamente inferiores

al resto de los evaluados. La proporción de estudiantes con sobre edad en educación básica es mayor al 20% a partir de quinto grado, llegando a valores cercanos al 26% en noveno grado. Este problema impacta también en los resultados generales de aprendizaje dado que sus niveles de desempeño son considerablemente menores que sus pares en edad correspondiente a los grados que cursan. El problema de sobre edad varía en forma significativa entre los diferentes departamentos del país, dado que está asociada, entre otros factores, a la pobreza y áreas rurales, pero también está asociada al género ya que es mucho más acentuado en los alumnos que en las alumnas.

- 8.** Comparando los niveles de aprendizaje mostrados por los estudiantes durante la evaluación del año 2017 en el área de Español para los nueve grados, se encuentra que Ocotepeque, Copán, Santa Bárbara y Atlántida, son los que muestran los mejores niveles de aprendizaje. Para los primeros dos ciclos, de primero a sexto grado, se agregan los departamentos de Choluteca y Valle entre los de mejor desempeño. Mientras que para el caso particular de tercer ciclo de educación básica, de séptimo a noveno grado, se agregan Comayagua y La Paz. Es destacable que los departamentos de Ocotepeque, Copán, Valle y Atlántida ya aparecían entre los de mejores resultados en Español en la evaluación del año 2015.
- 9.** En relación con los resultados en Matemáticas, se encontró que son los departamentos de Ocotepeque, Copán, Valle, y Santa Bárbara los que muestran los mejores niveles de aprendizaje para el año 2017. Es igualmente destacable que para el año 2015 también aparecían Ocotepeque, Copán y Valle entre los departamentos con mejores resultados en Matemáticas. Para los primeros dos ciclos de educación básica, de primero a sexto grado, a los departamentos antes mencionados se agregan Choluteca e Intibucá entre los que alcanzaron mayores Niveles de Desempeño. Mientras que para el caso del tercer ciclo de básica, de séptimo a noveno grado, se adiciona el departamento de Intibucá.
- 10.** Los departamentos que más mejoraron sus Niveles de Desempeño en el período 2015 y 2017 fueron La Paz, Santa Bárbara e Intibucá, aunque los de mejor desempeño continúan siendo Ocotepeque y Copán. Uno de los objetivos básicos de la evaluación estandarizada es proporcionar información para mejorar los resultados en el futuro. En el período 2015 – 2017 tres departamentos lograron mejoras pequeñas pero significativas en los niveles de aprendizaje de sus estudiantes: La Paz, Santa Bárbara e Intibucá. El diseño e implementación de los Planes de Mejoras a partir de los resultados de aprendizaje juega un papel fundamental en este progreso. Durante la década que el Proyecto MIDEH ha estado evaluando el desempeño académico en la educación básica, Ocotepeque y Copán han sido siempre los departamentos cuyos estudiantes muestran los mayores Niveles de Aprendizaje.



Tabla de Contenido



Resumen Ejecutivo.....	5
Tabla de Contenido.....	9
Presentación.....	11
I. Introducción.....	13
Evaluación Estandarizada y Calidad Educativa	
II. Marco Conceptual.....	15
Las evaluaciones estandarizadas pueden influir en la calidad de la educación	
2.1 El Aprendizaje como elemento básico de la Calidad en Educación.....	15
2.2 La evaluación estandarizada como elemento central para conocer cuánto están aprendiendo los estudiantes de un sistema educativo nacional.....	17
2.3 La evaluación estandarizada aporta valiosa información para mejorar la calidad de la educación de un sistema educativo.....	18
2.4 El uso de la valiosa información generada en las evaluaciones estandarizadas.....	19
2.5 Uso de los resultados de evaluación externa para mejorar la calidad educativa: La elaboración de los Planes de Mejoras.....	21
III. Marco Contextual.....	25
Pequeños avances en la educación básica hondureña durante la última década	
3.1 Eficacia: La cobertura en la Educación Básica ha tenido modestos avances durante el siglo XXI, pero todavía hay demasiados niños y jóvenes fuera del sistema educativo hondureño.....	25
3.2 Eficiencia: Importantes progresos en la reducción de las tasas de repetición y deserción intra anual, pero elevadas tasas de sobre edad y deserción inter anual.....	26
3.3 Equidad: Las profundas desigualdades de la sociedad hondureña se expresan también en el sistema educativo.....	27
3.4 Gestión: Se recuperó la gobernabilidad del sistema y se lograron avances en la gestión y evaluación del sistema.....	28

IV. Marco Metodológico	29
Los rigurosos procesos de la evaluación externa estandarizada	
4.1 ¿Qué es lo que se evalúa?.....	29
4.2 ¿A quiénes se evalúa?.....	30
4.3 ¿Cuáles instrumentos de evaluación se aplican?.....	32
V. Análisis de Resultados	35
Los niveles de aprendizaje continúan estancados en el año 2017	
5.1 Resultados globales en el año 2017.....	37
5.2 Análisis Comparativo de Niveles de Desempeño por Área Curricular.....	41
5.3 Análisis Comparativo de Niveles de Desempeño en el período 2007 – 2017.....	45
5.4 Comparativo por Área Geográfica, Género y Tipo de Centro Educativo.....	54
5.5 Análisis Comparativo de Niveles de Desempeño de Estudiantes con sobre edad y en edad esperada.....	65
5.6 Análisis Comparativo de Niveles de Desempeño por Departamentos del País.....	70
5.7 ¿Cómo han cambiado los resultados de aprendizaje para cada departamento desde el año 2015 al 2017?.....	94
5.8 Análisis de la Evaluación del Bloque Curricular de Escritura (Expresión Escrita).....	100
5.9 ¿Han alcanzado la meta de aprendizaje establecida en el plan estratégico institucional 2014–2018 los alumnos de educación básica?.....	108
5.10 En el contexto del sistema educativo hondureño ¿Cuáles factores explican el desempeño educativo?.....	110
VI. Síntesis de Resultados	115
Los niveles de aprendizaje permanecen estancados en el año 2017	
VII. Bibliografía	119
VII. Anexos	121



Presentación

Assumiendo que la evaluación educativa es una condición necesaria, aunque no suficiente para alcanzar la calidad en los procesos escolarizados, en Honduras en el año 2017, por sexto año consecutivo se aplicó evaluación externa estandarizada con pruebas para Matemáticas y Español a una muestra de centros educativos que ofertan Educación Básica en todo el país. En este año 2017, por segunda vez en la historia educativa del país, se operó con una muestra de representatividad hasta el nivel municipal (se diseñó una muestra conformada por 2,637 centros y 322,109 alumnos de los 18 departamentos y de los 298 municipios).

Dado que los procesos de evaluación externa estandarizada son rigurosos y complejos, para realizar una evaluación con esas características muestrales se requiere de un amplio financiamiento. Por ello, además del presupuesto asignado por el Gobierno de Honduras por medio de la Secretaría de Educación, se contó con el apoyo del Proyecto Mejorando el Impacto al Desempeño Estudiantil de Honduras MIDEH, Proyecto TCPP/EducAccion, Proyecto Honduras Reading Activity y el Programa Alimentos para la Educación en Honduras de la Secretaría de Agricultura de los Estados Unidos de América (USDA).

Esta evaluación del año 2017 fue la última en la que se contó con el apoyo técnico del Proyecto MIDEH por lo que es muy importante que se cree la instancia nacional que contando con independencia técnica de continuidad a estos procesos de evaluación estandarizada de los aprendizajes manteniendo la rigurosidad técnica y la credibilidad de la información que se ha alcanzado hasta la fecha.

El presente Informe Nacional de Rendimiento Académico 2017, al igual que los reportes departamentales, municipales, de centro educativo y de sección de cada grado evaluado, expone los resultados de aprendizaje en tres métricas o formatos para diferentes tipos de análisis: por Niveles de Desempeño, Escala de Puntuación Estandarizada o Scale Score y por Porcentaje Promedio de Respuestas Correctas:

1. Bajo el primer formato, niveles de desempeño, se presentan porcentajes de estudiantes que alcanzan un determinado nivel de desempeño respecto a los estándares de contenido establecidos. Para realizar este análisis se aplica la Teoría de Respuesta al Ítem (TRI), que es un modelo matemático que permite estimar la capacidad de un sujeto en una determinada área. Adicionalmente, este modelo permite hacer estimaciones precisas de los cambios en el tiempo mediante la equiparación de las puntuaciones.
2. En el segundo formato, el de Escala de Puntuación o Scale Score se convierte el número de respuestas que el estudiante responde correctamente a una puntuación en una escala común que puede variar de 100 a 500 o de 100 a 800 puntos, etc. Esta métrica es muy útil para establecer comparaciones entre colectivos o para realizar análisis en perspectiva longitudinal. En el presente informe se usa para comparar entre departamentos o municipios y para mostrar los cambios entre los resultados de los años 2015 y 2017.

3. En el tercer formato, por Porcentaje de Respuestas Correctas, se calcula para cada estudiante cuántas respuestas del total son correctamente contestadas y luego se estiman promedios para diferentes formas de agrupaciones, por sección, por grado, por centro, etc. este tipo de análisis todavía se utiliza en Honduras dado que las metas del Plan Estratégico Institucional PEI 2014 - 2018 de la Secretaría de Educación, así como las metas establecidas en el documento Plan de Nación y Visión de País, se plantearon en esos términos, por porcentajes de respuestas correctas.

Considerando las características especiales de la evaluación estandarizada del año 2017 que incluye una muestra con representatividad hasta el nivel municipal, el presente informe está organizado en seis capítulos. Una Introducción para presentar una panorámica acerca de la importancia de la evaluación educativa; un segundo capítulo contiene un Marco Conceptual en el que se expone, a partir de la literatura internacional, cuándo las evaluaciones externas estandarizadas ayudan a mejorar los sistemas educativos y la importancia de los Planes de Mejoras.

A continuación un tercer apartado contiene un Marco Contextual describiendo la situación de la educación básica en el país durante la última década, destacando los retos que se enfrentan a inicios del siglo XXI. En el siguiente capítulo se presenta un Marco Metodológico que explica los rigurosos procesos aplicados en el proceso de evaluación externa estandarizada de noviembre del 2017, contestando interrogantes tales como ¿Qué es lo que se evalúa? ¿A quiénes se evalúa? Cuáles instrumentos de evaluación se aplican? y ¿Cómo se analizan los datos?

Ya en relación con los de aprendizaje, el quinto capítulo, Análisis de Resultados, presenta información con datos para cada espacio curricular y también por año de aplicación, haciendo análisis longitudinal. En este apartado también se hacen comparaciones entre colectivos por género, tipo de centro educativo, área geográfica y grupos de edad. Adicionalmente, se presentan resultados por departamentos y municipios del país, y en relación con las Metas del Plan Estratégico Institucional 2014 - 2018

de la Secretaría de Educación. También se incluye un apartado denominado análisis comparativo 2015 - 2017, en el cual se presentan comparaciones por departamentos y municipios respecto a los resultados alcanzados en esos años.

En la parte final del quinto capítulo, se presentan algunos de los resultados explicativos del estudio de Factores Asociados realizado en Honduras en el año 2017, con énfasis en los resultados globales a nivel nacional, pero destacando algunas diferencias importantes por departamento. Finalmente en el sexto capítulo, la Síntesis de Resultados, se exponen los hallazgos principales de los resultados de evaluación del año 2017, sin abandonar la perspectiva longitudinal del periodo.

Esta amplia y detallada información presentada puede constituirse en un insumo muy valioso para la toma de decisiones en los diferentes niveles de gestión del sistema educativo hondureño. Como lo ha señalado el Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe (PREAL), esta información es valiosa "como base para adoptar políticas educativas fundamentadas, mejorar la gestión de los sistemas educativos y como instrumento para la colaboración y el aprendizaje continuo al interior de los mismos" (2008, p. 6).

Sin embargo, el análisis de los resultados 2017 detectó datos completamente atípicos asociados a prácticas irregulares en la aplicación de las pruebas en varios centros de distintos municipios y departamentos del país, por lo que en el apartado 5 del informe, "Análisis de resultados", se omiten los datos de 25 municipios (ver anexo No. 4).

Es en este marco general de valoración de la importancia de la evaluación externa estandarizada para el buen funcionamiento y la continua mejora de los sistemas educativos nacionales, que se presentan los resultados de Rendimiento Académico 2017 en Matemáticas y Español de los alumnos de primero a noveno grado de Educación Básica



I. Introducción

Evaluación Estandarizada y Calidad Educativa

Escolarización no es lo mismo que aprendizaje. Asistir a los centros educativos no es garantía de que se esté logrando el resultado fundamental de los procesos educativos: Aprendizajes. La evaluación educativa por sí misma no mejora la calidad de los procesos educativos, pero sin evaluación tampoco es posible tomar decisiones informadas para mejorarla. Por ello es de destacar la importancia que tiene la evaluación externa estandarizada para el buen desempeño de los sistemas educativos, y en este sentido, la importancia de que esta tarea se continúe realizando en Honduras en los próximos años.

En el marco de esfuerzos por mejorar la calidad de la educación nacional, el sistema educativo hondureño ha cambiado en forma importante durante la última década y particularmente en el último lustro, en términos de gobernabilidad del sistema, días de clase, indicadores de eficiencia interna, niveles de aprendizaje, materiales educativos de apoyo, etc. (PREAL, 2015, p. 4). Estos cambios positivos no son ajenos al importante apoyo que la cooperación internacional ha venido brindando a los planes de trabajo de la Secretaría de Educación.

Uno de los cambios más importantes que ha ocurrido en la última década ha sido la elaboración y distribución de todo un conjunto de materiales educativos alineados al currículo nacional. Incluyendo libros de texto para Matemáticas y Español para uso de los estudiantes (actualmente autores nacionales están elaborando los de Ciencias Naturales y Estudios Sociales), Estándares de Contenido, Estándares de desempeño, Estándares para uso de los padres de familia, Programaciones Educativas,

Pruebas diagnósticas, Pruebas Formativas Mensuales, Manual para elaborar un Proyecto Educativo de Centro y Pruebas de fin de grado. Aun cuando se requieren importantes esfuerzos para poder reproducir y distribuir en cantidades óptimas estos valiosos materiales didácticos, su elaboración ha sido posible gracias al generoso apoyo de la Cooperación Internacional.

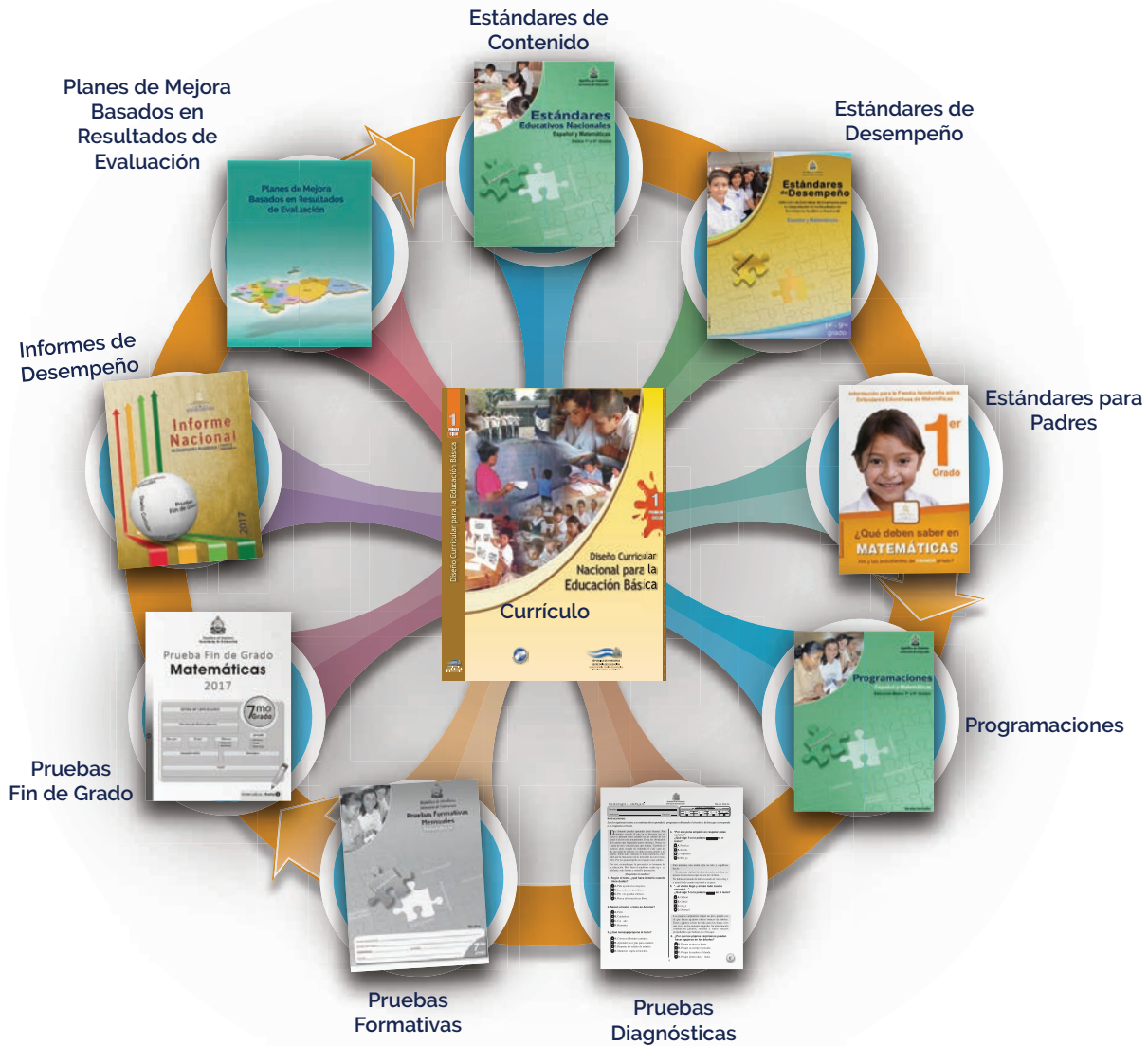
Para conocer los efectos de estos cambios sobre los niveles de aprendizaje de los estudiantes se requiere evaluación externa estandarizada. En Honduras, la disponibilidad de datos de aprendizaje en forma periódica durante la última década, ha ayudado a colocar este tema en la agenda pública y destacar su importancia como "producto" principal que el sistema educativo entrega a la sociedad hondureña. En la última década, al inicio de cada año lectivo se ha venido presentando por parte de la Secretaría de Educación el "Informe Nacional de Desempeño Académico" con los resultados de la evaluación externa estandarizada de los aprendizajes para Español y Matemáticas de primero a noveno grado.

En estos procesos de evaluación estandarizada, la responsabilidad técnica de la evaluación ha estado a cargo del Proyecto Mejorando el Impacto al Desempeño Estudiantil de Honduras (Proyecto MI-DEH), en coordinación con la DGCE, cumpliendo con las tareas de elaboración de las pruebas, supervisión de la aplicación, análisis de la información obtenida y la elaboración de los correspondientes reportes a nivel nacional, departamental, municipal, de centro y de sección.

Figura
No. 1

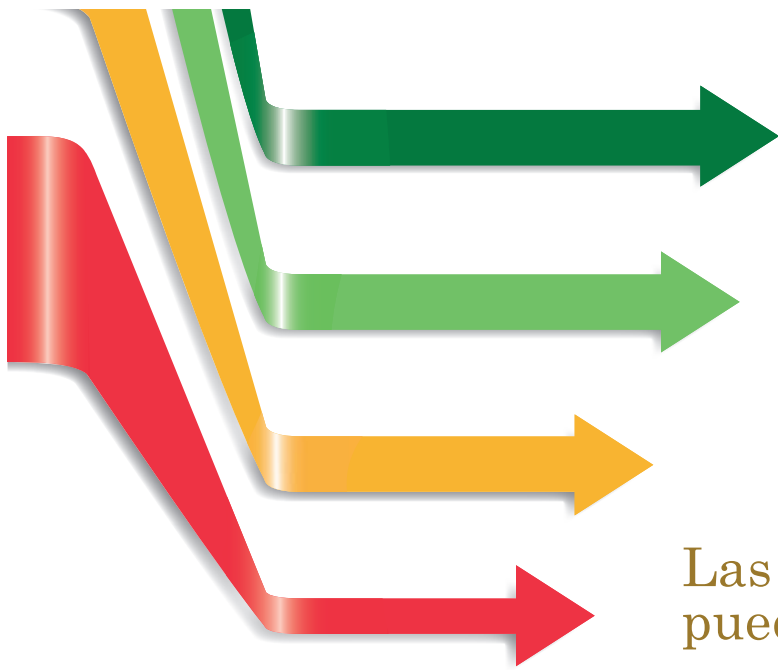
Materiales educativos de apoyo alineados al DCNB

Currículo en el Aula



Dichos procesos han sido financiados por USAID a través del Proyecto MIDEH respecto a las tareas antes referidas. Al mismo tiempo, para la evaluación del año 2017, otros cooperantes tales como Proyecto Mejorando el Impacto al Desempeño Estudiantil de Honduras MIDEH, Proyecto TCPPP/EducAccion, Proyecto Honduras Reading Activity y el Programa Alimentos para la Educación en Honduras, han financiado parte de la logística requerida para su aplicación, así como la reproducción y difusión de los resultados a través de informes para cada nivel de análisis.

El presente documento proporciona la información correspondiente a los resultados de esta evaluación estandarizada del año 2017, aplicada siempre desde la perspectiva de que "es imprescindible evaluar el sistema educativo con detenimiento para poder tomar las medidas oportunas y mejorar cualitativamente su funcionamiento y sus resultados" (Casanova, 1992, p.19).



II. Marco Conceptual

Las evaluaciones estandarizadas pueden influir en la calidad de la educación

Si sin aprendizaje, todos los amplios, complejos y costosos procesos escolarizados pierden su sentido. En relación con este importante supuesto, se ha señalado que una escolarización sin aprendizajes puede catalogarse de un engaño: “¿Cuál es la mayor estafa del mundo? La educación. No se trata de que los niños no puedan ir a la escuela, es que allí no aprenden” (Naim, 2018:1). El aprendizaje debe ser el eje alrededor del cual se organice la dinámica de los sistemas educativos, y para saber qué y cuánto han aprendido los estudiantes se requiere evaluar. La evaluación estandarizada se constituye entonces en un elemento central para el buen funcionamiento de los sistemas educativos.

2.1 El Aprendizaje como elemento básico de la Calidad en Educación

A partir de los años noventa del siglo pasado, una categoría se ha vuelto omnipresente en las reuniones de los planificadores a nivel mundial: La calidad. Sin embargo, su aplicación al área educativa no ha estado exenta de dificultades. Polisemántica por su misma etimología, la calidad como meta socialmente aceptada, surge ligada a los procesos de producción de bienes materiales después de la segunda postguerra, en los países desarrollados. Luego se difunde a otras esferas y regiones geográficas, pero conservando siempre la “visión empresarial” centrada en la eficiencia en el uso de los recursos disponibles y en la eficacia de los productos obtenidos. Su difusión hacia el campo de la evaluación educativa no ha sido inmediata ni fácil, pues ha requerido construir consensos. El primero de estos fue respecto a qué entendemos por

calidad, luego en lo referente a la categoría calidad de la educación.

A pesar de las reticencias iniciales, gradualmente, y con esfuerzo de varios grupos de intelectuales ligados al quehacer educativo en diferentes países, se fue adaptando el concepto “calidad” al área de educación. En este sentido, Arrien (1995, pág. 43) señaló que “calidad de la educación” tiene como particularidades ser una categoría de significado amplio, dinámico, complejo y normativo. Amplio porque es una categoría que abarca muchos aspectos diversos. Dinámico, porque es perfectible, en permanente evolución, “que impulsa y vivifica la razón y naturaleza de la educación” orientándola normativamente hacia un deber ser, hacia un ideal previamente definido mediante una serie de aproximaciones sucesivas. Y Complejo porque se construye respecto a múltiples y diversas referencias, que se sitúan más allá de lo estrictamente educativo en un sentido convencional (Ídem).

De esta manera, a partir del análisis de la categoría “Calidad de la educación” y gracias al esfuerzo de numerosos académicos en diferentes regiones del mundo, se logró ir “adaptando” este concepto desde su génesis en el mundo empresarial de postguerra y su difusión con la tradición teórica neoliberal, hasta darle un significado “propio” en Educación, de manera que, actualmente, numerosos expertos coinciden que la Calidad Educativa comprende al menos las siguientes cuatro dimensiones o variables (reelaboradas a partir de Schmellekes et al., 1989).

Relevancia

Referida al hecho que los objetivos y contenidos educacionales deben considerarse en relación con su aporte para la vida en sociedad de los alumnos. Este indicador debe analizarse a la luz de la dinámica socioeconómica de la nación y/ o de cada región geográfica. Se espera que el sistema educativo prepare a los estudiantes para su vida adulta, como agentes sociales dinámicos, trabajadores productivos y ciudadanos responsables, de acuerdo con las particularidades del medio social.

Equidad

Relacionado con la atención a los educandos en forma diferenciada de acuerdo a sus características individuales y a su entorno social, para proporcionar a todos las máximas oportunidades de aprendizaje. Presupone un enfoque compensatorio en el que se proporcione más al que más necesita. La distribución de recursos de infraestructura, didácticos, humanos, la inversión por alumno, etc., son indicadores de esta dimensión.

Eficacia

Relacionada con el grado de cobertura educacional y con los niveles de aprendizaje alcanzados (es decir, con el grado de logro de los objetivos educativos propuestos). Responde a aspectos tales como cuántos educandos alcanzan cuáles niveles de rendimiento. Las calificaciones, los resultados de las pruebas estandarizadas con base a criterio para conocer los logros cognitivos, las habilidades y destrezas desarrolladas, las actitudes formadas, la matrícula bruta y neta por nivel, etc., son indicadores de esta dimensión.

Eficiencia

Referido al hecho que debe procurarse el logro de los objetivos educacionales propuestos con el mínimo de insumos requeridos para ello. La reprobación, repitencia, rezago, así como la relación entre la inversión por alumno y el nivel de aprendizaje alcanzado por estudiante, son algunos de los indicadores de esta variable.

Considerando las cuatro dimensiones antes referidas, se plantea que una educación de calidad será la que "establezca objetivos socialmente relevan-

tes, logre que éstos sean alcanzados adecuadamente por todos los educandos, ayudándoles diferenciadamente para ello, y haga lo anterior de la manera más económicamente posible" (Ídem). De manera que la Calidad en Educación hace referencia a la evaluación de las cuatro variables o dimensiones antes referidas, aunque con frecuencia, en la literatura internacional se le da mayor importancia a la Eficacia, y en particular a su indicador "niveles de aprendizaje".

De acuerdo con lo anteriormente expuesto, aun cuando la definición de Calidad en Educación no se limita a los aprendizajes que los estudiantes desarrollan en el contexto escolarizado, existe consenso respecto a que éste es uno de sus componentes principales. Por ello, cuando en la bibliografía internacional se refieren a "Sistemas educativos de mejor desempeño" (Barber y Mourshed, 2008), usualmente están considerando como indicador principal del desempeño, el nivel de aprendizaje mostrado por los estudiantes en evaluaciones externas estandarizadas. La UNESCO ha señalado al respecto que la definición de la Calidad en Educación incluye al menos dos principios básicos, y que "...el primero considera que el desarrollo cognitivo del educando es el objetivo explícito más importante de todo sistema educativo y, por consiguiente, su éxito en este ámbito constituye un indicador de la calidad de la educación que ha recibido..." (2005, p. 6).

Es en este marco de referencia que debe valorarse la tercera meta establecida en el Plan EFA-FTI Honduras, identificando el aprendizaje como un indicador básico de la Calidad en Educación que se está desarrollando en el sistema educativo hondureño, en correspondencia también con el gran objetivo del Plan EFA-FTI a nivel internacional, "... garantizar la conclusión universal de la educación primaria de calidad para el año 2015" y más recientemente con el Objetivo 4 de Desarrollo Sostenible del PNUD: "Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos".

2.2. La evaluación estandarizada como elemento central para conocer cuánto están aprendiendo los estudiantes de un sistema educativo nacional

Siendo el aprendizaje la variable central de análisis de los procesos educativos, la evaluación estandarizada se volvió una necesidad permanente. Así, siguiendo una tendencia iniciada por la Internacional Association for Educational Achievement (IEA) en los años sesenta (Tiana, 2001), se han multiplicado las iniciativas nacionales, regionales e internacionales que consideran como principal indicador del desempeño de los sistemas educativos los aprendizajes alcanzados por los estudiantes. Son ejemplos destacados de esta tendencia los estudios de TIMSS, PIRLS, OREAL-UNESCO en Latinoamérica y, por supuesto, los estudios de PISA, de gran impacto en los contextos socioeducativos de los países desarrollados en la última década.

Al respecto, Tiana (2003) ha señalado que los estudios regionales internacionales basados en pruebas estandarizadas para evaluar los niveles de aprendizaje de los alumnos, tienen dos objetivos básicos que no deben entenderse necesariamente como contrapuestos. Por una parte, intentan ofrecer una información confiable sobre la situación comparativa de los diversos estratos, regiones y/ o sistemas educativos, o al menos sobre algunas parcelas concretas de los mismos. Por otra parte, pretenden ofrecer algunas claves para la explicación y la interpretación de los resultados logrados. En el presente estudio interesa más la primera de las direcciones apuntadas, intentando indagar sobre los niveles de logro por estratos, categorías, regiones, contenidos curriculares, etc., en el marco de la implementación del Diseño del Currículo Nacional Básico (DCNB) y el logro de las metas nacionales e internacionales de aprendizaje para Honduras.

Las pruebas estandarizadas tienen la particularidad de que contienen ítems iguales o equivalentes para todos los alumnos que responden a un aplicación temporal dada en un espacio definido (municipio, departamento o país), siendo sus aplicaciones posteriores (usualmente otros años), de dificultad comparable. Usualmente esto se logra mediante un riguroso análisis de los ítems individuales en pruebas diferentes para asegurar que evalúan las mismas destrezas y tienen una complejidad equivalente (se

utilizan ensayos prácticos con muestras de alumnos para verificar que la proporción de respuestas correctas a dos ítems equivalentes sea la misma para alumnos seleccionados al azar).

Para estandarizarse de esta manera, las pruebas se basan en respuestas a un conjunto de alternativas, con un número fijo de "distractores" y una sola respuesta "correcta". Las conocidas pruebas de selección única en las que el alumno marca la respuesta correcta entre un conjunto de opciones (a menudo cinco) es el modelo básico de la pruebas estandarizadas (McMeekin, 2006, p. 32). Las pruebas aplicadas en Honduras se desarrollaron durante los últimos años a partir del establecimiento de los Estándares Educativos, que están alineados totalmente al Diseño del Currículo Nacional Básico (DCNB).

Las pruebas estandarizadas pueden estar referidas a norma o a criterio. Las pruebas referidas a criterio están orientadas a establecer en qué medida los alumnos evaluados han logrado el dominio de un contenido específico, "de manera que el porcentaje de respuestas correctas indica el grado de cercanía que logra cada alumno (o grupo de alumnos) al "criterio" de dominio de la destreza o conocimiento evaluado. Así, es posible establecer un estándar objetivo o "criterio" respecto del desempeño real del alumno en relación con el desempeño que debería lograr (McMeekin, 2006, p. 35). Este es el tipo de pruebas analizadas en el presente informe, las referidas a criterio.

Las pruebas estandarizadas deben estar alineadas con el currículo y los Estándares Educativos, proceso que se desarrolló en nuestro país por el Proyecto Mejorando el Impacto al Desempeño Estudiantil de Honduras MIDEH durante los últimos años a partir del DCNB. Como se ha señalado repetidamente en la literatura regional: "Las pruebas utilizadas para evaluar en qué medida los alumnos están logrando el aprendizaje deseado deben estar alineadas tanto con los estándares como con los currículos. No tiene sentido tratar de responsabilizar a las escuelas y alumnos por los resultados específicos a menos que el currículo efectivamente enseñado esté estrechamente relacionado con estos resultados y que las pruebas que evalúan el desempeño están basadas en dicho currículo" (PREAL, 2006, p. 26).

Los Estándares Educativos para Matemáticas y Español de primero a noveno grado fueron desarrollados en el país en el período 2004-2006 a partir del DCNB. Dichos estándares establecen cuáles son los resultados esperados de parte de los alumnos. En términos sencillos puede señalarse que los estándares respecto a contenidos y desempeño “definen lo que los niños deben saber en cada nivel y describen el tipo de desempeño que representa un logro excelente, aceptable y deficiente” (PREAL, 2003).

Una de las características importantes de un sistema de estándares es que, al especificar lo que todos los alumnos deberían saber en cualquier nivel y en cualquier asignatura, establecen expectativas de que cada alumno puede tener éxito en la escuela. Los resultados de aprendizaje que se analizan en el presente informe están basados en las Pruebas Estandarizadas del tipo referidas a criterio, elaboradas a partir de los Estándares

Educativos en Matemáticas y Español, de primero a noveno grado, alineados con el DCNB y están orientadas a apoyar las opciones de mejora del sistema en el marco de una incipiente cultura de evaluación que permita ir construyendo un sistema de Accountability o Rendición de Cuentas.

2.3 La evaluación estandarizada aporta valiosa información para mejorar la calidad de la educación de un sistema educativo

El informe Nacional de Desempeño Académico del año 2017 presenta por segunda ocasión en la historia educativa del país, datos desglosados hasta el nivel municipal. Un informe como el presente contiene información sobre los niveles de aprendizaje alcanzados por los estudiantes evaluados en cada grado y en cada espacio curricular considerado. Llegando incluso al nivel de detalle de niveles de aprendizaje por Bloque y Componente curricular para Español y para Matemáticas en cada grado evaluado. Esta información permite saber en cuáles temáticas específicas alcanzan los más altos y los más bajos resultados de aprendizaje los estudiantes. A partir de estos datos se pueden tomar las medidas correctivas correspondientes

tanto en términos de trabajo de aula, capacitación de docentes, materiales educativos, supervisión, planificación, etc.

Esta detallada información correspondiente al año 2017 se presenta para los resultados de nivel nacional, es decir, globales para la muestra representativa de todo el país. Pero también se presenta analizada para cada uno de los 18 departamentos y de los 298 municipios de la división político administrativa nacional. Este nivel de detalle posibilita que las direcciones departamentales de educación y también las direcciones distritales y municipales de educación, puedan reflexionar acerca de sus resultados y de las medidas que pueden implementarse para mejorarlos. Adicionalmente, las gobernaciones departamentales y las corporaciones municipales pueden utilizar esta información para analizar la situación educativa de su jurisdicción y las decisiones que pueden tomarse para brindar mayor apoyo y seguimiento a los resultados de ese apoyo, en su propio departamento o municipio.

Pero el nivel de análisis de la información se lleva hasta los informes de centro educativo y de cada sección en la que se han aplicado las pruebas estandarizadas. De manera que cada director de centro tiene datos sobre los resultados de cada grado y cada sección evaluada. Con análisis comparativo respecto a los promedios del municipio y nacional. Cada docente de cada sección evaluada también cuenta con un pequeño informe respecto a los resultados de sus estudiantes y cómo se comparan con los promedios nacionales. Esta amplia y detallada información posibilita que tanto el director de centro como el docente de aula, conozcan la situación de sus estudiantes y analicen las acciones que pueden implementarse para mejorar los aprendizajes.

Como se evidencia en lo antes expuesto, la evaluación externa estandarizada aporta importante información a diversos actores sociales, lo que puede ayudar considerablemente a la mejor comprensión de la situación educativa. En la siguiente **tabla** se esquematiza el tipo de información aportada y los usos potenciales de la misma para los diferentes actores educativos.

Tabla No: 1 Información Aportada por la Evaluación Externa Estandarizada para Diversos Actores Vinculados a los Procesos Educativos

Actores	Tipo de Información	Uso potencial de información
Encargados de formular las políticas en educación.	En qué medida los estudiantes están alcanzando los objetivos señalados en el currículo. Cuál es el nivel de equidad de los resultados. Cuáles colectivos sociales alcanzan resultados diferenciados. Cómo han evolucionado los niveles de aprendizaje.	Valoración de impacto de algunos proyectos o programas. Análisis de necesidades de políticas de intervención o políticas específicas a diferentes niveles de análisis.
Directores Departamentales, Municipales, Distritales o de centros, docentes de aula.	Áreas curriculares, grados, bloques y componentes del currículo en los que se obtienen los mayores y menores niveles de aprendizaje. Resultados comparativos de aprendizaje entre centros educativos, distritos, municipios y departamentos.	Diseño de acciones focalizadas para dar reconocimiento o aplicar medidas correctivas en función de resultados. Esta información es la base de planes de mejoras a diferentes niveles institucionales o administrativos.
Responsables de formación inicial y en servicio del personal docente.	Áreas curriculares, grados, bloques y componentes del currículo en los que se obtienen los mayores y menores niveles de aprendizaje. Resultados comparativos de aprendizaje entre centros educativos, distritos, municipios y departamentos.	Análisis de necesidades de capacitación para los docentes por región, centros y grados. Revisión de formación inicial en relación a áreas críticas en resultados de aprendizaje.
Padres de familia.	Resultados de sus centros educativos en comparación con otros centros y con los promedios municipales, departamentales y nacionales.	Participación de Padres de Familia en dinámica de los centros educativos con base en resultados específicos de aprendizaje.
Sociedad civil.	Cuánto están aprendiendo los estudiantes respecto a lo que deben aprender según el currículo, cómo está el desempeño general del sistema, cuáles departamentos y municipios tienen qué niveles de aprendizaje.	Desarrollo de acciones de diferentes tipos de organizaciones de la sociedad civil para apoyar los centros o distritos educativos de su interés. Valoración de impacto de intervenciones en diferentes zonas o regiones del país.

2.4 El uso de la valiosa información generada en las evaluaciones estandarizadas

Durante las últimas décadas se ha generado una gran cantidad de datos procedentes de la evaluación estandarizada relacionados con el desempeño de los alumnos, bajo el supuesto de que ello ayudará a mejorar la calidad de la educación. Sin embargo, los datos parecen haber tenido una influencia limitada en el aprendizaje de los alumnos y la enseñanza en las aulas (Archer, Scherman, Coe, & Howie, 2010). Los resultados principales de varias investigaciones indican que la contribución de los informes que se elaboran a partir de los procesos de evaluación estandarizada, no siempre tienen el impacto que se espera.

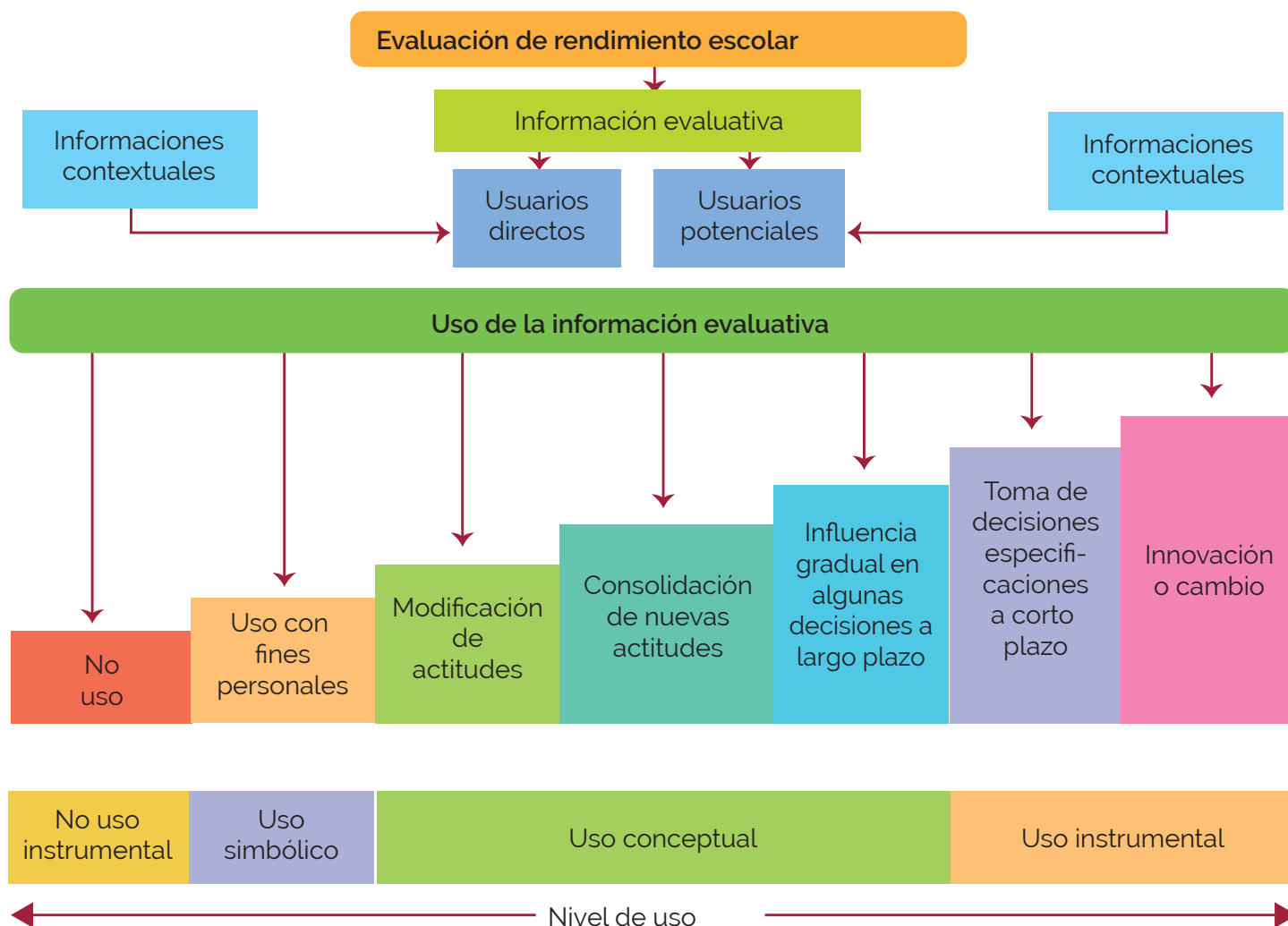
En este sentido, King y Peachman (1984) plantearon que después de un período inicial que estuvo marcado por una visión muy optimista con grandes expectativas sobre el uso que se le iba a dar a los

resultados de las evaluaciones, se encontró que en la realidad educativa de varios países el impacto esperado no tuvo lugar y los resultados de mejoría que se obtuvieron fueron escasos. A continuación se presenta un breve resumen en el que se distinguen los tipos de uso, clasificándolos de acuerdo al modelo más conocido: instrumental, conceptual y simbólico.

King y Peachman (1984) han señalado que existen al menos tres tipos de usos de la información referida a evaluaciones de desempeño, identificando el uso simbólico, el conceptual y el instrumental. Estos tipos de uso aparecen representados en la figura No. 2 En el mismo se ilustran las relaciones que surgen de las evaluaciones y sus productos, respecto a los usuarios y cómo esto se refleja en tipo de uso que se hace de los datos que se generan en las evaluaciones.

Figura No: 2

Tipos de uso de datos - King y Peachman (1984)



Fuente: Impacto social de los sistemas de evaluación del rendimiento escolar. (Himmel, 1996)

Uso instrumental: Está referido a que la información se utiliza para modificar mediante acciones directas y en la toma de decisiones, la situación descrita en los resultados. Este uso tiene lugar cuando una decisión que implica una acción observable está relacionada con información particular de los informes de evaluación. Para que se clasifique este tipo de uso, es condición indispensable que los datos precedan a la toma de decisiones y acciones referidas (King & Peachman, 1984).

Uso conceptual: En este caso se refiere a un tipo de uso que no impacta directamente en actividades concretas o en la toma de decisiones, pero que al menos ha logrado cambiar significativamente la forma en que los usuarios entienden algunos conceptos o aspectos particulares de un programa o proyecto o

política y los efectos que éstos tienen sobre el aprendizaje. Implica que los resultados de los informes de evaluación han tenido algún efecto sobre las personas a quienes van referidos los informes. La información aportada provoca que los sujetos repiensen más detenidamente acerca del objeto evaluado, de manera que puedan reconocer que existen puntos fuertes o débiles en su desarrollo y ello les lleva a reconsiderar sus formas de entender el fenómeno analizado (Alkin & Taut, 2003). A esta modalidad de uso de los resultados de evaluación también se le llama «iluminativo» porque tiene incidencia en las formas de pensar y entender de los sujetos usuarios de la información; entendiéndose que se provoca un cambio gradual en el pensamiento de esas personas.

Uso simbólico: Se denomina de esta forma cuando la información de la evaluación se utiliza principalmente para cumplir con intereses de tipo político o administrativo. De acuerdo con la literatura es el tipo de uso más común y de éste se derivan dos subtipos, el uso por legitimación y el uso persuasivo (Moncada y Abuslim, 2016: 16). El primer subtipo, el uso de legitimidad, ocurre cuando se usan los resultados de la información generada por la evaluación para justificar decisiones que realmente ya habían sido tomadas con anterioridad, con el objeto básico de dar razón de ser a esas decisiones anteriores a los resultados. Es decir, los resultados de la evaluación de desempeño son usados principalmente para apoyar o argumentar que una decisión tomada previamente era correcta, tratando de legitimar la decisión y la imagen de la persona que la tomó.

El otro subtipo, el uso persuasivo, también corresponde a un uso persuasivo pero para acciones a futuro. En este la información de las evaluaciones se utiliza para promover cuestiones y persuadir a las personas en alguna línea de acción específica. Su uso es más de tipo personal y con el objeto de justificar ciertas decisiones que se pretenden tomar, más que como un insumo para tomar dichas decisiones. En el uso persuasivo el usuario realiza una selección intencionada de la información proveniente de la evaluación para argumentar a favor de determinada decisión. La información aportada por los informes de la evaluación se utiliza para apoyar una decisión que ya se ha tomado, sin hacerse pública, como un fundamento para convencer a otros. Este subtipo de uso no implica falsedad o mala intención, pero es un uso argumentativo propio de los ámbitos administrativos y políticos para apoyar decisiones que no se han fundamentado en la información pero que la usan como argumento a favor (King & Peachman, 1984).

Adicionalmente hay que considerar también el no uso de los datos, pues con frecuencia representa una forma de reaccionar frente a los datos de las evaluaciones. A veces por ejemplo no se usan por razones ajenas a los sujetos, como sería el caso en donde los usuarios conocen la información de las evaluaciones, pero no pueden o prefieren no actuar de acuerdo a las recomendaciones de los informes porque tienen las "manos atadas". (King & Peachman, 1984). Sin embargo, debe considerarse que estos casos donde intencionalmente no se utilizan

la información y se decide no realizar ninguna acción como consecuencia de la misma, sea porque sienten que afecta sus intereses o los de su institución, sea porque no tienen voluntad para hacer cambios en sus tareas habituales, es una situación que se presenta con frecuencia en los centros educativos (Moncada y Abuslim, 2016: 17).

2.5 Uso de los resultados de evaluación externa para mejorar la calidad educativa: La elaboración de los Planes de Mejoras.

El uso de la información de una evaluación nacional depende en gran medida de los objetivos establecidos por la respectiva Secretaría de Educación. Al respecto se ha señalado que los principales objetivos de una evaluación nacional, son: determinar (a) qué tal progresan los estudiantes en el sistema educativo (en relación a las expectativas generales, los objetivos del currículo, y la preparación para la educación posterior y para la vida); (b) si hay información de particulares fortalezas y debilidades en el conocimiento y habilidades de los estudiantes; (c) si el desempeño de subgrupos particulares de la población es deficiente; (d) qué factores se asocian al rendimiento estudiantil; (e) si se alcanzan los estándares de los gobiernos en relación a la provisión de recursos; y (f) si los rendimientos de los estudiantes cambian con el tiempo (Greaney y Kellaghan, 2008 citados en Banco Mundial, 2018:1).

Pero toda esa información debe ser analizada y convertida en diagnóstico de la situación de aprendizajes para analizar en posibles cambios o mejoras. Es a partir de aquí que Secretarías de Educación de varios países como Chile, Colombia, México, etc. plantean la conveniencia de construir Planes de Mejoras para incidir en los niveles de aprendizaje. Un Plan de Mejoras es un documento que identifica y organiza las posibles acciones a desarrollar para modificar las debilidades encontradas en los resultados de un diagnóstico previamente elaborado.

En el caso particular de Honduras, el Informe de Desempeño Académico puede utilizarse como el diagnóstico previo (según el tipo de actores, puede usarse el Informe Nacional, el Departamental, el Municipal, de Centro o de Sección). Se recomienda que el Plan de Mejoras sea un documento de

construcción colectiva, con amplia participación de los actores involucrados, que apoye un alto sentido de identidad y responsabilidad colectiva, por ello se recomienda que no debe ser una construcción individual. Contiene un plan de trabajo para mejorar las debilidades identificadas, planteando Metas e Indicadores, Acciones, Recursos, Responsables, Fechas y Acciones de Seguimiento, entre otros aspectos.

Puede elaborarse para diversos niveles organizativos tales como Direcciones Departamentales, Direcciones Municipales/ Distritales o Centros Educativos. En cada caso se tendrán diferentes niveles de análisis de los resultados de evaluación (Departamental o Municipal o Distrital o Centro Educativo), y diferentes niveles de acción para incidir en las debilidades de aprendizaje identificadas. Los actores

Tabla No: 2

Secuencia de Actividades Principales para Elaborar un Plan de Mejoras

Actividades Principales	Descripción de Actividades
Identificación y explicación de fortalezas en aprendizajes.	<p>A partir de los resultados del Informe de Rendimiento Académico, identificar las unidades de análisis con mejores resultados de aprendizaje (pueden ser departamentos, municipios, distritos, etc). Se pueden especificar también los centros educativos, asignaturas, grados, etc.</p> <p>Se debe analizar qué situaciones han favorecido estos buenos resultados, quiénes han aportado a ello y si han habido acciones específicas de impacto. Este análisis debe ayudar a reflexionar acerca de cómo se logran los buenos resultados de aprendizaje, como premisa para el paso siguiente: indagar sobre los resultados deficientes.</p>
Identificación y priorización de debilidades en aprendizajes.	<p>Utilizar el informe de Rendimiento Académico para identificar en cuáles Departamentos, Municipios, Centros educativos, grados, espacios curriculares y contenidos temáticos se presentan los más bajos niveles de aprendizaje.</p> <p>Identificar cuáles de esas debilidades en los aprendizajes son más relevantes, sea porque corresponden a departamentos o municipios o centros educativos de mayor población y afectan a más estudiantes, porque son un contenido básico para otros aprendizajes, porque los docentes tienen dificultades en esos contenidos, porque ciertos grados muestran bajos resultados en varios tipos de unidades de análisis, etc.</p>
Identificación y priorización de situaciones o factores causales de las debilidades identificadas en aprendizajes.	<p>Elaborar listado de posibles situaciones que operan como factores causales de las debilidades identificadas en los aprendizajes. Diferenciando entre factores comunitarios o familiares, de los propios de la Dirección Departamental, Dirección Municipal/ Distrital o del Centro educativo.</p> <p>Se debe diferenciar entre las situaciones o los factores asociados que pueden modificarse directamente desde el ámbito educativo, de aquellos que son propios del contexto social, económico o cultural, tales como desempleo, pobreza, etc.</p> <p>Dentro de las situaciones o factores asociados identificados, que se consideren modificables directamente desde el ámbito educativo, propio de la unidad que está elaborando el Plan (sea Dirección Departamental, Dirección Municipal o Distrital, Dirección de Centro), se deben priorizar aquellos cuya modificación podría tener mayor impacto en el aprendizaje de más estudiantes, o en grados o temáticas con resultados de aprendizaje muy deficitarios.</p>
Identificación y priorización de acciones a desarrollar durante 2016.	<p>A continuación deben identificarse las posibles acciones que, a nivel de la unidad que está elaborando el Plan (sea Dirección Departamental, Dirección Municipal o Distrital, Dirección de Centro), pueden incidir para modificar las situaciones o factores asociados a los bajos niveles de aprendizaje identificados.</p> <p>Para focalizar los esfuerzos es importante identificar aquellas acciones que podrían tener mayor impacto en la modificación de las situaciones o factores asociados a los bajos aprendizajes. La discusión y análisis colectivo es importante para desarrollar consensos respecto a las líneas de acción planificadas.</p>
Elaboración de matrices de planificación.	<p>A partir de la información elaborada colectivamente, se procede a construir los cuadros o matrices de planificación específicas. Formatos como el presentado a continuación pueden ser útiles para plasmar el Plan de Mejoras (Ver Tabla No. 3).</p>

responsables de las acciones y el tipo de acciones a implementar, están condicionados por los niveles organizativos a que se refiere el Plan de Mejoras. Por ejemplo, son diferentes las acciones a desarrollar por un Director Departamental o por un Director Distrital, por un Director de Centro Educativo o por un Docente de aula, pero todas ellas deberían orientarse a un objetivo común: Mejorar los niveles de aprendizaje de los estudiantes.

Este documento debe ser el producto de la participación de los diferentes actores responsables del nivel organizativo correspondiente. La participación de los actores en su elaboración ayuda a compartir responsabilidades y a proporcionar sentido de "metas colectivas". A continuación, se describen una serie de actividades sugeridas para ir construyendo un Plan de Mejoras. Se puede tratar de esquematizar esta secuencia de pasos lógicos para la elaboración de los Planes de Mejoras, señalando que es conveniente partir de las fortalezas para luego pasar a las debilidades, luego plantearse un objetivo y metas concretas sobre cómo modificar esas debilidades, seleccionando acciones que podrían tener impacto y los indicadores, recursos, responsables y fechas para el desarrollo de dichas acciones. Señalando al final cómo se evaluaría la eficacia de las acciones implementadas.

Aun cuando en los diferentes países se han elaborado distintas variantes respecto a los formatos y contenidos que debe incluir un Plan de Mejoras, en general puede plantearse que es un documento de trabajo que contiene una introducción explicando cuál instancia organizativa es la responsable (Dirección Departamental, Dirección Municipal, o Centro educativo, etc.), cuál es el propósito general del Plan (si mejorar la gestión administrativa, curricular o comunitaria, o si se centra en aspectos puntuales como la infraestructura o los aprendizajes, o si incluye a varios de estos aspectos), quiénes participaron en su elaboración, para qué período ha sido elaborado (puede ser un bimestre, un año lectivo, uno o varios años calendario, etc.), y alguna otra información referida al contexto institucional. El contenido específico puede organizarse de acuerdo con el siguiente esquema de contenido.

Tabla No: 3	Contenido de un Plan de Mejoras
Introducción.	
Fortalezas identificadas.	
Debilidades identificadas	
Objetivo(s) general(es).	
Meta(s) específica(s).	
Acciones a desarrollar.	
Indicadores de desempeño de acciones.	
Recursos humanos y materiales.	
Fechas de implementación.	
Responsables por acciones a desarrollar.	
Evaluación de resultados respecto a metas establecidas.	

Estos documentos son una excelente herramienta de apoyo, pero para que tenga impacto debe ser bien diseñado e implementado. Los Planes de Mejoras son documentos que identifican y organizan las posibles acciones a desarrollar para modificar una situación dada, en nuestro caso, los bajos niveles de aprendizaje obtenidos en la evaluación externa 2015 por los estudiantes de educación básica. Obtener resultados positivos con el Plan de Mejoras depende de que las acciones desarrolladas hayan sido acertadamente seleccionadas e implementadas. No hay que esperar resultados "mágicos", el impacto logrado estará relacionado con la buena selección y la adecuada implementación de las acciones que se desarrollan durante la aplicación del Plan.

Es importante tener presente que para que se tenga impacto sobre los aprendizajes, los Planes de Mejoras deben entenderse como planes de mejora continua, como ciclos de aplicación que al terminar uno, se inicia la reflexión sobre los logros alcanzados y cómo seguir mejorando. En este sentido los Planes de Mejoras guardan una relación de semejanza con los Ciclos de Investigación Acción, representados en la Figura No. 3. En estos ciclos de Investigación Acción, se inicia con una Observación del fenómeno estudiado, que en nuestro caso son los aprendizajes de los estudiantes, y la Observación incluye la evaluación externa de los aprendizajes

de Noviembre 2015. Luego una etapa de Reflexión, que correspondería a las reuniones de análisis de los docentes, Directores Municipales/ Distritales y el personal de la Dirección Departamental analizando los resultados de la evaluación, identificando fortalezas y debilidades.

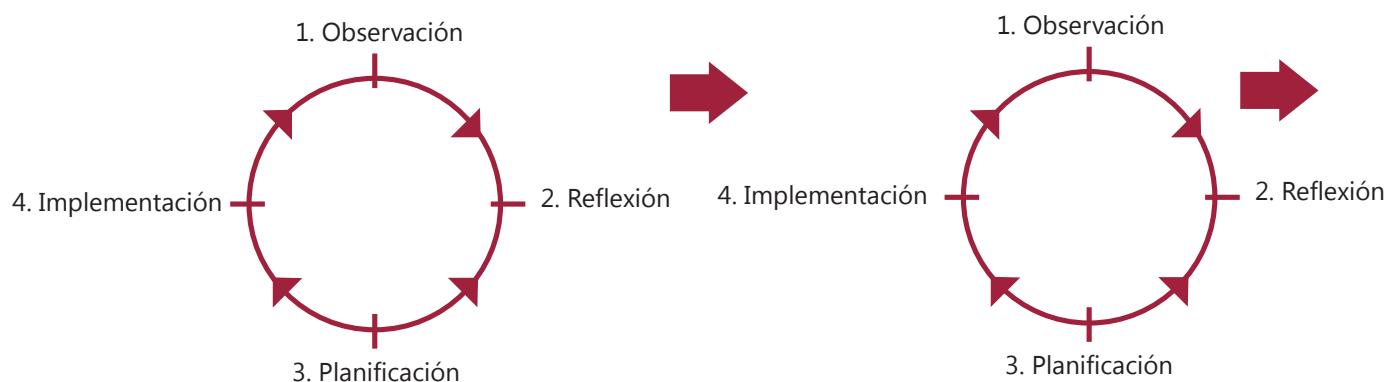
En la siguiente etapa, denominada de Planificación, se refiere precisamente a la elaboración de los Planes de Mejoras, en el nivel que corresponda (Departamental, Municipal, Distrital, de Centro, de Aula), en el que se establecen los objetivos del Plan, así como las acciones y las metas que se pretenden alcanzar en relación con la mejora de los niveles de aprendizaje de los estudiantes. Luego viene la etapa de Implementación, que en nuestro caso sería durante todo el año escolar, hasta Noviembre, desarrollando todas las acciones estipuladas en el Plan de Mejoras. Y el círculo se cierra al volver a iniciar la

Observación de los aprendizajes, mediante una nueva evaluación externa de fin de grado al final del año escolar 2016.

El final de este primer ciclo es el inicio del segundo ciclo. Basados en esta nueva Observación del fenómeno estudiado, se volvería a iniciar otra Reflexión considerando los resultados obtenidos en esta segunda evaluación. Analizando si ha habido mejoras, en cuáles áreas, grados, centros, municipios, etc. y cuáles acciones parecen haber sido más efectivas. Con este aprendizaje se inicia una nueva etapa de reflexión para el nuevo Plan de Mejoras. La aplicación continua de los Planes de Mejoras en esta lógica de la Investigación Acción, es una garantía para ir mejorando la calidad educativa.

Figura No. 3

El Ciclo de la Investigación Acción como Mejora Continua





III. Marco Contextual

Pequeños avances en la educación básica hondureña durante la última década

Las evaluaciones estandarizadas se desarrollan en un contexto social y educativo particular, y sus resultados deben interpretarse en ese marco social general. El presente informe da cuenta de los niveles de aprendizaje alcanzados por los estudiantes de educación básica en los espacios curriculares de Español y Matemáticas, y por ello se presenta a continuación una breve panorámica de algunos indicadores particulares: Cobertura, Eficiencia, Equidad, Gestión y Financiamiento. Con el propósito de presentar una perspectiva amplia, se presenta una visión longitudinal que incluye los últimos 10 años.

Según la concepción planteada por la Secretaría de Educación en la Ley Fundamental de Educación, la Educación Básica está integrada por tres ciclos de tres grados cada uno con edades de referencia desde los seis a los catorce años (Art. 22). El primer ciclo comprende del primero a tercer grado y se orienta al desarrollo de aprendizajes y destrezas instrumentales. El segundo ciclo comprende el cuarto, quinto y sexto grado y tiene una orientación conceptual y el tercer ciclo comprende el séptimo, octavo y noveno y profundiza el conocimiento científico y tecnológico y prepara al educando para acceder al Nivel de Educación Media.

3.1 Eficacia: La cobertura en la Educación Básica ha tenido modestos avances durante el siglo XXI, pero todavía hay demasiados niños y jóvenes fuera del sistema educativo hondureño.

Un indicador básico de Eficacia es que los niños y jóvenes estén asistiendo a sus clases en el sistema

educativo. Se utilizan como indicadores la cobertura "bruta" y la cobertura "neta". La cobertura "neta" solo considera el total de niños matriculados que tienen la edad correspondiente en cada grado, y se divide entre el total de niños de esa edad. En el caso de Honduras, para el año obligatorio de Pre Básica se indica 5 años, para los dos primeros ciclos educación básica se señala de 6 a 11 años, y para tercer ciclo de Básica de 15 a 17 años.

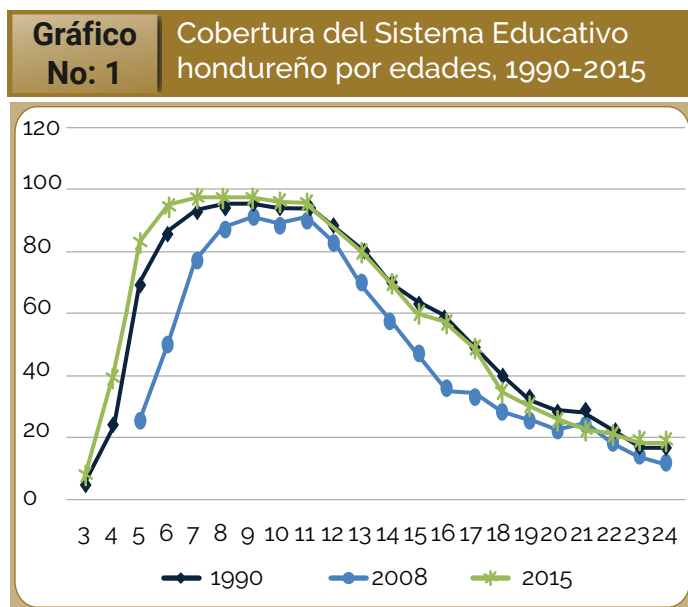
Sin embargo, hace menos de una década se consideraba "legal" o "correcto" que los niños ingresaran a primer grado con 7 años, por lo que en zonas rurales es frecuente que los niños ingresen con un año de retraso respecto a la edad establecida actualmente. A partir de estos rangos de edad y usando como fuente la Encuesta de Hogares 2016, se estiman las siguientes tasas de cobertura neta y se comparan con la tasa correspondiente de Costa Rica (país referente en indicadores sociales en la región centroamericana).

Tabla No:4 Tasas netas de cobertura por nivel educativo para año 2016

Nivel Educativo y edad para Honduras	Honduras (2016)	Costa Rica (2014)
Ciclo III de Básica (12 - 14 años)	52.1%	69.8%
Media (15 - 17 años)	31.7%	73.3%

Fuente: Para Honduras EPHPM 2016, Cuadro 2a; para Costa Rica PEN CONARE (2016) Quinto Informe Estado de la Región. p. 371-372.

Al analizar el avance de la cobertura del sistema educativo hondureño en los últimos años, como se puede apreciar en el gráfico No. 1, se percibe claramente que los cambios significativos han ocurrido en las edades entre los 3 y los 12 años principalmente. Y si se comparan únicamente el periodo 2008-2015, los cambios son notables solo entre los 4 y los 10 años. A partir de los 11 años los datos de cobertura no muestran cambios importantes en el periodo 2008-2015. Este es un dato de gran significado al analizar el progreso educativo en cobertura, pues pone en evidencia que los avances no solamente han sido pequeños e insuficientes para alcanzar los estándares regionales, sino que además se han concentrado en los primeros años de educación formal, estando prácticamente estancados los datos de tercer ciclo de Básica y de nivel Medio, desde el año 2008.



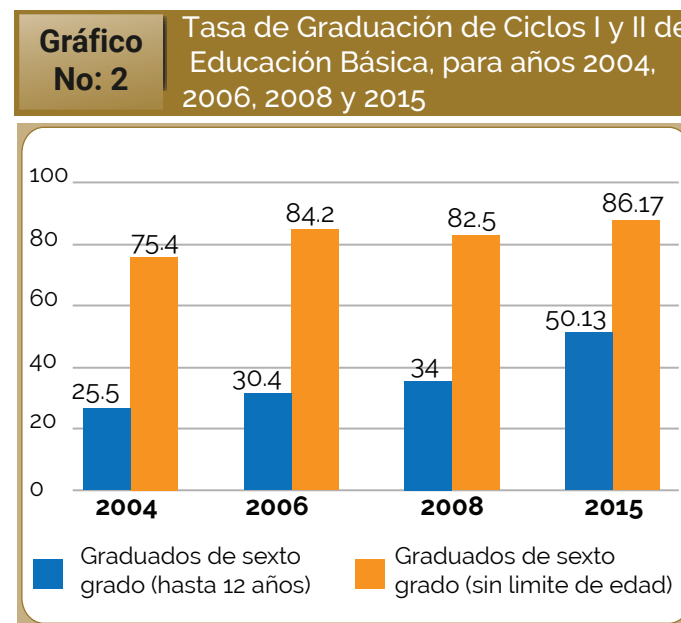
Fuente: Elaboración propia con base en datos del INE (EPHPM, 1990, 2009 y 2015).

3.2 Eficiencia: Importantes progresos en la reducción de las tasas de repetición y deserción intra anual, pero elevadas tasas de sobre edad y deserción inter anual.

Una de las dimensiones básicas de la categoría "Calidad de la educación" señalada por la UNESCO es la "Eficiencia", la cual está referida al buen uso de los recursos disponibles, así como al flujo continuo y en los tiempos establecidos, de parte de las cohortes de estudiantes. Las tasas de graduación

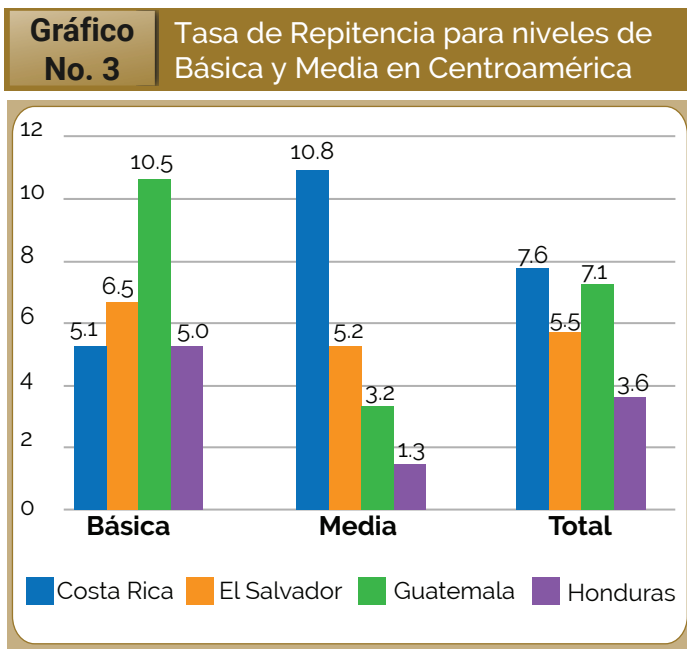
en la edad correspondiente, así como las tasas de repitencia y deserción, son indicadores importantes de esta dimensión. En el caso particular de Honduras se tienen resultados muy particulares dado que las tasas de repitencia y deserción intra anual (durante el transcurso del año lectivo), son muy bajas, y sin embargo las tasas de graduación tanto en edad oportuna como múltiple, son relativamente bajas. Presentando además un elevado índice de estudiantes con sobre edad.

Como se aprecia en la Gráfica No. 2, ambas tasas de graduación, oportuna y con edades múltiples, han tenido una tendencia ascendente en el periodo 2004 - 2015. Pasando de un 25.5% de graduados en edad oportuna en el año 2004, a un 30.4% en el año 2006, luego a un 34% en el año 2008, y pasando a un 50% para el año 2015. En general los datos muestran una tendencia ascendente, pero siguen representando tasas de graduación en edad oportuna muy bajas. Una tendencia similar presenta la tasa de graduación de tercer ciclo de educación básica para el año 2015, con un 51% de estudiantes terminando el ciclo en la edad correspondiente. Ello indica que apenas la mitad de los estudiantes matriculados en ese nivel, están culminando en la edad adecuada, y existe otro 20% de la matrícula que se gradúa con sobre edad.



Fuente: INE, Encuesta Permanente de Hogares de Propósitos Múltiples. 2015.

Siempre en la temática de la eficiencia educativa, otros indicadores importantes asociados a la permanencia y graduación en edades adecuadas, son la repitencia y la deserción de los estudiantes. Respecto al primero, la repitencia estudiantil, es destacable que Honduras presenta las tasas más bajas de Centroamérica, tal como puede apreciarse en el gráfico No. 8. Con un promedio de 5.0% para los tres ciclos de educación básica y una media de apenas 1.3% en el nivel medio, muy por debajo de los promedios de Costa Rica, El Salvador y Guatemala (PEN CONARE; 2016, p.363). Algo similar muestra el comportamiento de la deserción intra anual (la que se produce durante el período lectivo). En este indicador Honduras también presenta los promedios más bajos de la región, con medias de 0.7% en Pre básica, 1.7% en Básica y 2.1 en el nivel Medio, muy por debajo de los promedios de El Salvador, por ejemplo, con valores de 3.8%, 6.2% y 7.6% respectivamente, o de Guatemala con 3.6%, 3.7% y 4.5% en los mismos niveles.

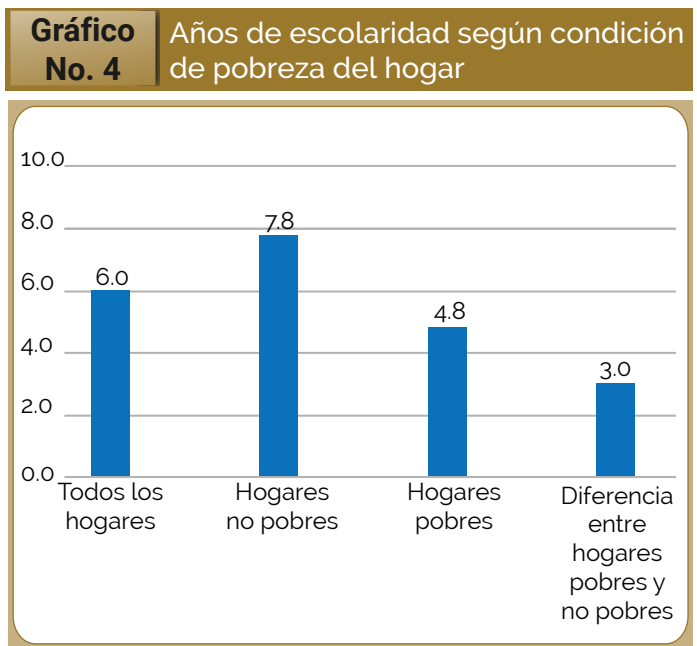


Fuente: PEN CONARE (2016). Quinto Informe Estado de la Región. Costa Rica. P. 363.

3.3 Equidad: Las profundas desigualdades de la sociedad hondureña se expresan también en el sistema educativo

Una característica de la sociedad hondureña es que padece profundas desigualdades sociales. Honduras presenta además, la mayor proporción de población en condiciones de pobreza, con un

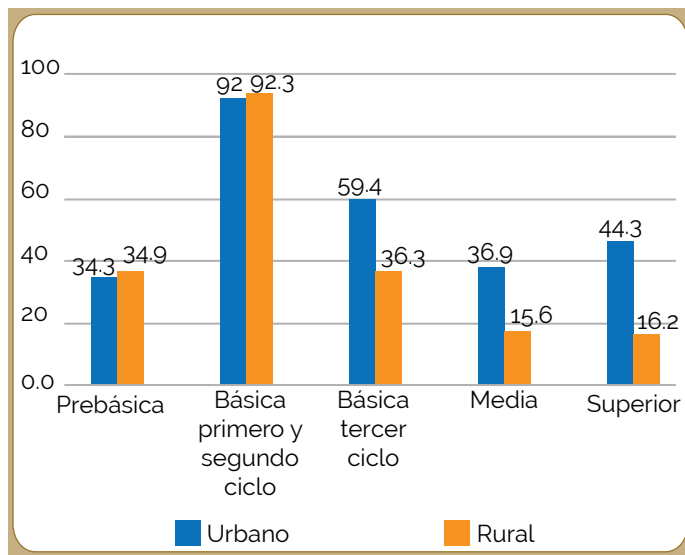
48,2% en condiciones de pobreza extrema, un total de 70% en condiciones de pobreza y un 36% en condiciones de pobreza "crónica" (PEN CONARE, 2016, p. 130-138). Y estas diferencias se expresan en las oportunidades educativas, como puede apreciarse en el gráfico No. 4, en los que señala que hay 3 años de diferencia promedio de escolaridad, entre los miembros de una familia en condiciones de pobreza y otra en categoría de "no pobres".



Fuente: PEN CONARE (2016) Quinto Informe Estado de la Región. Costa Rica. P. 133.

Un aspecto fundamental a considerar al analizar los avances de la cobertura en Honduras, son las disparidades regionales, tanto entre departamentos como entre zonas urbanas y rurales (la diferencia entre departamentos llega en algunos casos, para los primeros dos ciclos de educación básica, hasta casi 20 puntos porcentuales). Es destacable que en el nivel de educación media, que para gran parte de los jóvenes hondureños representa su último contacto con el sistema de educación formal, la cobertura en las áreas urbanas, siendo baja de solo 36.9%, duplica la que se alcanza en las zonas rurales (15.6%). Estas diferencias son significativas cuando se valora el cumplimiento de la educación como un derecho de la población en general, porque evidencian las profundas desigualdades sociales que padece la sociedad hondureña.

Gráfico No. 5 Tasa de Cobertura según Área Geográfica



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE). Encuestas Permanente de Hogares de Propósitos Múltiples. Junio 2016.

3.4 Gestión: Se recuperó la gobernabilidad del sistema y se lograron avances en la gestión y evaluación del sistema.

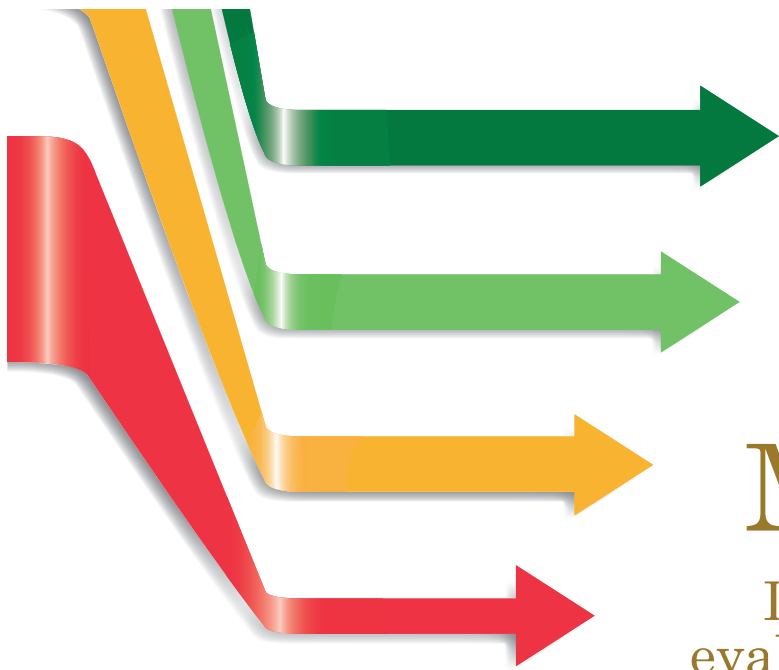
Un problema común en los sistemas educativos de Latinoamérica durante las últimas décadas ha sido la gobernabilidad. Un hito de gran significado en la historia reciente de la educación hondureña es que el Estado recobrara la gobernabilidad del sistema a partir del año 2012. Hasta ese año las frecuentes huelgas, asambleas informativas y paros convocados por las organizaciones magisteriales provocaban frecuentes pérdidas de clases que llegaron a reducir el año escolar a cerca de 100 días (PREAL, 2015, p.23). Estos problemas han sido significativamente reducidos en los últimos años 2012-2017.

En el marco de la aplicación de la Ley, se han logrado algunos avances en el proceso de descentralización, tales como: el pago de planilla a docentes en algunas Direcciones Departamentales de Educación, la firma de convenios con corporaciones municipales y la apertura de cuentas bancarias a nombre de centros educativos para el manejo de fondos y poder así, financiar algunas tareas específicas relacionadas con las tareas cotidianas como reparación de mobiliario, compra de papel, marcadores, copias de documentos, seguridad de las instalaciones, etc.

Un aspecto en el que sí es destacable la transferencia de responsabilidades ha sido la evaluación del desempeño docente, así como del personal administrativo del sistema, que ya en el año 2016 fue coordinada a nivel departamental y ejecutada en buena medida por personal de los mismos centros educativos. En el año 2017 por cuarta ocasión consecutiva se aplicó una evaluación del desempeño docente en los 18 departamentos del país, pero fue focalizada en el área de Matemáticas. La evaluación se realizó con una prueba de conocimientos a una muestra de 3521 profesionales de la educación que se desempeñan en el espacio curricular de matemáticas. Sin embargo, los resultados de estas evaluaciones aún no tienen consecuencias para los docentes, pese a estar consideradas en la Ley Fundamental de Educación.

Como parte de la difusión de una cultura de evaluación en el sistema educativo nacional, la Dirección General de Currículo y Evaluación (DGCE) de la Secretaría de Educación ha venido desarrollando pruebas estandarizadas para evaluar estudiantes de último año de nivel medio, "Prueba Pre universitaria". En el año 2017 se aplicó a una muestra nacional de 12200 estudiantes que estaban terminando la educación media, para analizar los niveles de aprendizaje alcanzados en este nivel educativo. Adicionalmente, en este mismo año se aplicaron las pruebas PISA- D, a una muestra de 4187 estudiantes, y se inició el proceso para el levantamiento del estudio ERCE en su fase de pilotaje.

El mayor desafío en este aspecto, es la creación y funcionamiento de un Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación, que opere de manera descentralizada, utilizando las estructuras de las Direcciones Departamentales y las de participación comunitaria que la Ley define, sin perder la rigurosidad académica y científica que tales procesos requieren.



IV. Marco Metodológico

Los rigurosos procesos de la
evaluación externa estandarizada

Existe consenso respecto a que el resultado más importante de los procesos educativos es el aprendizaje. La variable dependiente sobre la que se centran los análisis de la investigación educativa es el aprendizaje o Rendimiento Académico. A partir de esta premisa se plantea que la razón de ser de los centros educativos, de la profesión docente y de la asistencia diaria de los alumnos a las escuelas es precisamente, el aprendizaje. El aprendizaje debe ser el eje alrededor del cual se organice la dinámica de los sistemas educativos, y para saber qué y cuánto han aprendido los estudiantes se requiere evaluar.

Para saber cuánto y en cuáles temas están aprendiendo los estudiantes de un país o región no son suficientes las diferentes pruebas que aplican los docentes de cada aula, se requiere evaluación estandarizada. La evaluación estandarizada se constituye entonces en un elemento central para el buen funcionamiento de los sistemas educativos, pues tiene la particularidad de que contiene ítems iguales o equivalentes para todos los alumnos que responden a una aplicación temporal dada en un espacio definido (municipio, departamento, país o región), siendo sus aplicaciones posteriores (usualmente otros años), de dificultad comparable.

En este sentido, conocer qué han aprendido los estudiantes, cuánto han aprendido, las diferencias entre los grupos respecto al aprendizaje, etc., se

convierte entonces en una tarea fundamental para conocer cómo está funcionando un sistema educativo. Y como toda investigación científica, los resultados obtenidos se fundamentan en el rigor de los procesos aplicados para construirlos. A continuación se detallan los parámetros y procedimientos aplicados para obtener los resultados de Rendimiento Académico de la educación básica hondureña correspondientes a la evaluación estandarizada de Noviembre del año 2017.

4.1 ¿Qué es lo que se evalúa?

El presente estudio reporta resultados de aprendizaje de los estudiantes de educación básica (primero a noveno grado), en las áreas de Comunicación (que se conoce en el medio como "área de Español") y Matemáticas. Las pruebas se basan en los contenidos curriculares del Diseño Curricular Nacional Básico DCNB, sistematizados en los Estándares educativos de contenido utilizados en el nivel. Los estándares evaluados están referidos específicamente a los Bloques y Componentes de contenido señalados en el DCNB. En Matemáticas se evalúan los Bloques de Números y Operaciones, Geometría, Medidas, Álgebra y Estadística, mientras que en Comunicación se evaluaron los Bloques de Lectura y de Escritura. En la Tabla No. 5 se detalla cuáles componentes curriculares se evalúan en cada uno de los grados

**Tabla
No. 5**

Bloques y Componentes curriculares evaluados en 2017

BLOQUE	COMPONENTE	1 ^{ro}	2 ^{do}	3 ^{ro}	4 ^{to}	5 ^{to}	6 ^{to}	7 ^{mo}	8 ^{vo}	9 ^{no}
ESPAÑOL										
Lectura	Comprensión Lectora	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	Vocabulario	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	Tipos de Texto			✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
MATEMÁTICAS										
Números y Operaciones	Relaciones entre objetos	✓								
	Numeración	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	Adición	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
	Sustracción	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
	Multiplicación		✓	✓	✓	✓	✓	✓		
	División		✓	✓	✓	✓	✓	✓		
	Operaciones Combinadas		✓	✓	✓		✓			
	Potenciación y Radicación							✓	✓	
	Múltiplos y Divisores					✓	✓			
Geometría	Líneas	✓	✓	✓				✓		
	Ángulos			✓	✓			✓		
	Figuras Geométricas	✓		✓	✓	✓	✓		✓	✓
	Sólidos		✓	✓	✓	✓	✓			
Medidas	Moneda	✓	✓	✓	✓					
	Longitud		✓	✓	✓					
	Tiempo		✓	✓	✓					
	Peso			✓	✓					
	Áreas y Perímetros			✓	✓	✓	✓		✓	✓
	Volumen				✓		✓			✓
Algebra	Comparación y orden	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	Ecuaciones y Desigualdades	✓	✓	✓	✓		✓	✓	✓	✓
	Posición	✓	✓	✓		✓		✓		
	Expresiones Algebraicas							✓	✓	
	Razones y Proporciones							✓	✓	✓
	Funciones									✓
Estadística y probabilidad	Tablas, Cuadros y Gráficas		✓		✓	✓		✓	✓	
	Medidas de tendencia central y Dispersión						✓		✓	✓
	Métodos de Conteo									✓
	Probabilidad									✓

La lectura como elemento primordial del aprendizaje, y por tanto, de la evaluación estandarizada.

La capacidad de leer y comprender lo leído siempre ha sido considerada una competencia primordial en el aprendizaje escolar. Varias razones avalan esta afirmación. En primer lugar, los conocimientos de las distintas áreas y materias se articulan fundamentalmente de forma lingüística y simbólica; en segundo lugar, una gran parte de los conocimientos se obtienen a través de los textos escritos; por último, las diferencias observadas en lectura son, en gran medida, predictoras del futuro desarrollo educativo de los alumnos y alumnas (Dorrnsoro, 2005, p.8).

La lectura como bloque de contenido en el DCNB se concibe como una tarea prioritaria de la escuela. Desde su inicio en el Primer Ciclo de Educación Básica, la lectura supone una apropiación de significados a través de la manipulación de textos completos, coherentes, bien conectados y relacionados con un contexto comunicativo determinado. La lectura no debe agotarse en una instancia de lectura literal, sino que supone procesos de inferencia, valoración y crítica, que configuran el desarrollo de estrategias de comprensión lectora (DCNB, p. 35). Es en este sentido que se plantea una evaluación del bloque de lectura fundamentada en los principios curriculares.

Para evaluar esta importante competencia académica, se consideran en el presente reporte de evaluación tres características fundamentales con respecto a los estándares de lectura:

1. Comprensión de las ideas del texto.
2. Comprensión de vocabulario dentro del contexto.
3. Comprensión de unidades estructurales del texto.

4.2 ¿A quiénes se evalúa?

En Noviembre del año 2017 se aplicó evaluación de los aprendizajes a una muestra representativa de los centros educativos que ofertan educación básica a nivel nacional. Por primera vez en la historia de la educación hondureña, se utilizó una muestra de tipo aleatoria con representatividad hasta el nivel de municipios. Para el cálculo del tamaño mínimo de la muestra municipal, se utilizaron también los datos

de evaluaciones previas de años anteriores en lo que respecta a su dispersión, además de la cantidad de centros educativos operando en cada municipio.

Se utilizaron dos tipos de marcos muestrales. Un marco para los centros educativos que imparten clases de primero a sexto grado, es decir, los dos primeros ciclos de educación básica, (conocidos en el medio como "escuelas de educación primaria"); y otro marco muestral para los centros que ofertan el tercer ciclo de educación básica, que en Honduras son dos tipos de centros, los Institutos de Educación Media (IEM) y los Centros de Educación Básica (CEB). En la Tabla No. 6 se detallan los elementos muestrales en términos de tipo de centros y su distribución a nivel departamental.

La Dirección General de Currículo y Evaluación (DGCE) y la Unidad del Sistema Nacional de Información Educativa (USINIEH) proporcionaron las bases de datos correspondientes a la matrícula por centro, grado y sección de la matrícula final del año 2015, que fue considerada como la Población inicial para seleccionar los centros educativos de la muestra. Este control de datos utilizando la matrícula final ofrece mayor precisión de la cantidad de estudiantes en cada aula, permitiendo reducir al mínimo la cantidad de pruebas faltantes y sobrantes en cada centro durante la aplicación. Para elaborar el Marco Muestral final, por razones de dispersión de los centros educativos y los correspondientes costos de aplicación, se suprimieron de la población inicial los centros con menos de 7 alumnos en sexto grado para las "escuelas", y con menos de 7 alumnos en noveno grado para los Centros de Educación Básica e Institutos de Educación Media. La selección de centros educativos de la muestra se realizó utilizando el software SPSS (Statistical Package for the Social Sciences).

Aplicando los criterios indicados, se obtuvo una muestra nacional con representatividad municipal compuesta por 1927 centros educativos con matrícula de 1^{ro} a 6^{to} grado y 717 centros educativos con matrícula de 7^{mo} a 9^{no} grado. Como la selección de cada tipo de centro se hace en forma independiente, en la selección de la muestra se obtuvo 164 Centros de Educación Básica (CEB) que fueron seleccionados en ambos grupos, tanto de 1^{ro} a 6^{to} grado como de 7^{mo} a 9^{no} grado, por lo que estos 164 centros son incluidos en ambos grupos mues-

trales. Esta es la razón por lo que la muestra total de centros educativos planificados para la aplicación de las pruebas fue de 2480 centros (en lugar de 2644 que daría el total si los dos conjuntos de centros fuesen disjuntos). Adicionalmente, por causas diversas no se aplicaron pruebas en 4 centros con estudiantes de 1^{ro} a 6^{to} grado y en 3 centros de 7^{mo} a 9^{no} grado. Por lo que la suma total de centros en los que fueron aplicadas las pruebas es 2,641, tal como se desglosa en la Tabla No. 6.

Sin embargo, debe aclararse que en los centros seleccionados en el grupo muestral de 1^{ro} a 6^{to} grado, que además contaban con matrícula de 7^{mo} a 9^{no}, también se aplicaron las pruebas para los alumnos de los grados de 7^{mo} a 9^{no}. Pero para mantener el rigor de la muestra aleatoria, para elaborar los reportes nacional, departamental y de municipio, únicamente se tomaron en cuenta los estudiantes de 1^{ro} a 6^{to}. Aunque sí se elaboraron los reportes por centro educativo y los reportes por sección de todos los

grados evaluados. De igual manera se procedió en aquellos centros seleccionados en el grupo muestral de 7^{mo} a 9^{no} grado, que contaban además con matrícula para 1^{ro} a 6^{to} grado.

4.3 ¿Cuáles instrumentos de evaluación se aplican?

Para conocer qué han aprendido, cuánto han aprendido y realizar comparaciones entre grupos muestrales, áreas de conocimiento, contenidos, etc., se utilizaron pruebas estandarizadas elaboradas en Honduras. Pruebas estandarizadas implica pruebas que evalúan el mismo contenido por medio de reactivos (también denominados ítems, tomado del inglés), iguales o equivalentes en parámetros tales como niveles de dificultad, nivel de discriminación, etc. El proceso de construcción de las pruebas aplicadas se inicia con la descripción de las especificaciones de cada prueba en base al DCNB, en cada área curricular y grado. Estas especificaciones

Tabla No. 6 Detalle de la muestra aleatoria aplicada con representatividad a nivel Departamental y Municipal, indicando la cantidad de centros, el tipo de centro y la cantidad de alumnos evaluados

No.	Departamentos	1 ^{ro} a 6 ^{to} grado (Centros)	7 ^{mo} a 9 ^{no} grado (Centros)	Total (Centros)	1 ^{ro} a 6 ^{to} grado (Alumnos)	7 ^{mo} a 9 ^{no} grado (Alumnos)	Total (Alumnos)
1	Atlántida	88	34	122	12,489	3,852	16,341
2	Colón	81	36	117	9,723	3,613	13,336
3	Comayagua	158	52	210	16,873	6,640	23,513
4	Copán	123	39	162	14,935	3,223	18,158
5	Cortés	172	83	255	34,073	11,166	45,239
6	Choluteca	121	39	160	12,134	3,690	15,824
7	El Paraíso	114	45	159	9,173	6,546	15,719
8	Francisco Morazán	178	61	239	22,760	6,805	29,565
9	Gracias a Dios	27	10	37	2,494	623	3,117
10	Intibucá	102	32	134	8,140	2,568	10,708
11	Islas de la Bahía	16	8	24	1,917	753	2,670
12	La Paz	88	32	120	7,398	2,269	9,667
13	Lempira	140	46	186	11,088	2,665	13,753
14	Ocotepeque	51	23	74	4,419	1,314	5,733
15	Olancho	156	50	206	12,643	4,912	17,555
16	Santa Bárbara	150	56	206	15,418	4,456	19,874
17	Valle	54	24	78	3,976	1,880	5,856
18	Yoro	104	48	152	13,401	5,410	18,811
Total		1,923	718	2,641	213,054	72,385	285,439 *

* La muestra planificada fue de 322,109 alumnos.

fueron revisadas rigurosamente e indican la cantidad de ítems o reactivos que debe tener cada Bloque de contenido, Componente curricular y Estándar, de manera que la prueba pueda ofrecer información confiable sobre esos elementos.

A partir de esta información, docentes hondureños en servicio, especializados en las áreas de Comunicación y Matemáticas, y previamente capacitados en la elaboración de ítems, redactaron los reactivos especificados para cada prueba de cada área y cada grado. Con dichos ítems se desarrolló un proceso de prueba denominado "pilotaje" para enriquecer el banco de reactivos existente y poder disponer de suficientes ítems para construir las diferentes pruebas de cada área y grado tanto en Matemáticas como en Español.

Para la presente aplicación, con el objetivo de incluir ítems de todos los Bloques y Componentes en el área de Matemáticas, y de todos los Componentes y Estándares del Bloque de Lectura en el Área de Español, fueron elaboradas 3 Formas para cada grado en Matemáticas y 2 Formas para Español (Lectura). Además, los ítems de estas Formas han sido distribuidos en subformas tal y como se muestra en la Tabla 10. Cada Subforma es diferente de su Forma original únicamente en un grupo de 3 a 5 ítems nuevos que han sido incluidos para ser pilotados, con el propósito de que los mismos puedan servir como ítems operativos en pruebas futuras (Los ítems a pilotear no forman parte del puntaje total con el que se califica a cada uno de los estudiantes).

Tabla No. 7 Formas y subformas de Pruebas Aplicadas

Grado	Cantidad de formas Matemáticas	Cantidad de formas Español (Lectura)	Cantidad de subformas
1	1	2	12
2	3	2	12
3	3	2	12
4	3	2	12
5	3	2	12
6	3	2	12
7	2	2	12
8	2	2	12
9	2	2	12

Cada uno de los reactivos incorporados en las pruebas pasó por un completo análisis psicométrico, que incluye la aplicación de la Teoría Clásica de los Test y el análisis por Teoría de Respuesta al Ítem (TRI), aplicando el modelo logístico de dos parámetros. Con estas especificaciones se construyeron las pruebas de ambas áreas para cada grado. En el 50% de los cuadernillos se presenta primero la prueba de Matemáticas mientras que en el otro 50% se inicia con la parte de Comunicación. Estas pruebas fueron transportadas y distribuidas a nivel nacional por un equipo de supervisores que fueron capacitados en cada departamento del país y que entregaron al director de cada centro el paquete sellado respectivo conteniendo los cuadernillos de las pruebas, el día 11 de noviembre que se procedió a la aplicación a nivel nacional.

4.4 ¿Cómo se analizan los datos?

Dada la gran importancia de los resultados de aprendizaje de los alumnos de cualquier sistema educativo, se han desarrollado varios procedimientos para analizar y presentar los resultados de las evaluaciones estandarizadas. Y estas formas de analizar los datos, que en términos generales se les denomina "métricas", han venido evolucionando a través del tiempo para hacerse cada vez más precisas y rigurosas. En términos generales se pueden considerar 3 métricas principales que se han utilizado para este fin:

1. Niveles de Desempeño.
2. Escala de Puntuación Estandarizada o Scale Score.
3. Porcentaje de Respuestas Correctas.

En un inicio los resultados se presentaban como Porcentaje de Respuestas Correctas de una prueba, convirtiendo los resultados en datos porcentuales, a la manera de las calificaciones de aula. Esta forma de análisis y comunicación de resultados presenta limitaciones técnicas para hacer análisis comparativos entre pruebas y a través del tiempo. Sin embargo, ha sido muy utilizada por la facilidad para comunicar la información a públicos no especializados en evaluación, dada su similitud con las calificaciones escolares. En Honduras se ha utilizado esta métrica durante las primeras experiencias de evaluación estandarizada, y sólo hace una década se pasó a otra métrica, la de Niveles de Desempeño.

Actualmente la tendencia internacional para analizar y presentar resultados de evaluación de los aprendizajes no utiliza el formato de "Porcentaje de respuestas correctas" por sus limitaciones técnicas para realizar comparaciones. Los informes regionales de la UNESCO como el Tercer Estudio Regional Comparativo y Explicativo TERCE (2013), o los informes de las pruebas internacionales de Matemáticas de TIMSS, o la prueba de lenguaje PIRLS, o las pruebas de nivel mundial de PISA, etc., utilizan los modelos de Puntuación en Escala Estandarizada (Scale Score en inglés), con resultados expresados en puntajes entre 100 y 500, y el análisis por Niveles de Desempeño.

La métrica de Niveles de Desempeño clasifica a los estudiantes en categorías de acuerdo con los niveles de aprendizaje que muestran en las pruebas estandarizadas. Es la forma predominante en la actualidad para presentar y analizar los resultados de evaluación de los aprendizajes, y consiste en informar cómo se distribuyen los alumnos en distintas categorías o niveles de desempeño. La construcción de los niveles de desempeño implica definir estándares de desempeño y puntos de corte para cada área y grado evaluado, y es una forma de hacer más comprensibles y relevantes las informaciones aportadas por las pruebas.

La métrica de Puntuación Estandarizada o Scale Score es un tipo de calificación de pruebas que convierte los puntajes brutos de un estudiante (el número real de preguntas que contestó correctamente), en una puntuación en una escala común (que puede ser de 100 a 500, o de 100 a 600 u otros valores mayores). La ventaja de este modelo es que estos puntajes de la escala común cumplen los requisitos técnicos para realizar comparaciones, sea entre áreas del currículo, entre diferentes grados, e incluso a través del tiempo, dado que las categorías basadas en puntos de corte previamente establecidos, tienen el mismo significado conceptual.

De hecho, esta escala está anclada (es decir se construye una correspondencia) con las categorías establecidas para los niveles de desempeño, de manera

que los puntajes entre 100 y 199 se consideran que son de nivel "Insatisfactorio", los puntajes entre 200 y 299 se categorizan como "Debe mejorar", entre 300 y 399 como "Satisfactorio" y finalmente, entre 400 y 500 se clasifican como "Avanzado".

En el presente informe se analizan y presentan los resultados en los tres modelos antes descritos, pero dadas las ventajas técnicas y la tendencia internacional vigente, se hace énfasis en los Niveles de Desempeño, presentando un análisis detallado por grados, áreas curriculares, departamentos de la división político administrativa del país, y también en perspectiva longitudinal, bajo este formato.

Dado que bajo esta métrica las comparaciones entre grupos o de diferentes grupos a través del tiempo, son técnicamente válidas. En relación con este tipo de análisis longitudinal, debe señalarse que, para hacer comparaciones a través de los diferentes años, debe realizarse un procedimiento denominado "Equiparación". Este es un procedimiento obligatorio en las evaluaciones educativas con el fin de poner las pruebas en la misma escala, dado que comparar directamente los resultados brutos de dos pruebas distintas que no han sido equiparadas puede llevar a conclusiones erróneas.



V.

Análisis de Resultados

Los niveles de aprendizaje continúan estancados en el año 2017

Como se ha señalado anteriormente, el aprendizaje es el producto más importante que el sistema educativo entrega a la sociedad. El aprendizaje de los estudiantes es la razón de ser de los grandes, complejos y costosos sistemas educativos nacionales. De manera que en la literatura internacional se refieren al desempeño de los sistemas educativos nacionales a partir de los niveles de aprendizaje mostrados por los alumnos en las evaluaciones externas estandarizadas, como su principal indicador de calidad educativa.

En el presente apartado se expone un análisis detallado de los niveles de aprendizaje mostrados por los estudiantes de educación básica en la evaluación de noviembre 2017. Para ello se parte de la premisa de que existe consenso respecto a que el resultado más importante de todos los procesos relacionados con la educación es el aprendizaje (Schiefelbein, 2008). Los resultados de aprendizaje se han convertido en el indicador más importante de la calidad educativa, sustituyendo gradualmente a otros indicadores tales como cobertura, años de escolaridad, tasas de aprobación, etc., que se utilizaron en los análisis internacionales entre las décadas de los 60 y los 90, al tratar de establecer la relación ente educación y desarrollo socioeconómico en los diferentes países.

Sin embargo, aunque existe consenso respecto a la importancia de los aprendizajes como el principal resultado de los procesos educativos, y en relación con la necesidad de realizar evaluaciones externas del aprendizaje para conocer como están funcio-

nando los sistemas educativos tanto a nivel internacional como nacional, las formas de presentar los resultados de estas evaluaciones han venido variando a través de los años. Tal como se explica en el Marco Metodológico del presente informe de Rendimiento Académico, se han venido aplicando tres distintas métricas para analizar y presentar los resultados de aprendizaje de evaluación externa:

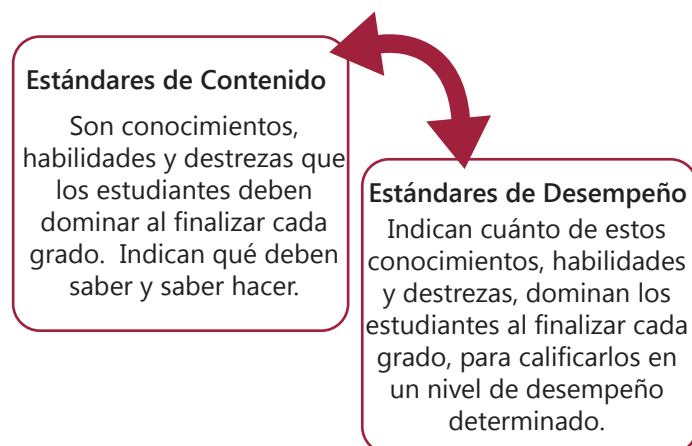
1. Niveles de Desempeño (Utilizada actualmente por TERCE, PISA, PIRLS, TIMSS, etc.).
2. Puntuación Estandarizada o Scale Score (utilizada actualmente como complemento de los Niveles de Desempeño por los estudios internacionales antes mencionados).
3. Porcentaje de Respuestas Correctas (poco utilizada en la actualidad por sus limitaciones técnicas para análisis longitudinal).

En el presente informe de Rendimiento Académico 2017, se presentan resultados obtenidos utilizando las tres métricas referidas, en ese orden y con el nivel de desarrollo correspondiente a ese ordenamiento. Exponiendo con mayor detalle los resultados correspondientes por espacio curricular, en perspectiva longitudinal y por colectivos tales como área geográfica, género, grupos de edad, tipos de centro educativo, etc., en las métricas de Niveles de Desempeño y Puntuación Estandarizada y la métrica de Porcentaje de Respuestas Correctas para analizar los avances respecto a la meta de aprendizaje del Plan Estratégico Institucional 2014 – 2018 (PEI) de la Secretaría de Educación.

Niveles de Desempeño.

Uno de los propósitos de la evaluación de los aprendizajes es clasificar a los estudiantes en función de su desempeño en una prueba. Pero esta clasificación no debe ser arbitraria, las distintas categorías en las cuales los estudiantes pueden ser clasificados deben estar alineadas a los Estándares de Contenido, de tal manera que describen conocimientos, destrezas y habilidades que los estudiantes han adquirido mediante la interacción con el docente y sus compañeros de clase. La construcción de Niveles de Desempeño es un modelo para hacer más comprensible y relevante la información aportada por una evaluación, esta construcción implica definir estándares de desempeño y puntos de corte, para cada área y grado.

Figura No. 4 Estándares y Niveles de Desempeño



Los niveles de desempeño definidos para interpretar los resultados de las evaluaciones de fin de grado en Honduras fueron desarrollados por docentes especialistas, con amplia experiencia y provenientes de las diferentes regiones del país. Se definieron cuatro niveles o categorías: Avanzado, Satisfactorio, Debe Mejorar e Insatisfactorio, cada una de ellas tiene su descripción general y están identificados por una escala de colores. La meta de un sistema educativo es que todos sus estudiantes alcancen los niveles "Satisfactorio" y "Avanzado", reduciendo al mínimo o incluso suprimiendo la proporción de estudiantes que se quedan en los niveles "Debe mejorar" e "Insatisfactorio". Este último nivel representa la parte crítica en el desempeño estudiantil.

Avanzado: Los estudiantes en este nivel demuestran un desempeño excepcional en los temas evaluados.

Satisfactorio: Los estudiantes en este nivel han cumplido con el objetivo educativo. Tienen los conocimientos, habilidades y destrezas necesarias para tener éxito en el siguiente grado.

Debe Mejorar: Los estudiantes en este nivel tienen conocimientos mínimos de los temas evaluados. Sus conocimientos, habilidades y destrezas son suficientes para justificar su avance al siguiente grado, pero podrían tener dificultades para comprender los nuevos temas.

Insatisfactorio: Los estudiantes en este nivel no tienen los conocimientos mínimos de los temas evaluados. Sus conocimientos, habilidades y destrezas no son suficientes para justificar su avance al siguiente grado.

Para ilustración, se presenta un ejemplo de categorización por niveles de desempeño para un estándar de Matemáticas de 3^{er} grado, señalando qué es lo que hacen y dejan de hacer para ser ubicados en cada categoría.

Figura No.5 Ejemplo de niveles de desempeño

Bloque: Números y Operadores.

Componente: Adición.

Estándar: Resuelven problemas de la vida cotidiana donde se requiere la adición de números decimales hasta décimas.

Niveles de Desempeño

Avanzado: Resuelven una variedad de problemas de mayor dificultad que implican la adición de números decimales hasta décimas.

Satisfactorio: Resuelven algunos problemas sencillos que implican la adición de números decimales hasta décimas sin llevar.

Debe Mejorar: Calculan adiciones de números decimales hasta décimas sin llevar.

Insatisfactorio: No calculan adiciones de números decimales hasta décimas sin llevar.

5.1 Resultados globales en el año 2017.

Por segunda vez en la historia de la educación hondureña se aplicó evaluación estandarizada a una muestra representativa a nivel municipal de cerca de 280,000 estudiantes de educación básica de los 298 municipios del país (la primera vez fue en el año 2015). Este hecho permite conocer y analizar cuánto están cambiando los niveles de aprendizaje de los estudiantes de cada uno de los 298 municipios del país, datos pormenorizados que se vuelven de gran interés ya no solo para los actores directamente vinculados al sector, sino también para las Corporaciones Municipales y organizaciones de la sociedad civil que operan en ese nivel administrativo.

Sin embargo, debe considerarse que el análisis de los datos de la evaluación 2017 detectó datos completamente atípicos asociados a prácticas irregulares en la aplicación de las pruebas. Por esta razón el informe omite resultados para 25 municipios a nivel nacional (ver anexo No. 4).

Al analizar los resultados globales a nivel de país se encuentra que los niveles de aprendizaje están estancados desde el año 2014, con datos muy similares durante los años 2014 – 2017, perdiéndose la tendencia inicial de los años 2007 al 2014 en el que se mostraron ligeras mejorías año con año, tanto al aumentar los porcentajes de estudiantes en las categorías “Satisfactorio” y “Avanzado” como en la disminución de las proporciones de estudiantes en los niveles “Debe Mejorar” e “Insatisfactorio”.

La evaluación del año 2017 presenta resultados promedio muy variados al hacer comparaciones entre los diferentes espacios curriculares evaluados y entre los diferentes

grados. Al analizar los resultados globales agregando los valores obtenidos en Español y Matemáticas en los 9 grados evaluados, se tiene que solamente un 15% del total de estudiantes se quedan en el nivel Insatisfactorio, un 45% están en el nivel Debe Mejorar y un 40% alcanzan los niveles de Satisfactorio y Avanzado (8% en este último).

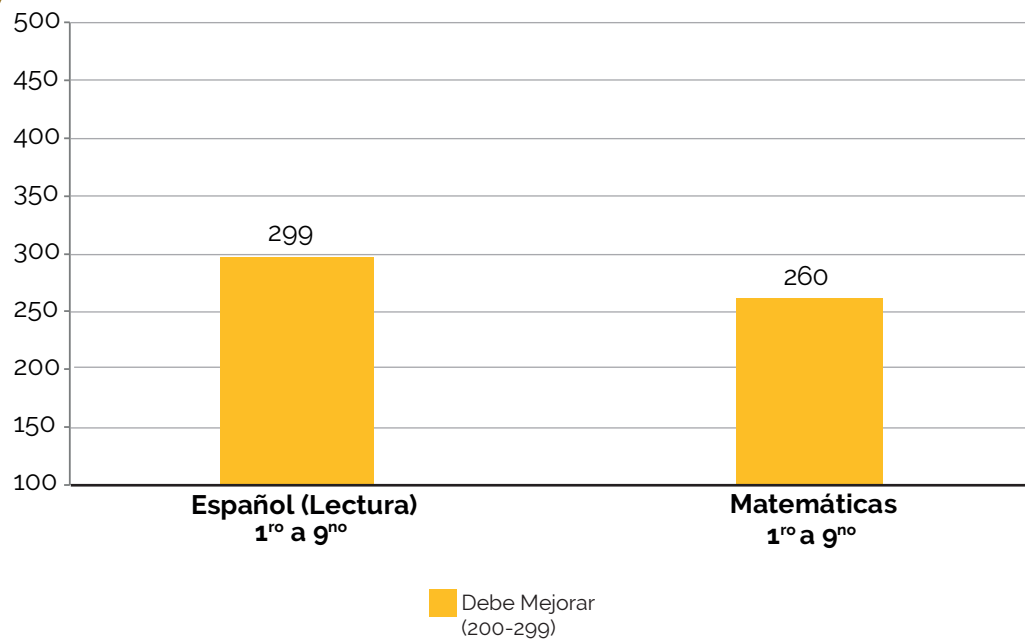
Pero los resultados promedio son significativamente superiores en Español, con solamente 7% en Insatisfactorio, mientras que un 22% de los estudiantes evaluados en Matemáticas se quedan en este nivel de desempeño. Además, un 41% de los evaluados en Español alcanzan el nivel Satisfactorio y un 10% el nivel “Avanzado”, mientras que en Matemáticas los porcentajes se reducen a 23% y 6% respectivamente.

Al comparar por grados se tiene que en Español los resultados varían de grado a grado sin ninguna tendencia clara, obteniendo los mejores resultados en primero, quinto y segundo grado mientras que en tercero, sexto y séptimo se presentan los resultados más bajos, con 14%, 15% y 7% de estudiantes en nivel Insatisfactorio respectivamente. En el caso específico de Matemáticas, sí se presenta una tendencia clara a través de los nueve grados, los resultados van descendiendo gradualmente desde primero a noveno grado, con más de un tercio de los estudiantes evaluados en nivel Insatisfactorio y con menos del uno por ciento alcanzando el nivel Avanzado, a partir del quinto grado.

En Español (Lectura) y Matemáticas, de 1^{ro} a 9^{no} grado, en la escala de puntuación estandarizada, tomando como referencia que para alcanzar el nivel Satisfactorio debe alcanzarse un mínimo de 300 puntos, para ambas áreas en promedio todos los estudiantes se ubican en el nivel Debe Mejorar.

Gráfico No. 6

Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).
Español (Lectura) y Matemáticas, 1^{ro} a 9^{no} Grado. 2017

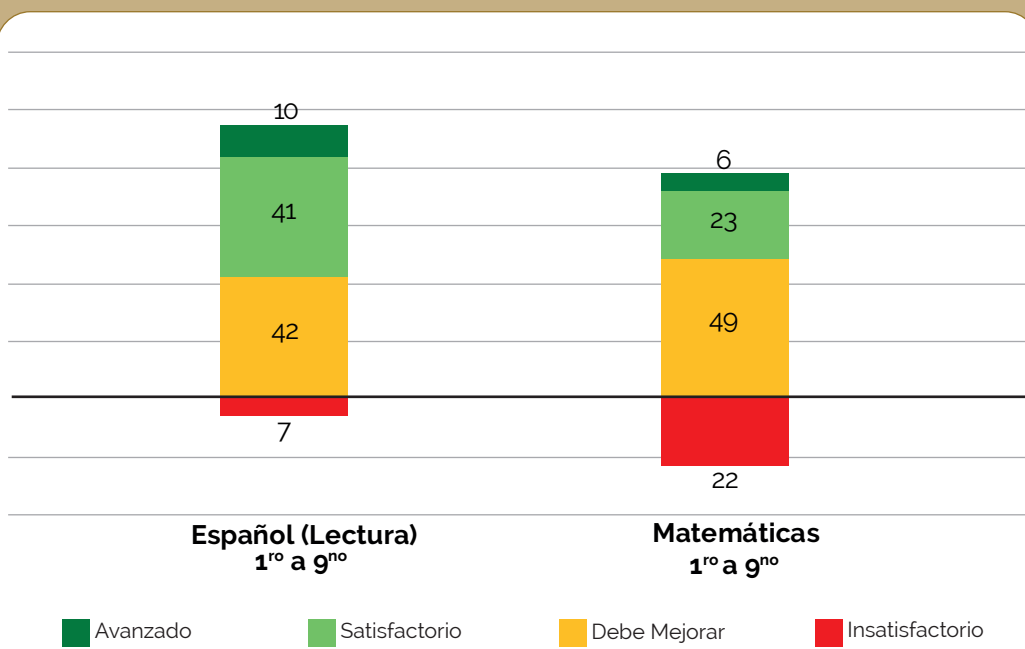


En Español (Lectura) un poco más de la mitad (51%) de los estudiantes están en los niveles Satisfactorio y Avanzado, en cambio en Matemáticas es un poco menos de la tercera parte (29%).

El gráfico también muestra que en Español (Lectura) solamente el 7% de los estudiantes se ubican en el nivel Insatisfactorio, mientras que en Matemáticas es tres veces más (22%).

Gráfico No. 7

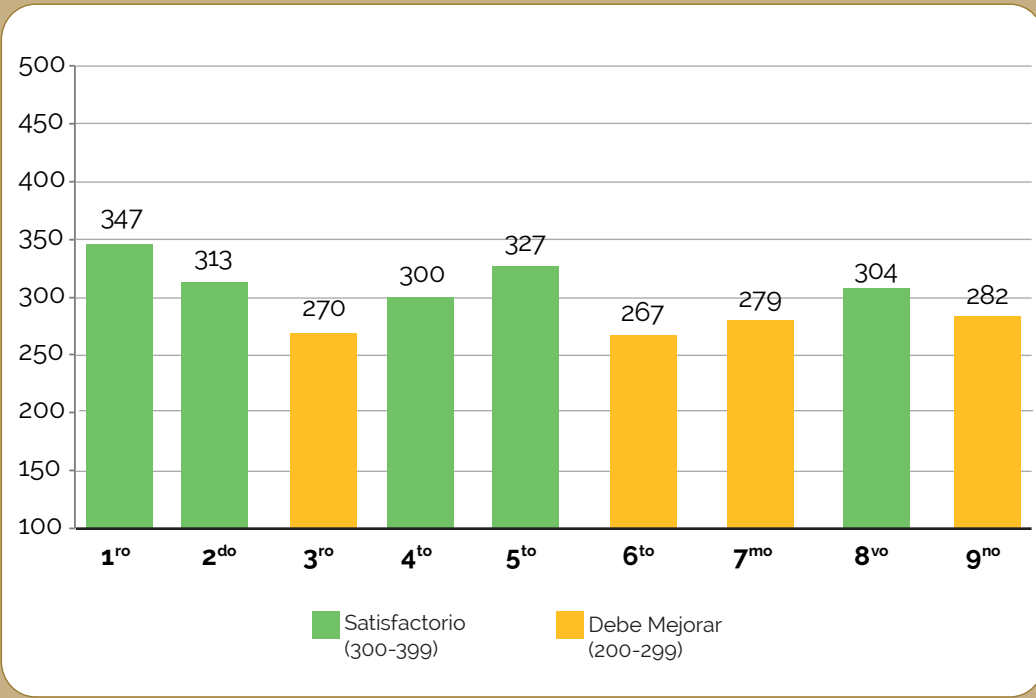
Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño.
Español (Lectura) y Matemáticas, 1^{ro} a 9^{no} Grado. 2017



En Español (Lectura) , de 1^{ro} a 9^{no} grado, en la escala de puntuación estandarizada, tomando como referencia que para alcanzar el nivel Satisfactorio debe alcanzarse un mínimo de 300 puntos, en la mayoría de los grados los estudiantes se ubican en el nivel Satisfactorio (1^{er}o, 2^{do}o, 4^{to}o, 5^{to}o y 8^{vo}o).

Sin embargo, los estudiantes de los grados que marcan el fin de los primeros tres ciclos de la educación básica (3^{er}o, 6^{to}o y 9^{no}o), y los de 7^{mo}o grado se ubican en el nivel Debe Mejorar.

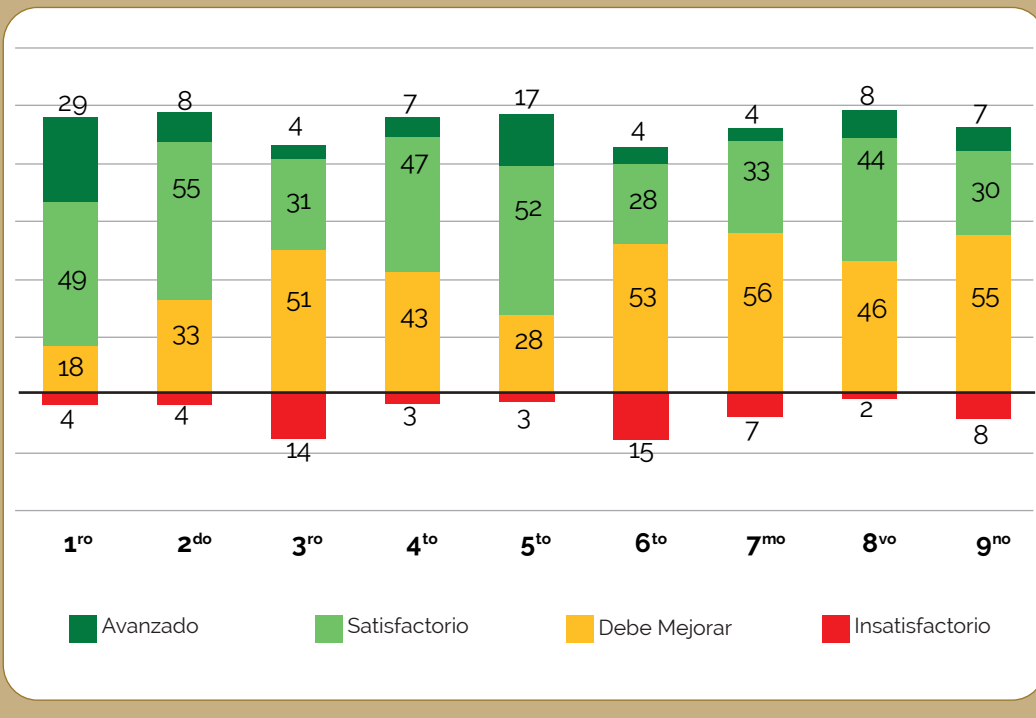
Gráfico No. 8 Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Español (Lectura), 1^{ro} a 9^{no} Grado. 2017



En Español (Lectura) al menos la tercera parte de los estudiantes se ubican en los niveles Satisfactorio y Avanzado en todos los grados.

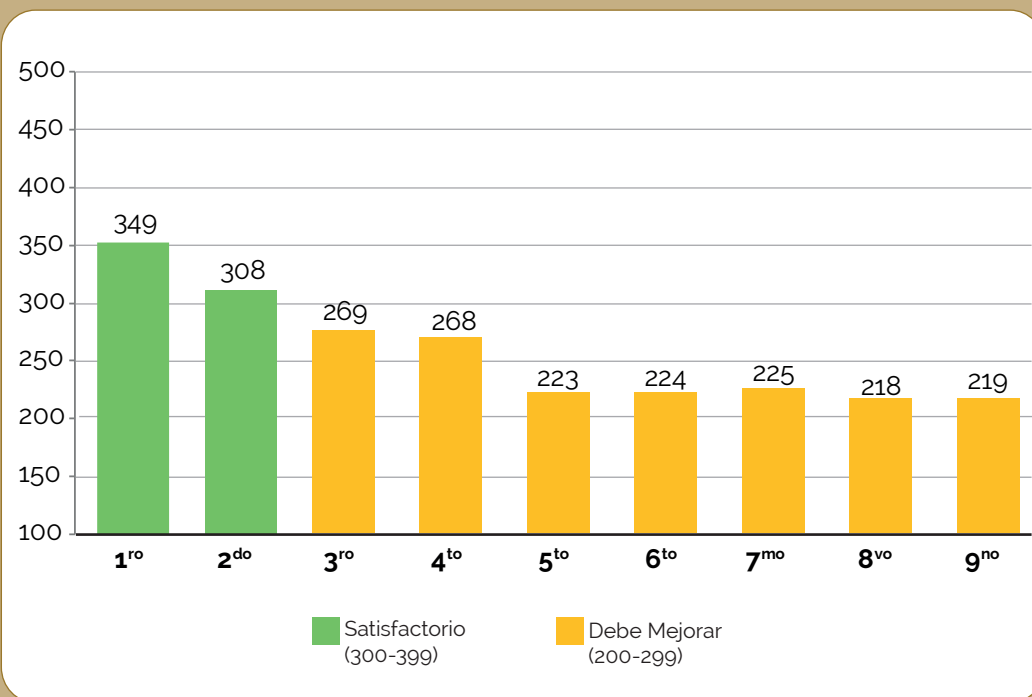
En 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} grado es donde se registra el menor desempeño académico, en los niveles Satisfactorio y Avanzado este porcentaje es apenas superior al 30%, en el nivel Debe Mejorar se ubica un poco más de la mitad de los estudiantes de 3^{ro} (51%), 6^{to} (53%), y 9^{no} (55%) grados, y el nivel Insatisfactorio es mayor en 3^{ro} (14%), 6^{to} (15%) y 9^{no} (8%).

Gráfico No. 9 Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Español (Lectura), 1^{ro} a 9^{no} Grado. 2017



1^o a 9^o grado, en la escala de puntuación estandarizada, tomando como referencia que para alcanzar el nivel Satisfactorio debe alcanzarse un mínimo de 300 puntos, en la mayoría de los grados los estudiantes se ubican en el nivel Debe Mejorar (3^{er}, 4^o, 5^o, 6^o, 7^{mo}, 8^{vo} y 9^{no}). Solo en los primeros dos grados los estudiantes se ubican en el nivel Satisfactorio..

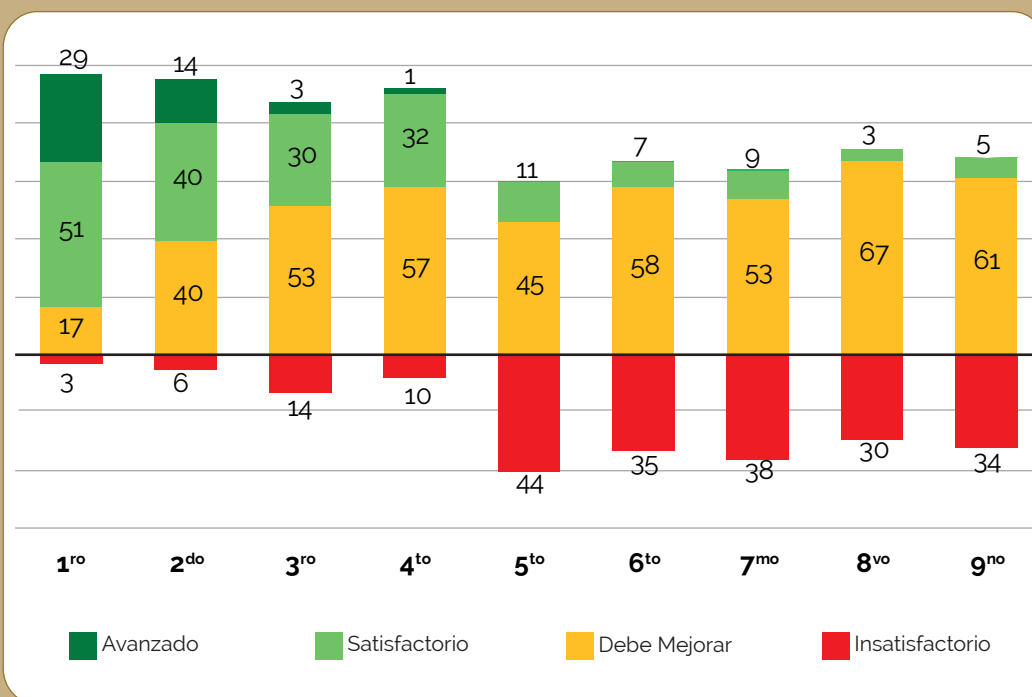
Gráfico No. 10 Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Matemáticas, 1^o a 9^o Grado. 2017



En Matemáticas de 1^{er} a 9^o grado, el porcentaje de los estudiantes ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado de 1^{er} a 9^o grado disminuye en 75 puntos porcentuales: de 1^{er} a 5^o grado disminuye en 69 puntos, y de 5^o a 9^o disminuye en 6% más.

A partir de 5^o grado, se resgistra un descenso importante del desempeño académico de los estudiantes.

Gráfico No. 11 Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Matemáticas, 1^o a 9^o Grado. 2017



5.2 Análisis Comparativo de Niveles de Desempeño por Área Curricular.

Una característica de los resultados de evaluación estandarizada de los aprendizajes en estudiantes de educación básica durante el período 2007 – 2017 ha sido que los niveles alcanzados en Español son significativamente superiores a los obtenidos en Matemáticas. Ello ha ocurrido durante todos los años evaluados y en todos los grados considerados en cada evaluación. En este sentido es destacable que la meta de aprendizaje del Plan EFA-FTI Honduras 2003-2015 se alcanzara para Español pero no para Matemáticas. En el primer caso superando la meta por tres puntos porcentuales (73% respecto a 70%), pero en el caso de Matemáticas no solo no se alcanzó sino que realmente el resultado para los años 2014 y 2015 se quedaron muy por debajo de la meta, a 19 puntos porcentuales (51% respecto a 70%).

Como se ha señalado en otros informes, esta disparidad de resultados plantea un reto para las políticas educativas en los próximos años, para continuar mejorando en el área de Español, pero en especial para poder identificar los problemas de enseñanza-aprendizaje que se vienen padeciendo en las clases de Matemáticas y las medidas que hay que implementar para subsanar dichos problemas. Como lo destaca la literatura internacional, el aprendizaje de las Matemáticas en la educación básica es fundamental para poder formar suficiente recurso humano en las áreas de ingenierías y tecnología.

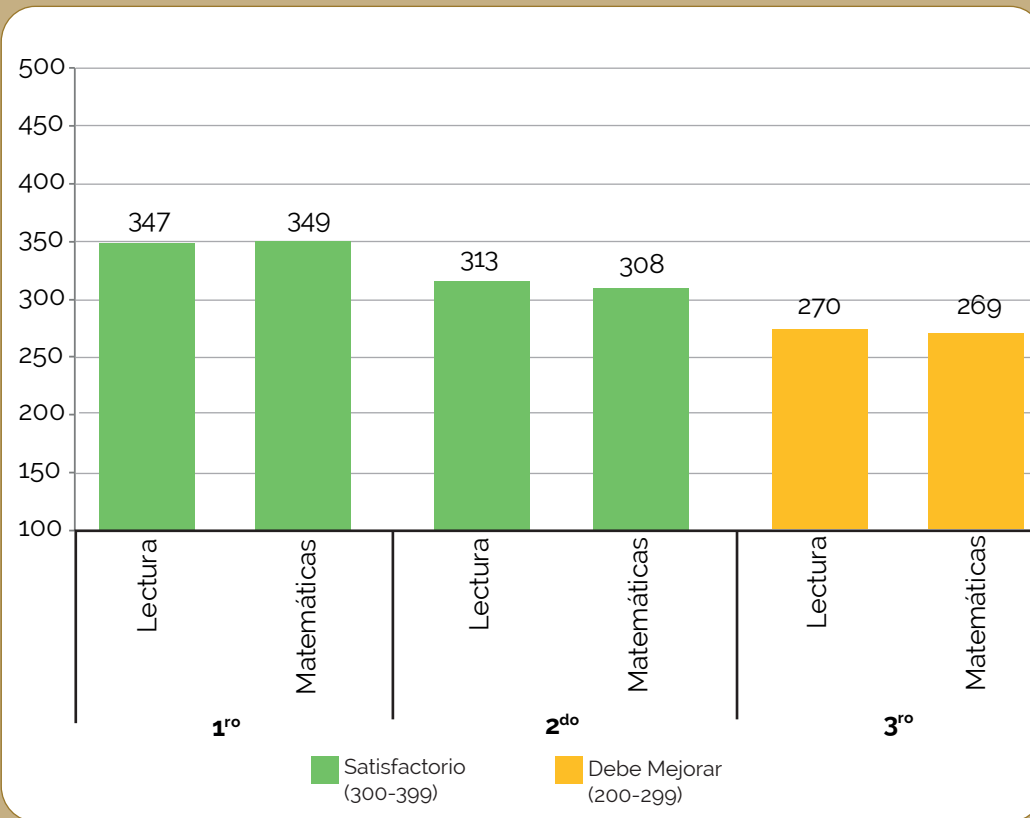
Durante el año 2017 se hizo una evaluación de conocimientos a los docentes que enseñan Matemáticas en el tercer ciclo de educación básica. Este valioso insumo aún

no ha sido utilizado para diseñar programas de capacitación y acompañamiento a los docentes que lo requieran, u otras medidas complementarias como distribución de materiales educativos de apoyo.

Al analizar los resultados del año 2017 por ciclos y grados de la educación básica, se tiene que en Español los grados con resultados más bajos son tercero, sexto y séptimo grado, destacándose el tercer grado con un 14% de alumnos en nivel Insatisfactorio. En el caso de Matemáticas la tendencia es más clara, a partir del quinto grado más de la tercera parte de los estudiantes están en el nivel Insatisfactorio, destacándose los resultados de quinto grado con casi la mitad de los alumnos (44%) en ese nivel. A ello hay que agregar que a partir del quinto grado la proporción de alumnos en nivel Avanzado es inferior al 1%, dato muy ilustrativo de lo deficientes que son los resultados de aprendizaje en Matemáticas.

En Español (Lectura) y Matemáticas, de 1^{er} a 3^{er} grado, en la escala de puntuación estandarizada, tomando como referencia que para alcanzar el nivel Satisfactorio debe alcanzarse un mínimo de 300 puntos, en ambas áreas los estudiantes obtienen un mejor desempeño, en 1^{er} y 2^{do} grado, y se ubican en el nivel Satisfactorio; en 3^{er} grado se ubican en el nivel Debe Mejorar;

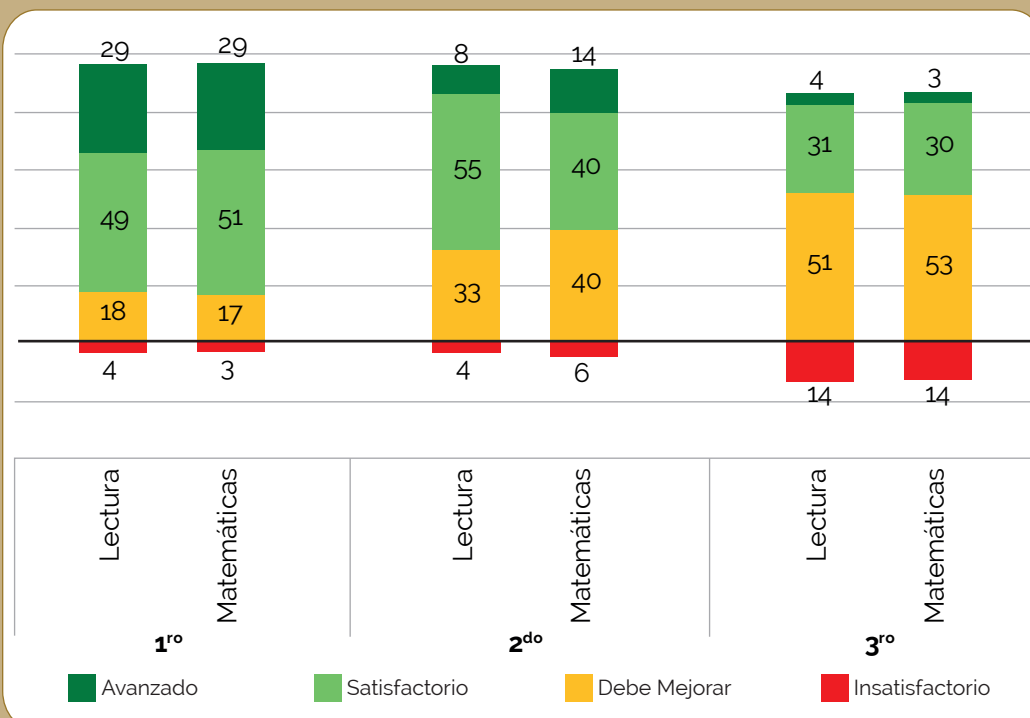
Gráfico No. 12 Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Español (Lectura) y Matemáticas, 1^{ro} a 3^{er} Grado. 2017



En el primer ciclo, en 1^{er} grado y en 2^{do} grado más del 50% de los estudiantes se encuentran en los niveles Satisfactorio y Avanzado tanto en Español (Lectura) como en Matemáticas.

En cambio, en 3^{er} grado la mayor parte de los estudiantes se encuentran en los niveles Debe Mejorar e Insatisfactorio tanto en Español (Lectura) (65%), como en Matemáticas (67%).

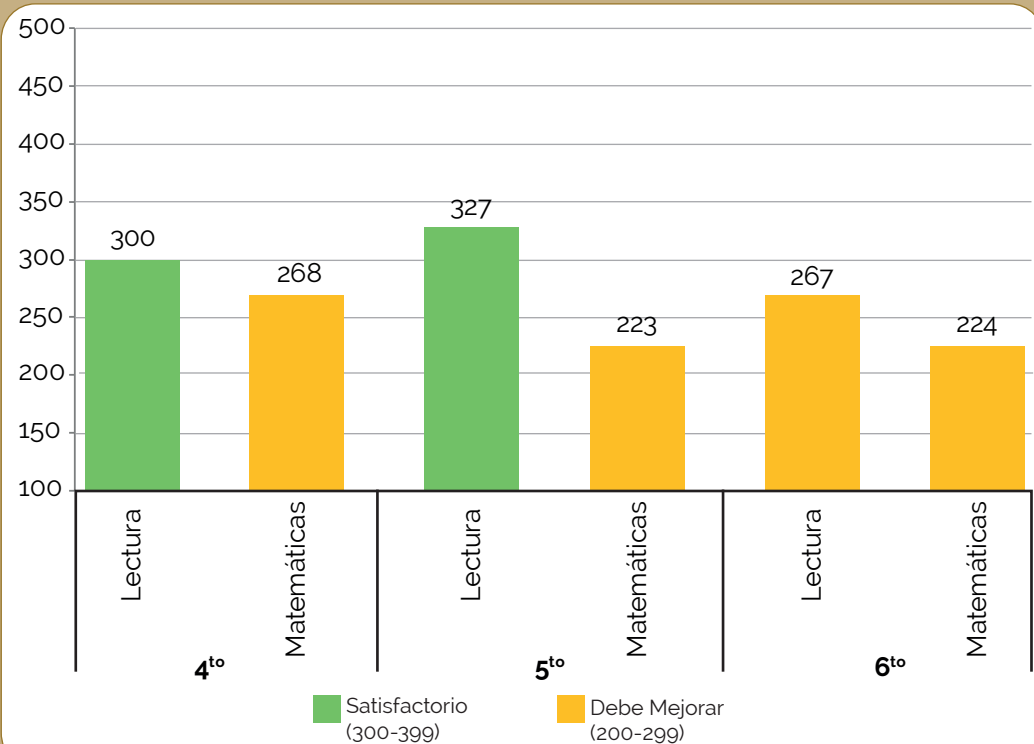
Gráfico No. 13 Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Español (Lectura) y Matemáticas, 1^{ro} a 3^{er} Grado. 2017



De 4^{to} a 6^{to} grado, en Español (Lectura) y Matemáticas, en la escala de puntuación estandarizada, tomando como referencia que para alcanzar el nivel Satisfactorio debe alcanzarse un mínimo de 300 puntos, en Español (Lectura), los estudiantes obtienen un mejor desempeño; en 4^{to} y 5^{to} grado, y se ubican en el nivel Satisfactorio y en 6^{to} en el nivel Debe Mejorar.

En cambio en Matemáticas en los tres grados, los estudiantes se ubican en el nivel Debe Mejorar.

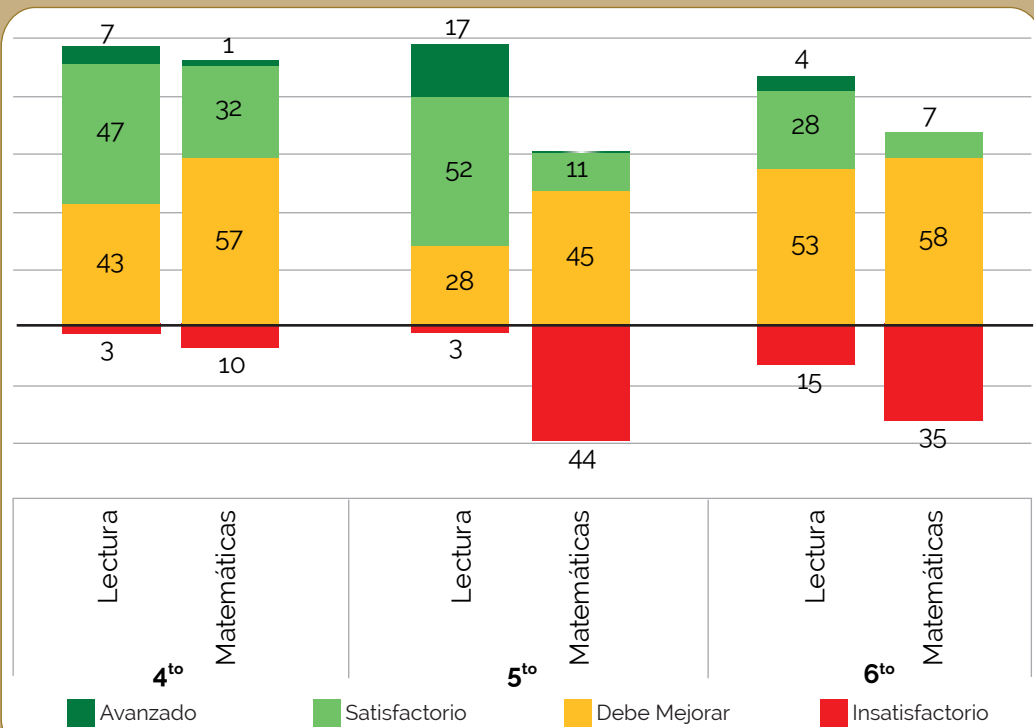
Gráfico No. 14 Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Español (Lectura) y Matemáticas, 4^{to} a 6^{to} Grado. 2017



En el segundo ciclo el porcentaje de estudiantes que se ubican en los niveles Satisfactorio y Avanzado es mayor en Español (Lectura) que en Matemáticas, la diferencia se profundiza en 5^{to} (58 puntos de diferencia), y en 6^{to} grado (25 puntos de diferencia).

Es importante destacar que en Matemáticas se encuentra la mayor cantidad de estudiantes en el nivel Insatisfactorio, principalmente en 5^{to} grado (44%) y 6^{to} grado (35%).

Gráfico No. 15 Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Español (Lectura) y Matemáticas, 4^{to} a 6^{to} Grado. 2017



De 7^{mo} a 9^{no} grado, tanto en Español (Lectura) y Matemáticas, en la escala de puntuación estandarizada, el desempeño de los estudiantes disminuye en relación a los primeros dos ciclos.

Tomando como referencia que para alcanzar el nivel Satisfactorio debe alcanzarse un mínimo de 300 puntos, en Español (Lectura), solo los estudiantes de 8^{vo} grado se ubican en el nivel Satisfactorio, los demás en el nivel Debe Mejorar.

En Matemáticas, en los tres grados, los estudiantes se ubican en el nivel Debe Mejorar.

En el tercer ciclo es evidente que hay más estudiantes en los niveles Satisfactorio y Avanzado en Español (Lectura) que en Matemáticas.

En el nivel Debe Mejorar se ubican la mayoría de los estudiantes de ambas áreas, y el porcentaje de estudiantes en el nivel Insatisfactorio en Matemáticas es superior al de Español (Lectura) en todos los grados, ubicándose en este al menos la tercera parte de ellos.

Gráfico No. 16 Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Español (Lectura) y Matemáticas, 7^{mo} a 9^{no} Grado. 2017

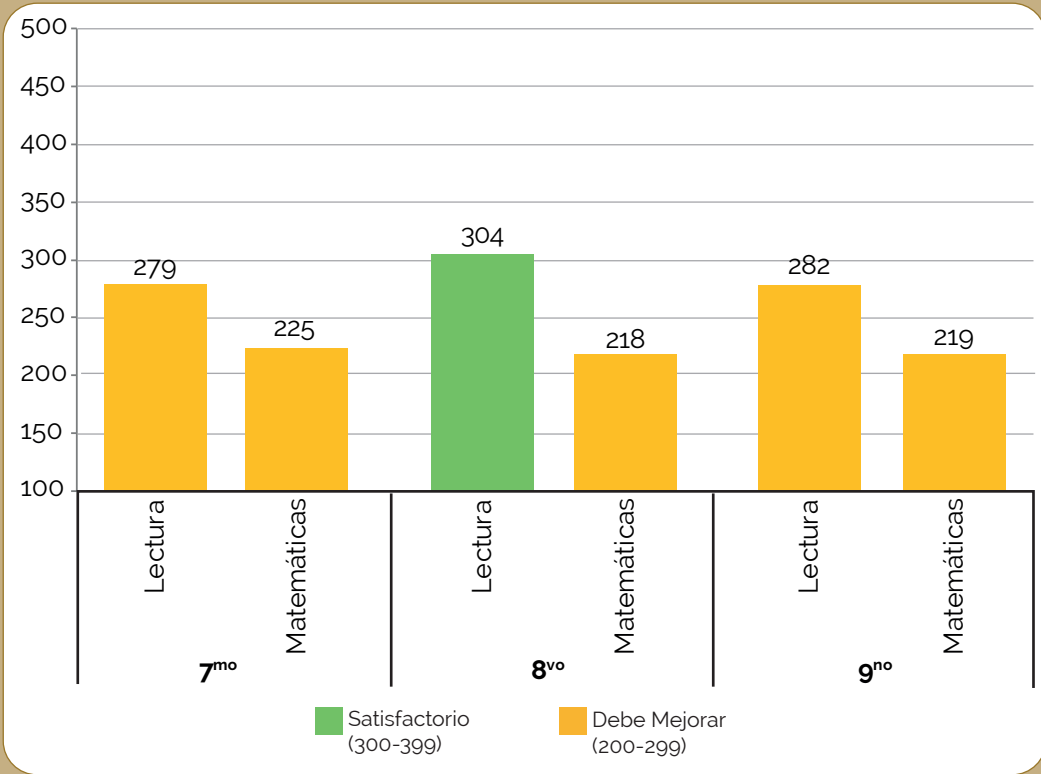
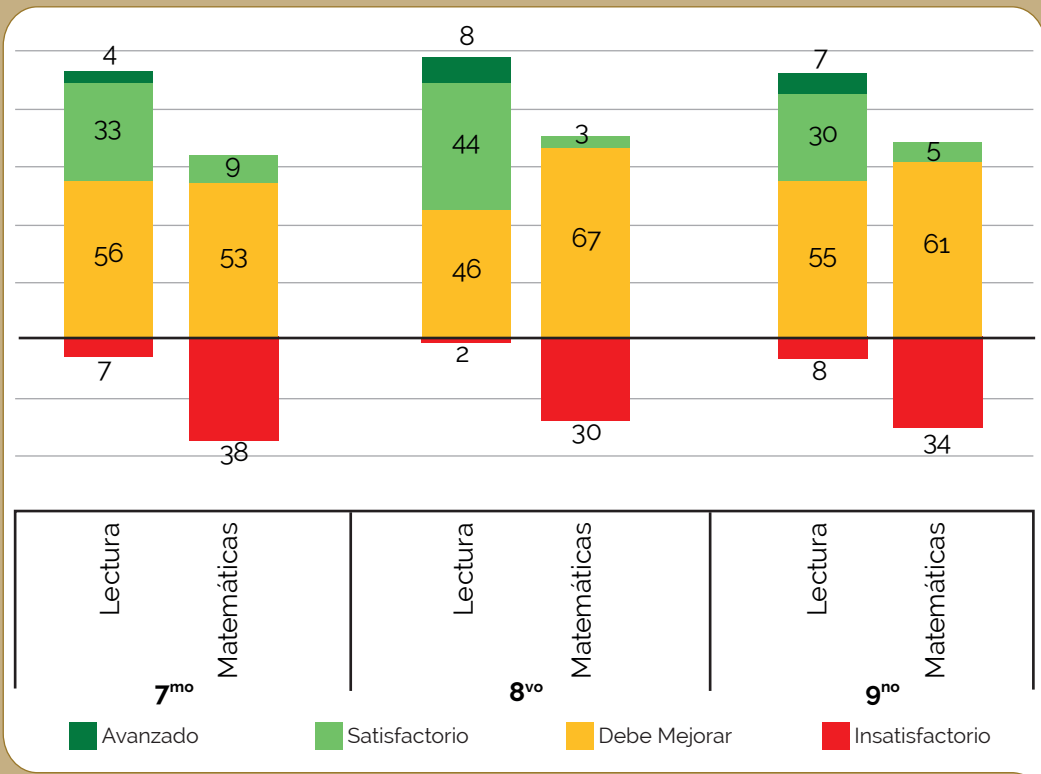


Gráfico No. 17 Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Español (Lectura) y Matemáticas, 7^{mo} a 9^{no} Grado. 2017



5.3 Análisis Comparativo de Niveles de Desempeño en el período 2007 – 2017.

Dado que la evaluación del año 2017 marca una década de evaluación estandarizada de los aprendizajes para los estudiantes de los tres ciclos de educación básica, de primero a noveno grado, analizar los resultados en una perspectiva longitudinal o diacrónica es importante porque aporta una visión de mediano plazo en relación con los logros que se están alcanzando en el sistema educativo hondureño respecto al principal producto que éste entrega a la sociedad: Los niveles de aprendizajes alcanzados por sus estudiantes.

Al comparar los resultados globales agregando los valores obtenidos en Español y Matemáticas para los estudiantes de todos los grados evaluados en cada año se tiene que hubo una clara tendencia a la mejora en los primeros años, entre el 2007 y el 2014, para luego estancarse en los últimos tres años 2015, 2016 y 2017. En los primeros años, 2007 – 2014, disminuyó la proporción de estudiantes que se quedaban en el nivel Insatisfactorio desde un 25% en el año 2007, un 21% en el 2008, un 24% en el 2010, un 17% en el 2012, un 16% en el 2013 y un 14% en el 2014. Pero luego los datos se han estancado, ya que de nuevo en los siguientes tres años 2015, 2016 y 2017, los valores de estudiantes en ese nivel Insatisfactorio se mantuvieron en 16% en el 2015, 14% en el 2016 y finalmente 15% en el 2017.

De manera similar se han comportado las proporciones de estudiantes que alcanzan los niveles Satisfactorio y Avanzado, desde un 28% en el año 2007, hasta un 41% en el 2014, para luego estancarse en los años 2015 al 2017 con proporciones de 40%, 41% y 40% respectivamente. Los resultados son significativamente

superiores en Español, con porcentajes de 10% o menos en el nivel Insatisfactorio a partir del año 2013, mientras que para esos mismos años en Matemáticas los porcentajes varían entre 19% y 23%. En Español los grados con resultados más bajos en el período han sido tercero y sexto, mientras que en Matemáticas es a partir de quinto grado que los resultados indican que más de una tercera parte de los estudiantes evaluados se quedan en el nivel Insatisfactorio, con resultados particularmente bajos en quinto, sexto y noveno grado

Los resultados globales durante la década 2007 – 2014 muestran claramente que hubo un inicio esperanzador de pequeñas mejoras en cada año, pero luego los niveles de aprendizaje se han estancado y se requieren nuevas medidas que impulse el comportamiento de esta variable en el sistema educativo hondureño como se ha expuesto en el Marco Conceptual del presente informe, la elaboración e implementación de Planes de Mejoras a partir de los resultados de la evaluación, son un camino prometedor para mejorar el desempeño académico de los estudiantes de educación básica en Honduras.

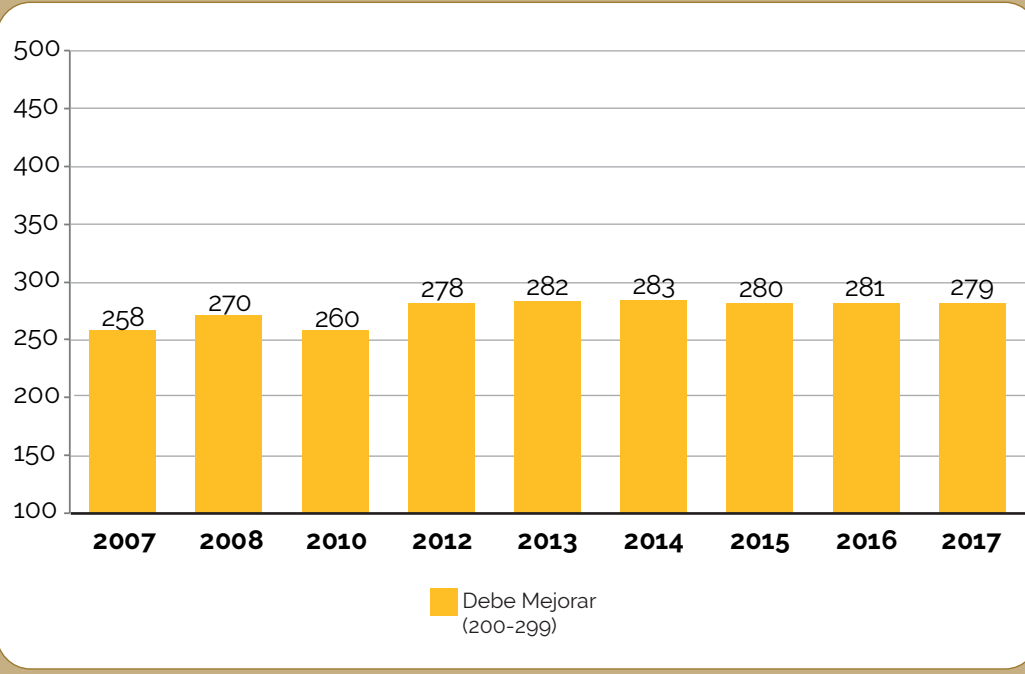
En Español (Lectura) y Matemáticas, de 1^o a 9^o grado, en la escala de puntuación estandarizada, durante el período 2007-2017, en promedio los estudiantes se ubican en el nivel Debe Mejorar; sin embargo se registra un crecimiento de 2007 al 2017 de 21 puntos.

El mayor crecimiento se registró en el periodo de 2007-2014 con un ascenso de 25 puntos.

Al considerarse el año 2017 en relación al 2016, se registra un leve descenso.

Gráfico No. 18

Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).
Español (Lectura) y Matemáticas, 1^o a 9^o Grado. 2007 a 2017



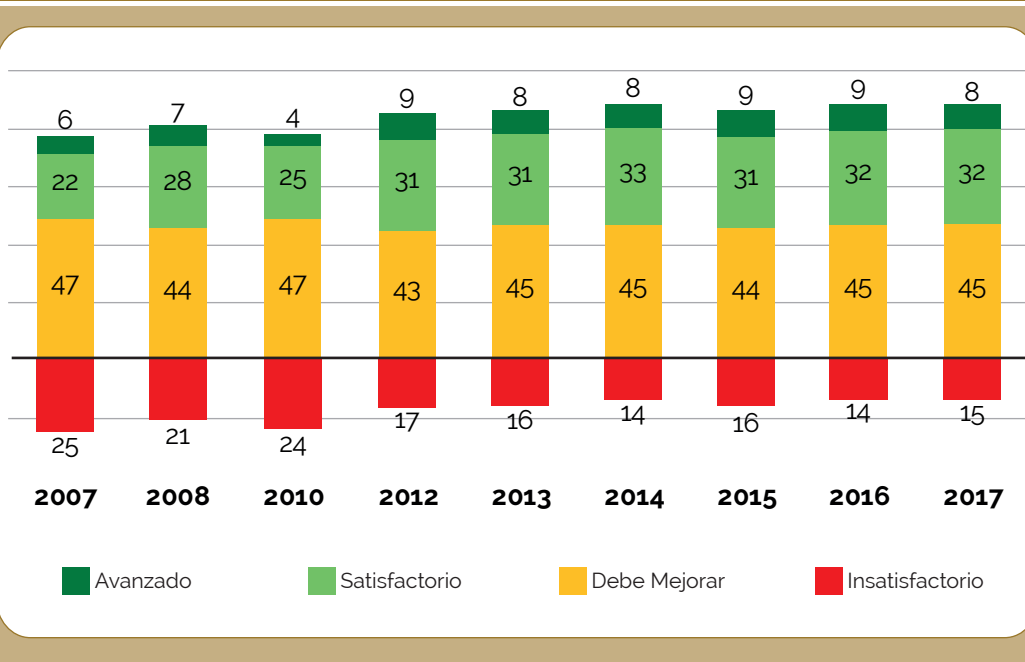
Al considerar los valores agregados en Español (Lectura) y Matemáticas de 1^o a 9^o grado, durante el período 2007-2017, el desempeño de los alumnos ha mejorado.

En promedio la cantidad de estudiantes en los niveles Satisfactorio y Avanzado aumentó en 12%, y en el nivel Insatisfactorio se redujo en 10%.

Al comparar los resultados del año 2017 en relación al 2016 tanto en los niveles Satisfactorio y Avanzado como en el nivel Insatisfactorio los resultados se mantienen estancados.

Gráfico No. 19

Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño.
Español (Lectura) y Matemáticas, 1^o a 9^o Grado. 2007 a 2017

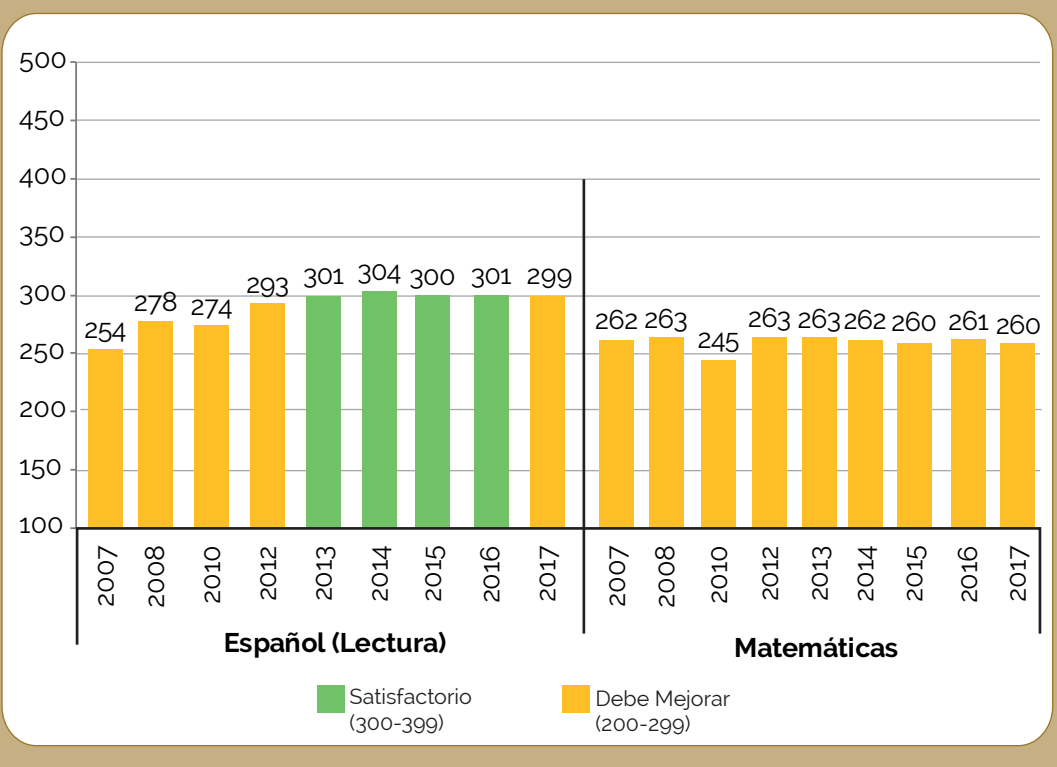


En Español (Lectura) y Matemáticas, de 1^o a 9^o grado, en la escala de puntuación estandarizada, durante el periodo 2007-2017, el mayor incremento de puntos se registra en Español (Lectura) (45), en Matemáticas se observa un leve descenso de apenas dos puntos porcentuales.

En español a partir del 2013 (exceptuando 2017), en promedio los estudiantes se ubican en el nivel Satisfactorio, en cambio en Matemáticas durante todo el periodo lo estudiantes se ubican en el nivel Debe Mejorar.

Al considerarse el año 2017 en relación al 2016, en ambas áreas se registra un leve descenso,

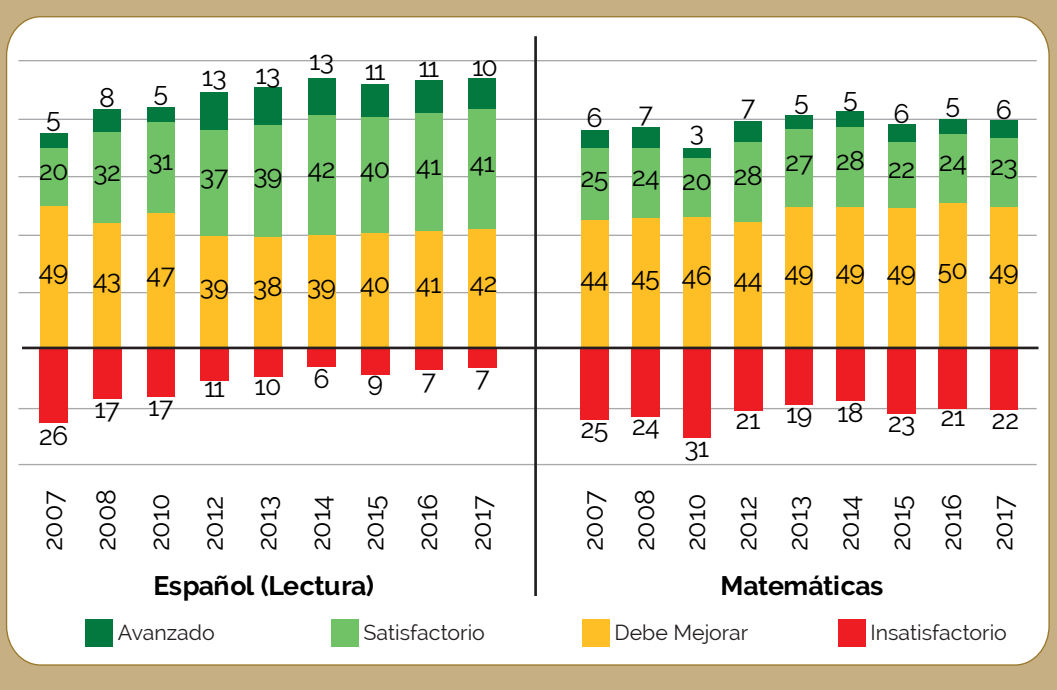
Gráfico No. 20 Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Español (Lectura) y Matemáticas, del total de estudiantes evaluados. 2007 a 2017



Al considerar los promedios generales en Español (Lectura) y Matemáticas de 1^{er} a 9^o grado, durante el periodo 2007-2017, los avances en Español (Lectura) son evidentes, en cambio Matemáticas están estancados.

En Español (Lectura), la cantidad de estudiantes en los niveles Satisfactorio y Avanzado aumentó un 26% y la cantidad de estudiantes en el nivel Insatisfactorio disminuyó en 19%; pero en Matemáticas los estudiantes ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado en lugar de mejorar, disminuyó en 2%; y el nivel Insatisfactorio se redujo en apenas un 3%.

Gráfico No. 21 Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Español (Lectura) y Matemáticas, del total de estudiantes evaluados. 2007 a 2017

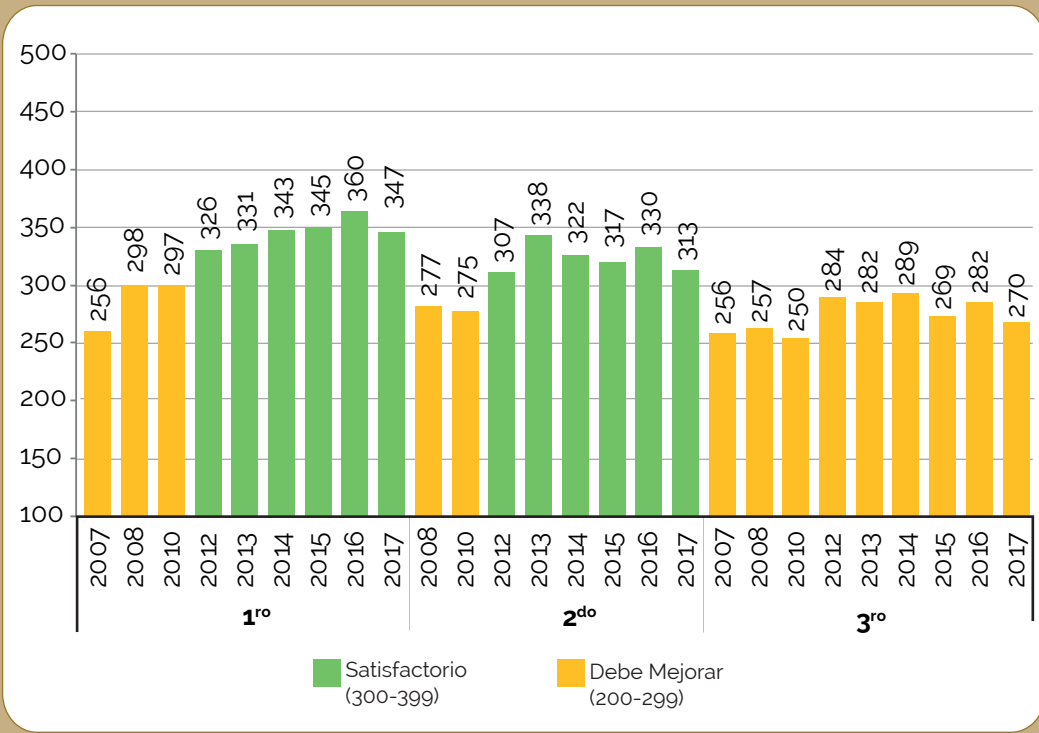


En Español (Lectura), en el primer ciclo, en la escala de puntuación estandarizada, durante el periodo 2007-2017, el avance más importante se registra en 1^{er} grado con un ascenso de 91 puntos.

En 1^{er} grado y 2do grado, a partir del 2012, en promedio los estudiantes se ubican en el nivel Satisfactorio, en cambio en 3^{er} grado, en todo el periodo los estudiantes se ubican en el nivel Debe Mejorar.

Al considerarse el año 2017 en relación al 2016, se registra un descenso en todos los grados.

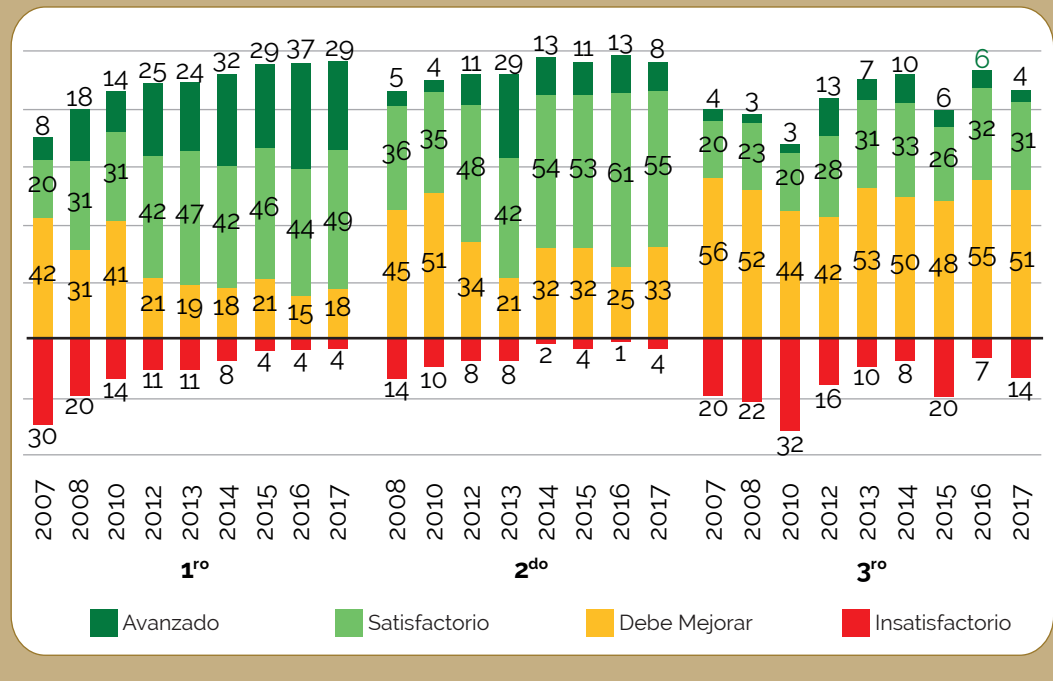
Gráfico No. 22 Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Español (Lectura), 1^{ro} a 3^{er} Grado. 2007 a 2017



En Español (Lectura) para el primer ciclo durante el periodo 2007-2017, en los primeros dos grados se muestra un importante aumento en el porcentaje de estudiantes en los niveles Satisfactorio y Avanzado y una disminución en el nivel Insatisfactorio.

En el 2017 en relación al 2016 en los primeros dos grados se registró un descenso de los estudiantes ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado; en cambio en 3^{er} grado registra una leve disminución de los ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado, y a la vez un aumento de los ubicados en el nivel Insatisfactorio.

Gráfico No. 23 Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Español (Lectura), 1^{ro} a 3^{er} Grado. 2007 a 2017

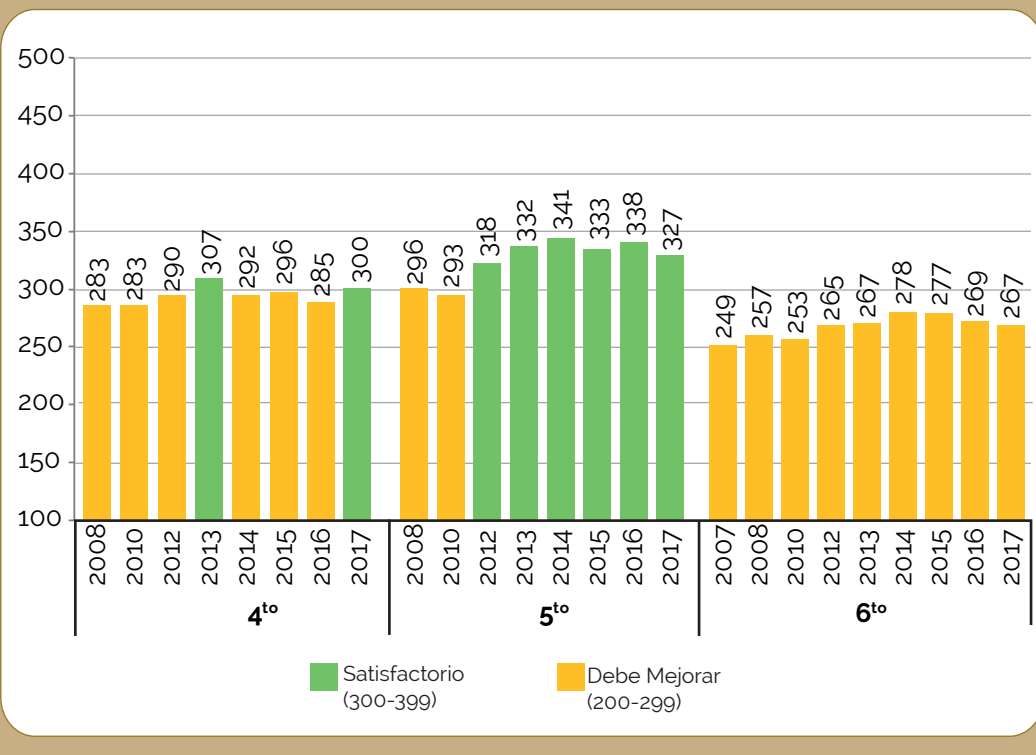


En Español (Lectura), en el segundo ciclo, en la escala de puntuación estandarizada, durante el período 2008-2017, el avance más importante se registra en 5^{to} grado que ascendió 31 puntos, a partir del 2012 en promedio los estudiantes se ubican en el nivel Satisfactorio.

En el año 2017 los estudiantes de 4^{to} grado se ubican en el nivel Satisfactorio, en 6^{to} grado, en todo el período se ubican en el nivel Debe Mejorar.

Al considerarse el año 2017 en relación al 2016, se registra un incremento en 4^{to} grado, y un leve descenso en 5^{to} y 6^{to} grados

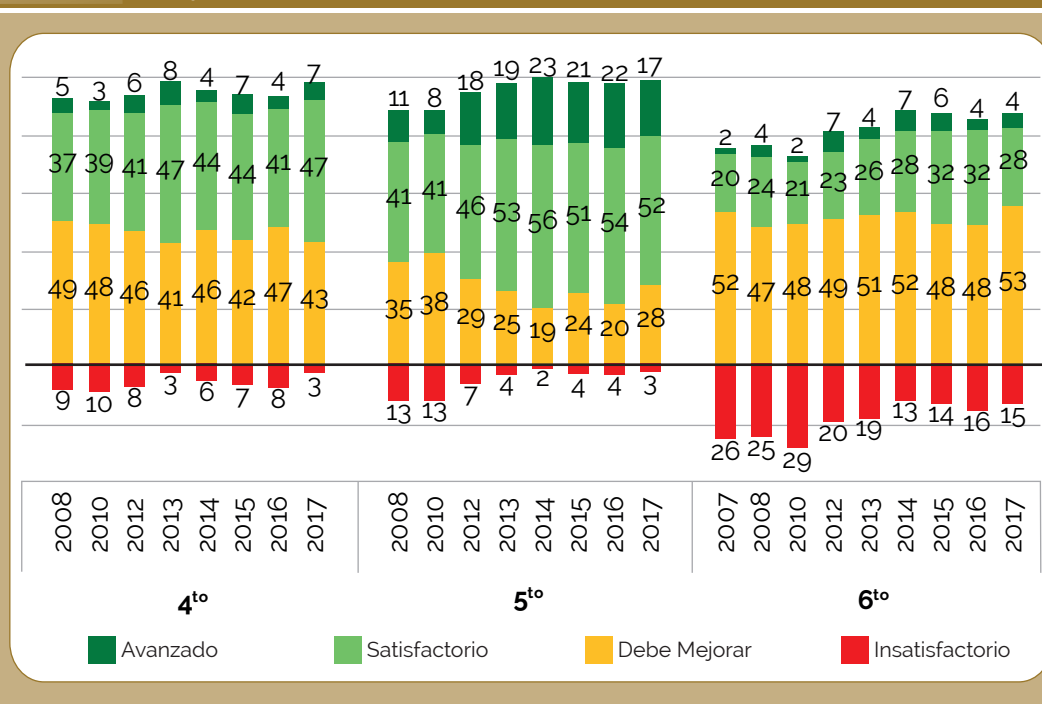
Gráfico No. 24 Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Español (Lectura), 4^{to} a 6^{to} Grado. 2007 a 2017



En Español (Lectura) para el segundo ciclo durante 2008-2017, en todos los grados se muestra un aumento en el porcentaje de estudiantes en los niveles Satisfactorio y Avanzado, y una disminución en el nivel Insatisfactorio. Al considerarse el año 2017 en relación al 2016, en 4^{to} grado se registraron avances, en cambio en 5^{to} y 6^{to} grado se registró un leve retroceso.

En 4^{to} grado, los estudiantes mejoraron en todos los niveles de desempeño, en 5^{to} y 6^{to} grados se registró una disminución de los ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado, y un leve descenso de los ubicados en el nivel Insatisfactorio.

Gráfica No. 25 Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Español (Lectura), 4^{to} a 6^{to} Grado. 2007 a 2017



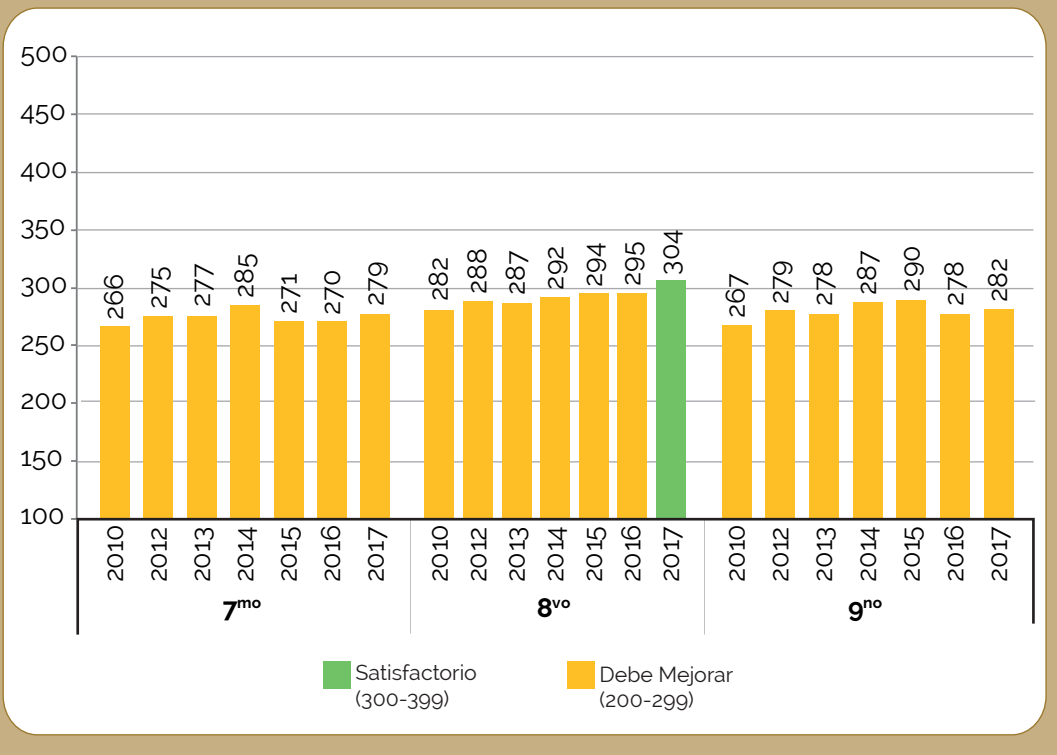
En Español (Lectura), en el tercer ciclo, en la escala de puntuación estandarizada, durante el periodo comprendido 2010-2017, se registran avances en todos los grados,

El avance más importante se registra en 8^{vo} grado que ascendió 22 puntos, y en el 2017 se ubica en el nivel Satisfactorio; en 7^{mo} y 9^{no} grados durante todo el periodo, en promedio los estudiantes se ubican en el nivel Debe Mejorar.

Al considerarse el año 2017 en relación al 2016, se registra un incremento en todos los grados.

Gráfico No. 26

Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Español (Lectura), 7^{mo} a 9^{no} Grado. 2010 a 2017

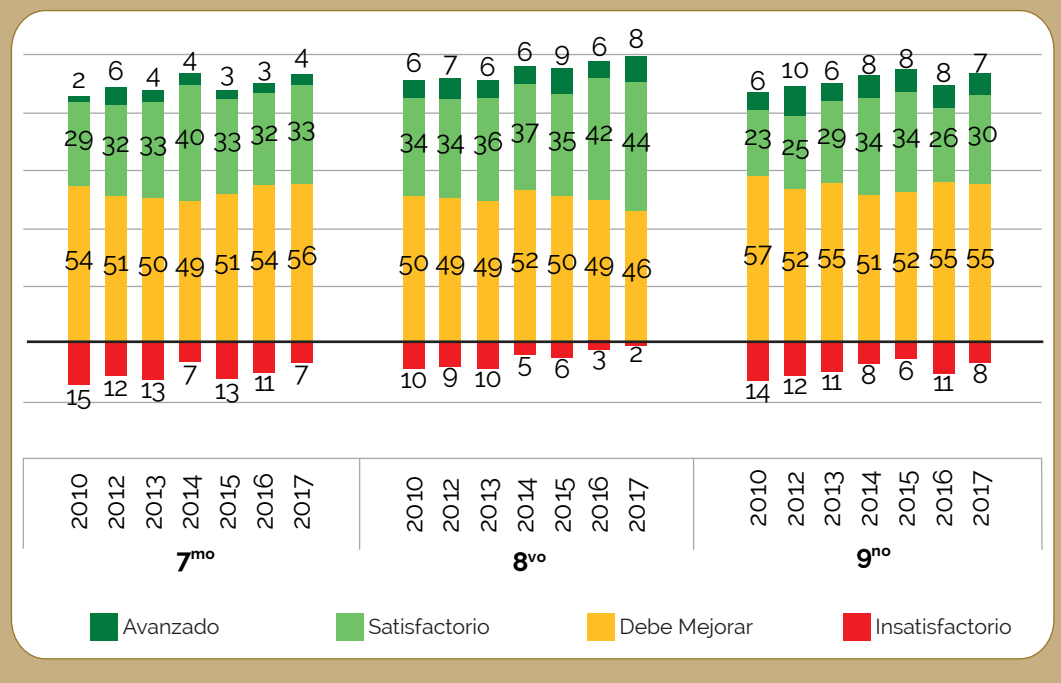


En Español (Lectura) para el tercer ciclo durante el periodo 2010-2017 se registra un aumento del porcentaje de los estudiantes ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado, y una disminución de los ubicados en el nivel Insatisfactorio.

En el 2017 en relación al 2016, en todos los grados aumentó el porcentaje de los estudiantes ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado, y una disminución en el nivel Insatisfactorio. En 7^{mo} y 9^{no} grados fue donde se registró una importante disminución de los estudiantes ubicados en el nivel Insatisfactorio.

Gráfico No. 27

Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Español (Lectura), 7^{mo} a 9^{no} Grado. 2010 a 2017

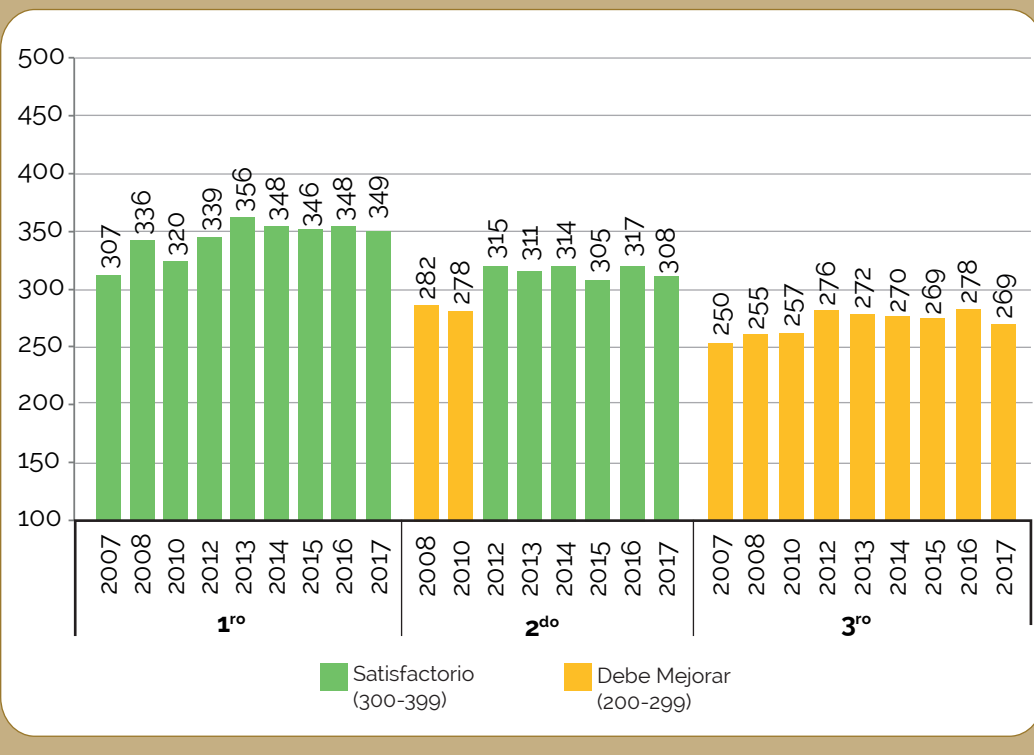


En Matemáticas, en el primer ciclo, en la escala de puntuación estandarizada, durante el periodo 2007-2017 el avance más importante se registra en primer grado que ascendió 42 puntos porcentuales.

En 1^{er} grado durante todo el periodo, y en 2^{do} grado a partir del 2012, en promedio los estudiantes se ubican en el nivel Satisfactorio, en 3^{er} grado durante todo el periodo los estudiantes se ubican en el nivel Debe Mejorar.

Al considerarse el año 2017 en relación al 2016, se registra leve incremento en 1^{er} grado, y un descenso en 2do y 3er grados.

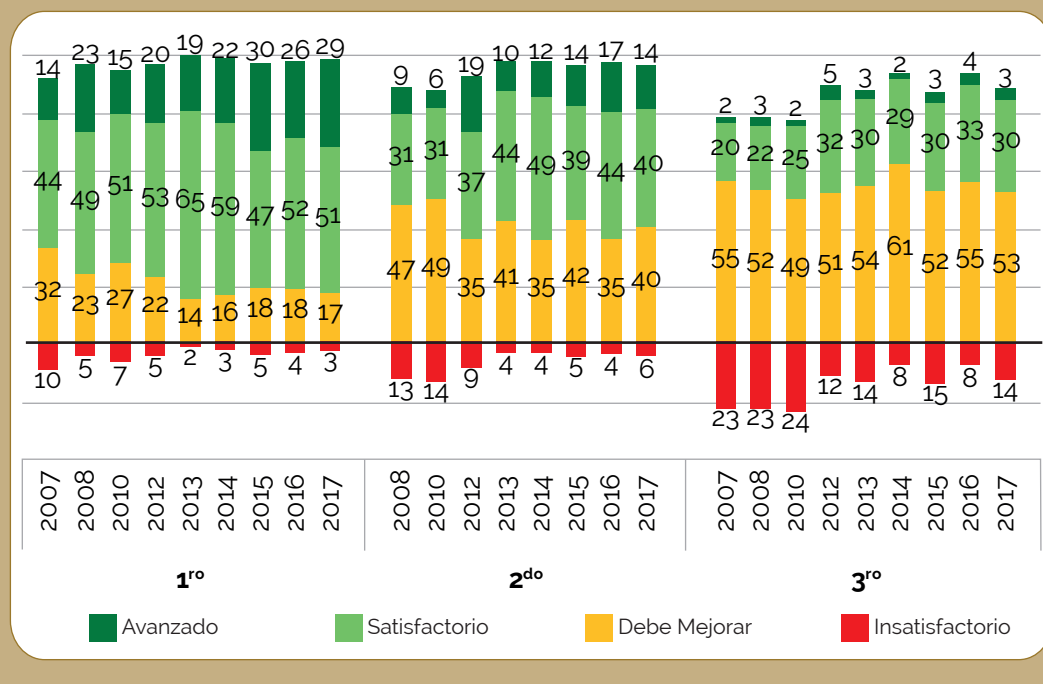
Gráfico No. 28 Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Matemáticas, 1^{ro} a 3^{er} Grado. 2007 a 2017



En Matemáticas, en el primer ciclo, durante el periodo 2007-2017, en todos los grados se muestra un importante aumento en el porcentaje de estudiantes en los niveles Satisfactorio y Avanzado y una disminución en el nivel Insatisfactorio.

En el 2017 en relación al 2016, en primer grado los estudiantes lograron leves avances en los niveles Satisfactorio y Avanzado, y una leve disminución del nivel Insatisfactorio; en cambio en 2^{do} y 3^{er} grado se registró una disminución de los estudiantes ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado y un leve aumento en el nivel Insatisfactorio.

Gráfico No. 29 Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Matemáticas, 1^{ro} a 3^{er} Grado. 2007 a 2017

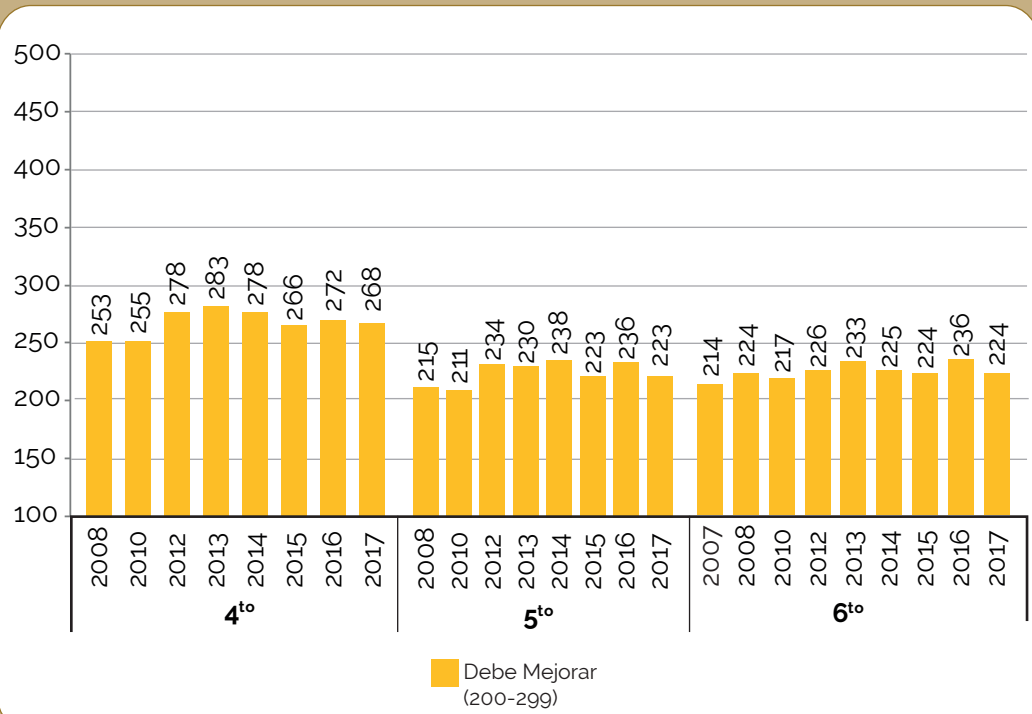


En Matemáticas, en el segundo ciclo, en la escala de puntuación estandarizada, durante el periodo comprendido 2008-2017, los estudiantes se ubican en el nivel Debe Mejorar, y se observan avances en todos los grados, el más importante se registra en 4to grado que ascendió 15 puntos.

Al considerar el año 2017 en relación al 2016, se registra leve descenso en 4to grado, y un descenso mayor en 5to y 6to grados.

Gráfico No. 30

Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).
Matemáticas, 4to a 6to Grado. 2007 a 2017

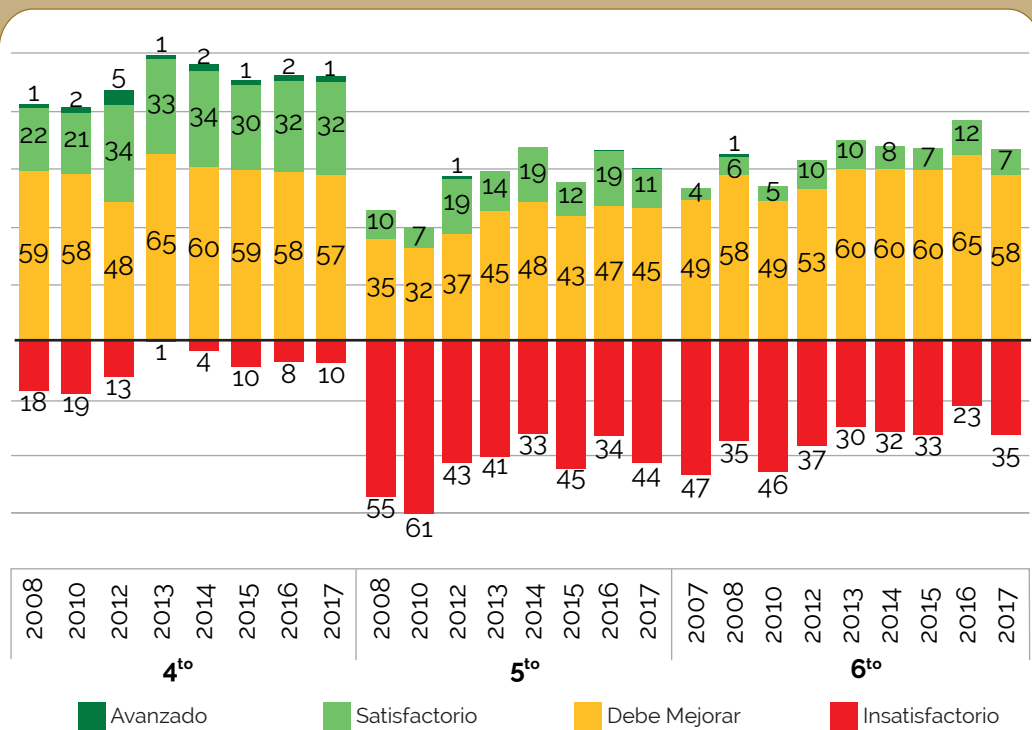


En Matemáticas en el segundo ciclo durante el periodo 2008-2017, en los tres grados aumentó en el porcentaje de estudiantes en los niveles Satisfactorio y Avanzado, en todos los grados durante el periodo se muestra una notoria reducción de estudiantes ubicados en el nivel Insatisfactorio.

En el 2017 en relación al 2016, el desempeño de los estudiantes de 4to grado disminuyó levemente. En cambio 5to y 6to grado se registró un descenso mayor en los niveles Satisfactorio y Avanzado, y un aumento de los ubicados en el nivel Insatisfactorio; la situación más desfavorable es en 6to grado.

Gráfico No. 31

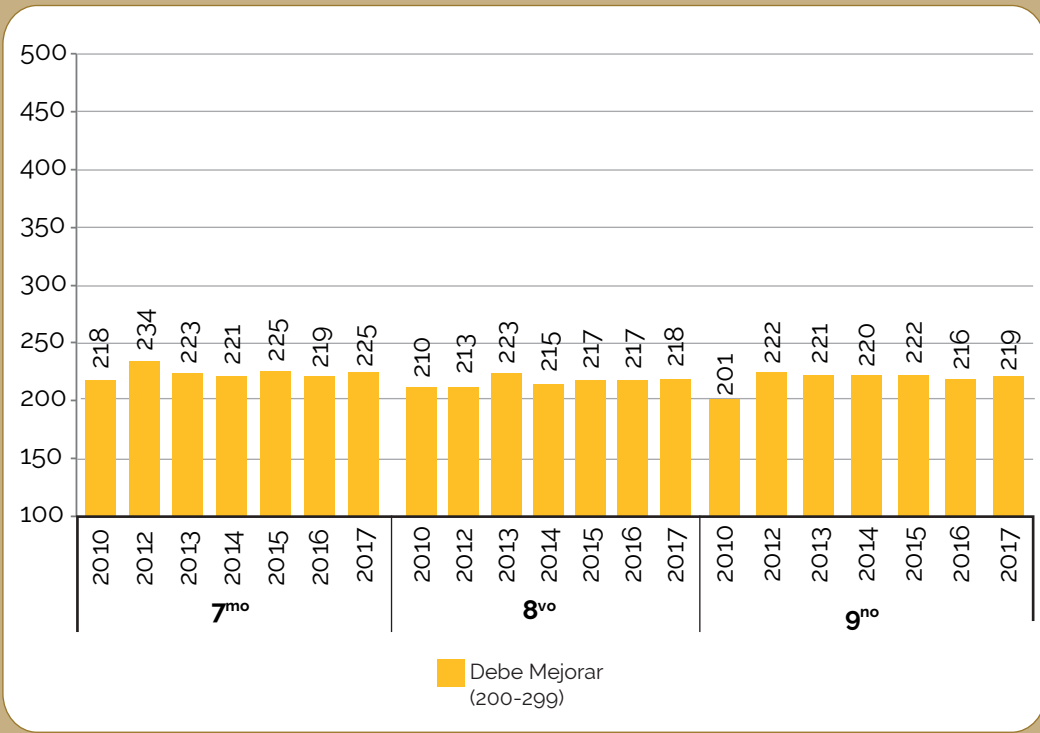
Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño.
Matemáticas, 4to a 6to Grado. 2007 a 2017



En Matemáticas, en el tercer ciclo, en la escala de puntuación estandarizada, durante el período comprendido 2010-2017, en los tres grados los estudiantes se ubican en el nivel Debe Mejorar, y en todos se registran avances, el más importante se registra en 9no grado que ascendió 18 puntos.

Al considerarse el año 2017 en relación al 2016, se registra un aumento del desempeño de los estudiantes en todos los grados, el mayor es en 7mo grado con 6 puntos.

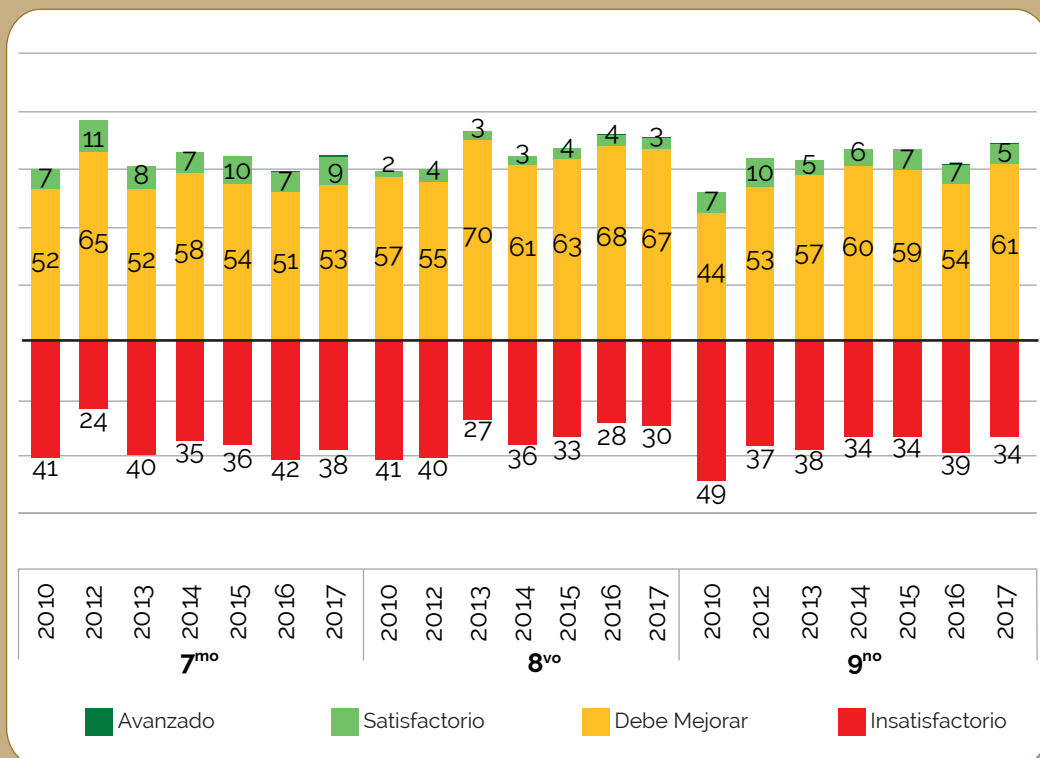
Gráfico No. 32 Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Matemáticas, 7^{mo} a 9^{no} Grado. 2010 a 2017



En Matemáticas en el tercer ciclo, durante el período 2010-2017 se registraron leves cambios en el porcentaje de los estudiantes ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado, y una disminución de los ubicados en el nivel Insatisfactorio.

En el 2017 en relación al 2016, en 7^{mo} y 9^{no} se observan pocos cambios. En 7^{mo} grado aumentó levemente desempeño de los estudiantes, en 8^{vo} grado se resgistró un leve descenso, y en 9^{no} grado una disminución de los estudiantes ubicados en el nivel Insatisfactorio.

Gráfico No. 33 Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Matemáticas, 7^{mo} a 9^{no} Grado. 2010 a 2017



5.4 Análisis Comparativo por Área Geográfica, Género y Tipo de Centro Educativo.

La comparación es uno de los procedimientos más utilizados en la investigación evaluativa. Dado que los datos no son absolutos por sí mismos, se requiere comparar entre diferentes categorías de colectivos para interpretar mejor los resultados de la evaluación estandarizada. Precisamente esa es una de las importantes ventajas que ofrece la evaluación externa estandarizada, permitir realizar comparaciones válidas entre diferentes colectivos de la muestra seleccionada.

Un análisis que es muy frecuente en este tipo de informes es la comparación entre estudiantes residentes en las áreas rurales respecto a los de las áreas urbanas. Los resultados del año 2017 mantienen la tendencia de las evaluaciones realizadas en Honduras en los años anteriores y que también es un resultado encontrado en las evaluaciones internacionales, es decir que los alumnos de las áreas rurales muestran niveles de aprendizaje inferiores a sus correspondientes de las áreas urbanas, siendo más marcadas estas diferencias en los primeros seis grados y particularmente en el espacio curricular de Español, pero disminuyendo significativamente hasta casi igualarse los resultados para ambos grupos en los tres grados del tercer ciclo de educación básica.

De forma análoga, al hacer comparaciones a partir del género de los estudiantes, se encuentra que los niveles de aprendizaje mostrados por las alumnas son ligeramente superiores, en el caso de Español, esta tendencia se cumple para los nueve grados evaluados. Sin embargo, para el caso de

Matemáticas, las alumnas obtienen mejores resultados en los primeros seis grados pero la tendencia se invierte a partir de séptimo grado. Esta tendencia se ha mantenido durante los últimos años evaluados en el país.

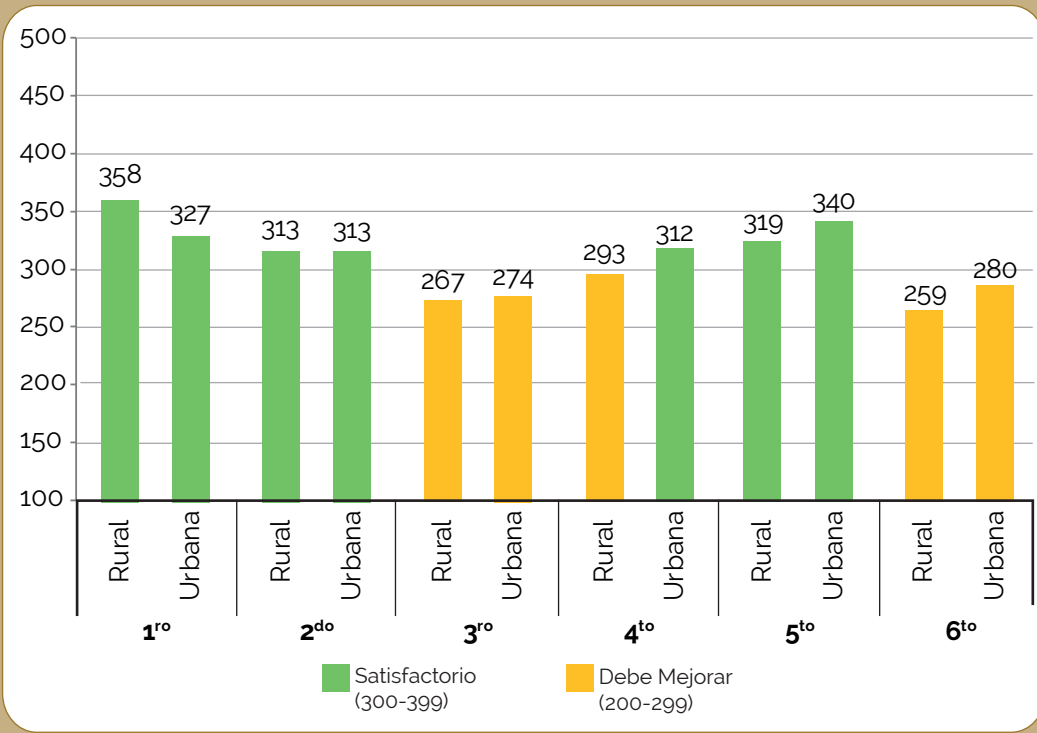
Al comparar los resultados obtenidos por los estudiantes de tercer ciclo de educación básica en función del tipo de centro, sea Centro de Educación Básica CEB o Instituto de Educación Media IEM, se encuentra que en los tres grados considerados en el espacio curricular de Español, los estudiantes de los Institutos de Educación Media muestran resultados ligeramente superiores a los correspondientes de los CEB. Mientras que en Matemáticas, los niveles de aprendizaje de los estudiantes están prácticamente igualados en los tres grados, con resultados ligeramente superiores en séptimo grado para los alumnos de los Institutos.

En Español (Lectura), según al área geográfica, de 1^{er} a 6^{to} grado, las diferencias son más acentuadas a partir de 3^{er} grado, donde los estudiantes del área urbana obtienen un mejor desempeño que sus pares del área rural. Las mayores diferencias registran en segundo ciclo de educación básica.

La mayoría de los estudiantes de ambas zonas geográficas se ubican en el nivel Satisfactorio, a excepción de los de 3^{er} y 6^{to} grado, y los de 4^{to} grado del área rural que se ubican en el nivel Debe Mejorar.

Gráfico No. 34

Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Según Área Geográfica. Español (Lectura), 1^o a 6^o Grado. 2017

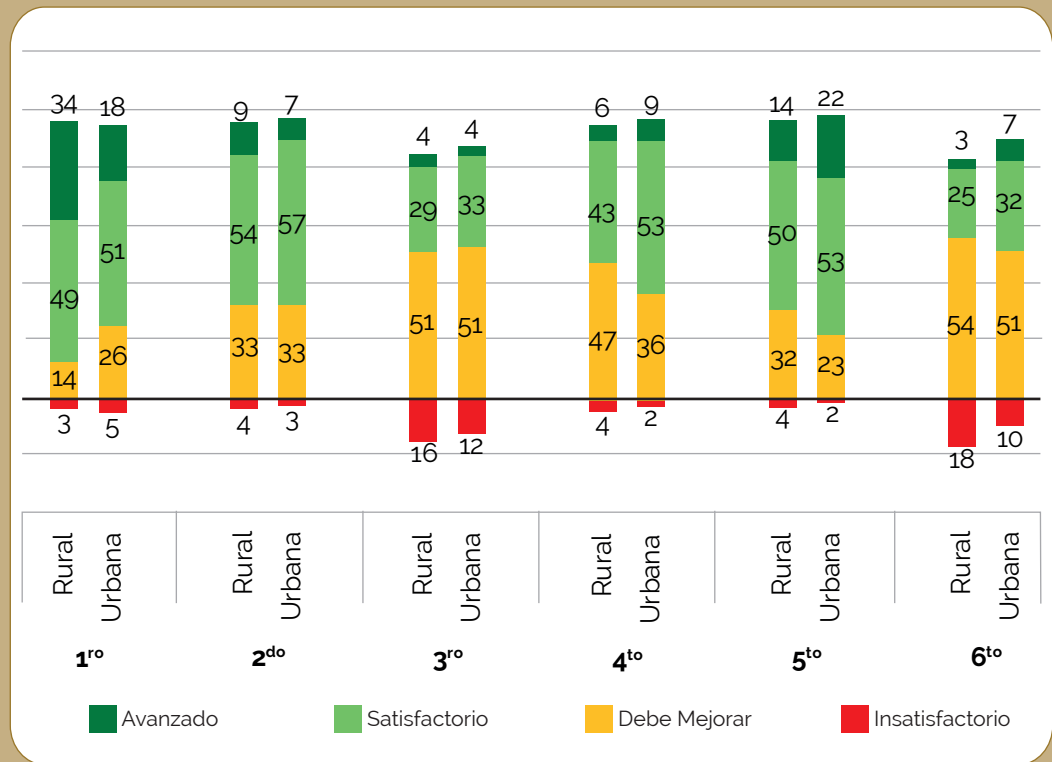


En Español (Lectura) a partir de 2^{do} grado, los estudiantes del área urbana tienen mejor desempeño en los niveles Satisfactorio y Avanzado. La diferencia se acentúa principalmente en el segundo ciclo.

Existen pocas diferencias entre el porcentaje de estudiantes del área rural y urbana que están ubicados en el nivel Insatisfactorio, a excepción de 6^{to} grado donde los estudiantes del área rural tienen un 8% de estudiantes más en este nivel; en general ambos grupos concentran una mayor cantidad de estudiantes en este nivel al finalizar el primero y segundo ciclo.

Gráfico No. 35

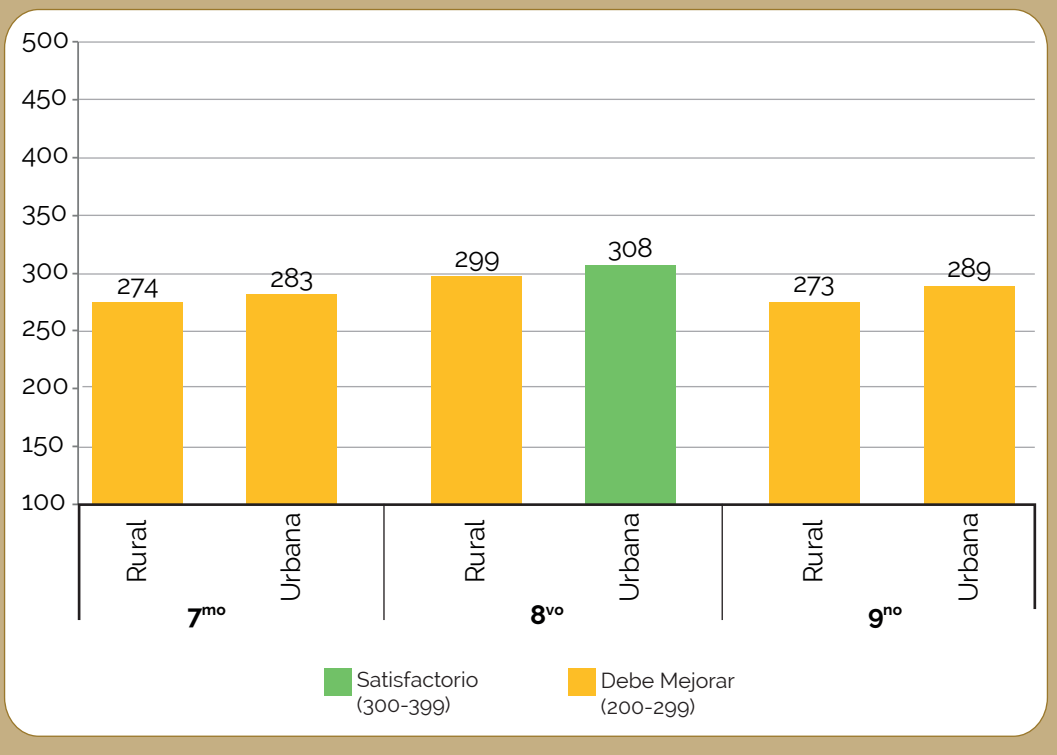
Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Según Área Geográfica. Español (Lectura), 1^o a 6^o Grado. 2017



En Español (Lectura), según el área geográfica, de 1^{ero} a 6^{to} grado, los estudiantes del área urbana obtienen un mejor desempeño que sus pares del área rural, las diferencias son más acentuadas en 9^{no} grado.

Otro aspecto a destacar es que la mayoría de los estudiantes de los tres grados de ambas zonas geográficas se ubican en el nivel Debe Mejorar a excepción de los del área urbana de 8^{vo} grado que se ubican en el nivel Satisfactorio.

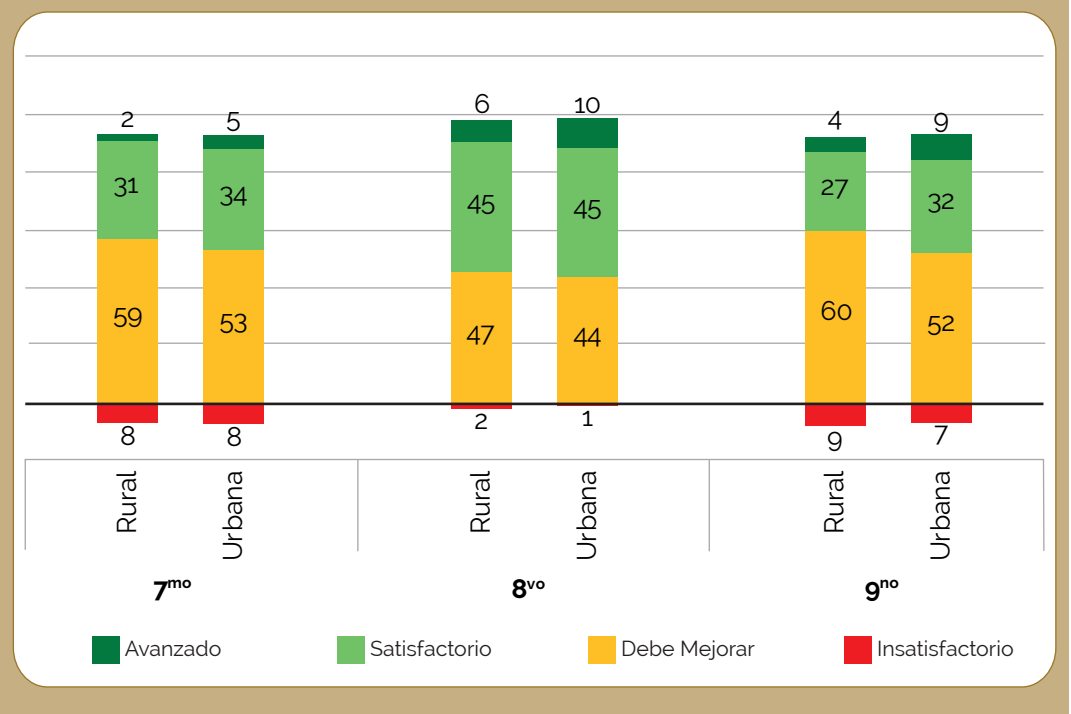
Gráfico No. 36 Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Según Área Geográfica. Español (Lectura), 7^{mo} a 9^{no} Grado. 2017



En Español (Lectura) para el tercer ciclo, en todos los grados, los estudiantes del área urbana tienen un desempeño ligeramente superior a los del área rural en los niveles Satisfactorio y Avanzado, la diferencia se acentúa un poco al terminar el tercer ciclo, en 9^{no} grado.

En los tres grados la mayoría de los estudiantes se ubican en el nivel Debe Mejorar. Existen pocas diferencias entre el porcentaje de estudiantes del área rural y urbana ubicados en el nivel Insatisfactorio.

Gráfico No. 37 Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Según Área Geográfica. Español (Lectura), 7^{mo} a 9^{no} Grado. 2017

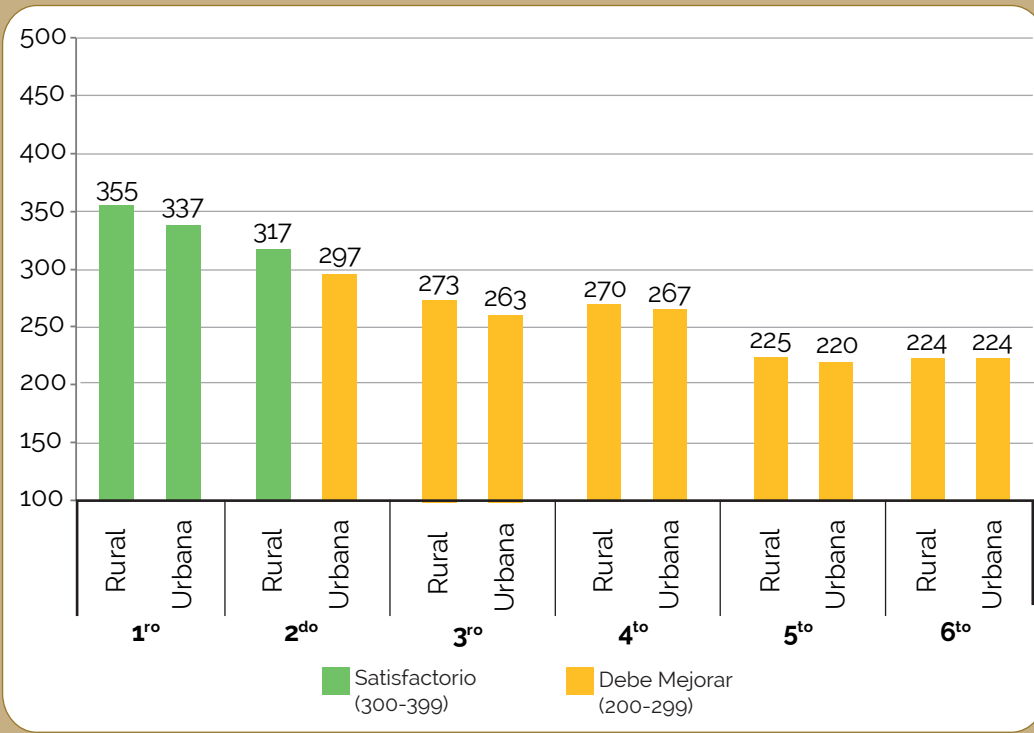


En Matemáticas, según el área geográfica, de 1^{er} a 6^{to} grado, en la mayoría de los grados, los estudiantes del área urbana obtienen un mejor desempeño en algunos grados y los del área rural en otros

Los estudiantes del área rural obtienen un mayor desempeño en 1^{er}o, 2^{do}, y 5^{to} grado; en cambio los del área urbana en 3^{er}, 4^{to} y 5^{to} grados.

La mayoría de los estudiantes de ambas zonas geográficas se ubican en el nivel Debe Mejorar, a excepción de los de 1^{er} grado, y los de 2^{do} grado del área rural que se ubican en el nivel Satisfactorio.

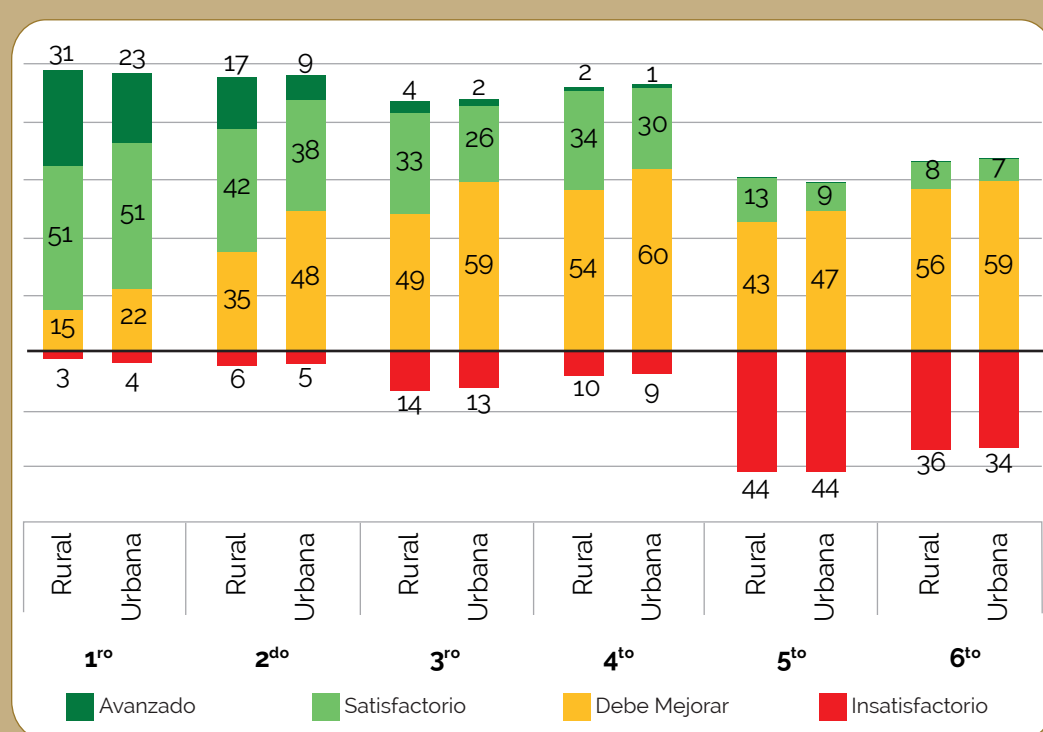
Gráfico No. 38 Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Según Área Geográfica. Matemáticas, 1^{ro} a 6^{to} Grado. 2017



En Matemáticas para primer y segundo ciclo, en los niveles Satisfactorio y Avanzado en todos los grados, los estudiantes del área rural tienen un desempeño ligeramente superior a los del área urbana.

El porcentaje de estudiantes ubicados en el nivel Insatisfactorio del área rural es ligeramente mayor a los del área urbana. El porcentaje de estudiantes en este nivel para ambas áreas se incrementa a partir de 3^{ro} grado y se profundiza en 5^{to} y 6^{to}, grados.

Gráfico No. 39 Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Según Área Geográfica. Matemáticas, 1^{ro} a 6^{to} Grado. 2017



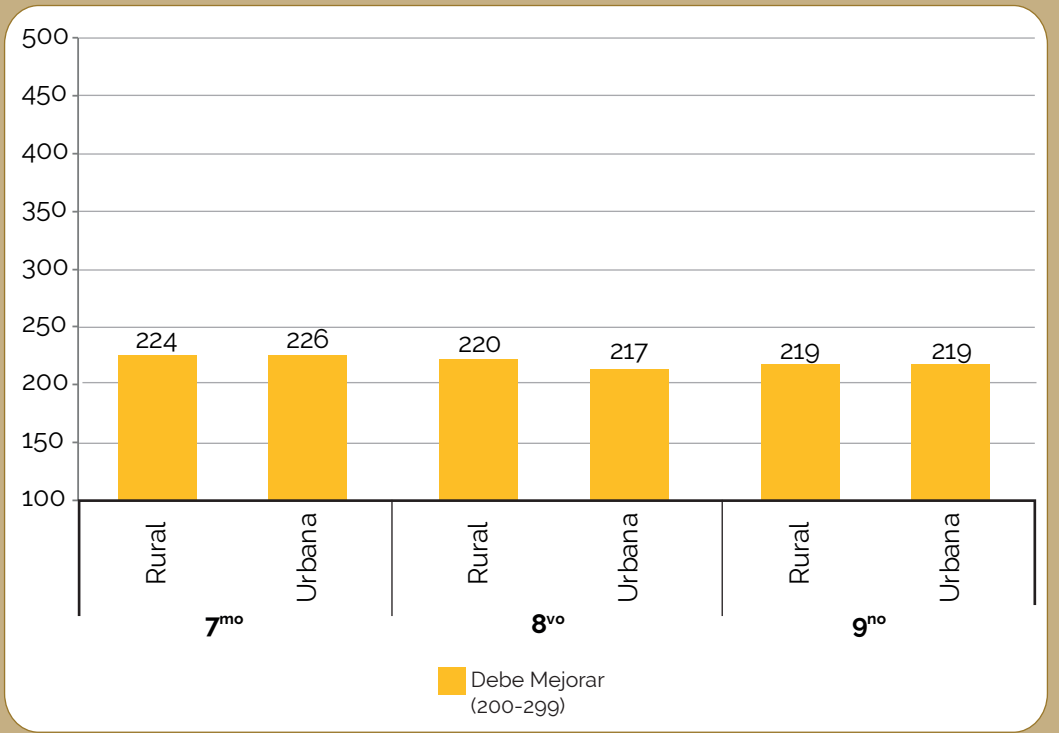
En Matemáticas, según el área geográfica, de 7^{mo} a 9^{no} grado, en los tres grados, los estudiantes de ambas áreas geográficas tienen un desempeño similar

Los estudiantes del área rural obtienen un mayor desempeño en 8^{vo}; en cambio los del área urbana en 7^{mo}, y un desempeño similar en 9^{no} grado.

Todos los estudiantes de ambas zonas geográficas se ubican en el nivel Debe Mejorar.

Gráfico No. 40

Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Según Área Geográfica. Matemáticas, 7^{mo} a 9^{no} Grado. 2017

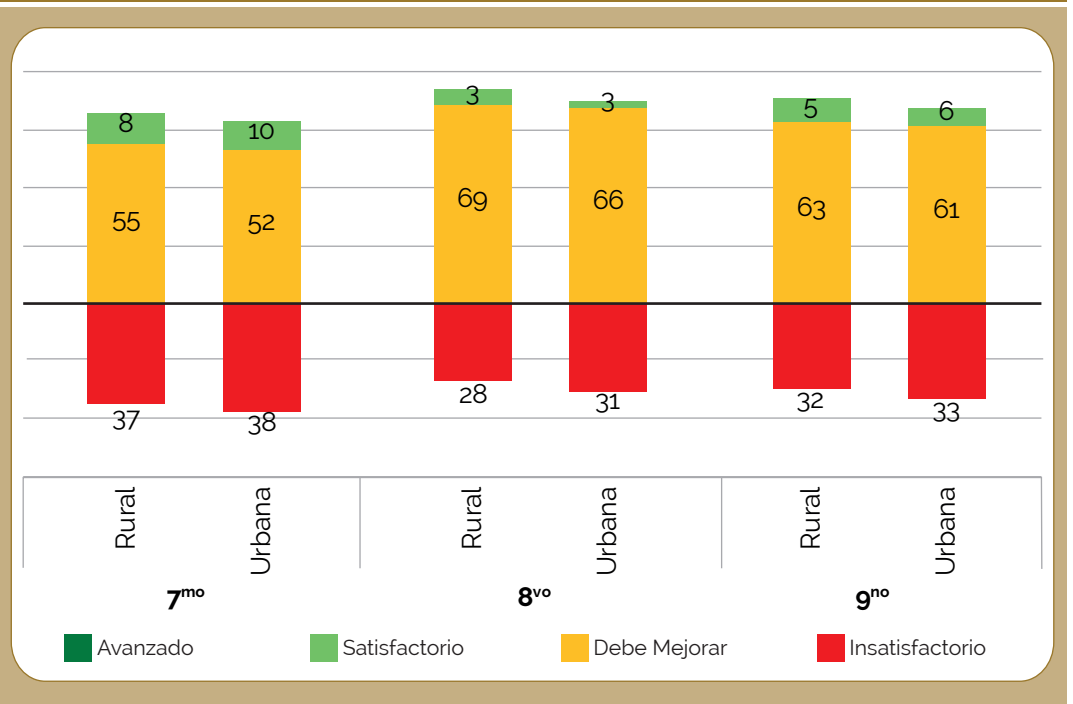


En Matemáticas para el tercer ciclo, la mayoría de los estudiantes de ambas áreas se ubican en el nivel Debe Mejorar,

Los estudiantes del área urbana tienen un desempeño ligeramente superior a los del área rural en los niveles Satisfactorio y Avanzado: en el nivel Insatisfactorio los estudiantes del área rural tienen un desempeño ligeramente mejor que los del área urbana, en este nivel se ubica uno de cada tres estudiantes en todos los grados.

Gráfico No. 41

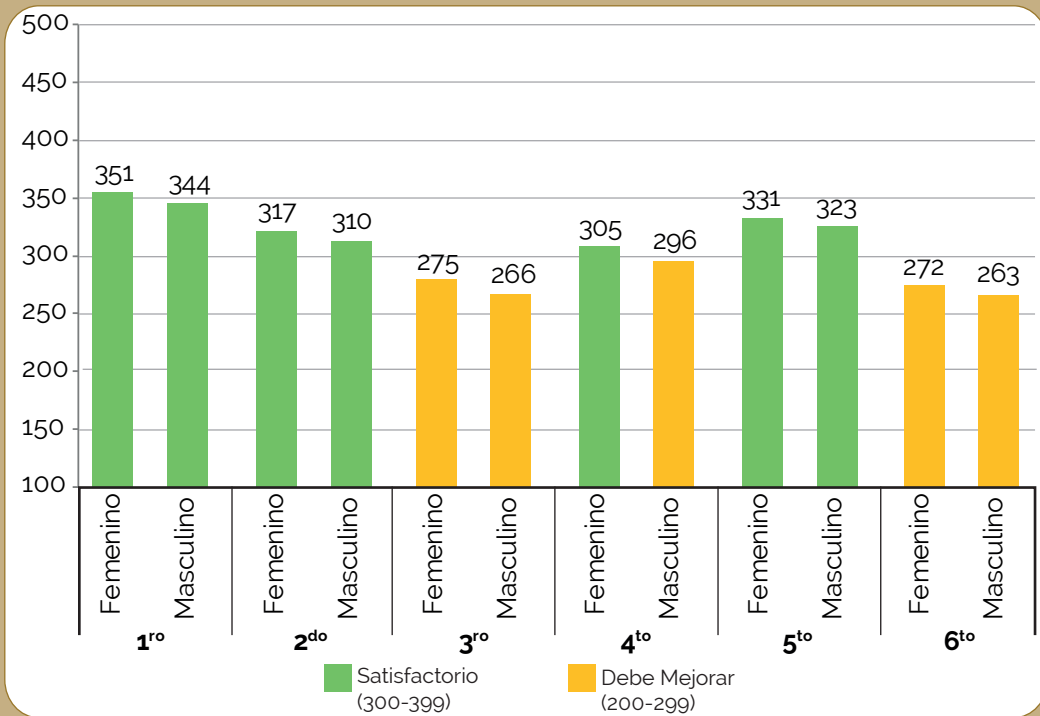
Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Según Área Geográfica. Matemáticas, 7^{mo} a 9^{no} Grado. 2017



En Español (Lectura), según género, de 1^{er} a 6^{to} grado, las niñas tienen mejor desempeño que los varones en todos los grados, las diferencias son mayores a partir de 3^{er} grado.

La mayoría de los estudiantes de ambos géneros se ubican en el nivel Satisfactorio, a excepción de los de 3^{er} y 6^{to} grado, y los de 4^{to} grado del género masculino, que se ubican en el nivel Debe Mejorar.

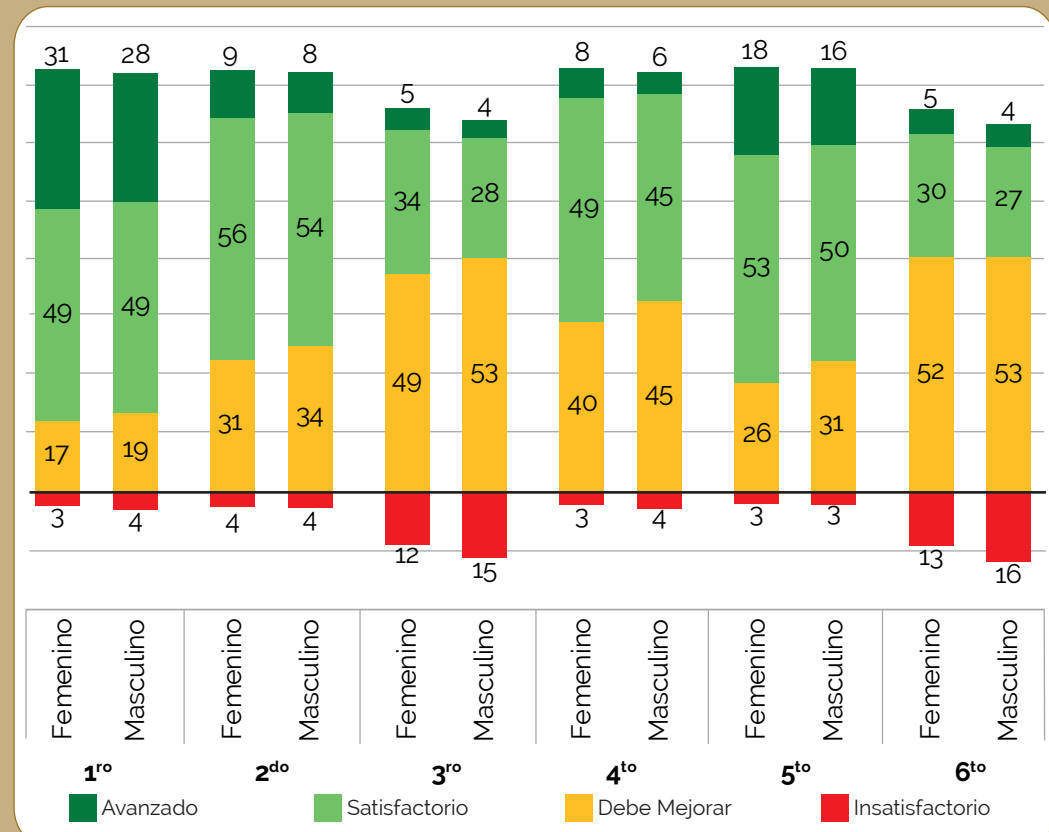
Gráfico No. 42 Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Según Género. Español (Lectura), 1^{er} a 6^{to} Grado. 2017



En Español (Lectura), en todos los grados, las niñas poseen un mayor porcentaje de estudiantes en los niveles Satisfactorio y Avanzado, y uno ligeramente menor de estudiantes en el nivel Insatisfactorio.

Las mayores diferencias se registran en 3^{er} y 6^{to} grados, donde las niñas obtienen un mejor desempeño tanto en los niveles Satisfactorio y Avanzado, como en el nivel Insatisfactorio.

Gráfico No. 43 Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Según Género. Español (Lectura), 1^{er} a 6^{to} Grado. 2017

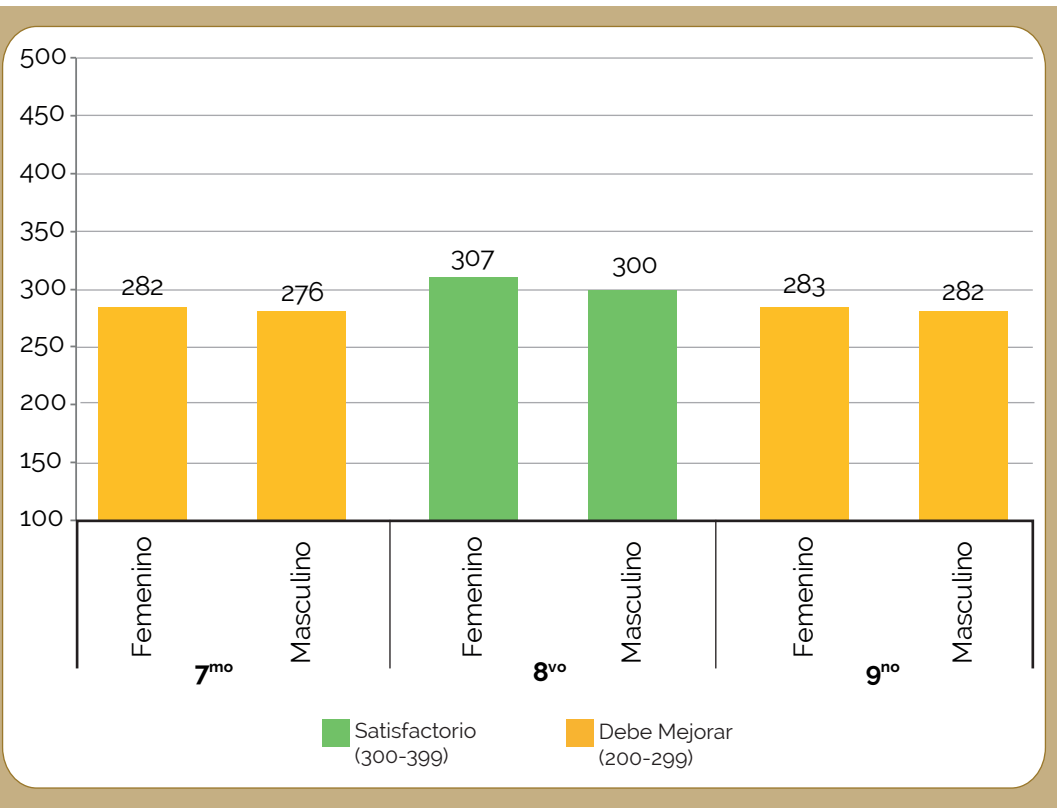


En Español (Lectura), según género, de 7^{mo} a 9^{no} grado, las niñas tienen mejor desempeño que los varones en todos los grados, las diferencias son mayores en 8^{vo} grado.

La mayoría de los estudiantes de ambos géneros se ubican en el nivel Debe Mejorar, a excepción de los de 8^{vo} grado, que se ubican en el nivel Satisfactorio.

Gráfico No. 44

Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Según Género. Español (Lectura), 7^{mo} a 9^{no} Grado. 2017

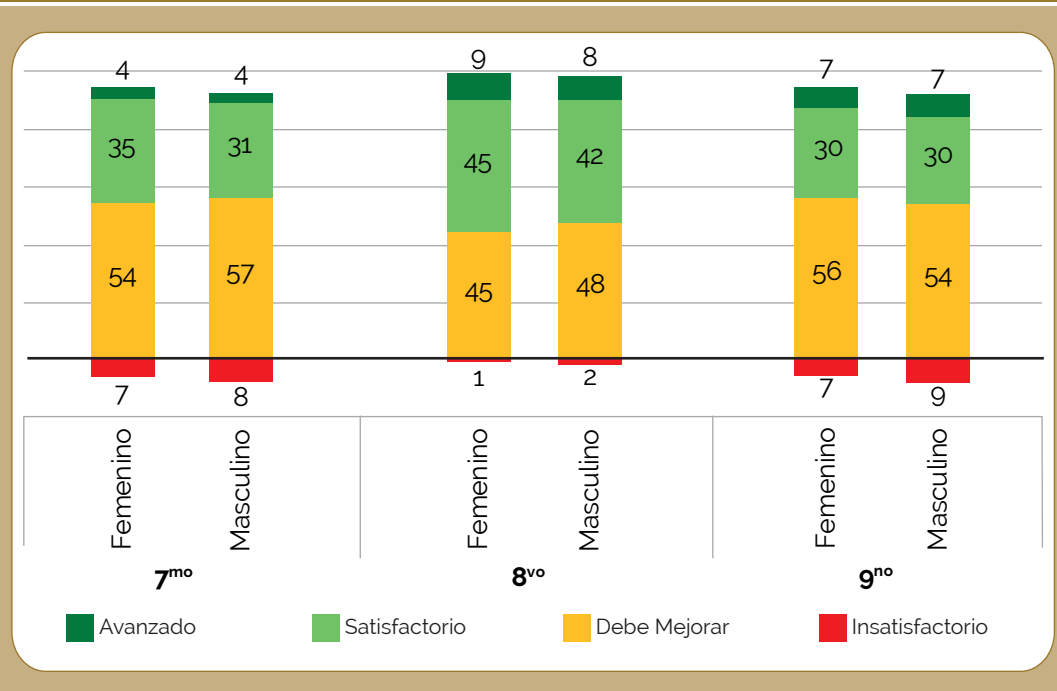


En Español (Lectura) para el tercer ciclo, continúa la tendencia observada en el primero y segundo ciclo, las niñas poseen un mayor porcentaje de estudiantes en los niveles Satisfactorio y Avanzado.

En el nivel Debe Mejorar, las niñas y varones obtienen resultados similares. En el nivel Insatisfactorio los varones registran un mayor porcentaje de estudiantes ubicados en este nivel.

Gráfico No. 45

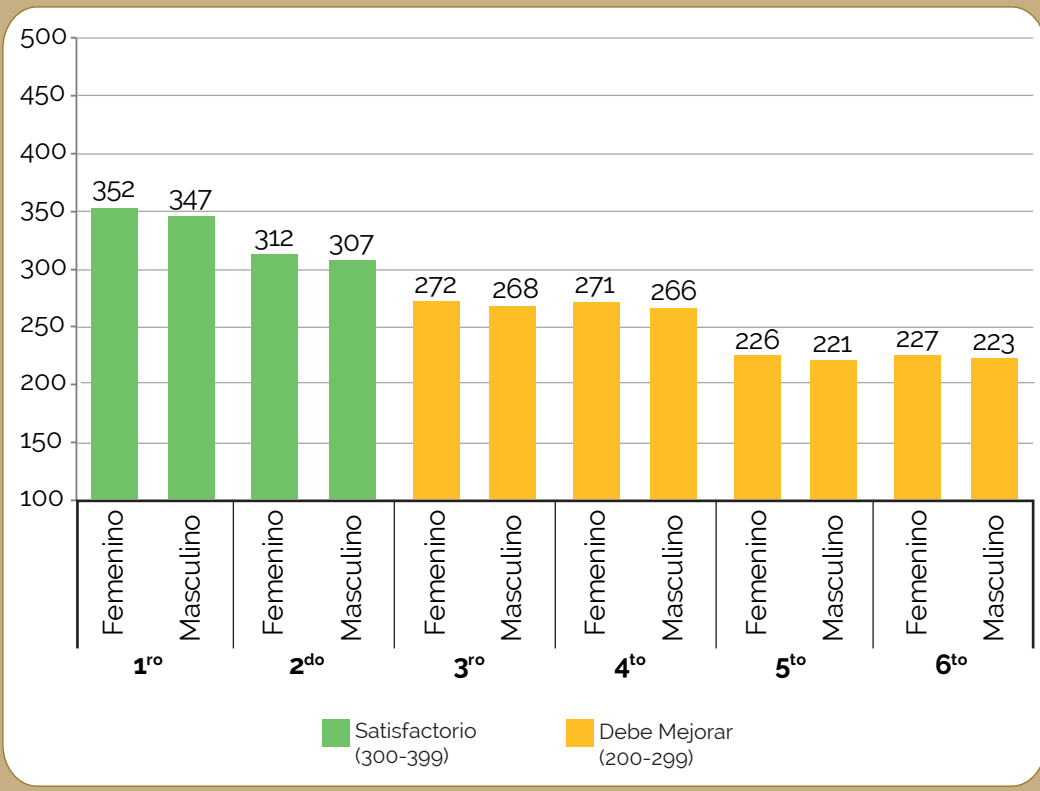
Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Según Género. Español (Lectura), 7^{mo} a 9^{no} Grado. 2017



En Matemáticas, según género, de 1^{er} a 6^{to} grado, las niñas tienen mejor desempeño que los varones en todos los grados, las diferencias son de entre cuatro y cinco puntos porcentuales.

La mayoría de los estudiantes de ambos géneros se ubican en el nivel Debe Mejorar, a excepción de los de 1^{er} y 2^{do} grado, donde los estudiantes de ambos géneros se ubican en el nivel Satisfactorio

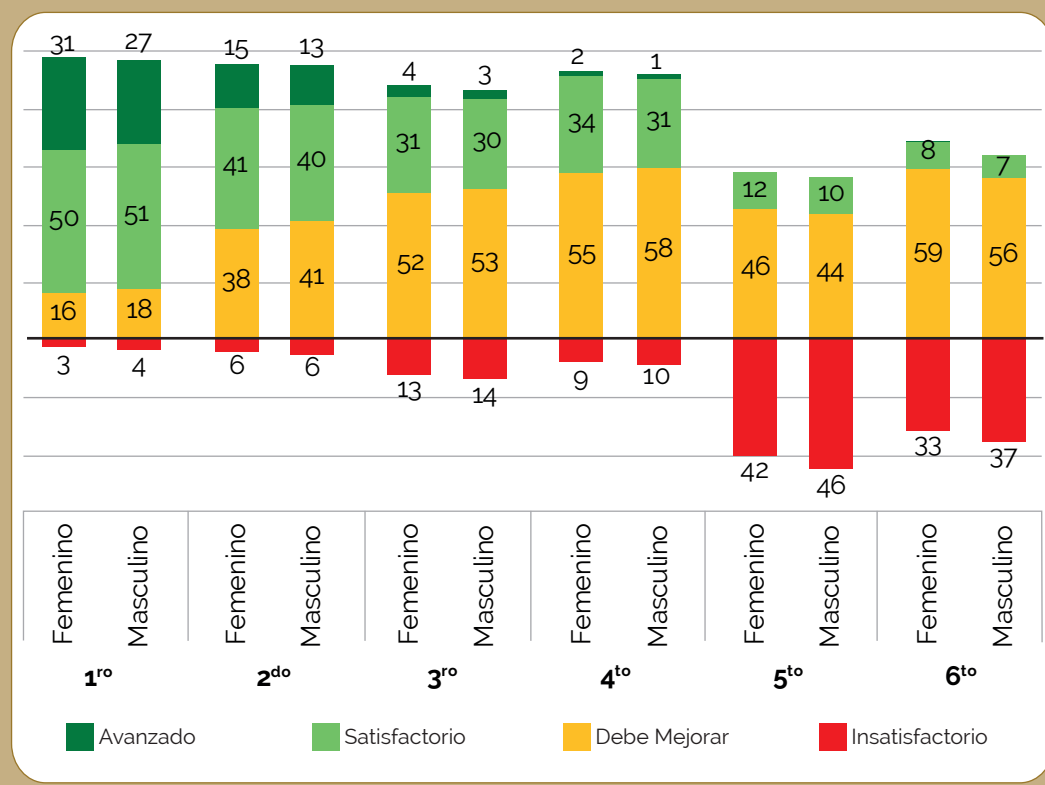
Gráfico No. 46 Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Según Género. Matemáticas, 1^{er} a 6^{to} Grado. 2017



En Matemáticas para el primer y segundo ciclo, las niñas registran un porcentaje ligeramente mayor de estudiantes en los niveles Satisfactorio y Avanzado.

En el nivel Insatisfactorio en los primeros grados los porcentajes son muy similares para ambos grupos, pero los varones registran un mayor porcentaje de estudiantes en este nivel en 5^{to} y 6^{to} grados

Gráfico No.47 Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Según Género. Matemáticas, 1^{er} a 6^{to} Grado. 2017



En Matemáticas, según género, de 7^{mo} a 9^{no} grado, los varones tienen mejor desempeño que las niñas en 7^{mo} y 9^{no} grado, en 8^{vo} grado obtienen resultados similares.

La mayor diferencia se registra en 7^{mo} grado, donde los varones obtienen en promedio cuatro puntos porcentuales más que las niñas.

Los estudiantes de ambos géneros se ubican en el nivel Debe Mejorar en los tres grados

En Matemáticas en 7^{mo} y 9^{no} grados, los varones poseen un porcentaje ligeramente mayor de estudiantes en los niveles Satisfactorio y Avanzado.

En ambos géneros más de la mitad de los estudiantes se ubican en el nivel Debe Mejorar y la tercera parte se ubica en el nivel Insatisfactorio.

En el nivel Insatisfactorio las niñas poseen un porcentaje ligeramente mayor de estudiantes en los tres grados.

Gráfico No. 48

Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Según Género. Matemáticas, 7^{mo} a 9^{no} Grado. 2017

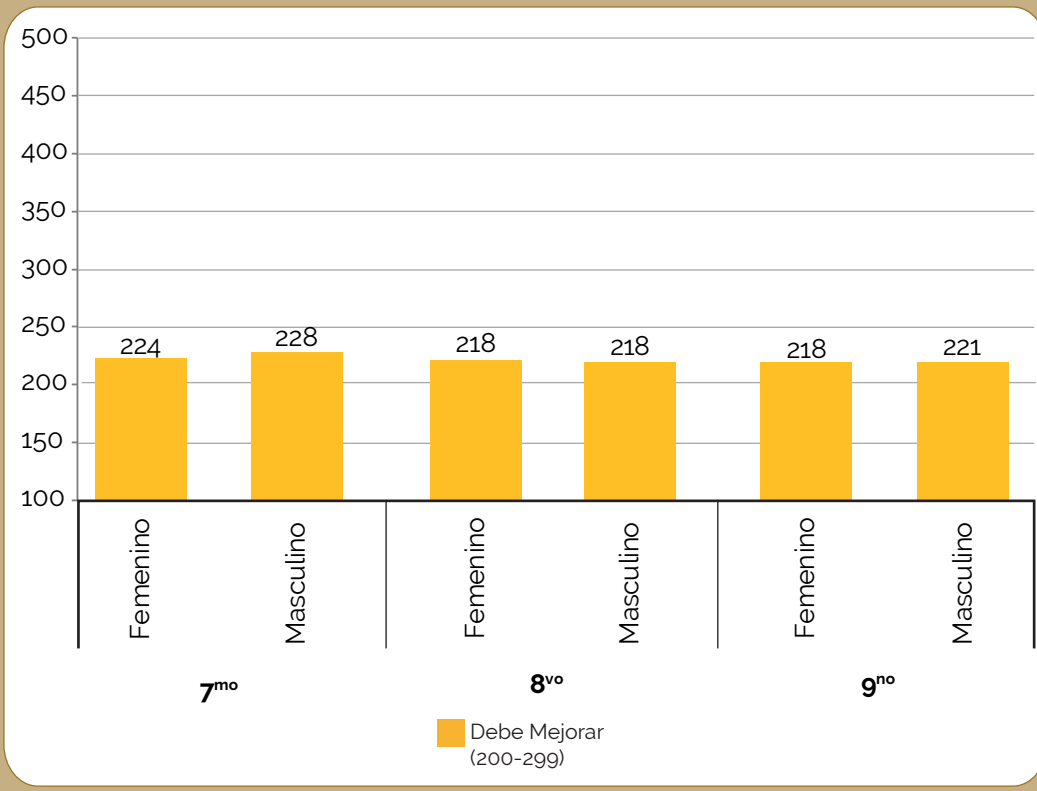
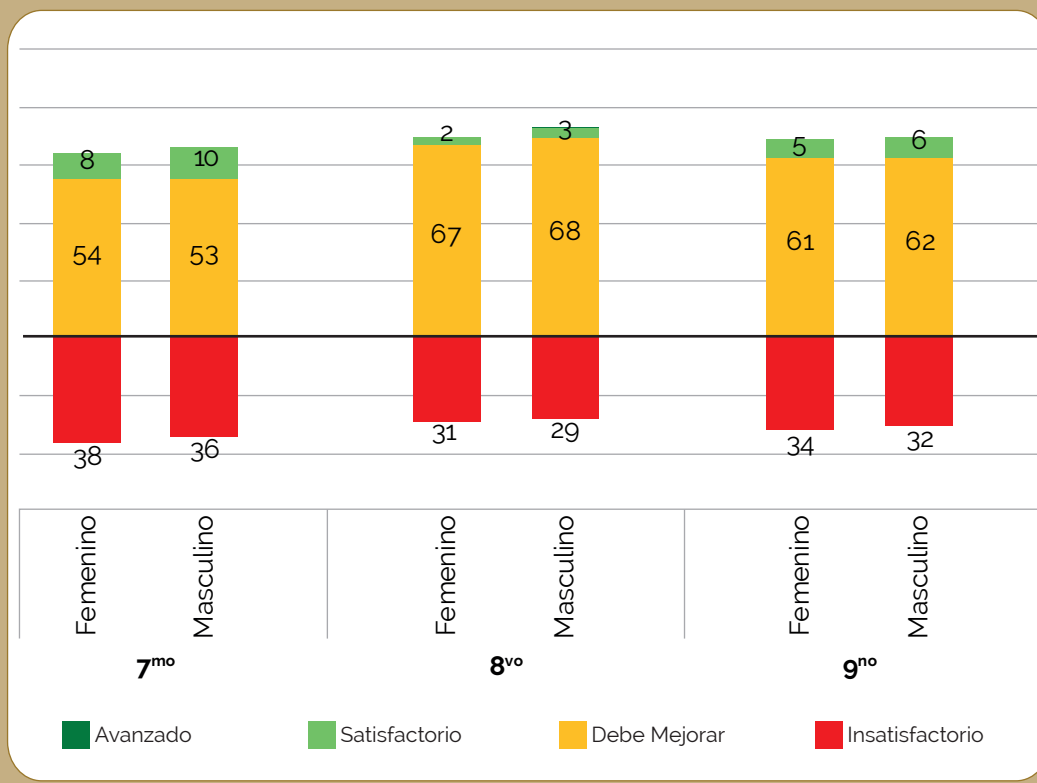


Gráfico No. 49

Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Según Género. Matemáticas, 7^{mo} a 9^{no} Grado. 2017



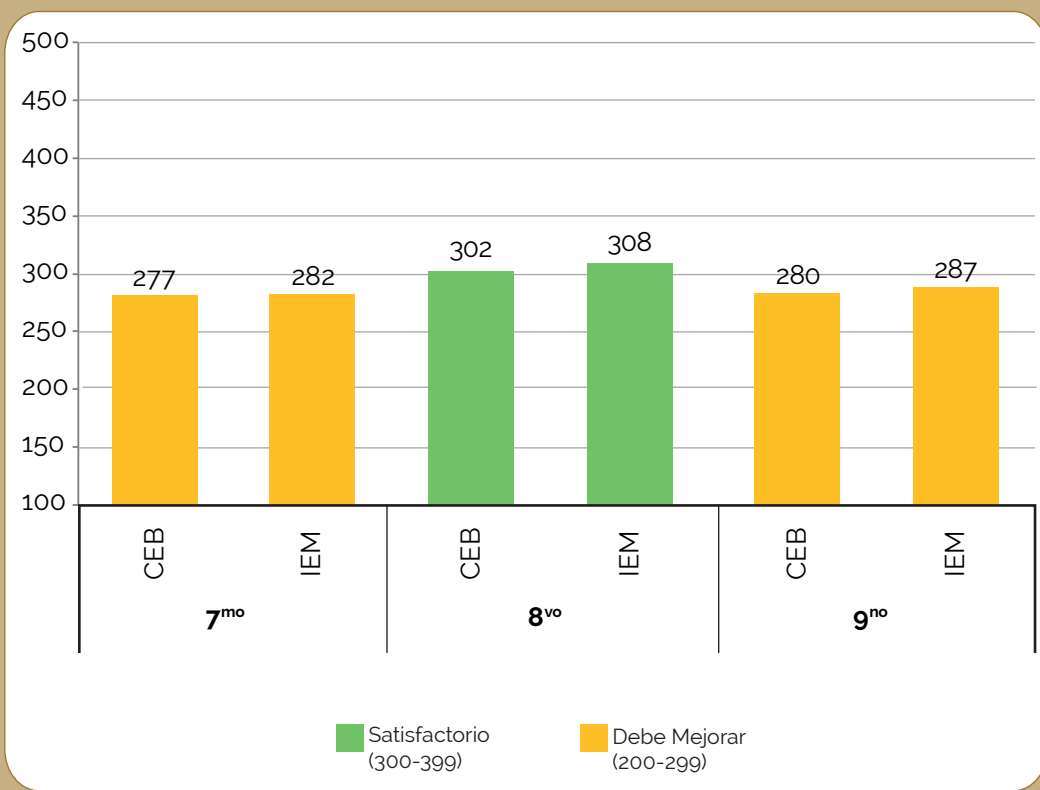
En Español (Lectura), según el tipo de centro educativo, en tercer ciclo, los estudiantes de los IEM tienen mejor desempeño que los de los CEB,

Las diferencias son mayores en 9no grado, donde los estudiantes de los IEM obtienen en promedio siete puntos porcentuales, más que los estudiantes de los CEB.

La mayoría de los estudiantes de ambos tipos de centros se ubican en el nivel Debe Mejorar, a excepción de 8vo grado donde los estudiantes de ambos tipos de centros se ubican en el nivel Satisfactorio.

Gráfico No. 50

Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).
Según Tipo de Centro Educativo. Español (Lectura),
7mo a 9no Grado. 2017



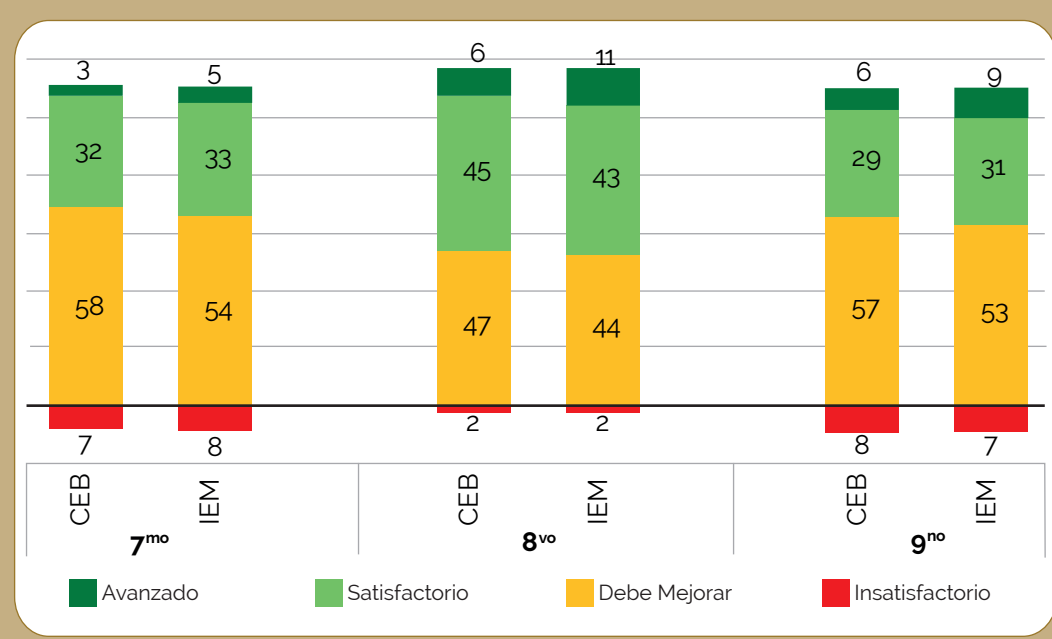
En Español (Lectura), en el tercer ciclo, al comparar el rendimiento entre los Centros de Educación Básica (CEB) y los Institutos de Educación Media (IEM), se puede visualizar que el porcentaje de estudiantes en los niveles Satisfactorio o Avanzado es levemente superior en los IEM.

En el nivel Insatisfactorio es casi el mismo para ambos tipos de centros educativos.

En 9no grado es donde los IEM obtienen mayores diferencias..

Gráfico No. 51

Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño.
Según Tipo de Centro Educativo.
Español (Lectura), 7mo a 9no Grado. 2017



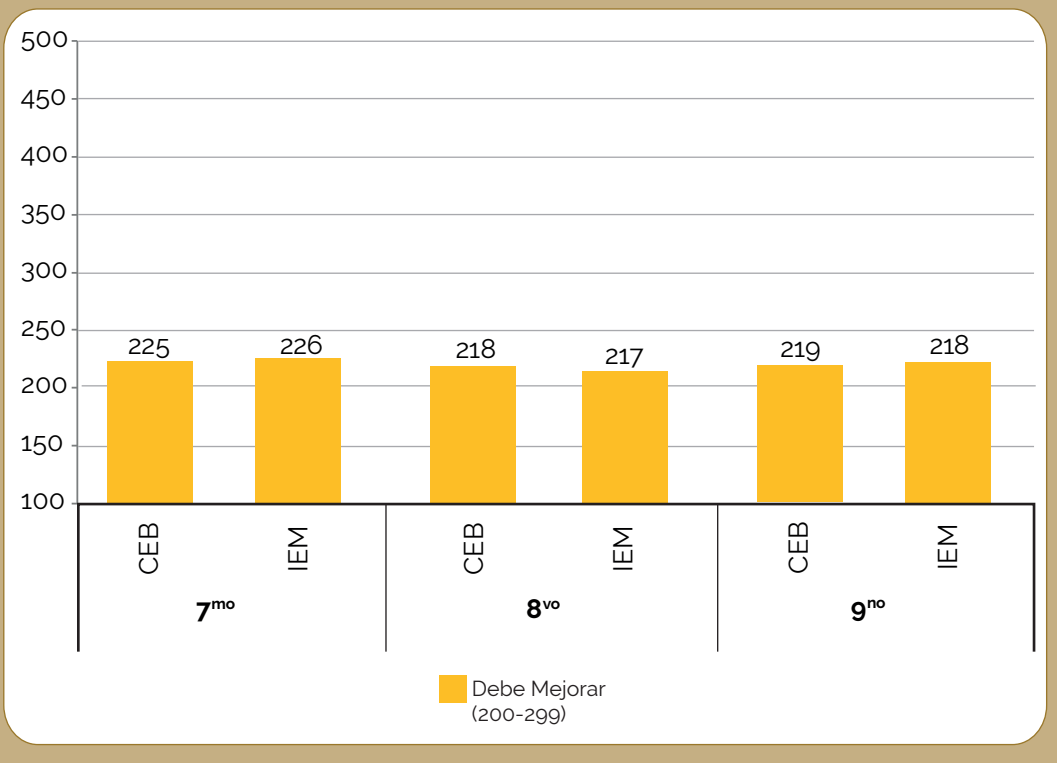
En Matemáticas, según el tipo de centro educativo, en tercer ciclo, el desempeño de los estudiantes de los IEM y los de los CEB, es similar.

Los estudiantes de los CEB obtienen un mejor desempeño en 8^{vo} y 9^{no} grado, en ambos casos la diferencia es de apenas es de un punto porcentual.

La mayoría de los estudiantes de ambos tipos de centros se ubican en el nivel Debe Mejorar.

Gráfico No. 52

Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Según Tipo de Centro Educativo. Matemáticas, 7^{mo} a 9^{no} Grado. 2017

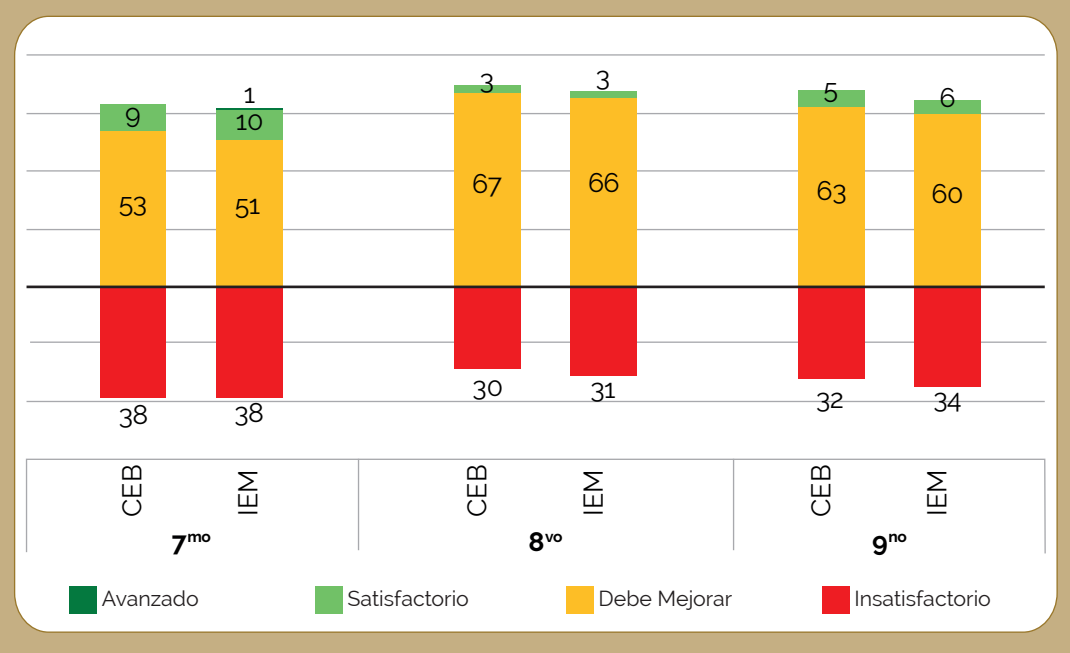


Al comparar el rendimiento de los estudiantes en el tercer ciclo, en Matemáticas entre los Centros de Educación Básica (CEB) y los Institutos de Educación Media (IEM), se puede visualizar que la mayoría de los estudiantes se encuentran en el nivel Debe Mejorar, y en casi el mismo porcentaje para ambos tipos de centros educativos.

El porcentaje de los estudiantes ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado es ligeramente mayor en los IEM, en el nivel Insatisfactorio es ligeramente mayor en los IEM que en los CEB en 8^{vo} y 9^{no} grado..

Gráfico No. 53

Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Según Tipo de Centro Educativo. Matemáticas, 7^{mo} a 9^{no} Grado. 2017



5.5 Análisis Comparativo de Niveles de Desempeño de Estudiantes con sobre edad y en edad esperada.

Dadas las características particulares de la sociedad hondureña con elevados niveles de pobreza y de marginación social, es muy importante analizar en el sistema educativo los resultados de aprendizaje de algunos colectivos que reflejan situaciones de desventaja social. En este sentido es muy importante la comparación entre los grupos de estudiantes según si están en la edad correspondiente o presentan sobre edad para el grado que están cursando (en anexos se presenta la tabla de edades para ambos grupos para cada grado).

Este tema es muy relevante tanto por su magnitud en términos de alumnos con sobre edad como por el bajo desempeño que este tipo de alumnos muestran. El problema es grave dado que cerca de una quinta parte de los estudiantes de educación básica presentan sobre edad, aumentando gradualmente

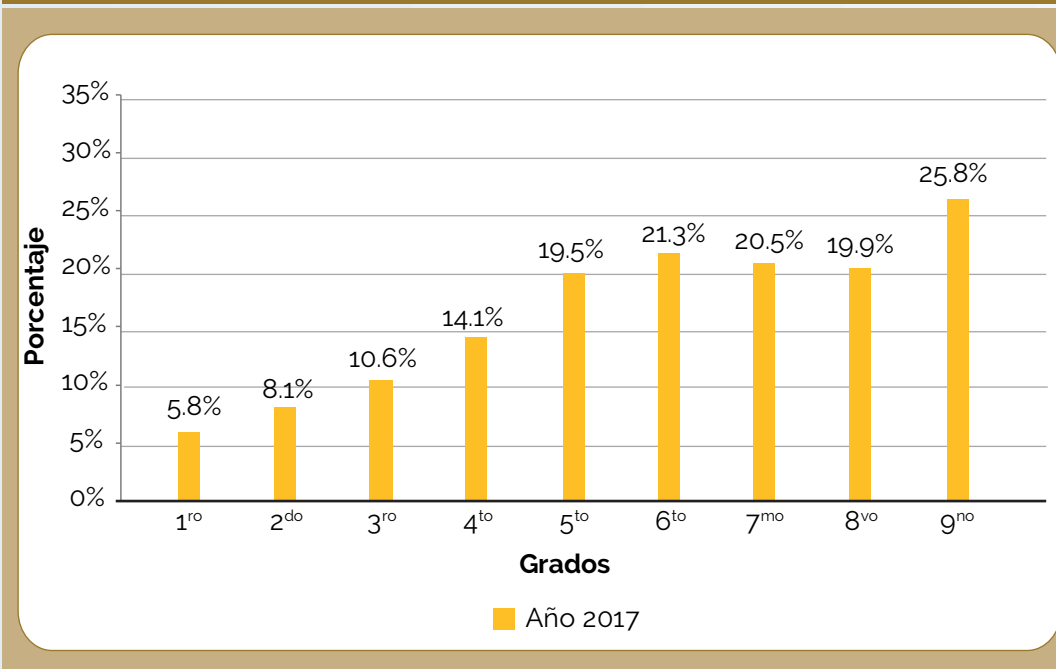
desde los primeros grados hasta el tercer ciclo, mostrando que a partir del quinto grado la proporción de estudiantes en esta condición es de aproximadamente el 20%, tal como puede apreciarse en el siguiente gráfico.

Ya en relación con los niveles de aprendizaje, los resultados son significativamente inferiores en el caso de los estudiantes con sobre edad, tanto en Español como en Matemáticas. Por ejemplo, al comparar los alumnos de quinto y sexto grado en los resultados para Matemáticas se tiene que la proporción de alumnos en el nivel Insatisfactorio es diez por ciento superior en los estudiantes con sobre edad (51% respecto a 41% en quinto, 41% respecto a 31%, en sexto). Esta tendencia se mantiene para los nueve grados evaluados.

El porcentaje de los estudiantes con sobre edad de 1^{er} a 9^{no} grado aumenta gradualmente conforme los estudiantes avanzan en el sistema educativo.

En el primer ciclo el porcentaje de estudiantes con sobre edad alcanza el 5% en primer grado, hasta alcanzar el 10.6% en tercer grado; el porcentaje se incrementa considerablemente a partir de 5^{to} grado con 19.5% hasta alcanzar un 25.8% en 9^{no} grado.

Gráfica No. 54 Porcentaje de Estudiantes con Sobre Edad. 1^{ro} a 9^{no} Grado. 2017



En Español (Lectura), según la edad, de 1^{er} a 6^{to} grado, los estudiantes que cursan los grados en la edad esperada tienen mejor desempeño que los estudiantes con sobre edad en todos los grados, las diferencias en el segundo ciclo alcanzan los 20 puntos porcentuales.

La mayoría de los estudiantes independientemente de la edad se ubican en el nivel Satisfactorio, a excepción de los de 3^{er} grado y los de sobredad que cursan 4^{to} grado, que se ubican en el nivel Debe Mejorar.

En Español (Lectura) de 1^{er} a 6^{to} grado se muestra que los estudiantes con sobre edad tienen un menor desempeño académico, en relación a los estudiantes que cursan los grados en la edad esperada.

Las diferencias se incrementan a partir de 4^{to} grado en los niveles Satisfactorio y Avanzado.

Las mayores diferencias se registran en 6^{to} grado, donde los alumnos con sobre edad presentan el peor desempeño.

Gráfico No. 55 Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Según Edad. Español (Lectura), 1^{er} a 6^{to} Grado. 2017

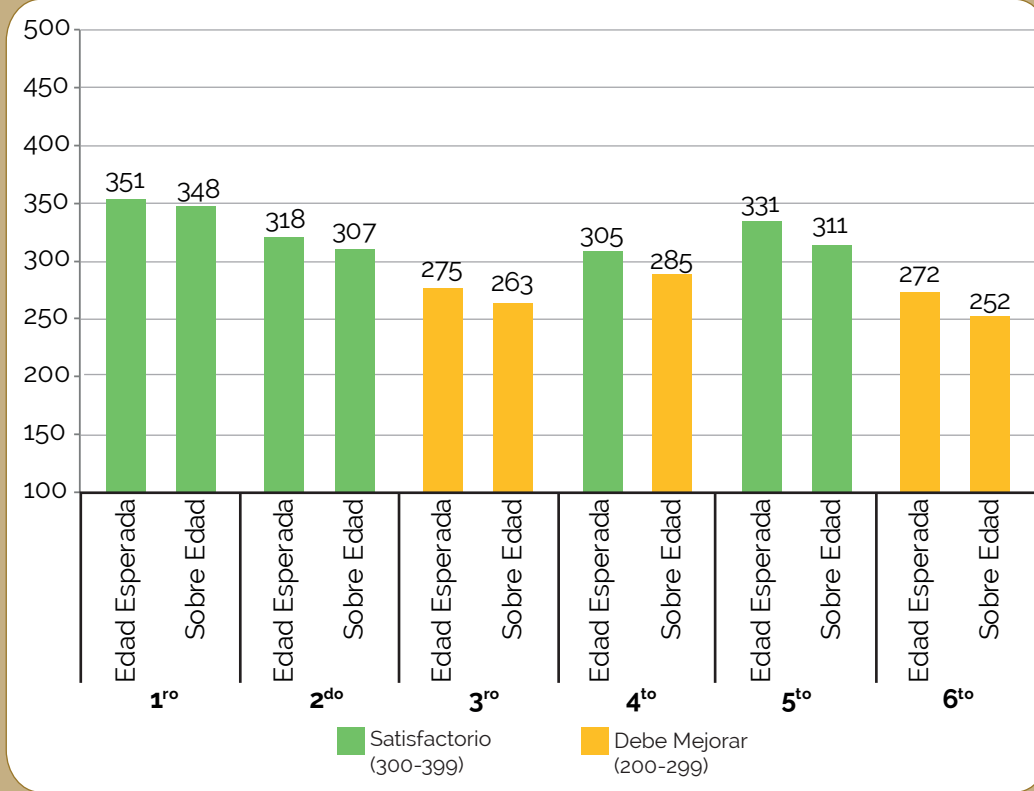
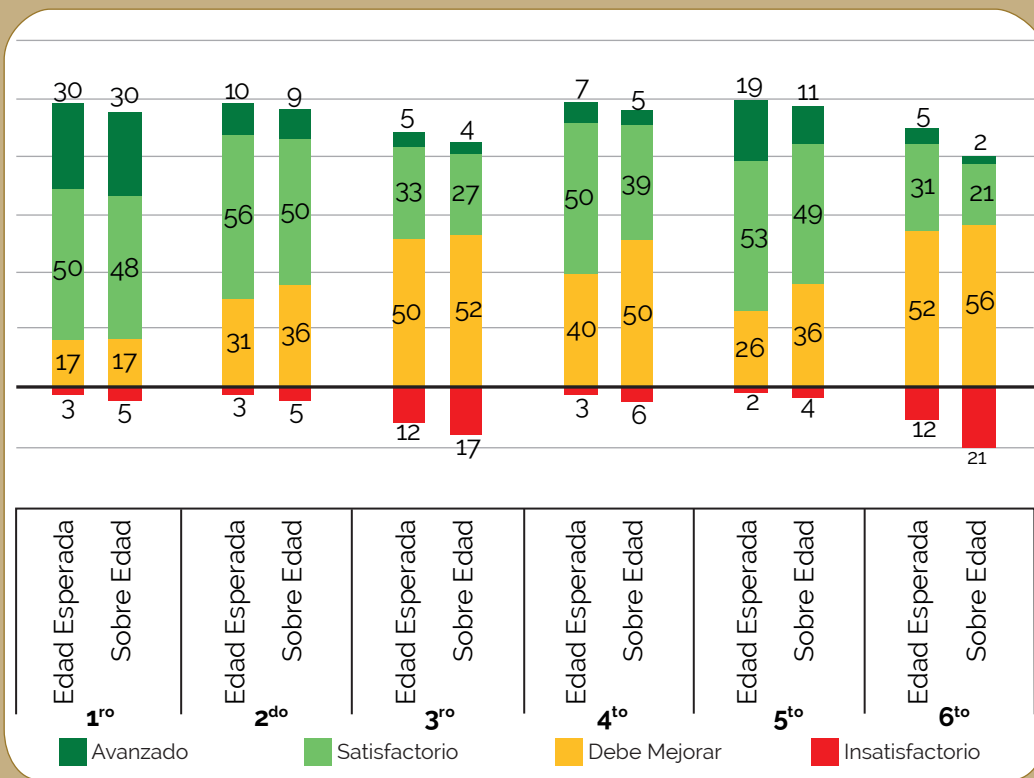


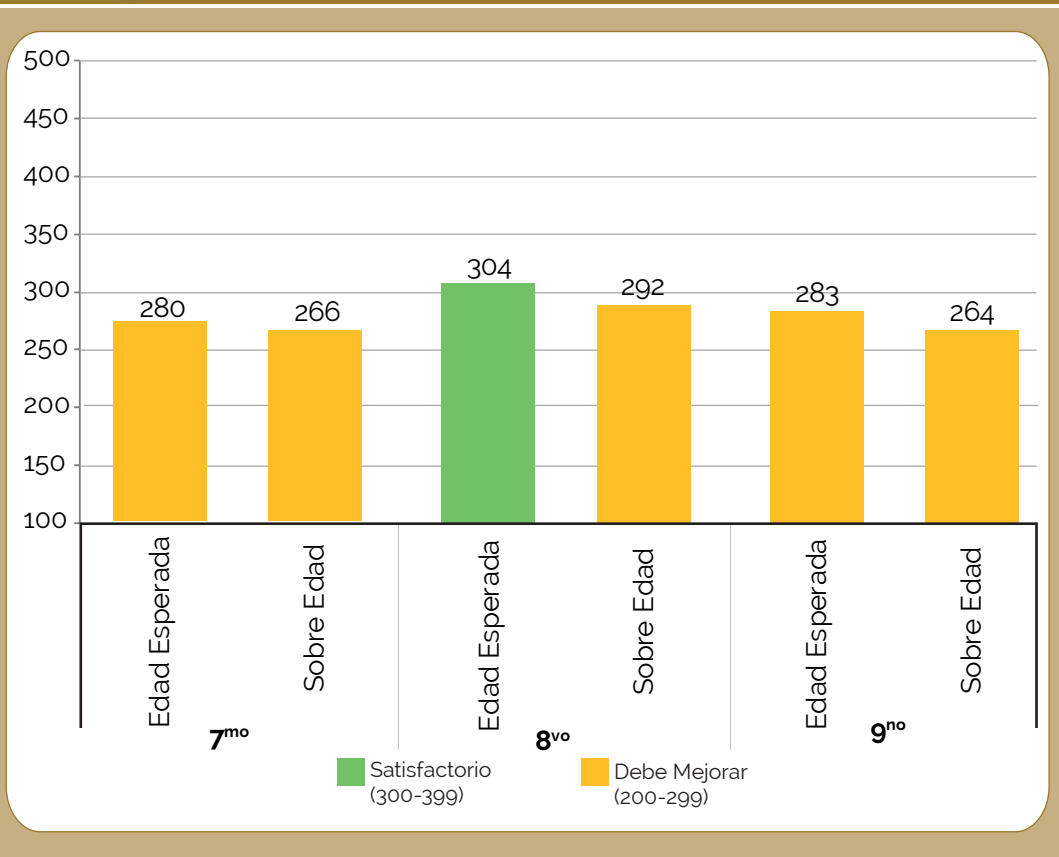
Gráfico No. 56 Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Según Edad. Español (Lectura), 1^{er} a 6^{to} Grado. 2017



En Español (Lectura), según la edad, en el tercer ciclo, los estudiantes que cursan los grados en la edad esperada tienen mejor desempeño que los estudiantes con sobre edad en todos los grados, las diferencias son más acentuadas en 9º grado

La mayoría de los estudiantes independientemente de la edad se ubican en el nivel Debe Mejorar, a excepción de los que cursan la edad esperada en 8º grado, que se ubican en el nivel Satisfactorio

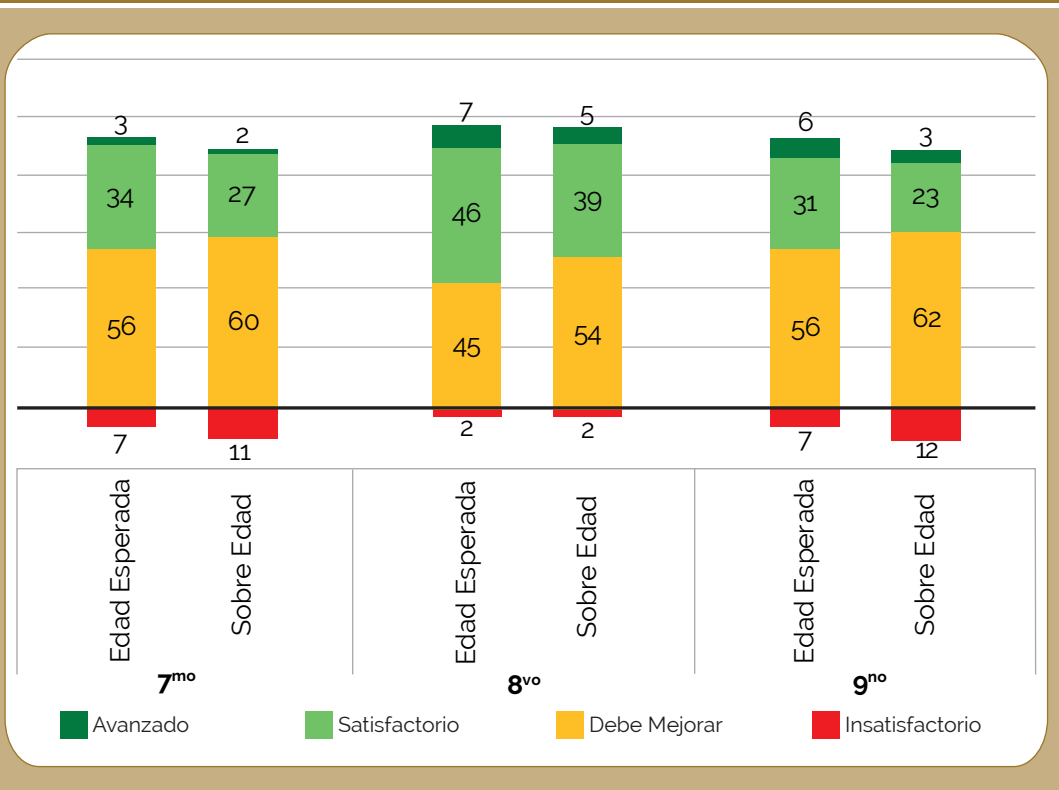
Gráfico No. 57 Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Según Edad. Español (Lectura), 7º a 9º Grado. 2017



En Español (Lectura) en el tercer ciclo, también se muestra que los estudiantes con sobre edad tienen un menor desempeño académico en relación a los estudiantes que cursan los grados en la edad esperada en todos los grados.

Las diferencias son más notorias en los niveles Satisfactorio y Avanzado en todos los grados, en 9º grado es donde los estudiantes con sobre edad registran un peor desempeño.

Gráfico No. 58 Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Según Edad. Español (Lectura), 7º a 9º Grado. 2017



En Matemáticas, según la edad, de 1^{ero} a 6^{to} grado, los estudiantes que cursan los grados en la edad esperada tienen mejor desempeño que los estudiantes con sobre edad en todos los grados, las diferencias son más acentuadas a partir de 3^{er} grado.

La mayoría de los estudiantes independientemente de la edad se ubican en el nivel Debe Mejorar, a excepción de los de 1^{ero} y 2^{do} grado que se ubican en el nivel Satisfactorio.

En Matemáticas de 1^{ro} a 6^{to} grado se muestra que los estudiantes con sobre edad tienen un menor desempeño académico en relación a los estudiantes que cursan los grados en la edad esperada en todos los grados.

Las diferencias son mayores a partir de 4^{to} grado en todos los niveles de desempeño.

En el nivel Insatisfactorio en 5^{to} y 6^{to} grados, es donde los estudiantes con sobre edad registran su peor desempeño.

Gráfico No. 59 Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Según Edad. Matemáticas, 1^{ro} a 6^{to} Grado. 2017

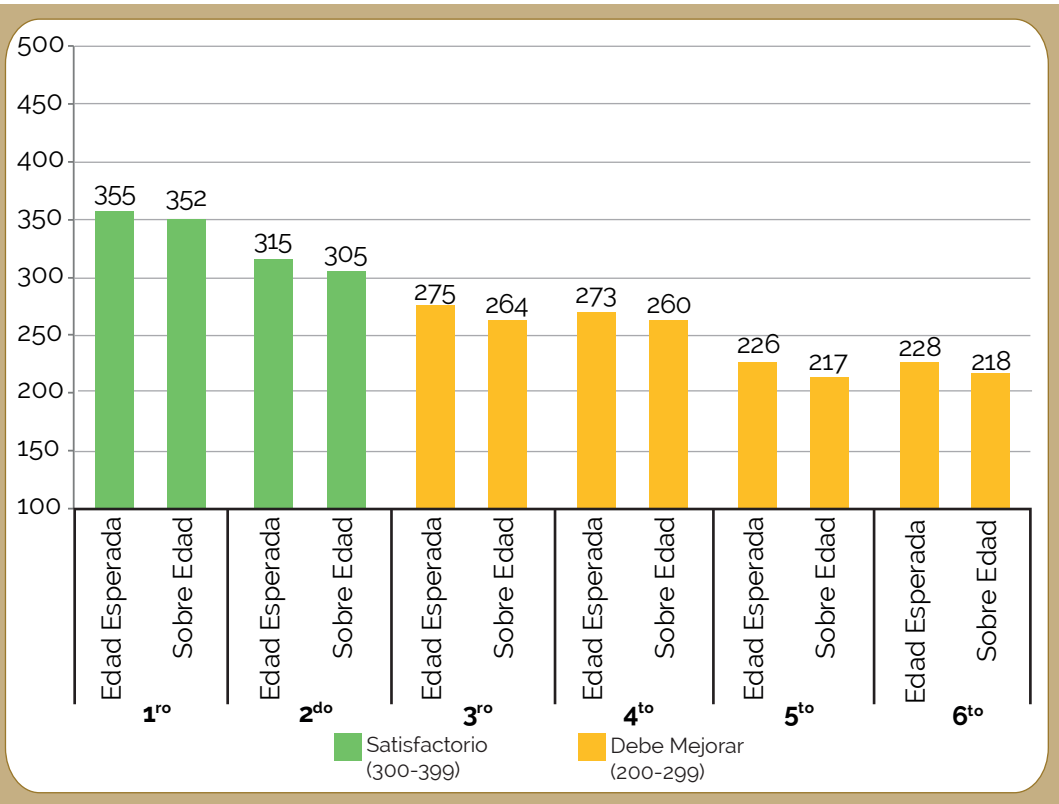
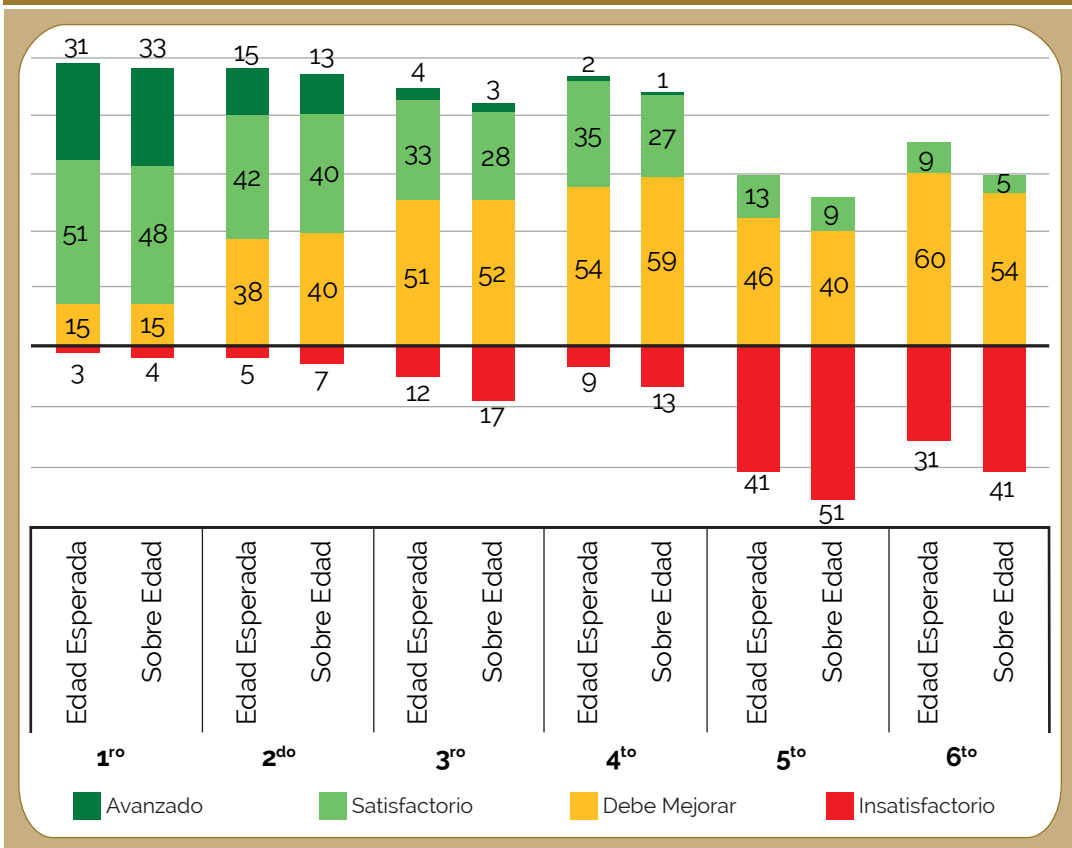


Gráfico No. 60 Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Según Edad. Matemáticas, 1^{ro} a 6^{to} Grado. 2017



En Matemáticas, según la edad, en tercer ciclo, los estudiantes que cursan los grados en la edad esperada tienen mejor desempeño que los estudiantes con sobre edad en los tres grados, las diferencias son más acentuadas en 7^{mo} grado.

Todos los estudiantes de los tres grados, independientemente de la edad se ubican en el nivel Debe Mejorar.

En Matemáticas en el tercer ciclo, también se muestra, que los estudiantes con sobre edad tienen un menor desempeño académico en relación a los estudiantes que cursan los grados en la edad esperada en todos los grados.

Las diferencias son más notorias en los niveles Debe Mejorar e Insatisfactorio en todos los grados.

En el nivel Insatisfactorio es donde se registran las mayores diferencias, principalmente en 7^{mo} grado.

Gráfico No. 61 Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Según Edad. Matemáticas, 7^{mo} a 9^{no} Grado. 2017

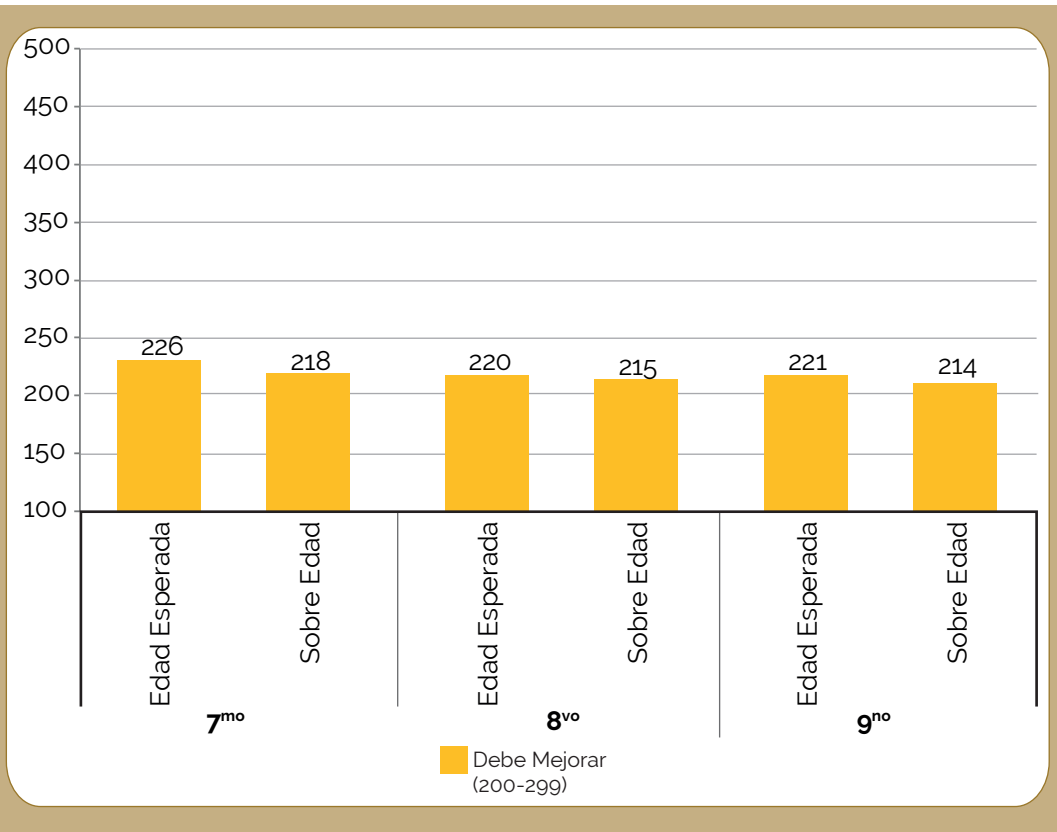
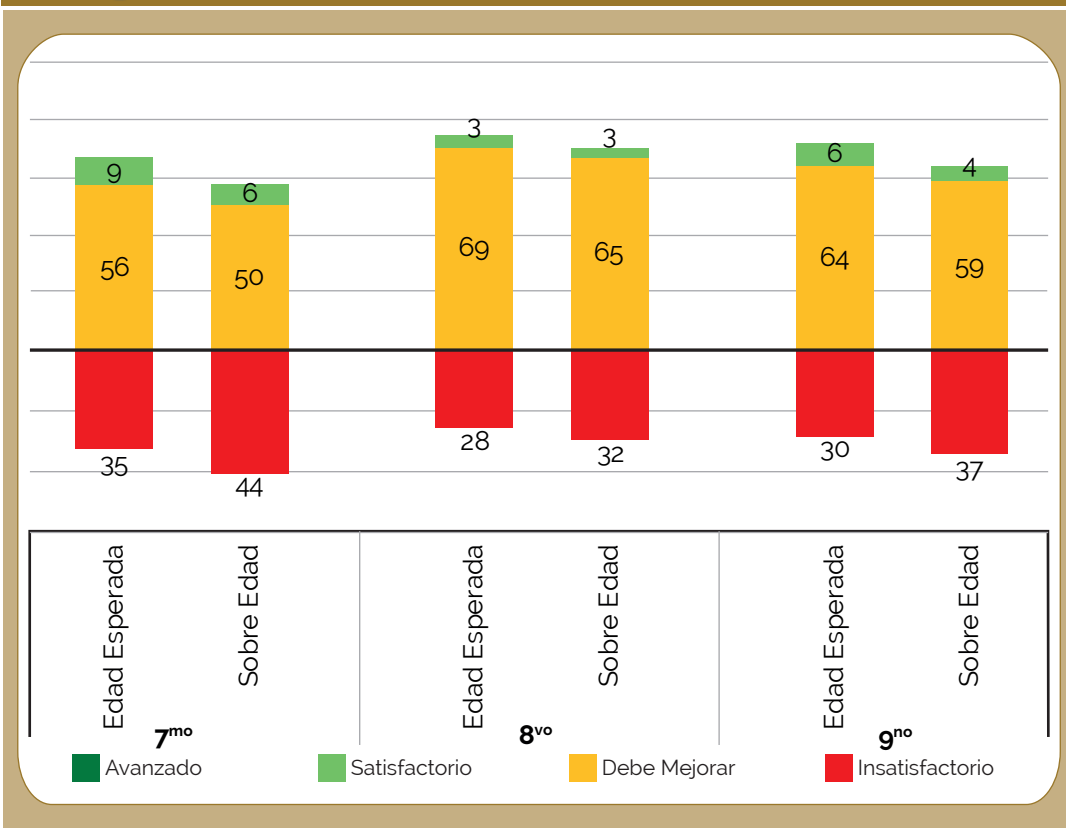


Gráfico No. 62 Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Según Edad. Matemáticas, 7^{mo} a 9^{no} Grado. 2017



5.6 Análisis Comparativo de Niveles de Desempeño por Departamentos del País.

En el marco de los procesos de descentralización administrativa que el Estado hondureño desarrolló en la década de los años noventa se procedió a reorganizar las estructuras principales de la Secretaría de Educación a nivel nacional. Es en este marco que, contando con la generosa ayuda de la cooperación internacional acreditada en el país, se organizaron estructuras regionales de educación en los 18 departamentos del país.

La creación de las Direcciones Departamentales de Educación a fines de la década de los años noventa se orientó a volver más eficientes y eficaces los procesos educativos en las diversas regiones del país. Aportar información acerca de los niveles de aprendizaje para muestras representativas de cada departamento permite a cada dirección departamental conocer cuáles son los resultados de su gestión en relación con el producto más importante de los sistemas educativos, el aprendizaje de sus estudiantes.

Comparando los niveles de aprendizaje mostrados por sus estudiantes durante la evaluación del año 2017 en el área de Español para los nueve grados, se encuentra que Ocotepeque, Copán, Santa Bárbara y Atlántida, son los que muestran los mejores niveles de aprendizaje. Para los primeros dos ciclos, de primero a sexto grado, se agregan los departamentos de Choluteca y Valle entre los de mejor desempeño. Mientras que para el caso particular de tercer ciclo de educación básica, de séptimo a noveno grado, se agregan Comayagua y La Paz.

En relación con los resultados en Matemáticas, se encontró que son los departamentos de Ocotepeque, Copán, Valle, y Santa Bárbara los que muestran los mejores niveles

de aprendizaje para el año 2017. Es un dato digno de mención especial el hecho de que los centros educativos del departamento de Ocotepeque han aparecido en los primeros lugares durante todas las evaluaciones externas del periodo 2007 - 2017.

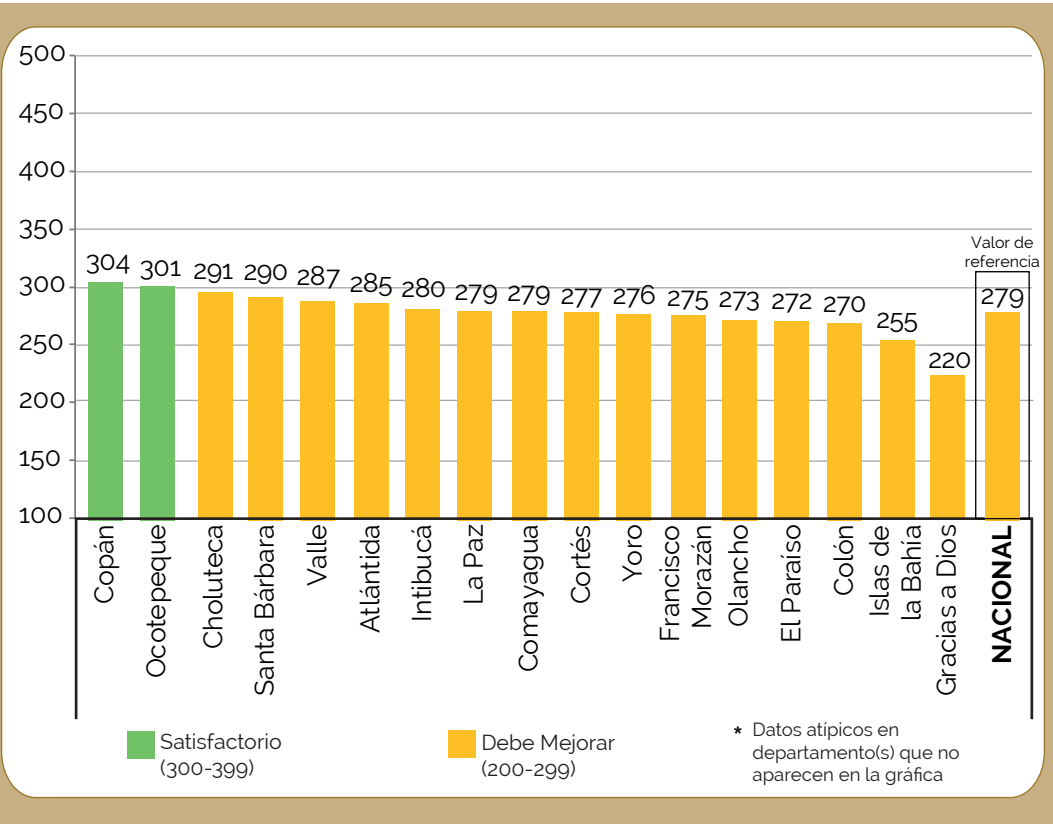
Mejorar los resultados es un reto para todas las Direcciones Departamentales y Municipales de Educación, y se espera que mediante el diseño e implementación de los Planes de Mejoras este objetivo se vaya logrando poco a poco. Sin embargo, en la evaluación 2017 se detectaron en algunos departamentos y en especial en algunos municipios, prácticas fraudulentas en los procesos de aplicación de las pruebas.

El análisis estadístico especializado detectó resultados completamente atípicos por los que se procedió a eliminar del análisis todas esas secciones, centros e incluso municipios. Una aplicación posterior de las mismas pruebas a una sub muestra de esos centros con resultados atípicos, confirmó que los datos iniciales de Noviembre del 2017 no correspondían a los niveles de aprendizaje que los estudiantes han logrado. Estas prácticas deshonestas y desleales con sus colegas, deben ser sancionadas para evitar que sigan ocurriendo. Si se difunden este tipo de prácticas, la evaluación estandarizada pierde su razón de ser y no tiene sentido continuar realizándola.

En Español (Lectura) y Matemáticas, de 1^{er} a 9^{no} grado, tomando como referencia que para alcanzar el nivel Satisfactorio debe alcanzarse un mínimo de 300 puntos, muestra que solo dos departamentos en el promedio alcanzan ese nivel: Copán y Ocotepeque.

Si tomamos como referencia que el promedio a nivel nacional es de 279 puntos, nueve departamentos se encuentran debajo del promedio nacional de 280 puntos. Los resultados más bajos los obtienen los estudiantes de Colón, Islas de la Bahía y Gracias a Dios.

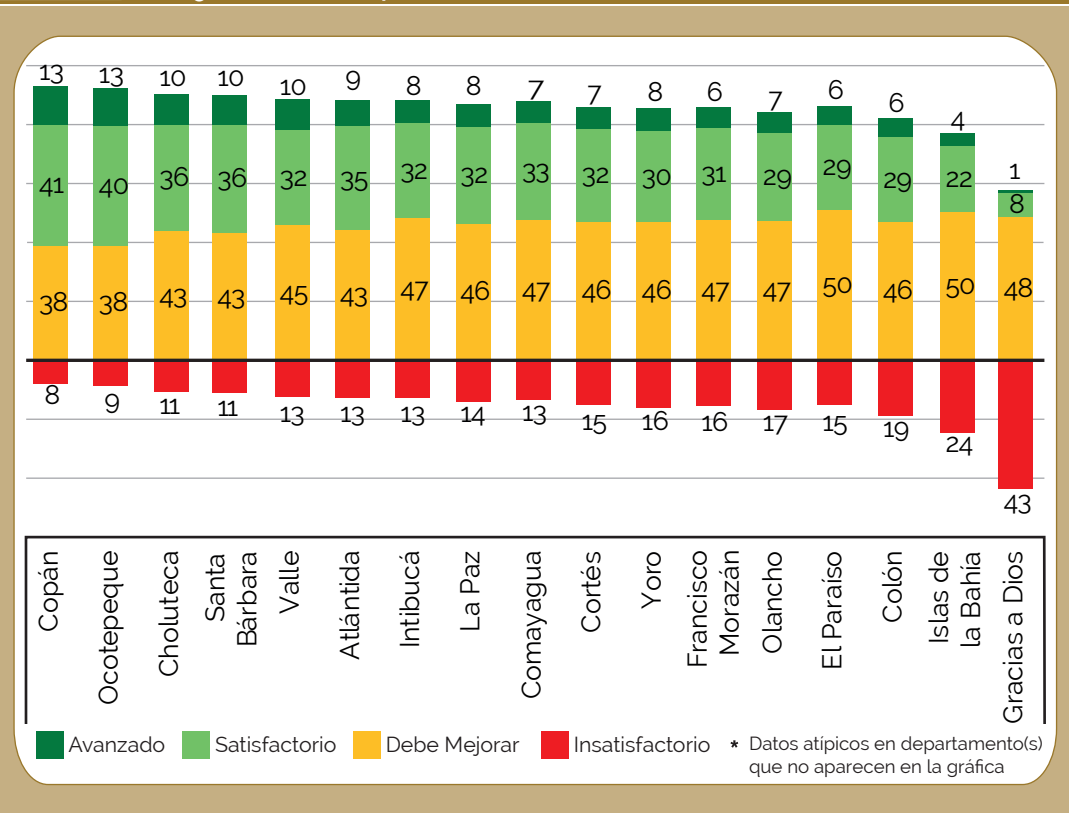
Gráfico No. 63 Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Por Departamento. Español (Lectura) y Matemáticas, 1^{er} a 9^{no} Grado. 2017



En Español (Lectura) y Matemáticas de 1^{er} a 9^{no} grado, considerando el nivel de desempeño alcanzado en el 2017 por los estudiantes de todos los departamentos, solo en Copán, y Ocotepeque más de la mitad se ubican en los niveles Satisfactorio y Avanzado, y menos del diez por ciento se ubica en el nivel Insatisfactorio. Por el contrario en los departamentos de Colón, Islas de la Bahía y Gracias a Dios, la mayoría de los estudiantes se ubican en el nivel Debe Mejorar:

En Gracias a Dios cuatro de cada diez se ubican en el nivel Insatisfactorio.

Gráfico No. 64 Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Por Departamento. Español (Lectura) y Matemáticas, 1^{er} a 9^{no} Grado. 2017



En Español (Lectura) de 1^{er} a 6^{to} grado tomado como referencia que para alcanzar el nivel Satisfactorio debe alcanzarse un mínimo de 300 puntos, muestra que los estudiantes de seis departamentos aun no alcanzan ese nivel.

Si tomamos como referencia que el promedio a nivel nacional es de 303 puntos, la mitad de departamentos están por debajo del promedio.

Los estudiantes de Ocoatepeque, Copán y Choluteca se ubican en el nivel Satisfactorio y ocupan los primeros tres lugares, en cambio los de Colón, Islas de la Bahía y Gracias a Dios se ubican en el nivel Debe Mejorar y ocupan los últimos tres lugares.

En Español (Lectura) de 1^{er} a 6^{to} grado, considerando el nivel de desempeño alcanzado en el 2017 por los estudiantes de todos los departamentos, en Ocoatepeque, Copán y Choluteca al menos seis de cada diez se ubican en los niveles Satisfactorio y Avanzado, y el cinco por ciento o menos se ubican en el nivel Insatisfactorio.

Por el contrario en los departamentos en Islas de la Bahía y Gracias a Dios, la mayoría de los estudiantes se ubican en el nivel Debe Mejorar: En Gracias a Dios la tercera parte de los se ubican en el nivel Insatisfactorio.

Gráfico No. 65

Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Por Departamento. Español (Lectura), 1^{er} a 6^{to} Grado. 2017

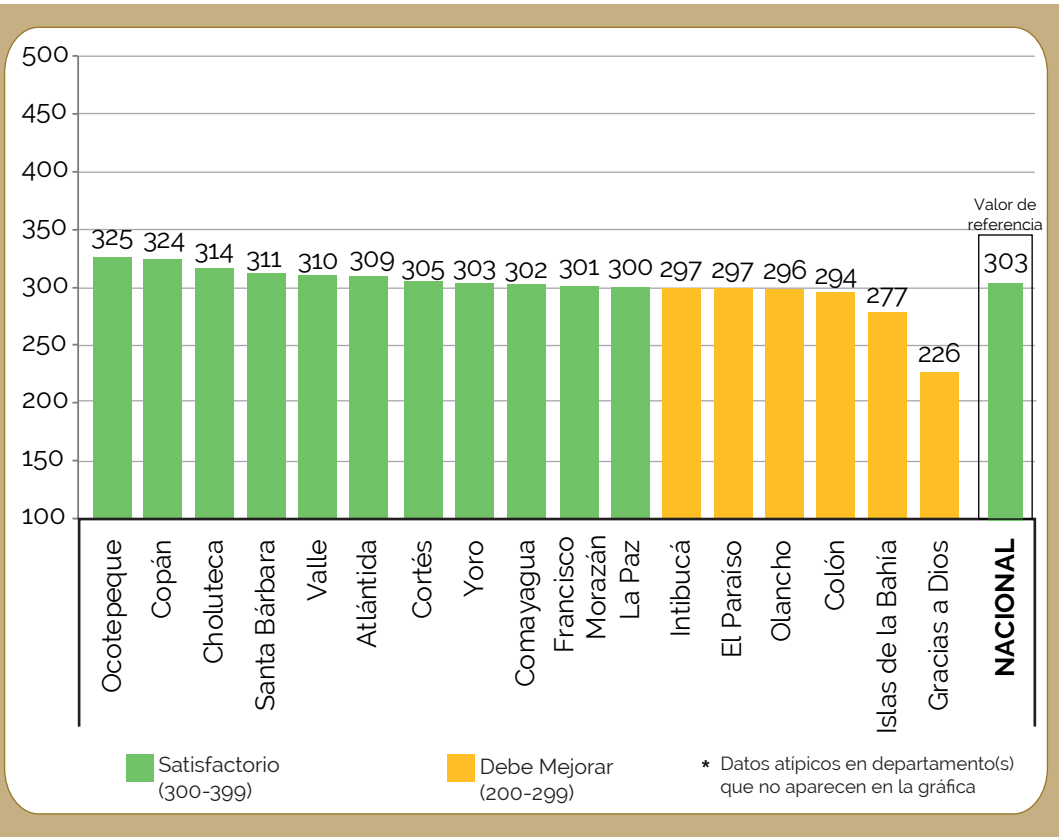
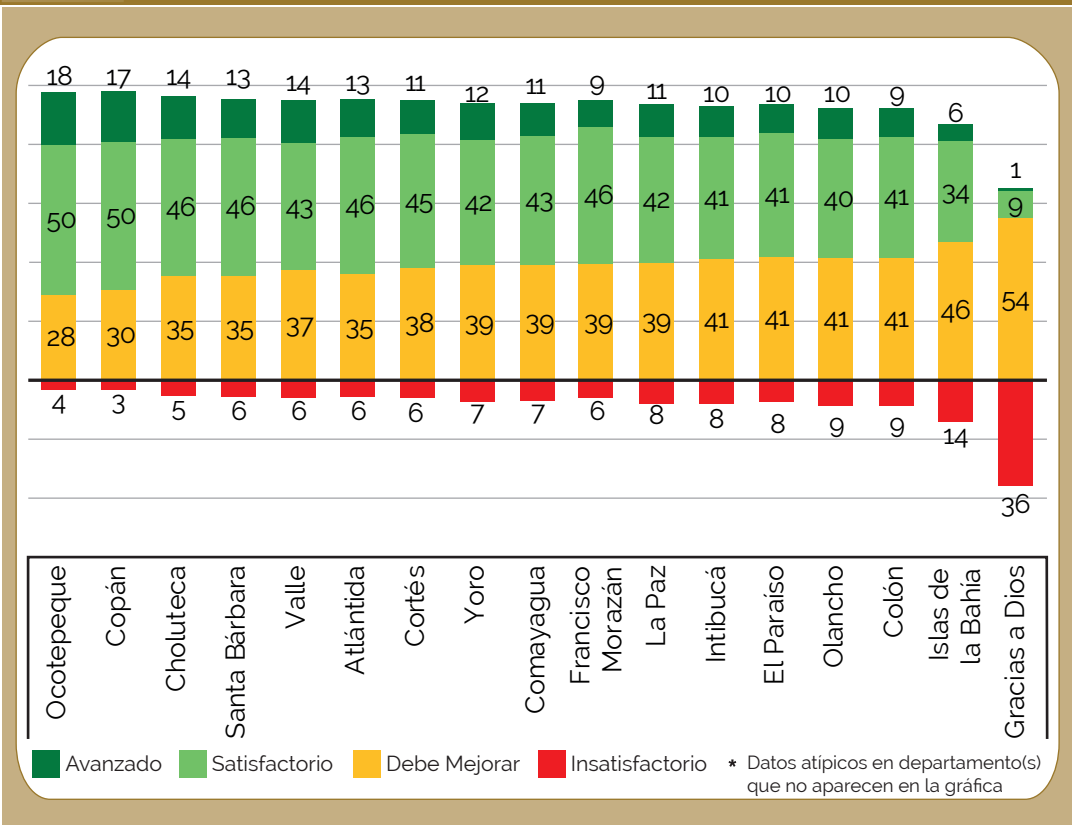


Gráfico No. 66

Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Por Departamento. Español (Lectura), 1^{er} a 6^{to} Grado. 2017



En Español (Lectura) de 7^{mo} a 9^{no} grado, tomando como referencia que para alcanzar el nivel Satisfactorio debe alcanzarse un mínimo de 300 puntos, muestra que solo los estudiantes de Ocotepeque se encuentran en este nivel, el resto se ubican en el nivel Debe Mejorar.

Si tomamos como referencia que el promedio a nivel nacional es de 288 puntos, los estudiantes de la mitad de los departamentos están por debajo del promedio nacional.

Los estudiantes de Ocotepeque, Atlántida y Copán, ocupan los primeros tres lugares, en cambio los de Colón, Islas de la Bahía y Gracias a Dios ocupan los últimos lugares.

Gráfico No. 67 Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Por Departamento. Español (Lectura), 7^{mo} a 9^{no} Grado. 2017

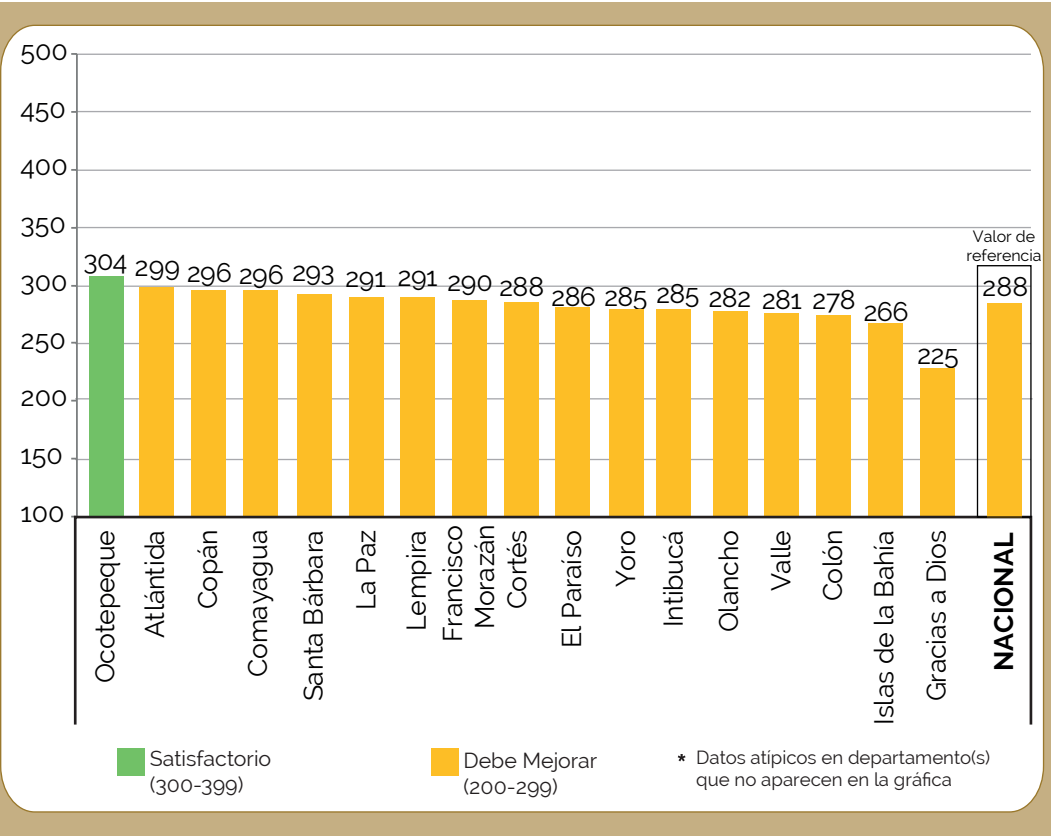
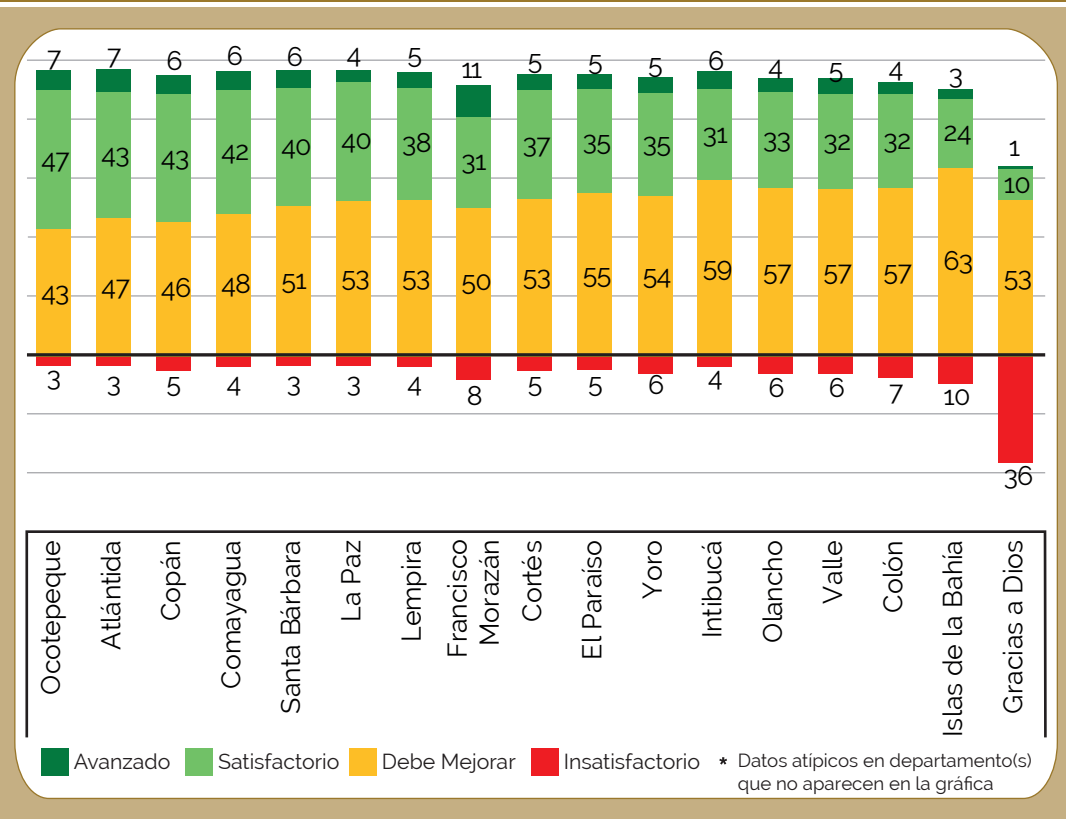


Gráfico No. 68 Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Por Departamento. Español (Lectura), 7^{mo} a 9^{no} Grado. 2017



En Español (Lectura) de 7^{mo} a 9^{no} grado, considerando el nivel de desempeño alcanzado en el 2017 por los estudiantes de todos los departamentos; en Ocotepeque, Atlántida y Copán la mayoría se ubican en los niveles Satisfactorio y Avanzado, y el cinco por ciento o menos se ubican en el nivel Insatisfactorio.

Por el contrario en los departamentos de Islas de la Bahía y Gracias a Dios, la mayoría de los estudiantes se ubican en el nivel Debe Mejorar:

En Gracias a Dios la tercera parte se ubican en el nivel Insatisfactorio.

En Matemáticas de 1^{er}o a 6^{to} grado, tomando como referencia que para alcanzar el nivel Satisfactorio debe alcanzarse un mínimo de 300 puntos, muestra que todos los estudiantes de los diferentes departamentos de encuentran en el nivel Debe Mejorar.

Si tomamos como referencia que el promedio a nivel nacional es de 273 puntos, los estudiantes de ocho departamentos se encuentran por debajo del promedio nacional.

Los estudiantes de Copán, Ocotepeque y Valle ocupan los primeros tres lugares, en cambio los de Francisco Morazán, Islas de la Bahía y Gracias a Dios ocupan los últimos lugares.

En Matemáticas de 1^{er}o a 6^{to} grado, considerando el nivel de desempeño alcanzado en el 2017 por los estudiantes de todos los departamentos; solo en Copán un poco más de la mitad de los estudiantes se ubican en los niveles Satisfactorio y Avanzado, y en promedio uno de cada diez se ubican en el nivel Insatisfactorio.

Por el contrario en los departamentos de Francisco Morazán e Islas de la Bahía la mayoría de los estudiantes se ubican en el nivel Debe Mejorar. En Gracias a Dios casi la mitad se ubican en el nivel Insatisfactorio y menos del diez por ciento en los niveles Satisfactorio y Avanzado.

Gráfico No. 69 Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Por Departamento. Matemáticas, 1^{ro} a 6^{to} Grado. 2017

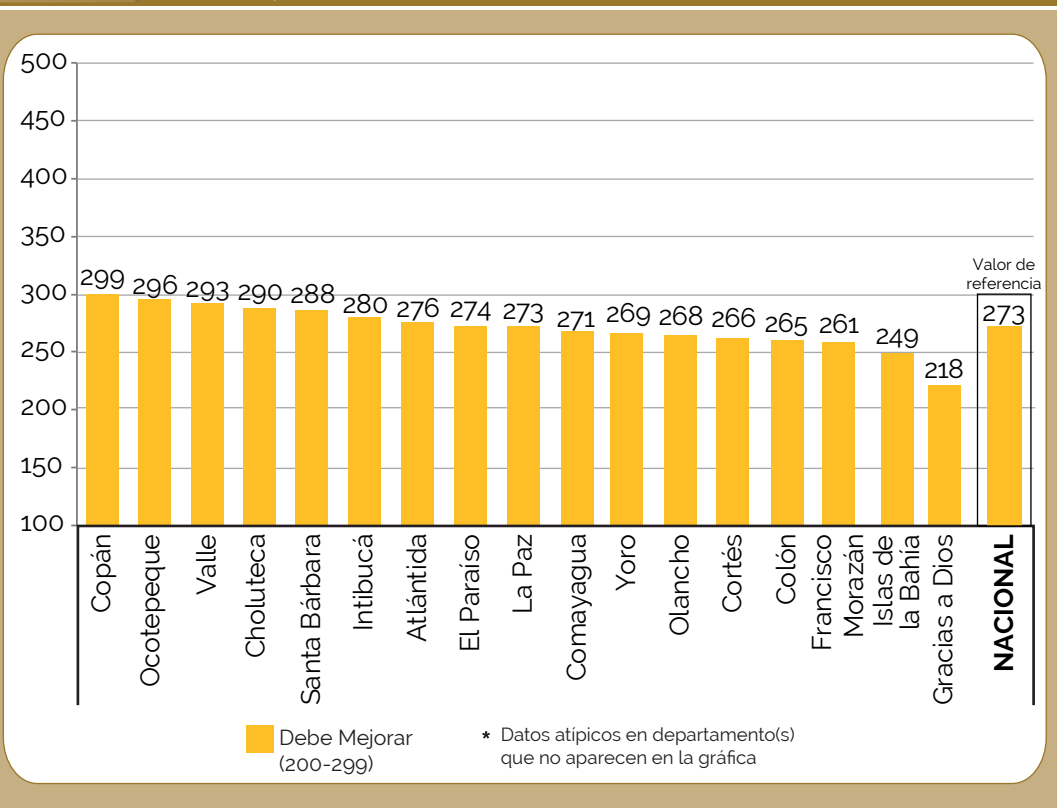
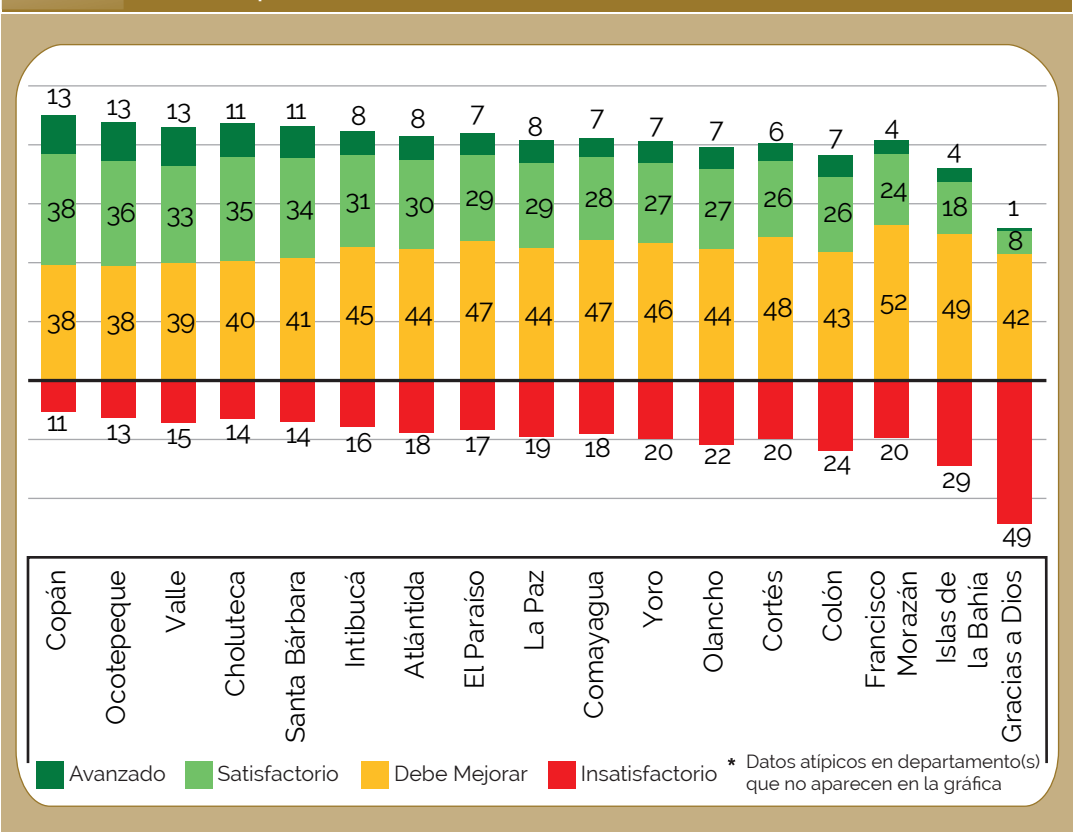


Gráfico No. 70 Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Por Departamento. Matemáticas, 1^{ro} a 6^{to} Grado. 2017



En Matemáticas de 7^{mo} a 9^{no} grado tomando como referencia que para alcanzar el nivel Satisfactorio debe alcanzarse un mínimo de 300 puntos, muestra que todos los departamentos se encuentran en el nivel Debe Mejorar.

Si tomamos como referencia que el promedio a nivel nacional es de 221 puntos, siete departamentos se encuentran por debajo del promedio, y dos departamentos se encuentran muy cerca del nivel Insatisfactorio.

Los departamentos de Copán y Ocotepeque se ubican en los primeros lugares, en cambio los de Colón, Islas de la Bahía y Gracias a dios en los últimos lugares.

En Matemáticas de 7^{mo} a 9^{no} grado, considerando el nivel de desempeño alcanzado en el 2017 por los estudiantes de todos los departamentos, la mayoría se ubican en el nivel Debe Mejorar a excepción de Islas de la Bahía y Gracias a Dios que se ubican en el nivel Insatisfactorio.

Los departamentos de Copán y Ocotepeque son los que tienen menos estudiantes ubicados en el nivel Insatisfactorio, por el contrario Colón, Islas de la Bahía y Gracias a Dios son los que registran más estudiantes ubicados en este nivel.

Gráfico No. 71 Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Por Departamento. Matemáticas, 7^{mo} a 9^{no} Grado. 2017

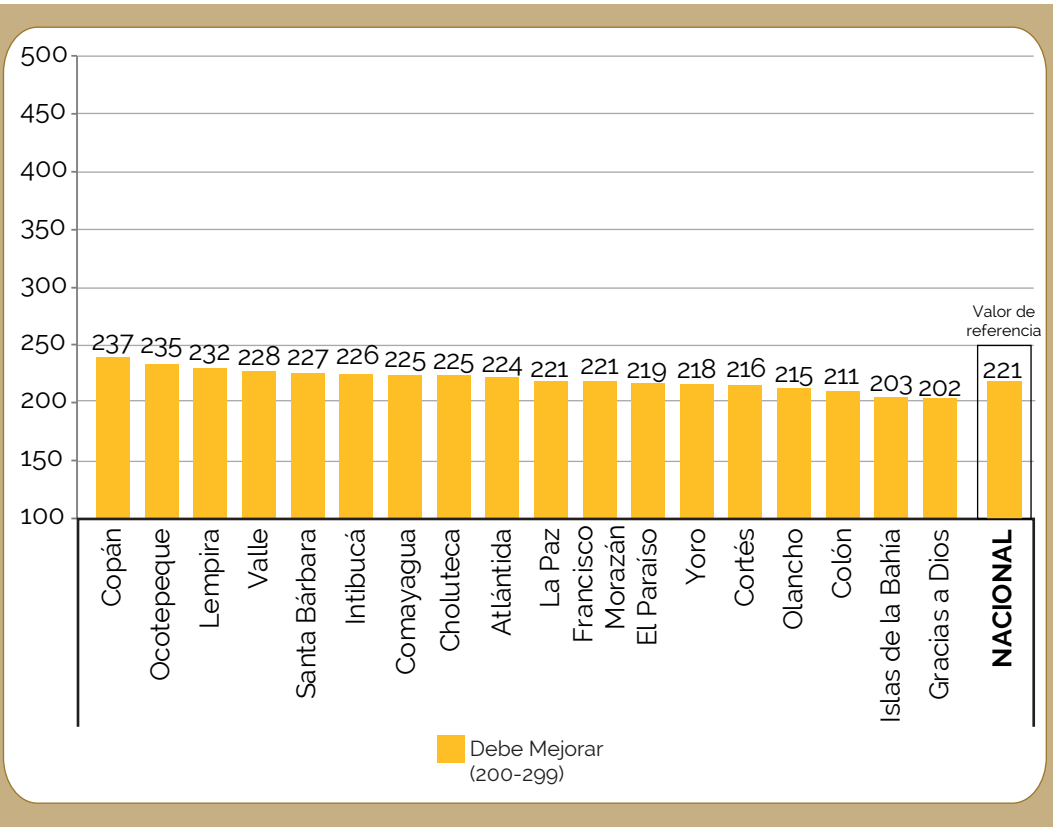
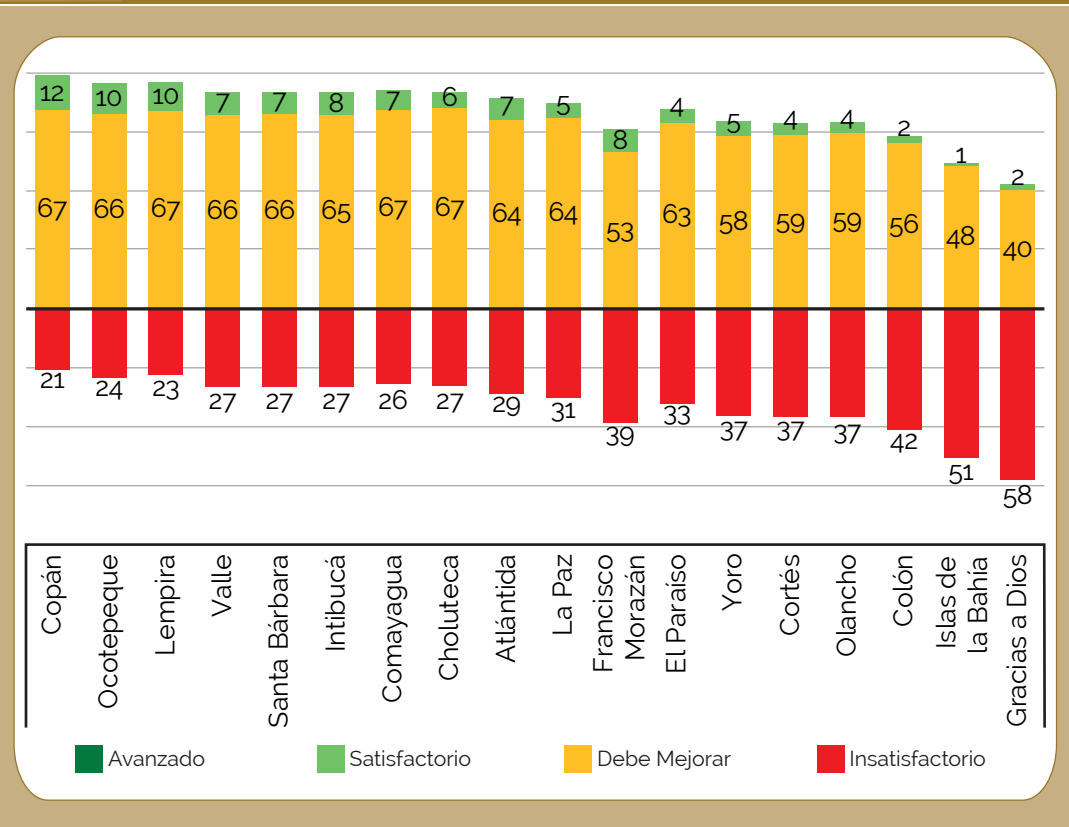


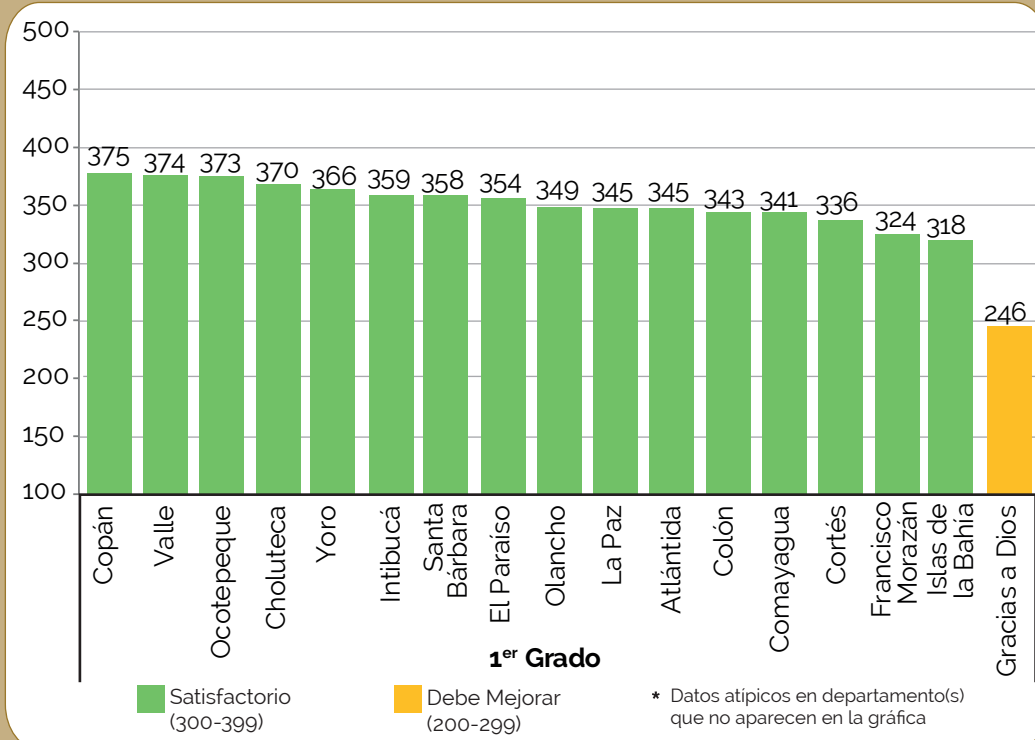
Gráfico No. 72 Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Por Departamento. Matemáticas, 7^{mo} a 9^{no} Grado. 2017



En Español (Lectura) en 1^{er} grado, tomando como referencia que para alcanzar el nivel Satisfactorio debe alcanzarse un mínimo de 300 puntos, los estudiantes de todos los departamentos se ubican en el nivel Satisfactorio a excepción de los de Gracias a Dios que se ubica en el nivel Debe Mejorar.

Copán, Valle y Ocotepeque se ubican en los primeros tres lugares, en cambio, Francisco Morazán, Islas de la Bahía y Gracias a Dios ocupan los últimos lugares.

Gráfico No. 73 Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Por Departamento. Español (Lectura), 1^{er} Grado. 2017

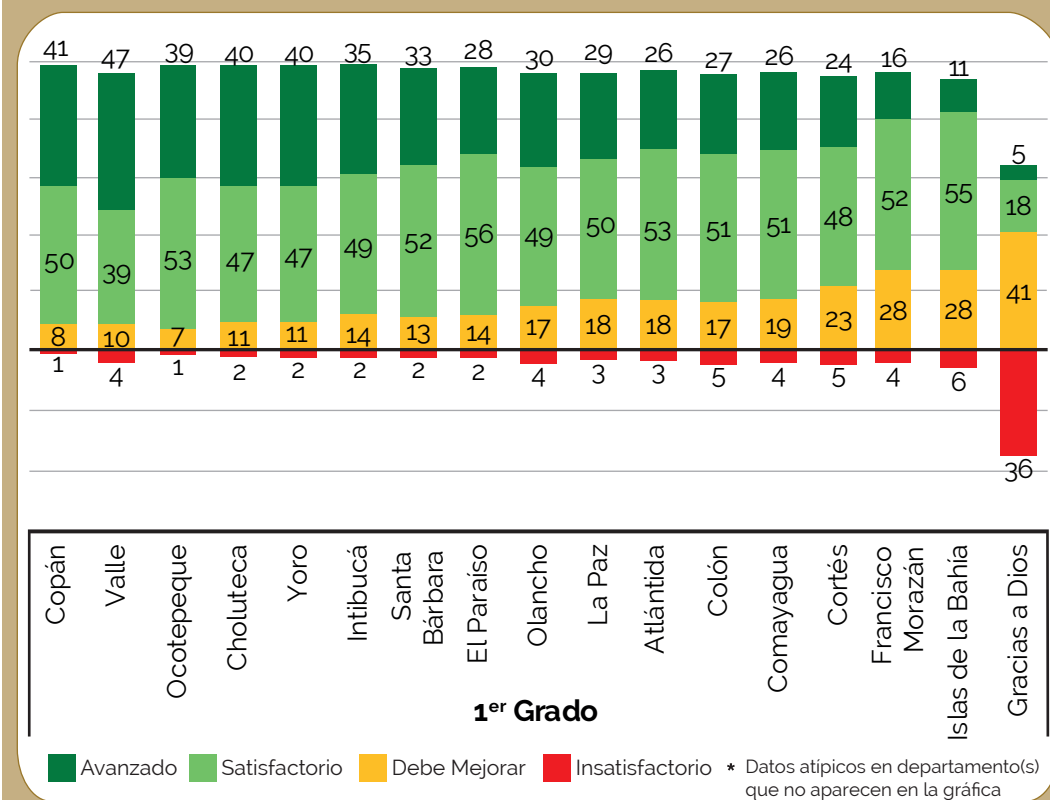


En Español (Lectura), en 1^{er} grado, considerando el nivel de desempeño alcanzado en el 2017 por los estudiantes de todos los departamentos, la mayoría de los estudiantes se ubican en el nivel Satisfactorio.

En los departamentos de Copán, Valle y Ocotepeque, al menos ocho de cada diez estudiantes están ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado; en Francisco Morazán e Islas de la Bahía solo se ubican seis de cada diez.

En Gracias a Dios un poco más de ocho de cada diez estudiantes se ubican en los niveles Debe Mejorar e Insatisfactorio.

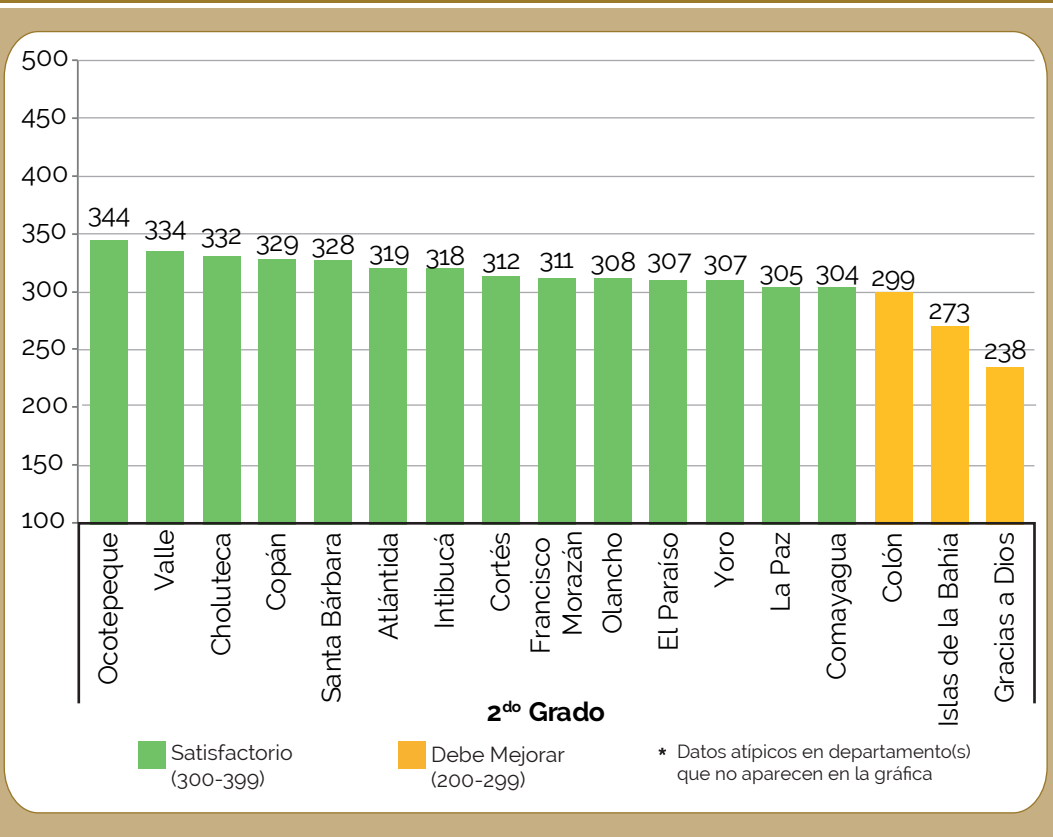
Gráfico No. 74 Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Por Departamento. Español (Lectura), 1^{er} Grado. 2017



En Español (Lectura) en 2^{do} grado, tomando como referencia que para alcanzar el nivel Satisfactorio debe alcanzarse un mínimo de 300 puntos, la mayoría de los estudiantes de los departamentos se ubican en el nivel Satisfactorio.

Los estudiantes de Ocoatepeque, Valle, y Choluteca se ubican en los primeros tres lugares, en cambio, Colón, Islas de la Bahía y Gracias a Dios se ubican en el nivel Debe Mejorar, y ocupan los últimos lugares.

Gráfico No. 75 Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Por Departamento. Español (Lectura), 2^{do} Grado. 2017

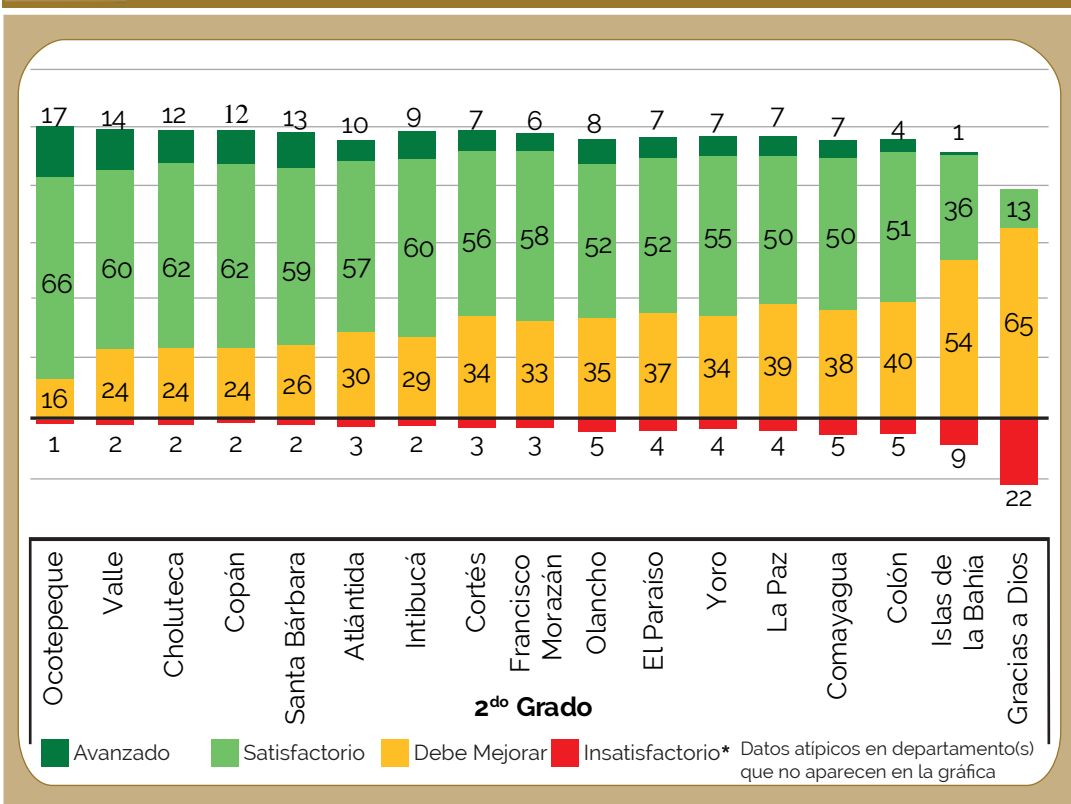


En Español (Lectura), en 2^{do} grado, considerando el nivel de desempeño alcanzado en el 2017 por los estudiantes de todos los departamentos, la mayoría de los estudiantes se ubican en el nivel Satisfactorio.

En los departamentos de Ocoatepeque, Valle y Choluteca al menos siete de cada diez estudiantes están ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado; en Colón un poco más de cinco de cada diez, y en Islas de la Bahía solo se ubican al menos tres de cada diez.

En Gracias a Dios al menos siete de cada diez estudiantes se ubican en los niveles Debe Mejorar e Insatisfactorio.

Gráfico No. 76 Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Por Departamento. Español (Lectura), 2^{do} Grado. 2017



En Español (Lectura) en 3^{er} grado, tomando como referencia que para alcanzar el nivel Satisfactorio debe alcanzarse un mínimo de 300 puntos, todos los estudiantes de los departamentos se ubican en el nivel Debe Mejorar.

Los estudiantes de Copán, Ocotepeque y Choluteca se ubican en los primeros tres lugares, en cambio, Olancho, Islas de la Bahía y Gracias a Dios ocupan los últimos lugares.

En Español (Lectura), en 3^{er} grado, considerando el nivel de desempeño alcanzado en el 2017 por los estudiantes de todos los departamentos, la mayoría de los estudiantes se ubican en el nivel Debe Mejorar.

En los departamentos de Copán, Ocotepeque, y Choluteca casi la mitad de los estudiantes están ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado; en Olancho e Islas de la Bahía al menos siete de cada diez se ubican en los niveles Debe Mejorar e Insatisfactorio.

En Gracias a Dios la mitad de los estudiantes se ubican en el nivel Insatisfactorio, y casi la otra mitad en el nivel Debe Mejorar.

Gráfico No. 77 Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Por Departamento. Español (Lectura), 3^{er} Grado. 2017

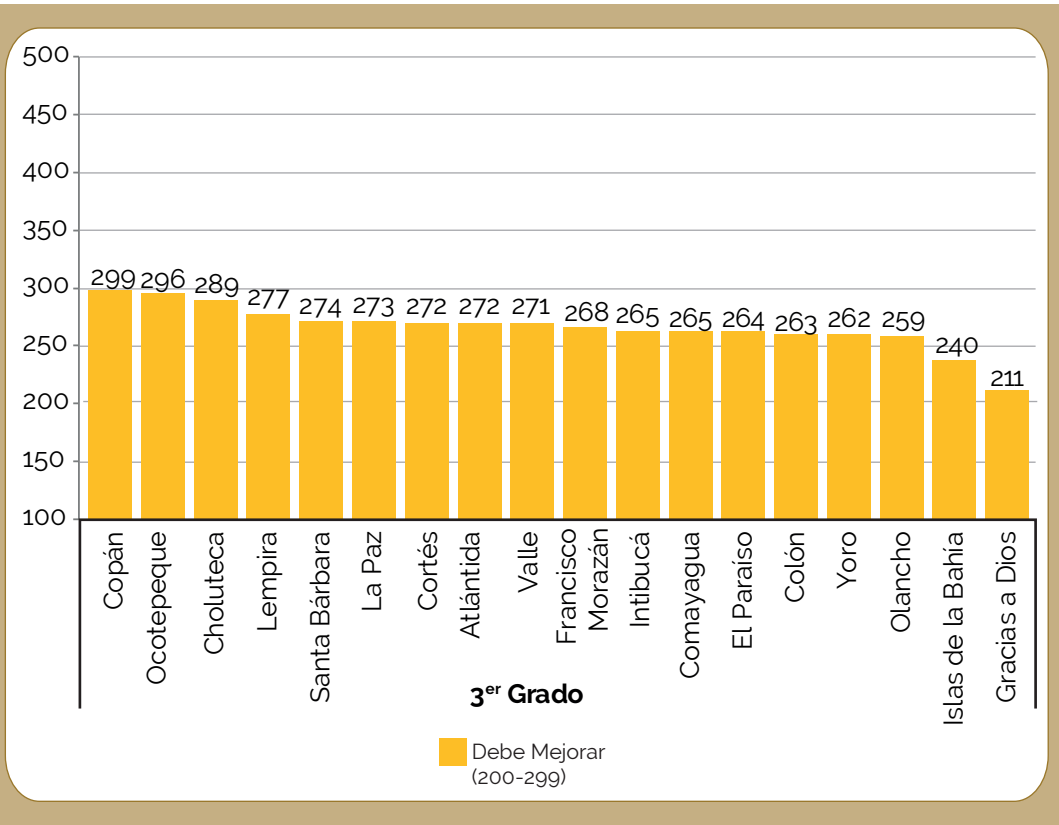
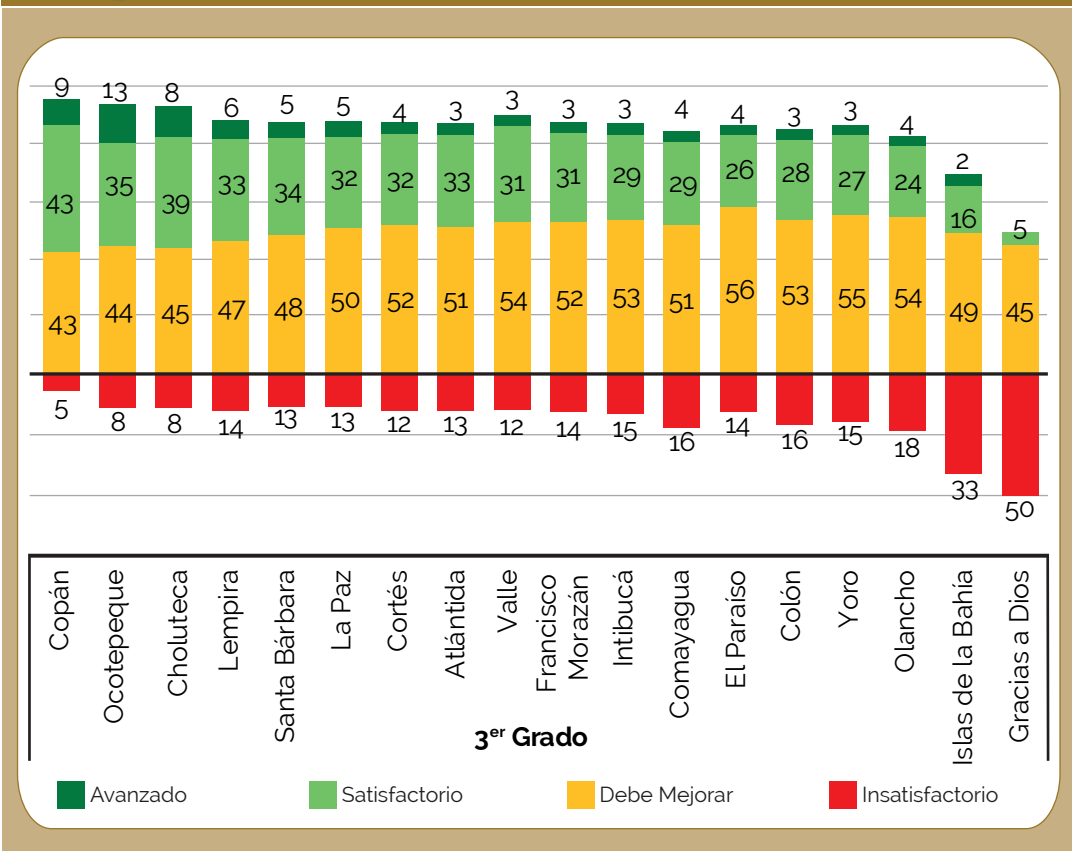


Gráfico No. 78 Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Por Departamento. Español (Lectura), 3^{er} Grado. 2017



En Español (Lectura) en 4^{to} grado, tomando como referencia que para alcanzar el nivel Satisfactorio debe alcanzarse un mínimo de 300 puntos, los estudiantes de la mitad de los departamentos del país se ubican en el nivel Satisfactorio, y la otra mitad se ubican en el nivel Debe Mejorar.

Los estudiantes de Atlántida, Copán y Ocotepeque se ubican en el nivel Satisfactorio y se sitúan en los primeros tres lugares; en cambio Islas de la Bahía, Intibucá y Gracias a Dios se ubican en el nivel Debe Mejorar y ocupan los últimos lugares.

En Español (Lectura), en 4^{to} grado, considerando el nivel de desempeño alcanzado en el 2017 por los estudiantes de todos los departamentos, la mayoría de los estudiantes se ubican en los niveles Satisfactorio y Avanzado.

En los departamentos de Atlántida, Copán y Ocotepeque, seis de cada diez estudiantes están ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado; en Islas de la Bahía e Intibucá solo se ubican cuatro de cada diez.

En Gracias a Dios al menos nueve de cada diez estudiantes se ubican en los niveles Debe Mejorar e Insatisfactorio.

Gráfico No. 79 Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Por Departamento. Español (Lectura), 4^{to} Grado. 2017

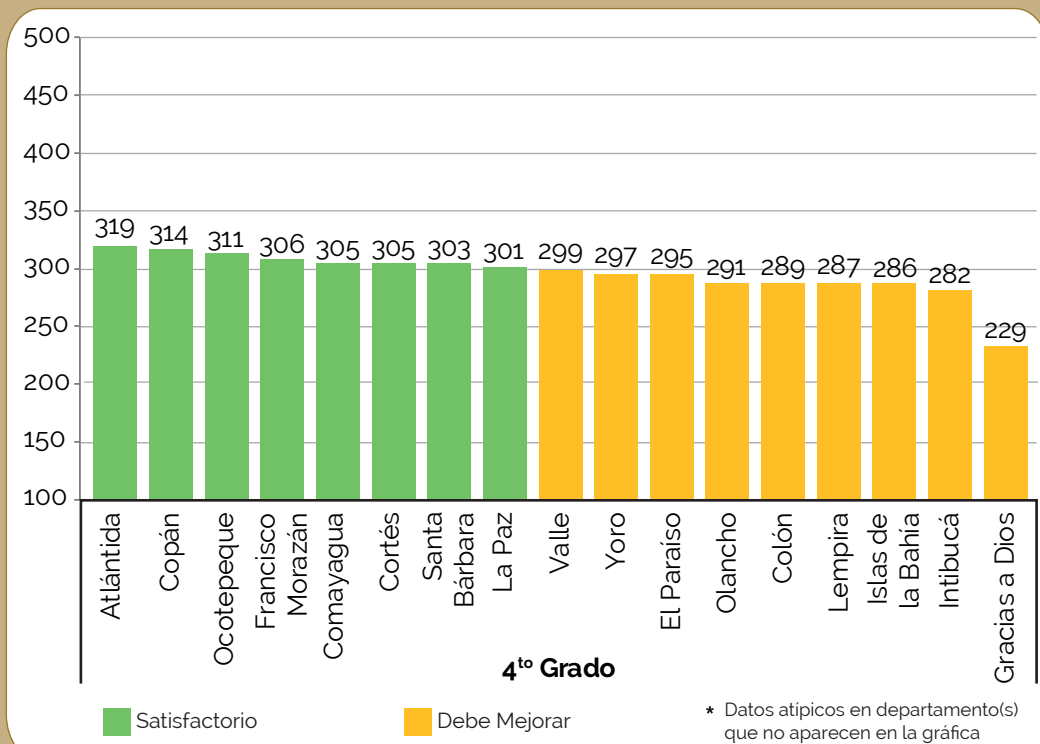
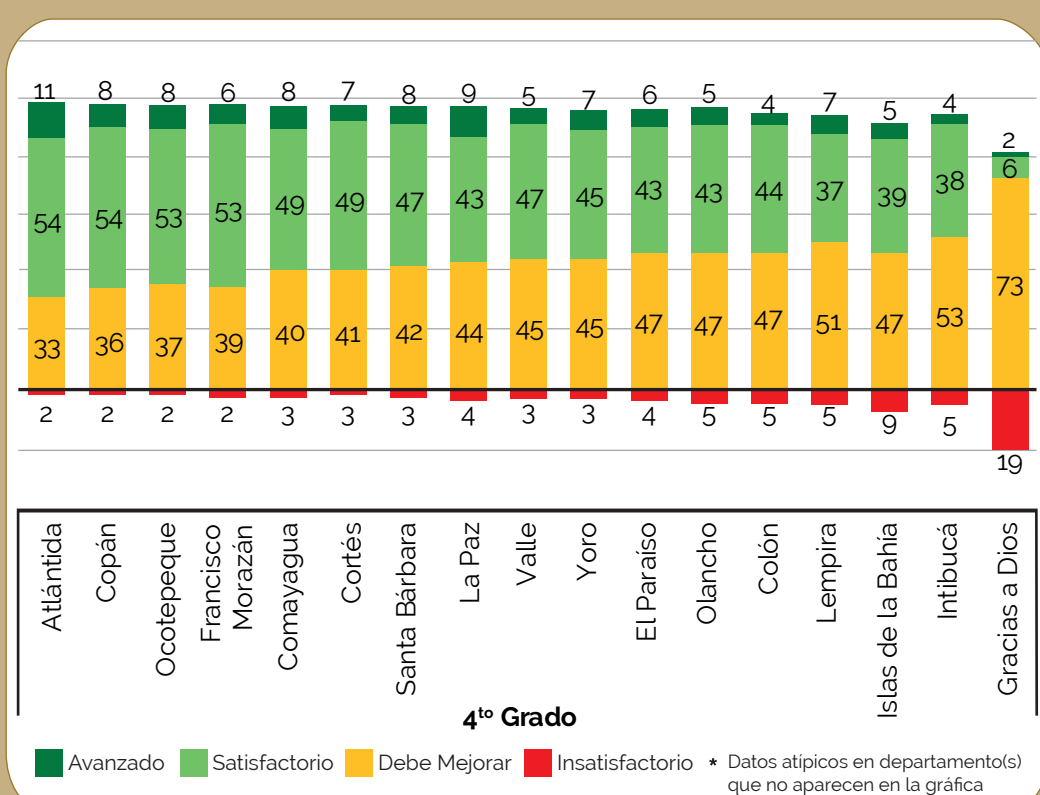


Gráfico No. 80 Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Por Departamento. Español (Lectura), 4^{to} Grado. 2017



En Español (Lectura) en 5^{to} grado, tomando como referencia que para alcanzar el nivel Satisfactorio debe alcanzarse un mínimo de 300 puntos, casi todos los estudiantes de los departamentos se ubican en el nivel Satisfactorio, solo de Gracias a Dios se ubica en el nivel Debe Mejorar.

Los estudiantes de Copán, Ocotepeque, y Atlántida se ubican en los primeros tres lugares; en cambio los de Intibucá, Islas de la Bahía y Gracias a Dios ocupan los últimos lugares.

En Español (Lectura), en 5^{to} grado, considerando el nivel de desempeño alcanzado en el 2017 por los estudiantes de todos los departamentos, la mayoría de los estudiantes se ubican en los niveles Satisfactorio y Avanzado.

En los departamentos de Copán, Ocotepeque y Atlántida, al menos siete de cada diez estudiantes están ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado; en Intibucá e Islas de la Bahía se ubican al menos cinco de cada diez.

En Gracias a Dios apenas uno de cada diez estudiantes se ubica en los niveles Satisfactorios y Avanzado.

Gráfico No. 81 Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Por Departamento. Español (Lectura), 5^{to} Grado. 2017

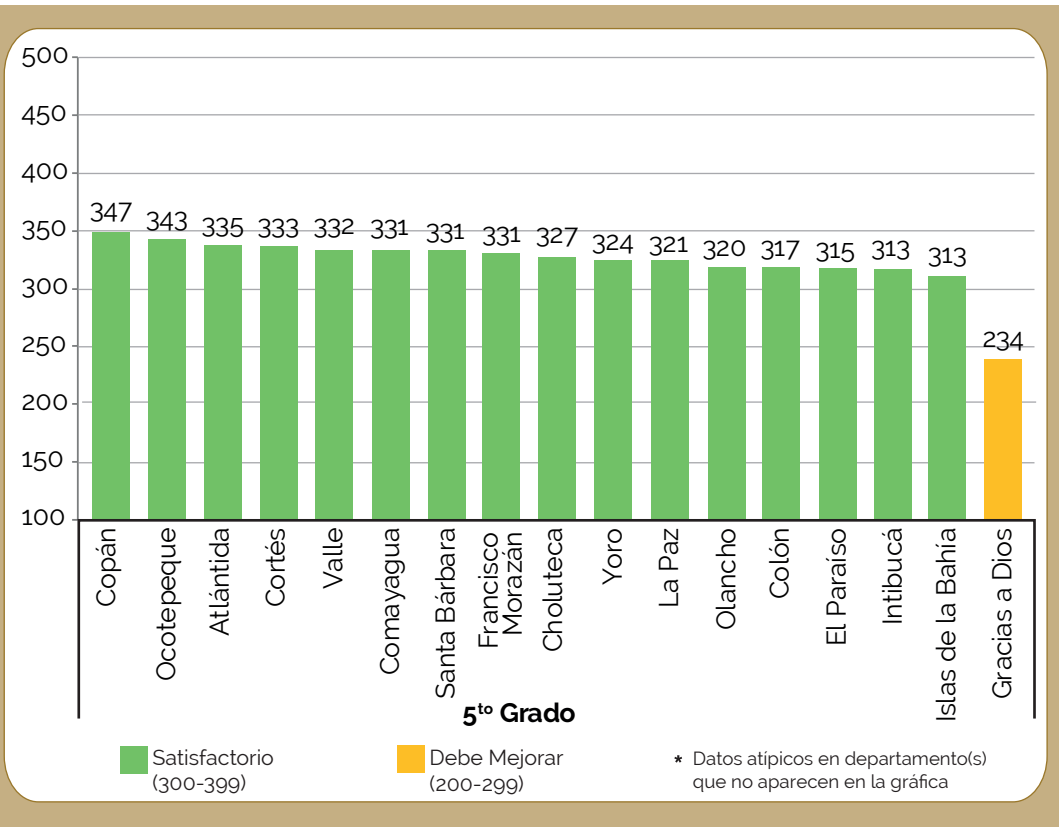
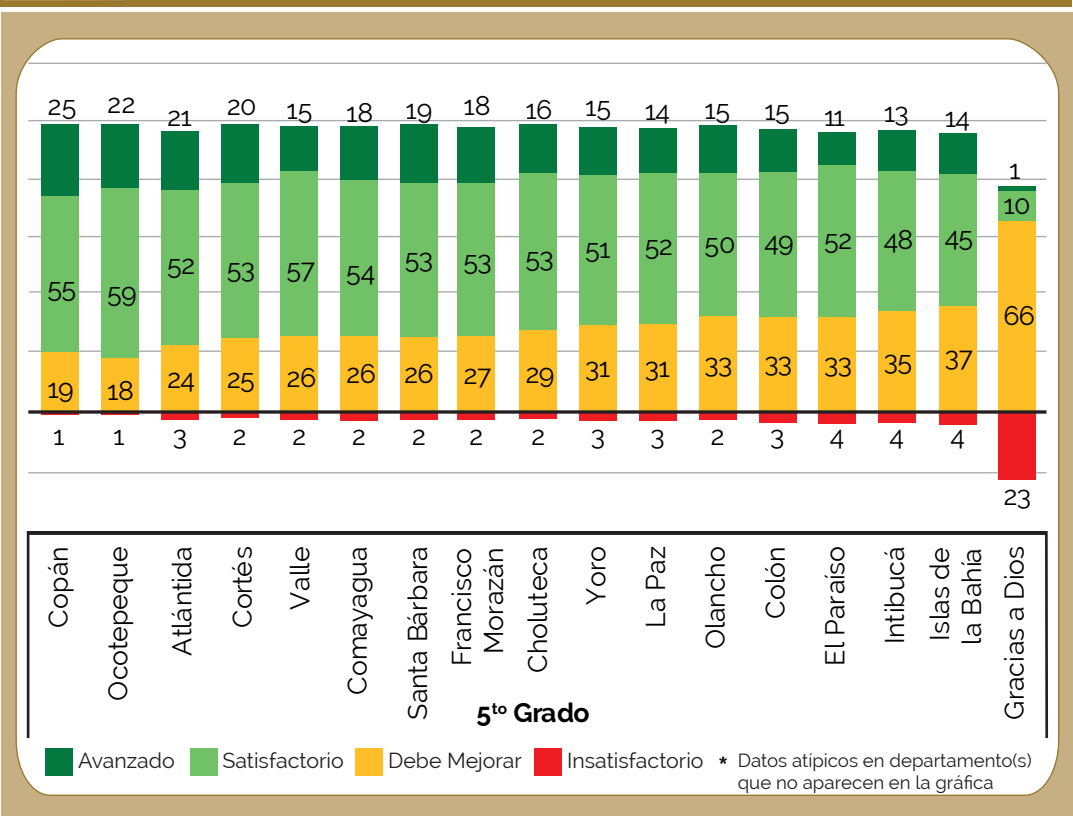


Gráfico No. 82 Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Por Departamento. Español (Lectura), 5^{to} Grado. 2017



En Español (Lectura) en 6^{to} grado, tomando como referencia que para alcanzar el nivel Satisfactorio debe alcanzarse un mínimo de 300 puntos, todos los estudiantes de los diferentes departamentos del país se ubican en el nivel Debe Mejorar.

Los estudiantes de Ocotepeque, Copán y Atlántida se ubican en los primeros tres lugares; en cambio los de Islas de la Bahía, Colón y Gracias a Dios ocupan los últimos lugares.

En Español (Lectura), en 6^{to} grado, considerando el nivel de desempeño alcanzado en el 2017 por los estudiantes de todos los departamentos, la mayoría de los estudiantes se ubican en el nivel Debe Mejorar.

En los departamentos de Ocotepeque, Copán y Atlántida, casi cuatro de cada diez estudiantes están ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado; en Islas de la Bahía y Colón, se ubican solo dos de cada diez.

En Gracias a Dios apenas dos de cada cien estudiantes se ubican en los niveles Satisfactorios y Avanzado.

Gráfico No. 83 Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Por Departamento. Español (Lectura), 6^{to} Grado. 2017

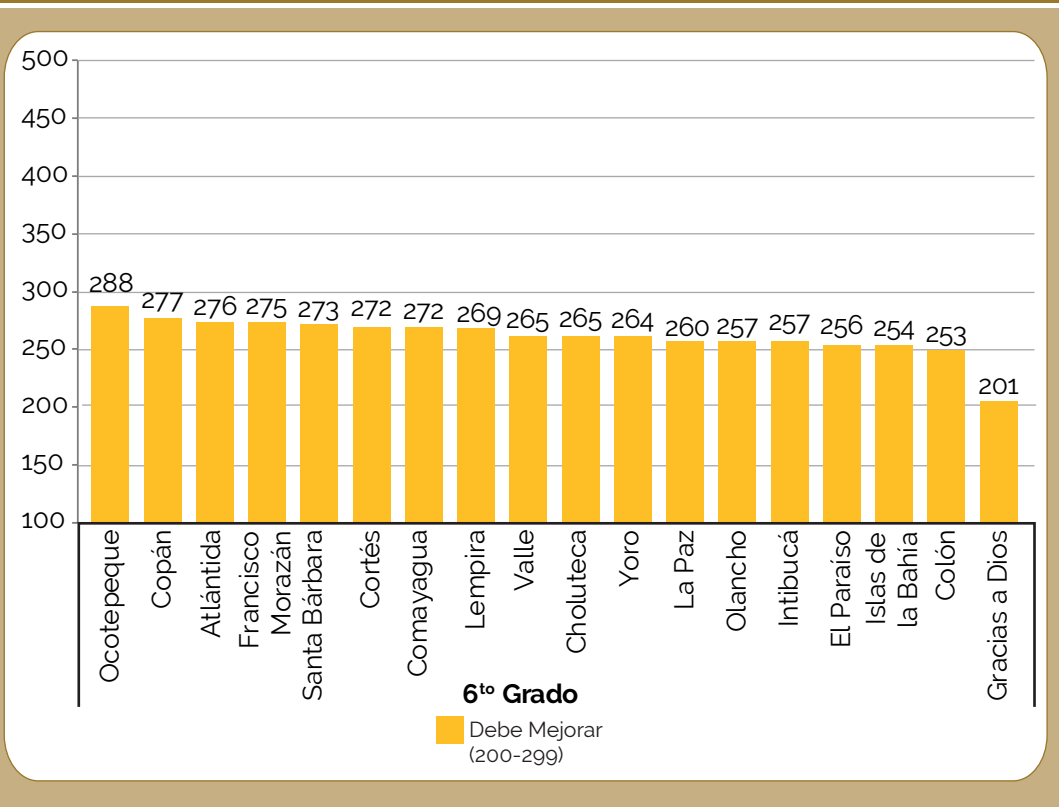
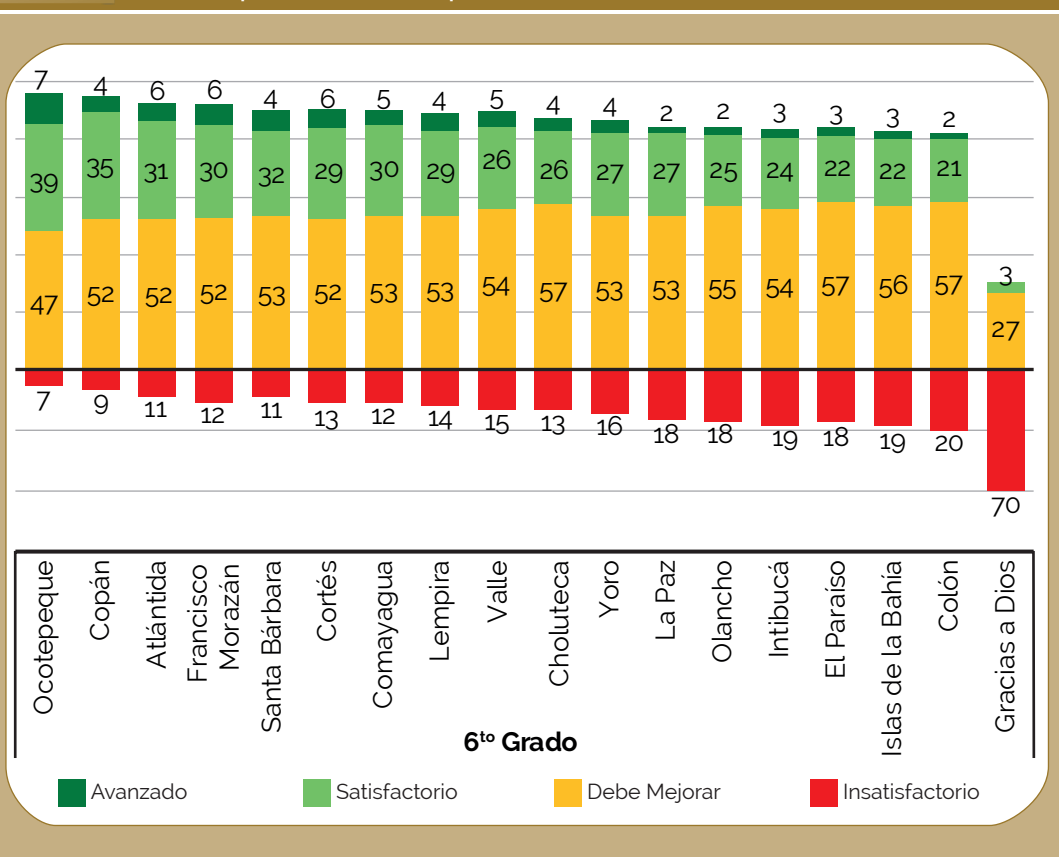


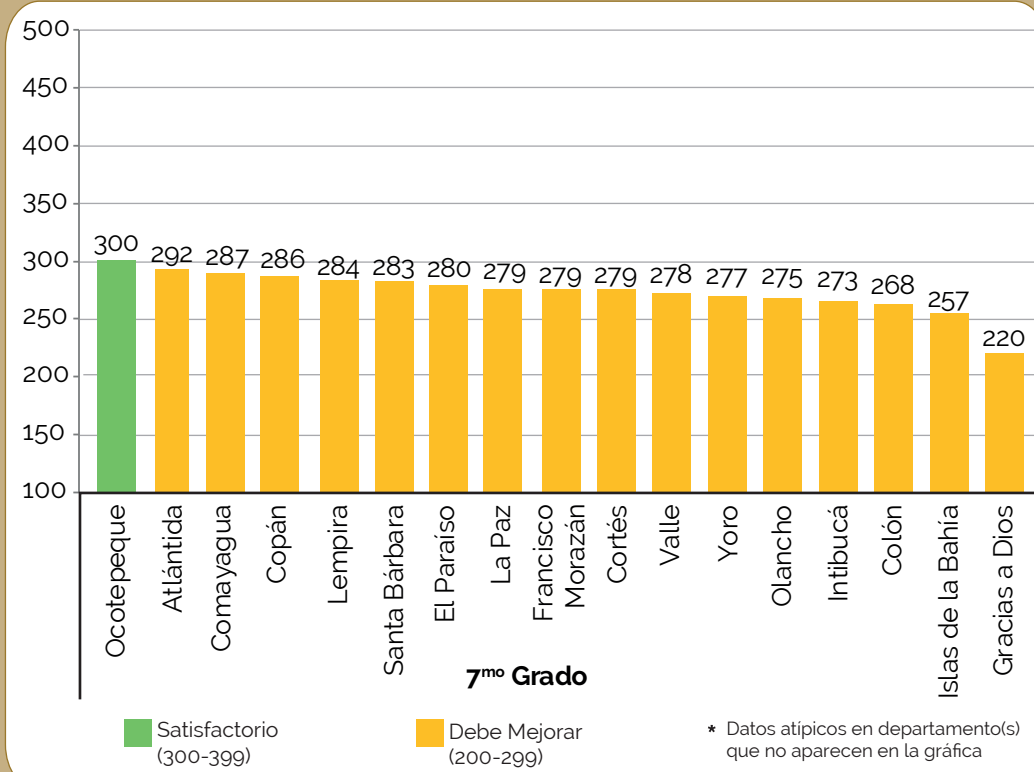
Gráfico No. 84 Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Por Departamento. Español (Lectura), 6^{to} Grado. 2017



En Español (Lectura) en 7^{mo} grado, tomando como referencia que para alcanzar el nivel Satisfactorio debe alcanzarse un mínimo de 300 puntos, solo los estudiantes del departamento de Ocotepeque se ubican en el nivel Satisfactorio, el resto se ubican en el nivel Debe Mejorar.

Los estudiantes de Ocotepeque, Atlántida y Comayagua se ubican en los primeros tres lugares; en cambio los de Colón, Islas de la Bahía, y Gracias a Dios ocupan los últimos lugares.

Gráfico No. 85 Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Por Departamento. Español (Lectura), 7^{mo} Grado. 2017

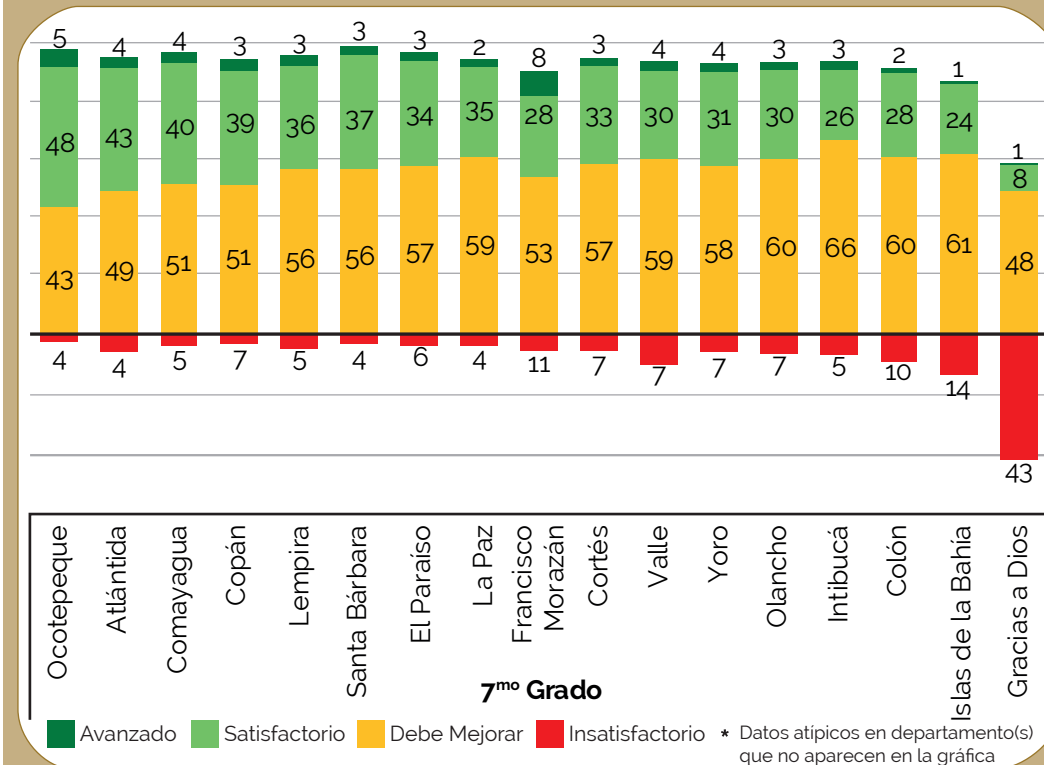


En Español (Lectura), en 7^{mo} grado, considerando el nivel de desempeño alcanzado en el 2017 por los estudiantes de todos los departamentos, la mayoría se ubican en el nivel Debe Mejorar.

En los departamentos de Ocotepeque, Atlántida, y Comayagua al menos cuatro de cada diez estudiantes están ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado; en Colón e Islas de la Bahía, se ubican solo dos de cada diez.

En Gracias a Dios apenas nueve de cada cien estudiantes se ubican en los niveles Satisfactorios y Avanzado.

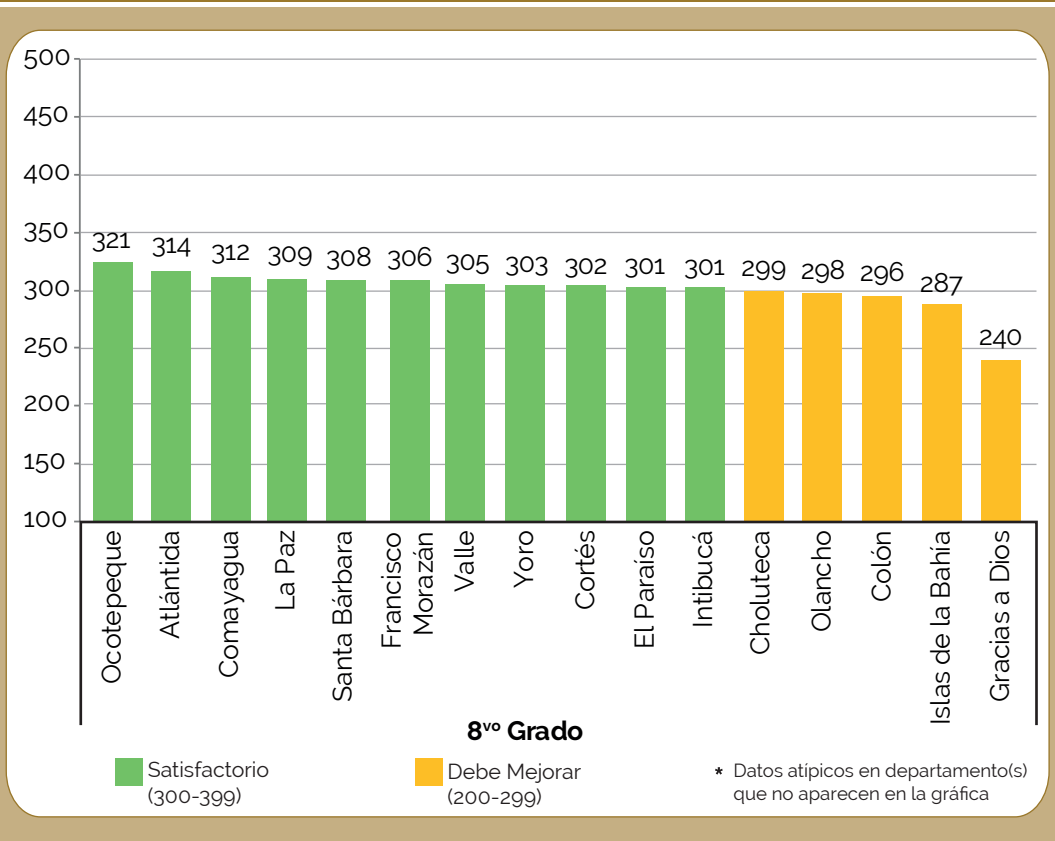
Gráfico No. 86 Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Por Departamento. Español (Lectura), 7^{mo} Grado. 2017



El promedio general en Español (Lectura) en 8^{vo} grado, tomando como referencia que para alcanzar el nivel Satisfactorio debe alcanzarse un mínimo de 300 puntos, la mayoría de los estudiantes de los departamentos se ubican en el nivel Satisfactorio.

Los estudiantes de Ocotepeque, Atlántida y Copán se ubican en el nivel Satisfactorio y en los primeros tres lugares; en cambio Colón, Islas de la Bahía y Gracias a Dios se sitúan en el nivel Debe Mejorar y ocupan los últimos lugares.

Gráfico No. 87 Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Por Departamento. Español (Lectura), 8^{vo} Grado. 2017

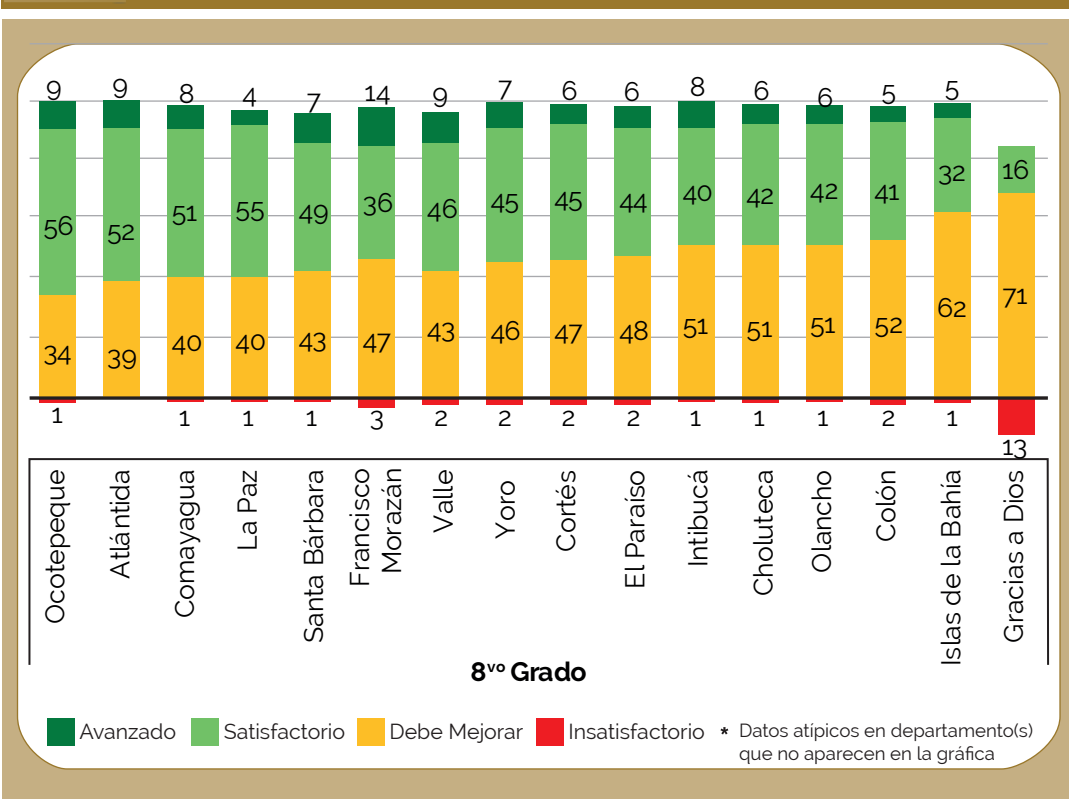


En Español (Lectura), en 8^{vo} grado, considerando el nivel de desempeño alcanzado en el 2017 por los estudiantes de todos los departamentos, la mitad de los estudiantes se ubican en los niveles Satisfactorio y Avanzado y la otra mitad en el nivel Debe Mejorar.

En los departamentos de Ocotepeque, Atlántida, y Copán al menos seis de cada diez estudiantes están ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado; en Colón e Islas de la Bahía, se ubican cuatro de cada diez

En Gracias a Dios ocho de cada diez estudiantes en se ubican en los niveles Debe Mejorar e Insatisfactorio.

Gráfico No.88 Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Por Departamento. Español (Lectura), 8^{vo} Grado. 2017



En Español (Lectura) en 9º grado, tomando como referencia que para alcanzar el nivel Debe Mejorar debe alcanzarse un mínimo de 300 puntos, todos los estudiantes de los departamentos se ubican en el nivel Debe Mejorar.

Los estudiantes de Ocotepeque, Atlántida, y Copán se ubican en los primeros tres lugares; en cambio Valle, Islas de la Bahía Colón y Gracias a Dios ocupan los últimos lugares.

En Español (Lectura), en 9º grado, considerando el nivel de desempeño alcanzado en el 2017 por los estudiantes de todos los departamentos, la mayoría se ubican en el nivel Debe Mejorar.

En los departamentos de Ocotepeque, Atlántida, y Copán al menos cuatro de cada diez estudiantes están ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado; en Colón e Islas de la Bahía, se ubican solo dos de cada diez.

En Gracias a Dios apenas ocho de cada cien estudiantes se ubican en los niveles Satisfactorios y Avanzado, y la mitad se ubican en el nivel Insatisfactorio.

Gráfico No. 89 Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Por Departamento. Español (Lectura), 9º Grado. 2017

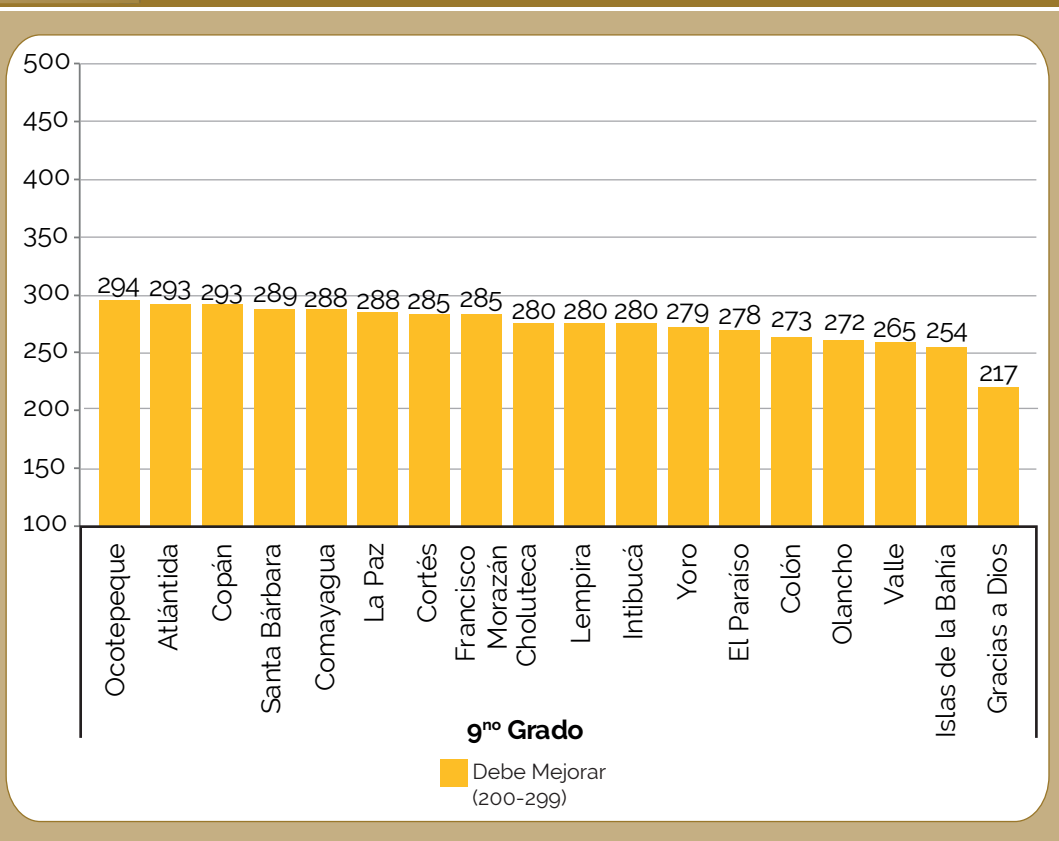
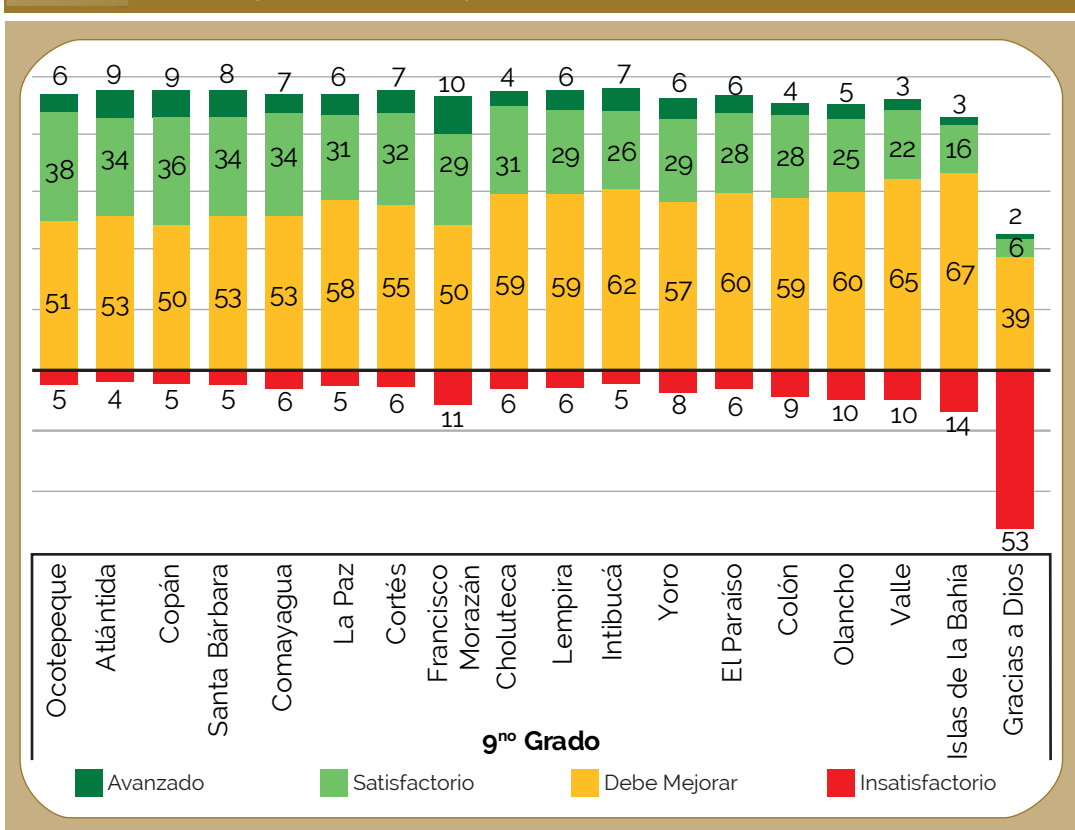


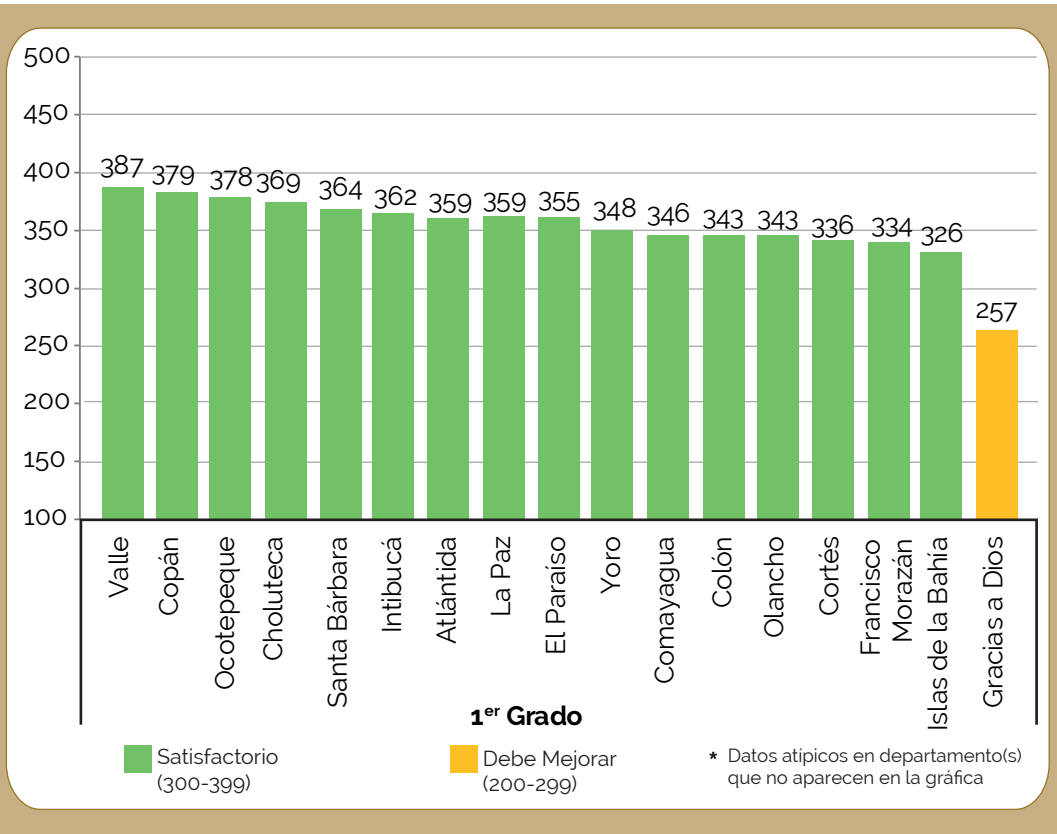
Gráfico No. 90 Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Por Departamento. Español (Lectura), 9º Grado. 2017



En Matemáticas en 1^{er} grado, tomando como referencia que para alcanzar el nivel Satisfactorio debe alcanzarse un mínimo de 300 puntos, casi todos los estudiantes de los departamentos se ubican en el nivel Satisfactorio, solo de Gracias a Dios se ubica en el nivel Debe Mejorar.

Los estudiantes de Valle, Copán y Ocotepeque se ubican en los primeros tres lugares; en cambio los de Francisco Morazán, Islas de la Bahía y Gracias a Dios ocupan los últimos lugares.

Gráfico No. 91 Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Por Departamento. Matemáticas, 1^{er} Grado. 2017

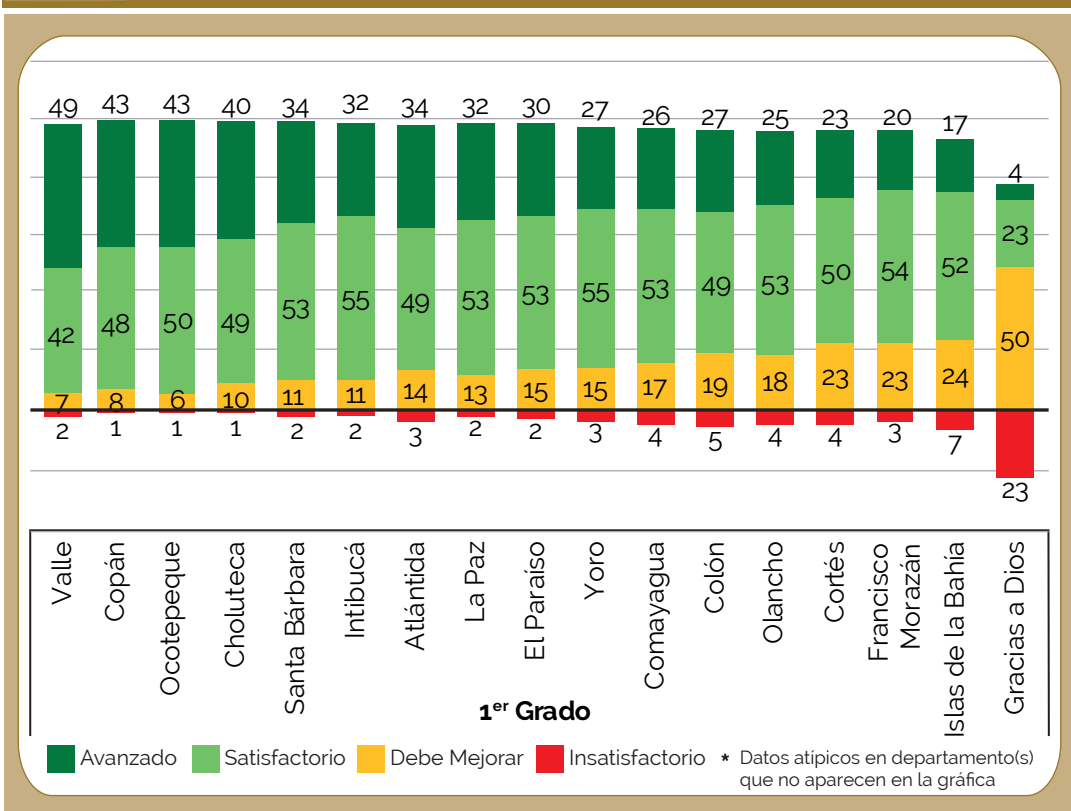


En Matemáticas, en 1^{er} grado, considerando el nivel de desempeño alcanzado en el 2017 por los estudiantes de todos los departamentos, la mayoría se ubican en el nivel Satisfactorio.

En los departamentos de Valle, Ocotepeque, y Copán nueve de cada diez estudiantes están ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado; en Francisco Morazán e Islas de la Bahía, se ubican siete de cada diez.

En Gracias a Dios solo dos de cada diez estudiantes se ubican en los niveles Satisfactorio y Avanzado.

Gráfico No. 92 Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Por Departamento. Matemáticas, 1^{er} Grado. 2017



En general en Matemáticas en 2^{do} grado, tomando como referencia que para alcanzar el nivel Satisfactorio debe alcanzarse un mínimo de 300 puntos, la mayoría de los estudiantes de los departamentos se ubican en el nivel Satisfactorio.

Los estudiantes de Valle, Ocotepeque y Choluteca se ubican en el nivel Satisfactorio, y en los primeros tres lugares; en cambio Francisco Morazán, Islas de la Bahía Colón y Gracias a Dios se sitúan en el nivel Debe Mejorar y ocupan los últimos lugares.

En Matemáticas, en 2^{do} grado, considerando el nivel de desempeño alcanzado en el 2017 por los estudiantes de todos los departamentos, la mayoría se ubican en los niveles Satisfactorio y Avanzado.

En los departamentos de Valle, Ocotepeque, y Choluteca siete de cada diez estudiantes están ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado; en Francisco Morazán cuatro de cada diez y en Islas de la Bahía, tres de cada diez.

En Gracias a Dios solo uno de cada diez estudiantes se ubican en los niveles Satisfactorio y Avanzado.

Gráfico No. 93 Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Por Departamento. Matemáticas, 2^{do} Grado. 2017

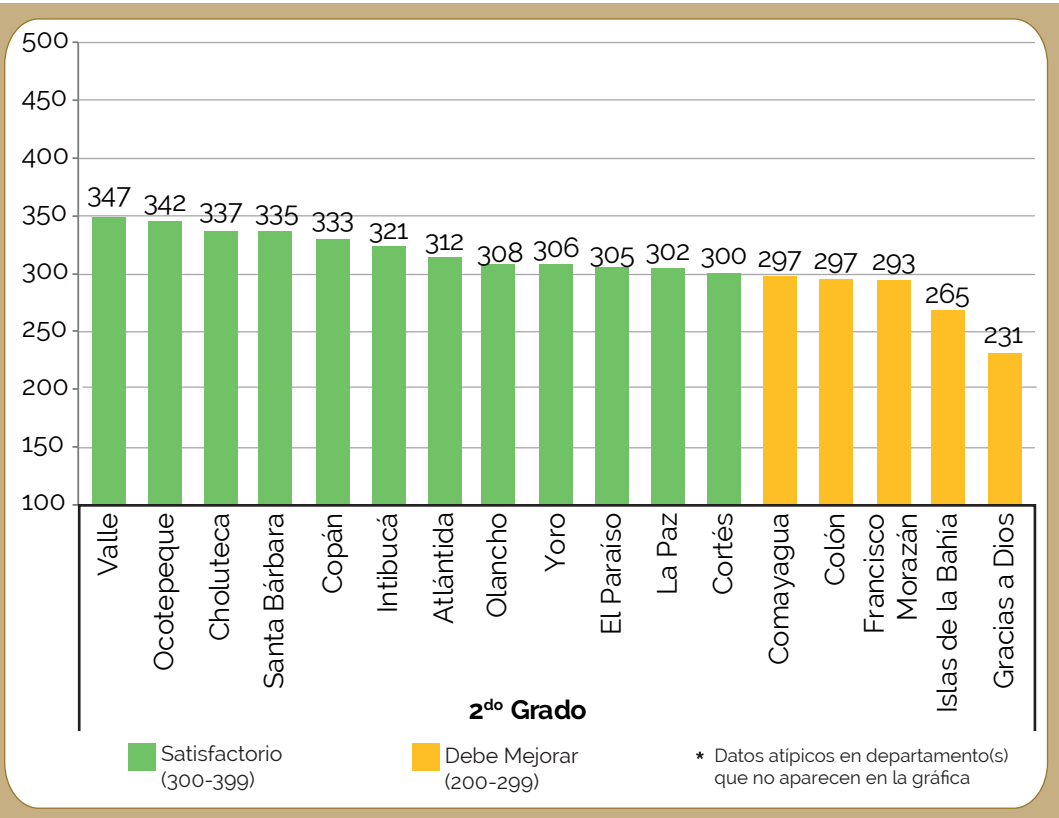
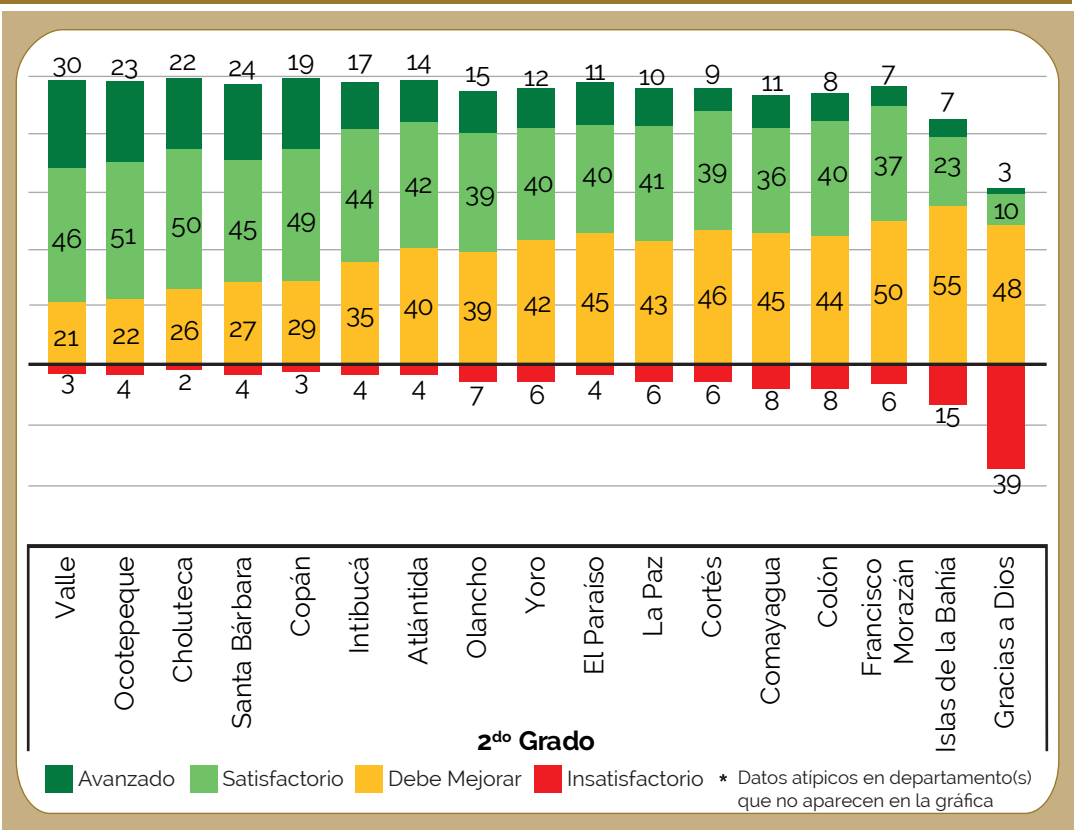


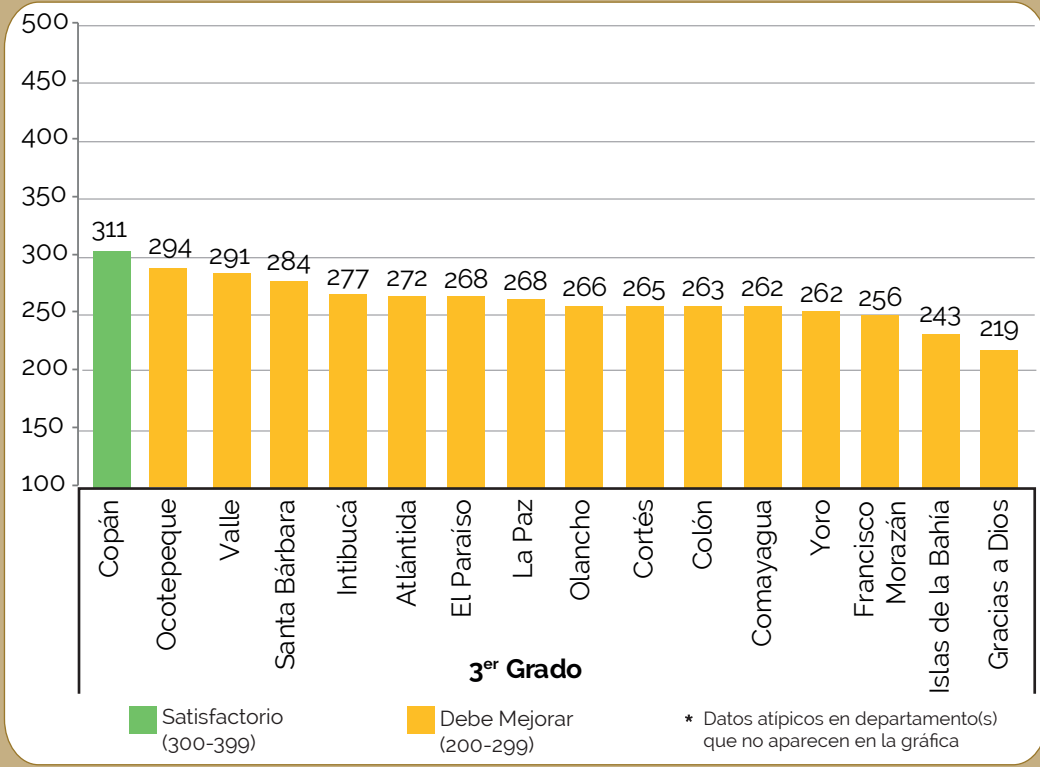
Gráfico No. 94 Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Por Departamento. Matemáticas, 2^{do} Grado. 2017



En Matemáticas, en 3^{er} grado, tomando como referencia que para alcanzar el nivel Satisfactorio debe alcanzarse un mínimo de 300 puntos, Solo los estudiantes del departamento de Copán se ubican en el nivel Satisfactorio, el resto de los demás departamentos se ubican en el nivel Debe Mejorar.

Los estudiantes de Copán, Ocotepeque, y Choluteca se ubican en los primeros tres lugares; en cambio Francisco Morazán, Islas de la Bahía y Gracias a Dios ocupan los últimos lugares.

Gráfico No. 95 Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Por Departamento. Matemáticas, 3^{er} Grado. 2017

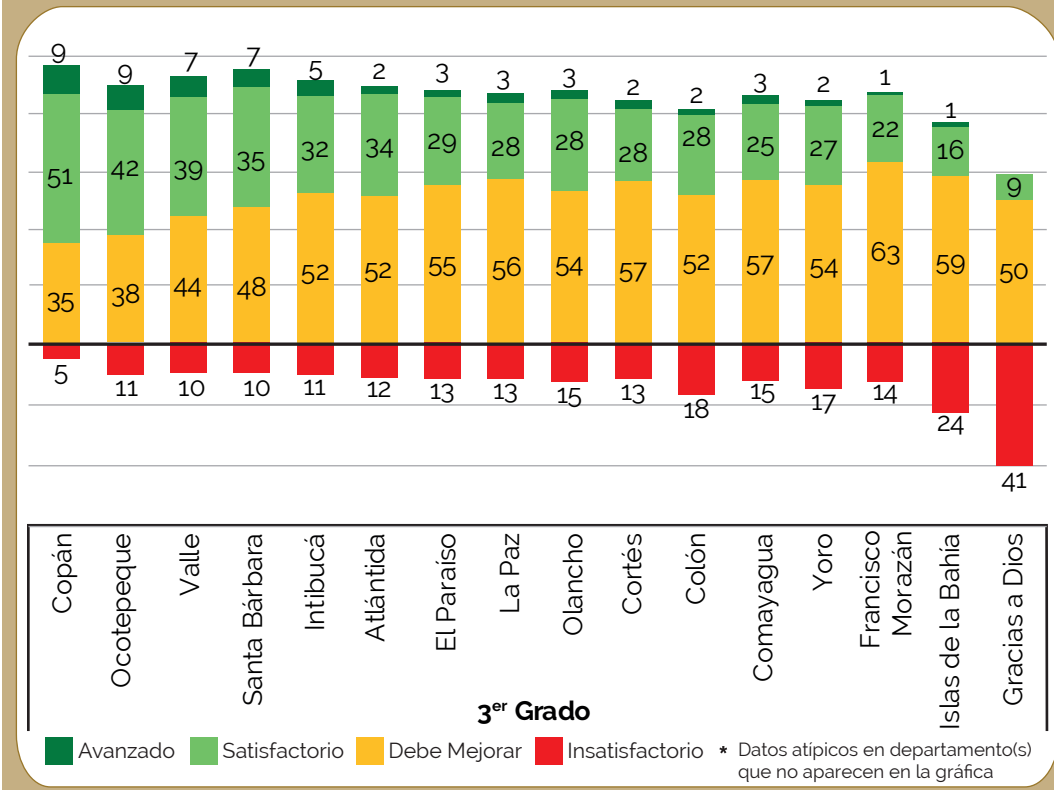


En Matemáticas, en 3^{er} grado, considerando el nivel de desempeño alcanzado en el 2017 por los estudiantes de todos los departamentos, la mayoría se ubican en el nivel Debe Mejorar.

En los departamentos de Copán, Ocotepeque, y Choluteca al menos la mitad de los estudiantes están ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado; en Francisco Morazán Islas de la Bahía, cerca de dos de cada diez.

En Gracias a Dios solo nueve de cada cien estudiantes se ubican en los niveles Satisfactorio y Avanzado.

Gráfico No. 96 Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Por Departamento. Matemáticas, 3^{er} Grado. 2017



En Matemáticas en 4^{to} grado, tomando como referencia que para alcanzar el nivel Satisfactorio debe alcanzarse un mínimo de 300 puntos, todos los estudiantes de los diferentes departamentos del país se ubican en el nivel Debe Mejorar

Los estudiantes de Copán, Choluteca y Valle se ubican en los primeros tres lugares, en cambio, Colón, Islas de la Bahía y Gracias a Dios ocupan los últimos lugares.

En Matemáticas, en 4^{to} grado, considerando el nivel de desempeño alcanzado en el 2017 por los estudiantes de todos los departamentos, la mayoría se ubican en el nivel Debe Mejorar.

En los departamentos de Copán, Choluteca y Valle casi la mitad de los estudiantes están ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado; en Colón e Islas de la Bahía cerca de dos cada diez.

En Gracias a Dios solo nueve de cada cien estudiantes se ubican en los niveles Satisfactorio y Avanzado..

Gráfico No. 97

Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Por Departamento. Matemáticas, 4^{to} Grado. 2017

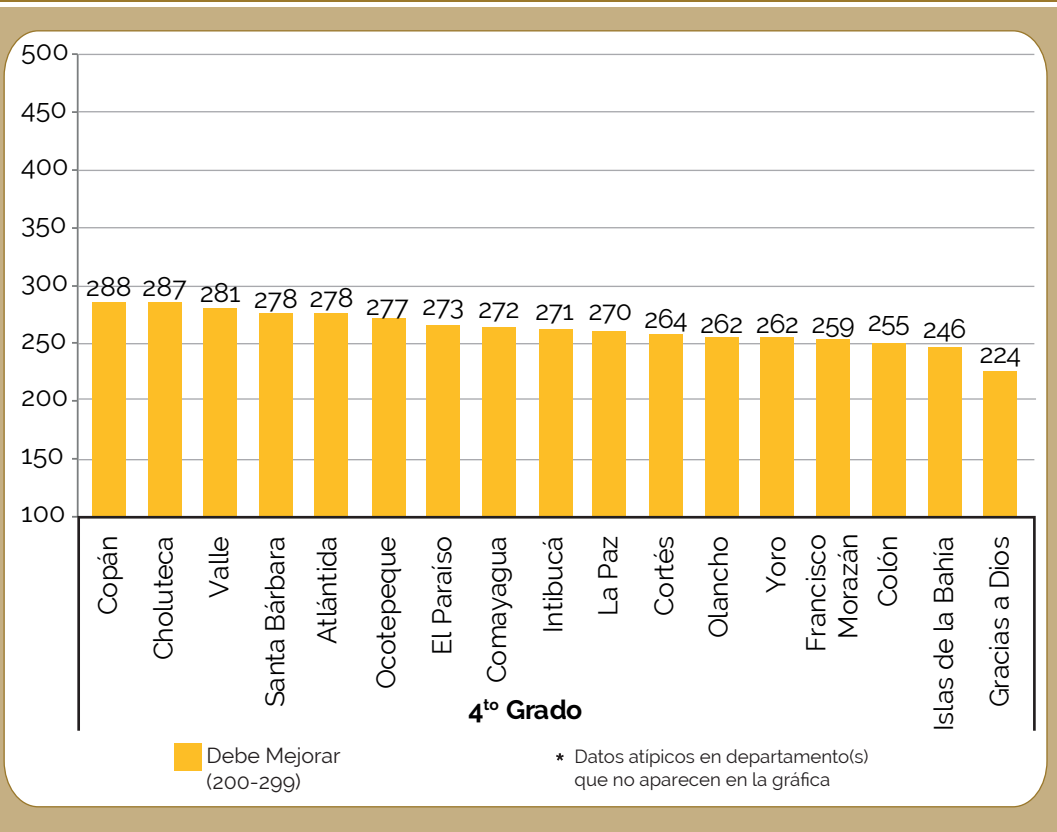
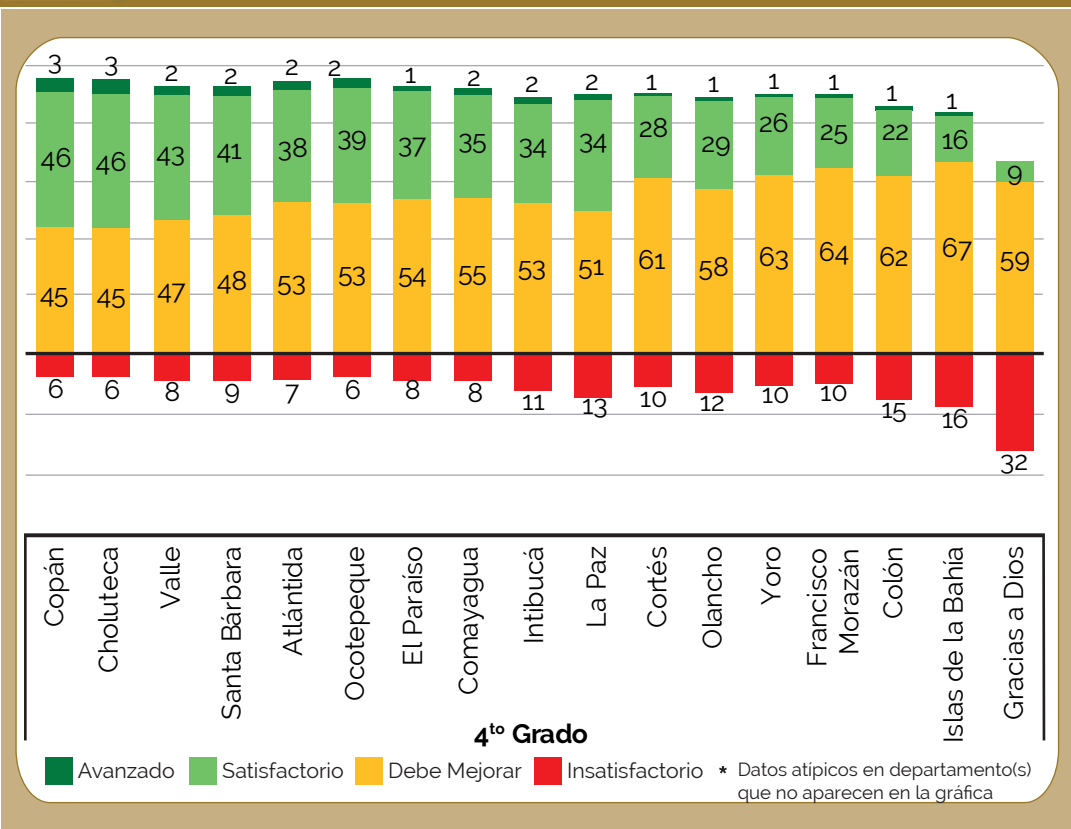


Gráfico No. 98

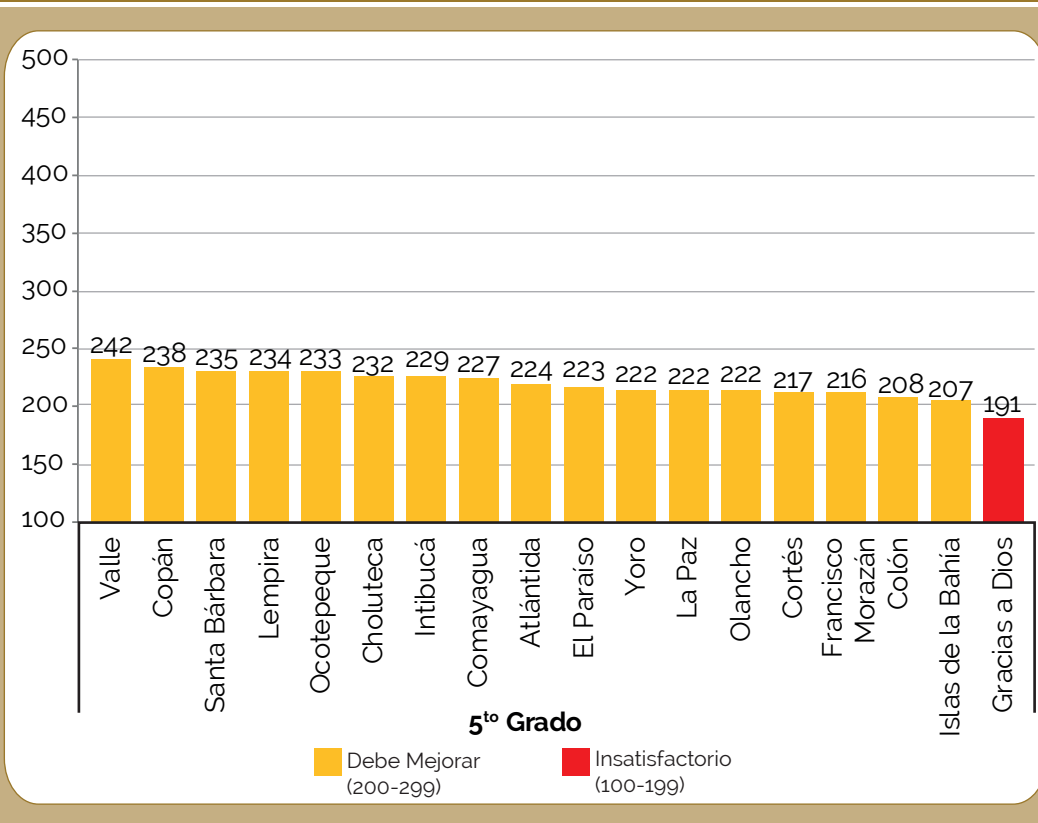
Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Por Departamento. Matemáticas, 4^{to} Grado. 2017



En Matemáticas en 5^{to} grado, tomando como referencia que para alcanzar el nivel Debe Mejorar corresponde a un mínimo de 200 puntos, la mayoría de los estudiantes de todos los departamentos se ubican en el nivel Debe Mejorar, solo los de Gracias a Dios se encuentran en el nivel Insatisfactorio.

Los estudiantes de Valle, Copán y Santa Bárbara se ubican en los primeros tres lugares; en cambio los de Colón, Islas de la Bahía Colón y Gracias a Dios ocupan los últimos lugares.

Gráfico No. 99 Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Por Departamento. Matemáticas, 5^{to} Grado. 2017

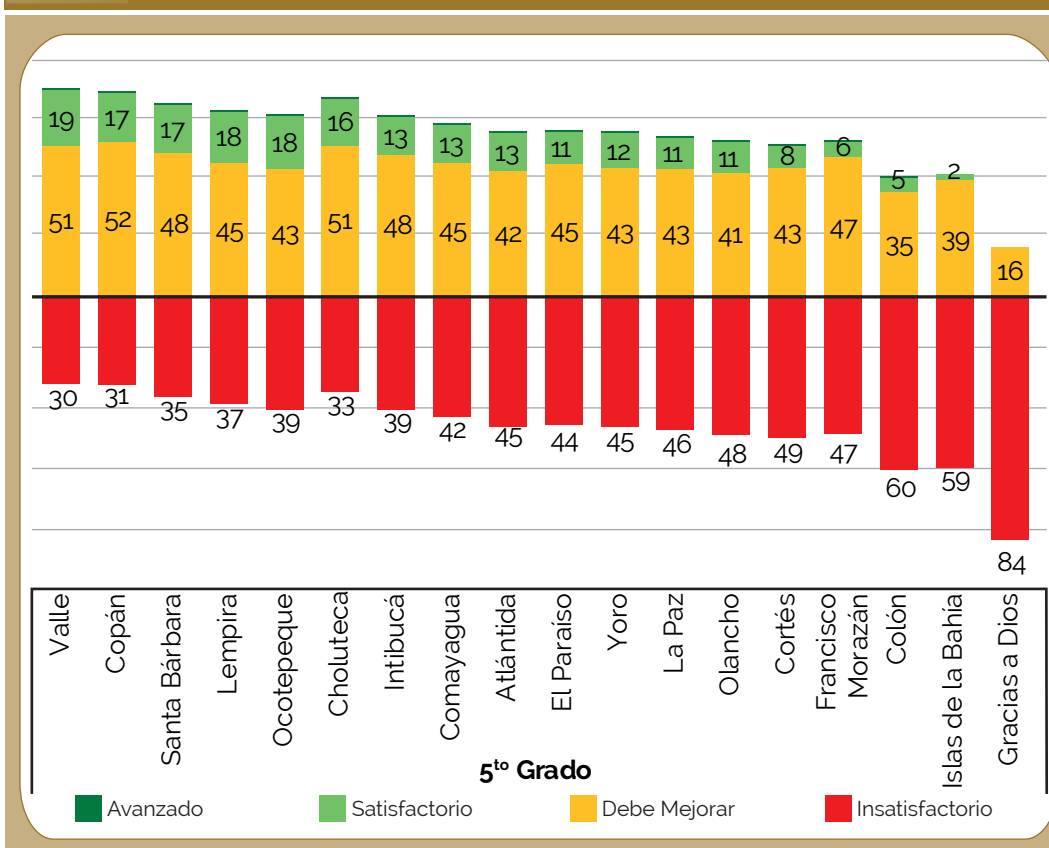


En Matemáticas, en 5^{to} grado, considerando el nivel de desempeño alcanzado en el 2017 por los estudiantes de todos los departamentos, la mayoría se ubican en los niveles Debe Mejorar e Insatisfactorio.

En los departamentos de Valle, Copán, y Santa Bárbara casi la mitad de los estudiantes están ubicados en el nivel Debe Mejorar; en Colón e Islas de la Bahía seis de cada diez se ubican en el nivel Insatisfactorio.

En Gracias a Dios al menos ocho de cada diez estudiantes se ubican en el nivel Insatisfactorio

Gráfico No. 100 Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Por Departamento. Matemáticas, 5^{to} Grado. 2017



En Matemáticas en 6^{to} grado, tomando como referencia que para alcanzar el nivel Debe Mejorar corresponde a un mínimo de 200 puntos, la mayoría de los estudiantes de todos los departamentos se ubican en el nivel Debe Mejorar, solo los de Gracias a Dios se encuentran en el nivel Insatisfactorio.

Los estudiantes de Ocoatepeque y Choluteca se ubican en los primeros lugares; en cambio los de Colón, Islas de la Bahía Colón y Gracias a Dios ocupan los últimos lugares.

Los estudiantes de Gracias a Dios se ubican en promedio en el nivel Insatisfactorio.

En Matemáticas, en 6^{to} grado, considerando el nivel de desempeño alcanzado en el 2017 por los estudiantes de todos los departamentos, la mayoría se ubican en el nivel Debe Mejorar.

En los departamentos de Ocoatepeque y Choluteca cerca de seis de cada diez estudiantes están ubicados en el nivel Debe Mejorar; en Colón e Islas de la Bahía casi la mitad se ubican en el nivel Debe Mejorar y la otra mitad en el nivel Insatisfactorio.

En Gracias a Dios solo uno de cada cien estudiantes se ubican en el nivel Satisfactorio.

Gráfico No. 101 Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Por Departamento. Matemáticas, 6^{to} Grado. 2017

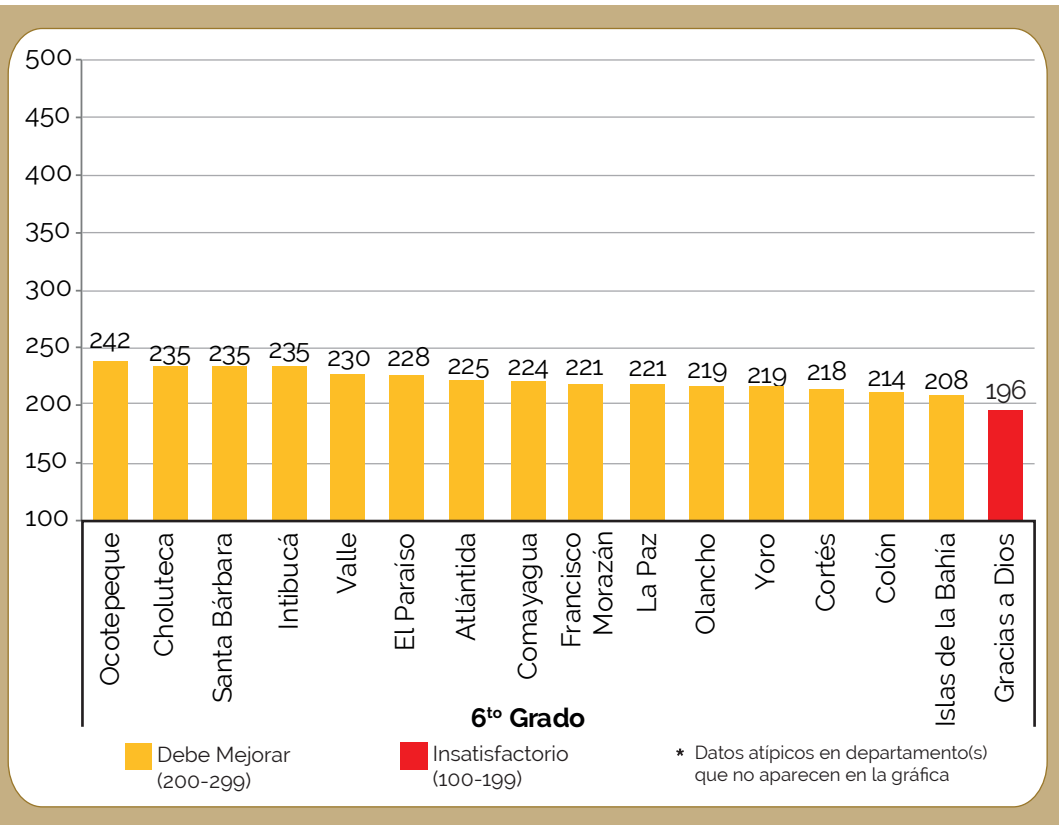
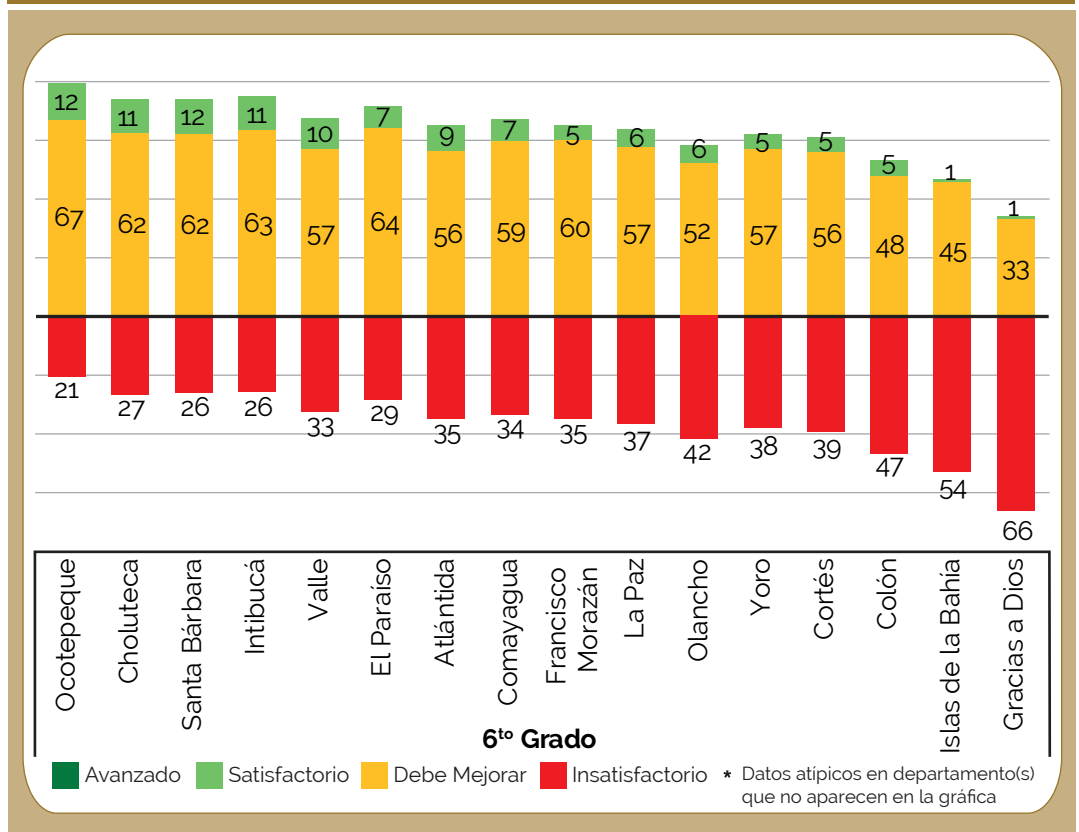


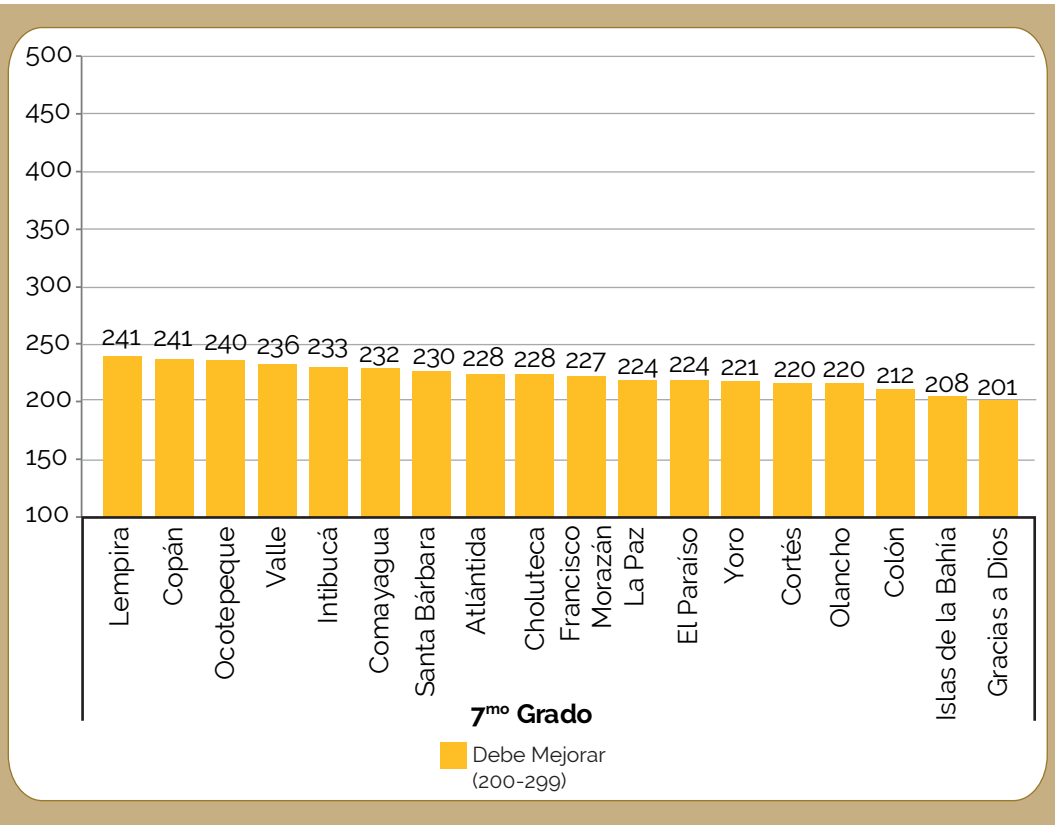
Gráfico No. 102 Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Por Departamento. Matemáticas, 6^{to} Grado. 2017



En Matemáticas en 7^{mo} grado, tomando como referencia que para alcanzar el nivel Debe Mejorar corresponde a un mínimo de 200 puntos, los estudiantes de todos los departamentos se ubican en el nivel Debe Mejorar, los de Gracias a Dios se encuentran cerca del límite con el nivel Insatisfactorio.

Los estudiantes de Copán y Ocotepeque se ubican en los primeros lugares; en cambio los de Colón, Islas de la Bahía y Gracias a Dios ocupan los últimos lugares.

Gráfico No. 103 Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Por Departamento. Matemáticas, 7^{mo} Grado. 2017

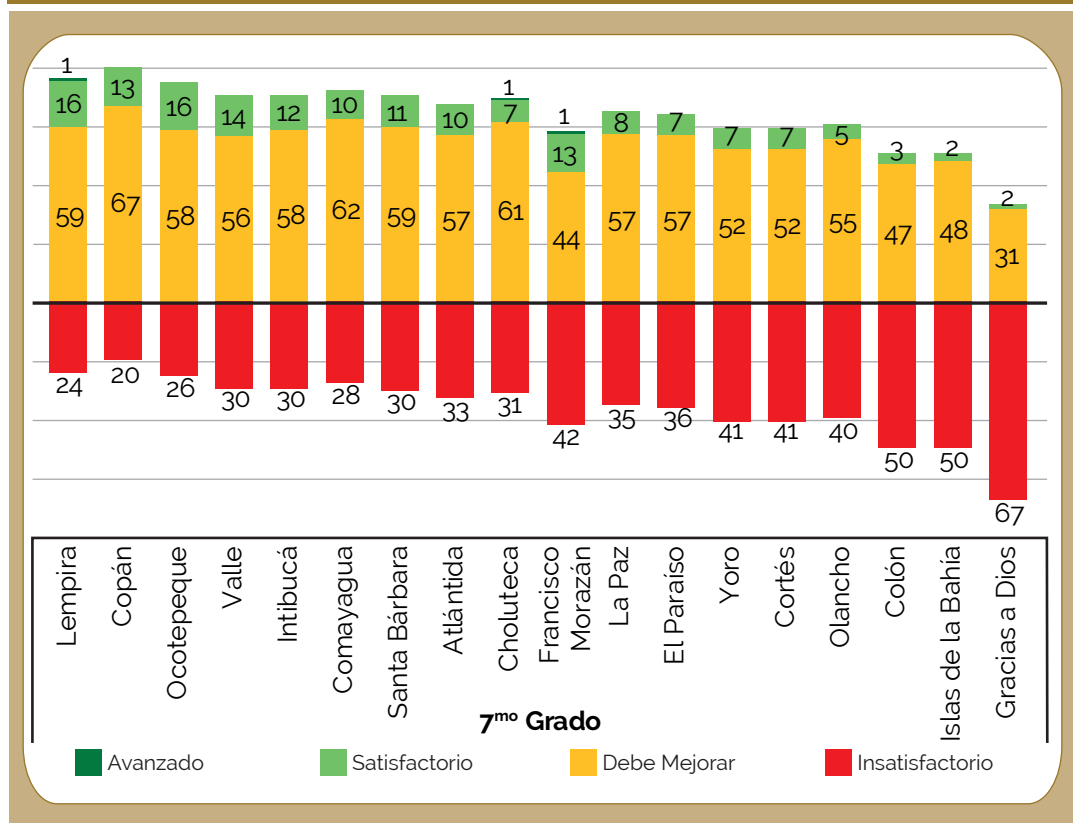


En Matemáticas, en 7^{mo} grado, considerando el nivel de desempeño alcanzado en el 2017 por los estudiantes de todos los departamentos, la mayoría se ubican en el nivel Debe Mejorar.

En los departamentos de Copán y Ocotepeque cerca de seis de cada diez estudiantes están ubicados en el nivel Debe Mejorar; en Colón e Islas de la Bahía casi la mitad se ubican en el nivel Debe Mejorar y la otra mitad en el nivel Insatisfactorio.

En Gracias a Dios solo dos de cada cien estudiantes se ubican en el nivel Satisfactorio.

Gráfico No. 104 Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Por Departamento. Matemáticas, 7^{mo} Grado. 2017



En Matemáticas, en 8^{vo} grado, tomando como referencia que para alcanzar el nivel Debe Mejorar corresponde a un mínimo de 200 puntos, los estudiantes de todos los departamentos se ubican en el nivel Debe Mejorar, los de Islas de la Bahía se encuentran cerca del límite con el nivel Insatisfactorio.

Los estudiantes de Ocotepeque, Copán y Valle se ubican en los primeros tres lugares; en cambio los de Colón, Gracias a Dios e Islas de la Bahía ocupan los últimos lugares.

En Matemáticas, en 8^{vo} grado, considerando el nivel de desempeño alcanzado en el 2017 por los estudiantes de todos los departamentos, la mayoría se ubican en el nivel Debe Mejorar.

En los departamentos de Ocotepeque, Choluteca dos de cada diez estudiantes están ubicados en el nivel Insatisfactorio; en Colón tres de cada diez, y en Gracias a Dios e Islas de la Bahía casi la mitad se ubican en el nivel Insatisfactorio, y la otra mitad en el nivel Debe Mejorar.

Gráfico No. 105

Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Por Departamento. Matemáticas, 8^{vo} Grado. 2017

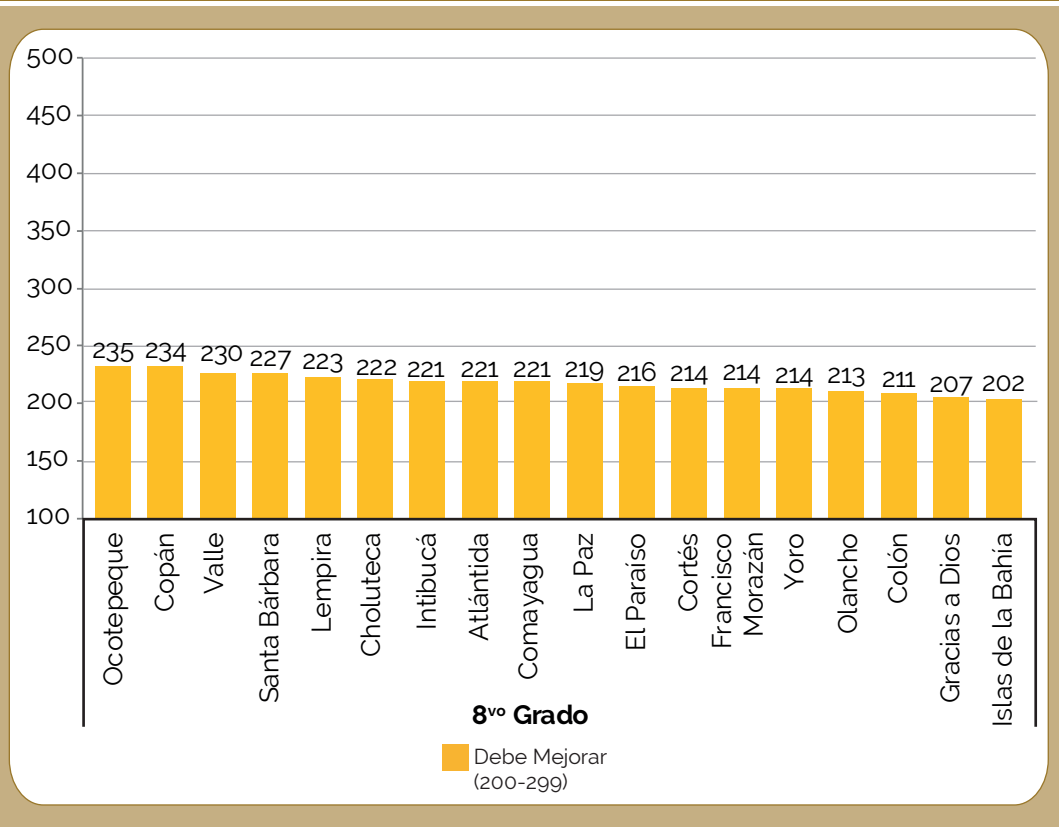
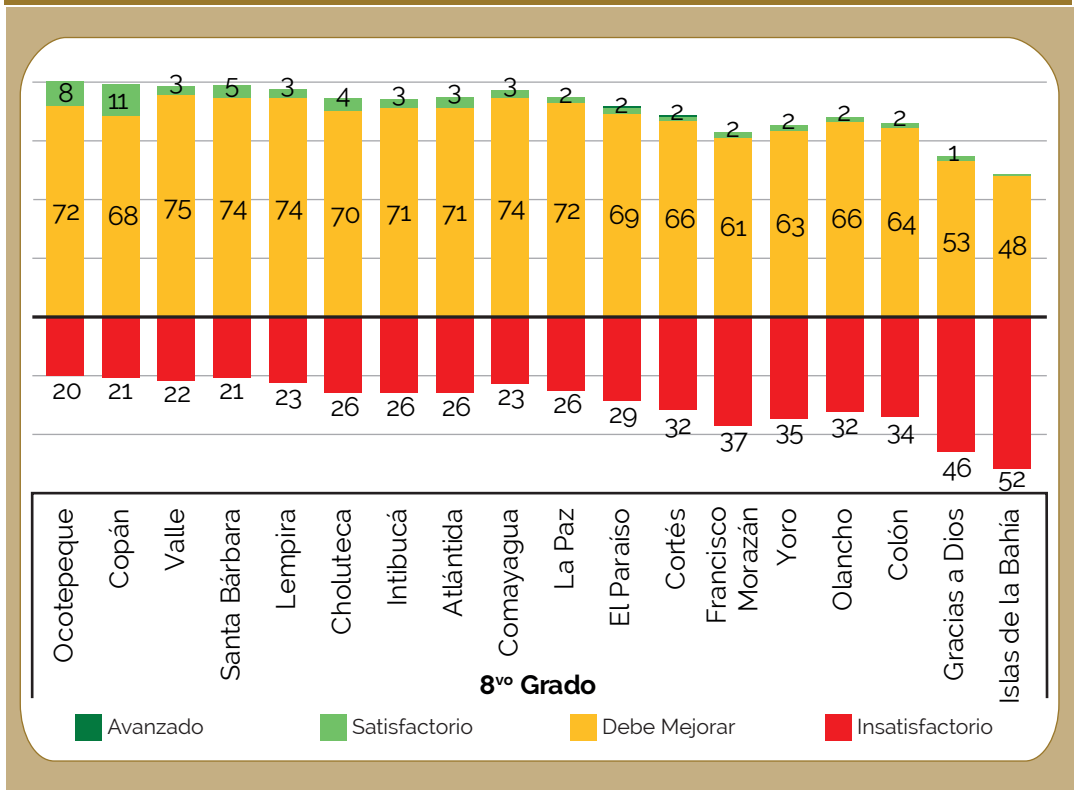


Gráfico No. 106

Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Por Departamento. Matemáticas, 8^{vo} Grado. 2017



En Matemáticas en 9^{no} grado, tomando como referencia que para alcanzar el nivel Debe Mejorar corresponde a un mínimo de 200 puntos, los estudiantes de todos los departamentos se ubican en el nivel Debe Mejorar, a excepción de Gracias a Dios que se encuentran en el nivel Insatisfactorio.

Los estudiantes de Copán y Ocotepeque se ubican en los primeros lugares; en cambio los de Colón, Islas de la Bahía y Gracias a Dios ocupan los últimos lugares.

Los estudiantes de Gracias a Dios se ubican en promedio en el nivel Insatisfactorio.

Gráfico No. 107 Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Por Departamento. Matemáticas, 9^{no} Grado. 2017

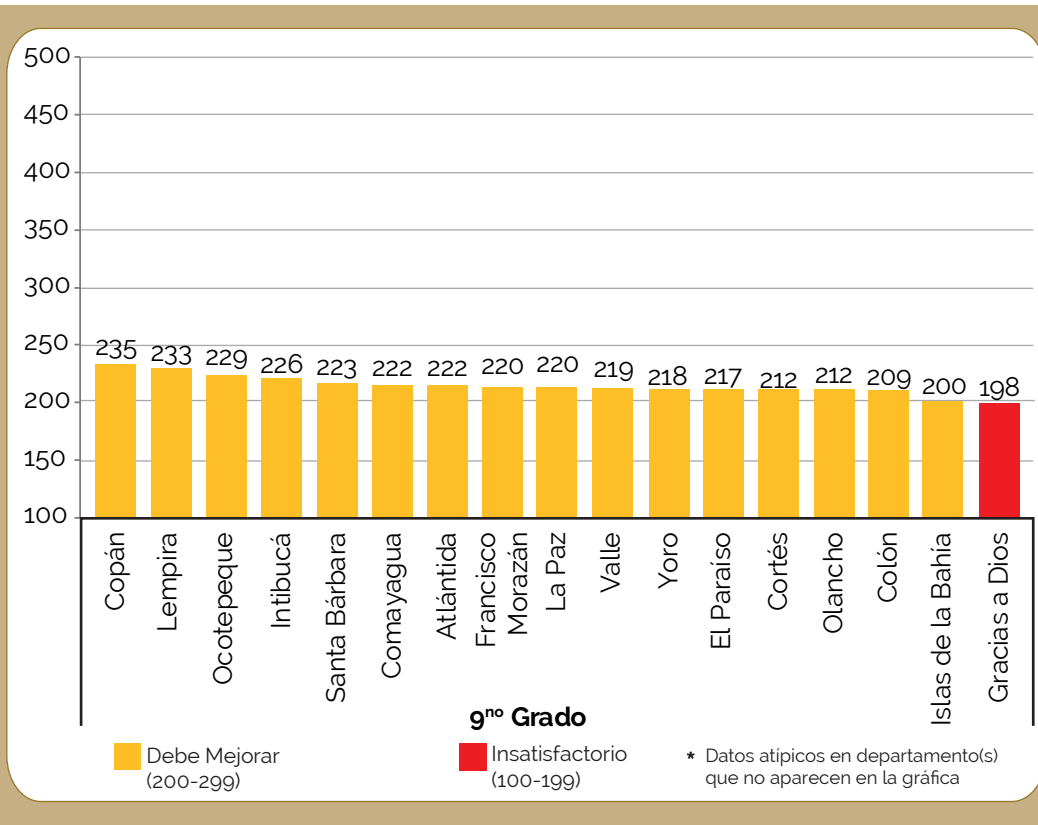
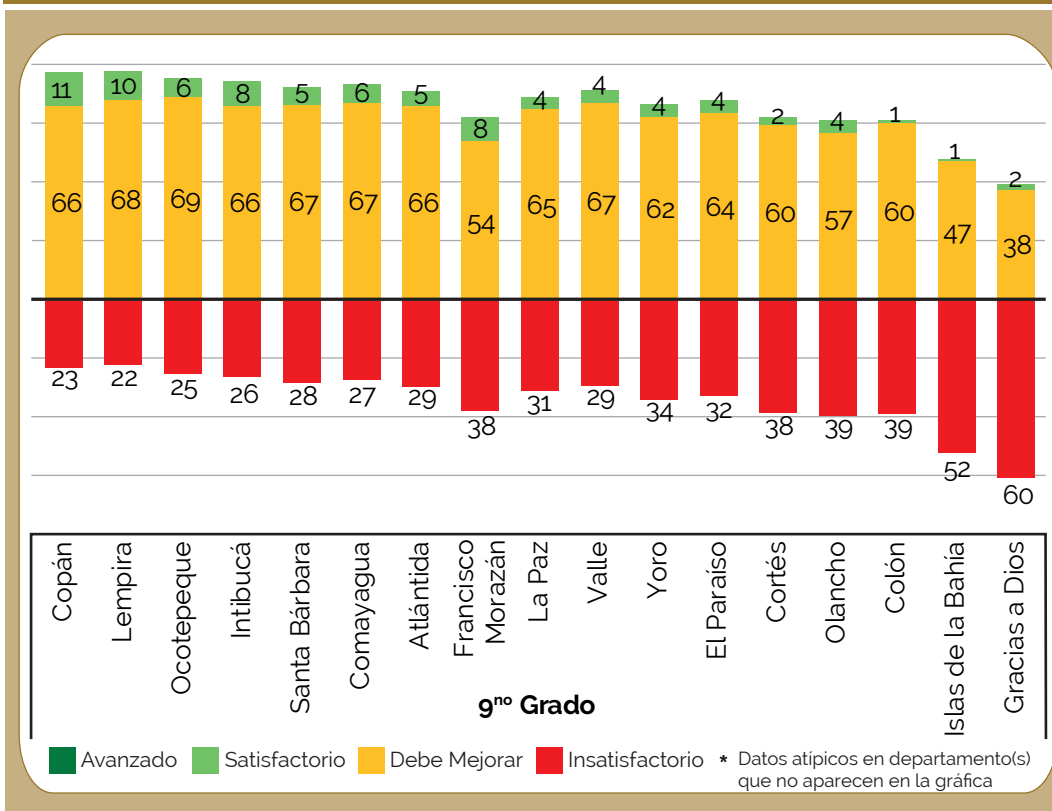


Gráfico No. 108 Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Por Departamento. Matemáticas, 9^{no} Grado. 2017



En Matemáticas, en 9^{no} grado, considerando el nivel de desempeño alcanzado en el 2017 por los estudiantes de todos los departamentos, la mayoría se ubican en el nivel Debe Mejorar.

En los departamentos de Copán y Ocotepeque dos de cada diez estudiantes están ubicados en el nivel Insatisfactorio; en Colón cerca de cuatro de cada diez, y en Gracias a Dios e Islas de la Bahía al menos cinco de cada diez, y apenas uno o dos estudiantes de cada cien se ubican en el nivel Satisfactorio.

5.7 ¿Cómo han cambiado los resultados de aprendizaje para cada departamento entre el año 2015 y el 2017?

Que los actores educativos se preocupen por mejorar los resultados de aprendizaje de los estudiantes bajo su responsabilidad, sea a nivel de departamento, municipio, centro educativo o aula de clases, es un hecho muy positivo que expresa una alta difusión de la cultura de evaluación en el sistema educativo. Para eso se elaboran los Informes de Desempeño Académico. La aplicación del año 2017 permitió por segunda vez en la historia de la educación hondureña, tener datos a nivel de cada municipio (el año 2015 fue la primera vez). Un propósito importante fue comparar cuánto han cambiado los resultados entre el año 2015 y el 2017, tanto a nivel de departamento como de municipio.

Sin embargo, mejorar los resultados del aprendizaje se puede (y se debe) lograr por medio de cambios en los procesos educativos a partir de los resultados obtenidos en la evaluación anterior, diseñando e implementando un Plan de Mejoras para ir logrando, poco a poco, mejorar los niveles de aprendizaje. Por ello tanto el presente Informe Nacional como los Informes Departamentales y los Municipales, contienen un apartado específico sobre el tema de cómo elaborar los Planes de Mejoras basados en los resultados de aprendizaje reportados en las evaluaciones estandarizadas. Este es el camino correcto para intentar mejorar los niveles de aprendizaje, el cual que implica un gran esfuerzo por parte de los diferentes actores del sistema, desde los docentes de aula hasta los directores departamentales de educación.

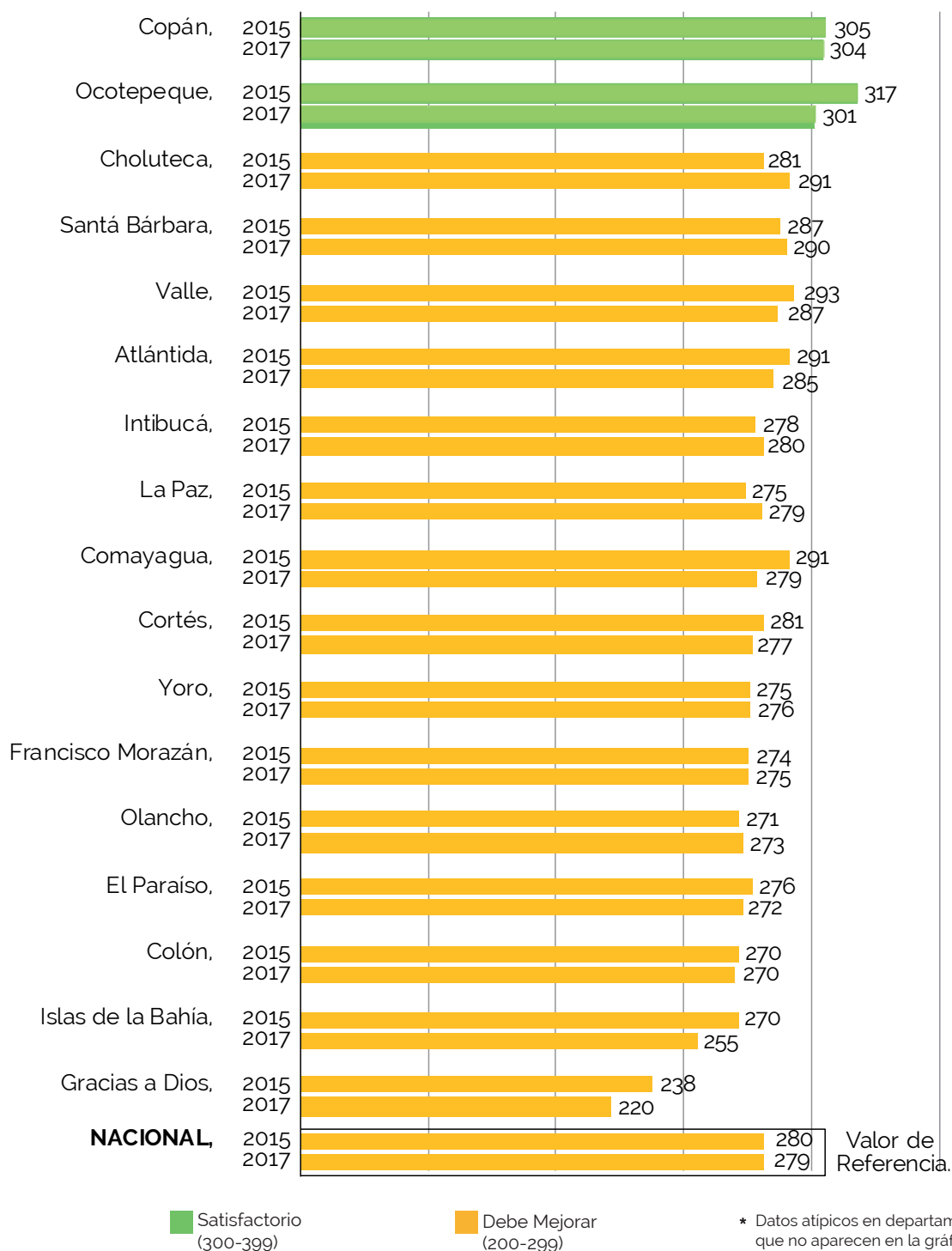
Pero hay otras vías "fáciles" que consisten en buscar falsear los datos, sea mediante manipulación de las respuestas en las pruebas,

"ayudando" a los estudiantes durante la aplicación de las mismas, etc. (problemas que se presentaron en la aplicación del año 2017 por falta de una adecuada supervisión). Estas vías deben ser sancionadas porque desvirtúan los procesos de evaluación, falseándolos, y además compiten en forma fraudulenta con los otros actores que evalúan honestamente. La evaluación estandarizada debe servir para aportar información respecto a fortalezas y debilidades en los procesos de aprendizaje, para saber cómo mejorar. Pero un supuesto indispensable para cumplir esta vital función es que los datos sean confiables y objetivos.

En la aplicación del año 2017 se detectaron algunos casos de este tipo de prácticas, por ello, se omitieron los resultados para algunos centros y algunos municipios del país. (ver anexo No. 4). A continuación se presentan gráficos comparativos por departamento, considerando los años 2015 y 2017, pero omitiendo los casos con resultados completamente atípicos (se realizó un re test a una sub muestra de centros con este tipo de datos y se comprobó que no corresponden a los niveles de aprendizaje que muestran los estudiantes).

Gráfico No. 109

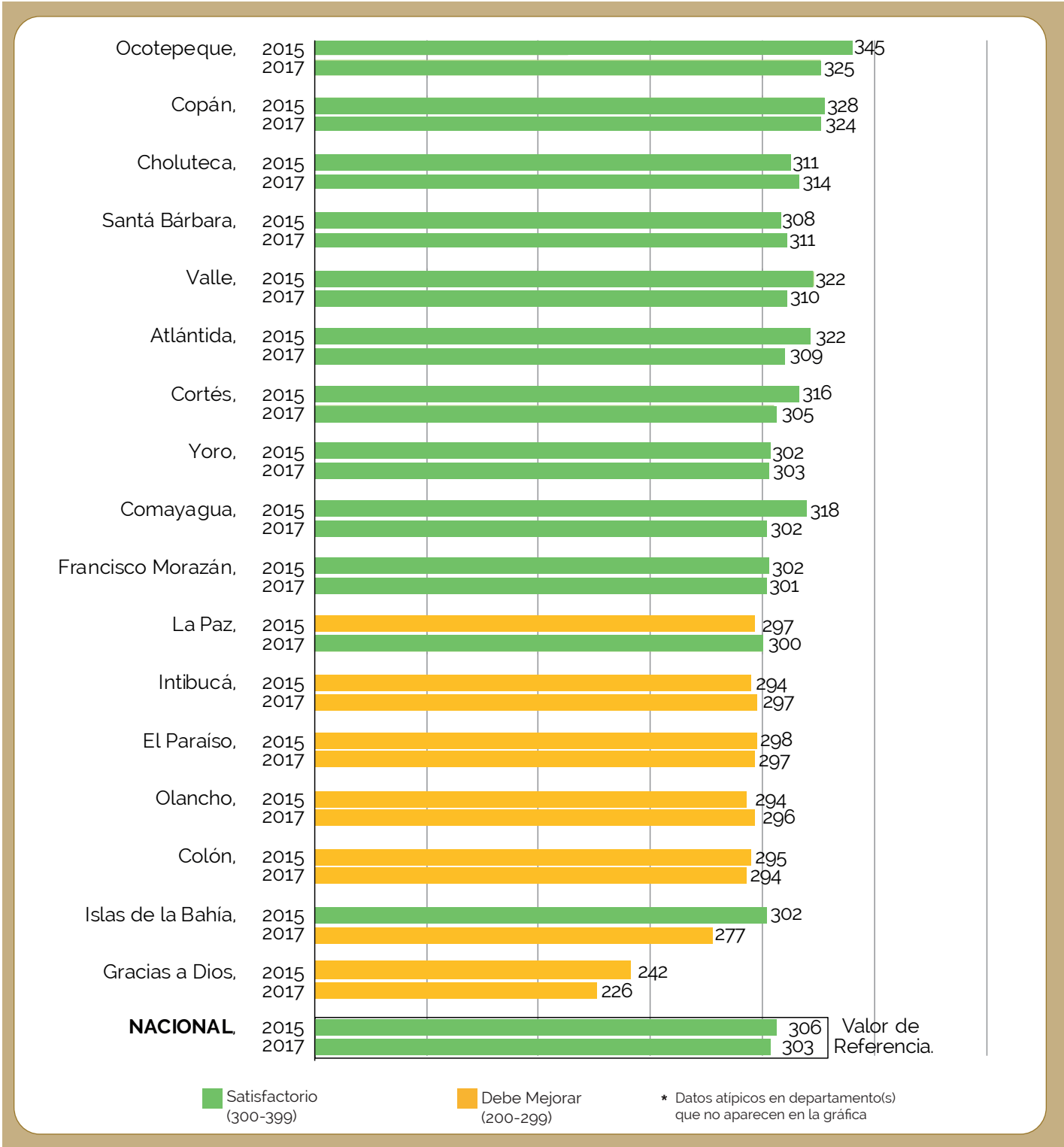
Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Por Departamento. Español (Lectura) y Matemáticas, 1^{ro} a 9^{no} Grado, 2015 y 2017



En promedio los estudiantes se ubican en el nivel Debe Mejorar y se registra un leve descenso (-1) en el promedio nacional; al comparar el desempeño académico de los estudiantes por departamento, obtenido en los años 2015 y 2017, los estudiantes de ocho departamentos mejoraron su desempeño, en cambio en nueve se registró un descenso, y en uno se sostienen los resultados. Choluteca (10), y La Paz (4), fueron los departamentos donde el desempeño de los estudiantes registró un mayor incremento. En cambio Islas de la Bahía (-25), Gracias a Dios (-18), Ocotepeque (-16), fue donde se registraron los descensos relevantes.

Gráfico No. 110

Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Por Departamento. Español (Lectura), 1^{ro} a 6^{to} Grado. 2015 y 2017

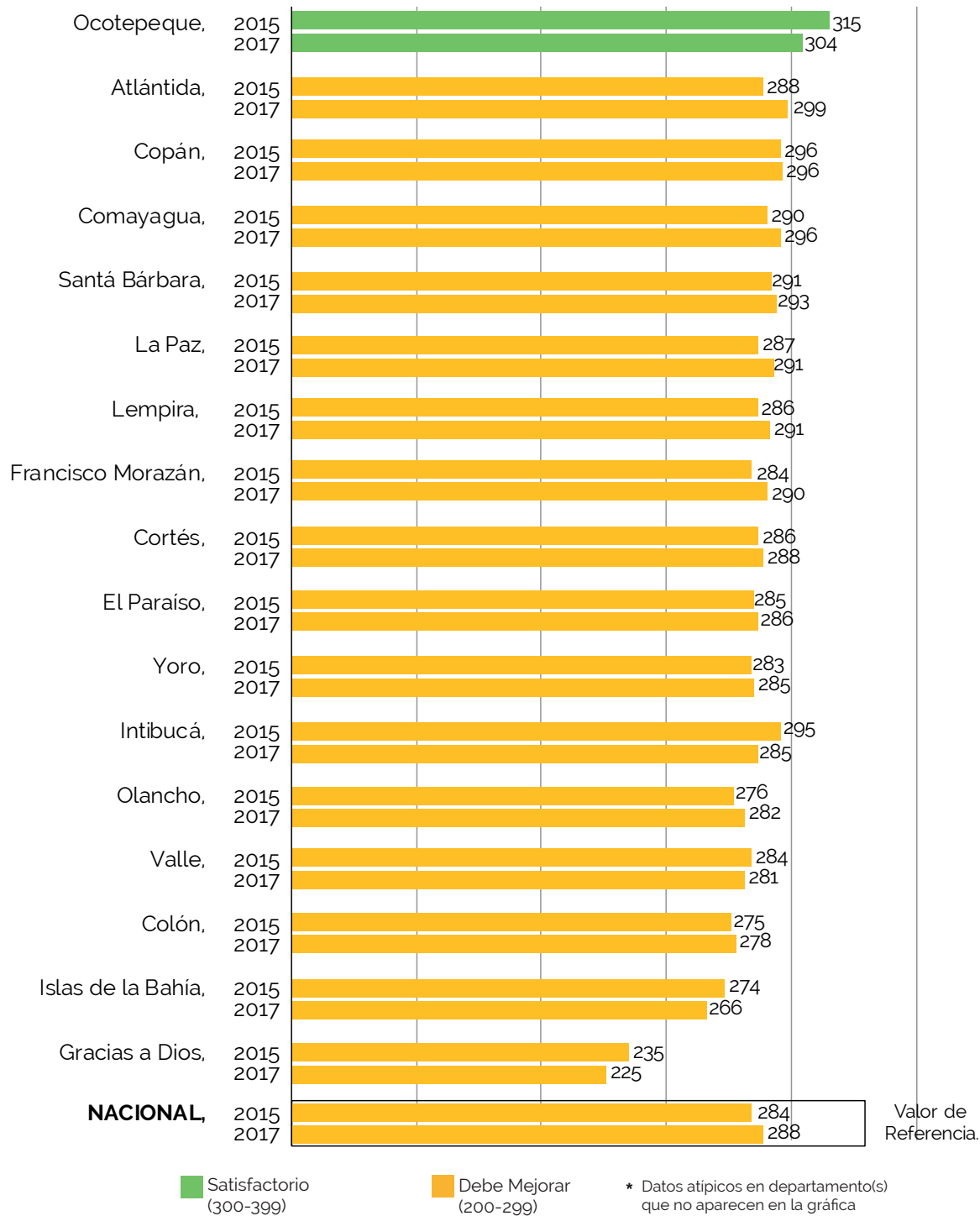


Al comparar el desempeño académico de los estudiantes por departamento, obtenido en los años 2015 y 2017, los estudiantes de siete departamentos mejoraron su desempeño, en cambio en los otros once se registró un descenso.

Choluteca, Santa Bárbara, La Paz e Intibucá registraron un leve incremento. En cambio Islas de la Bahía (-25), Ocotepeque (-20), Comayagua y Gracias a Dios (-16), fue donde se registraron los descensos más relevantes.

**Gráfico
No. 111**

Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Por Departamento.
Español (Lectura), 7^{mo} a 9^{no} Grado. 2015 y 2017

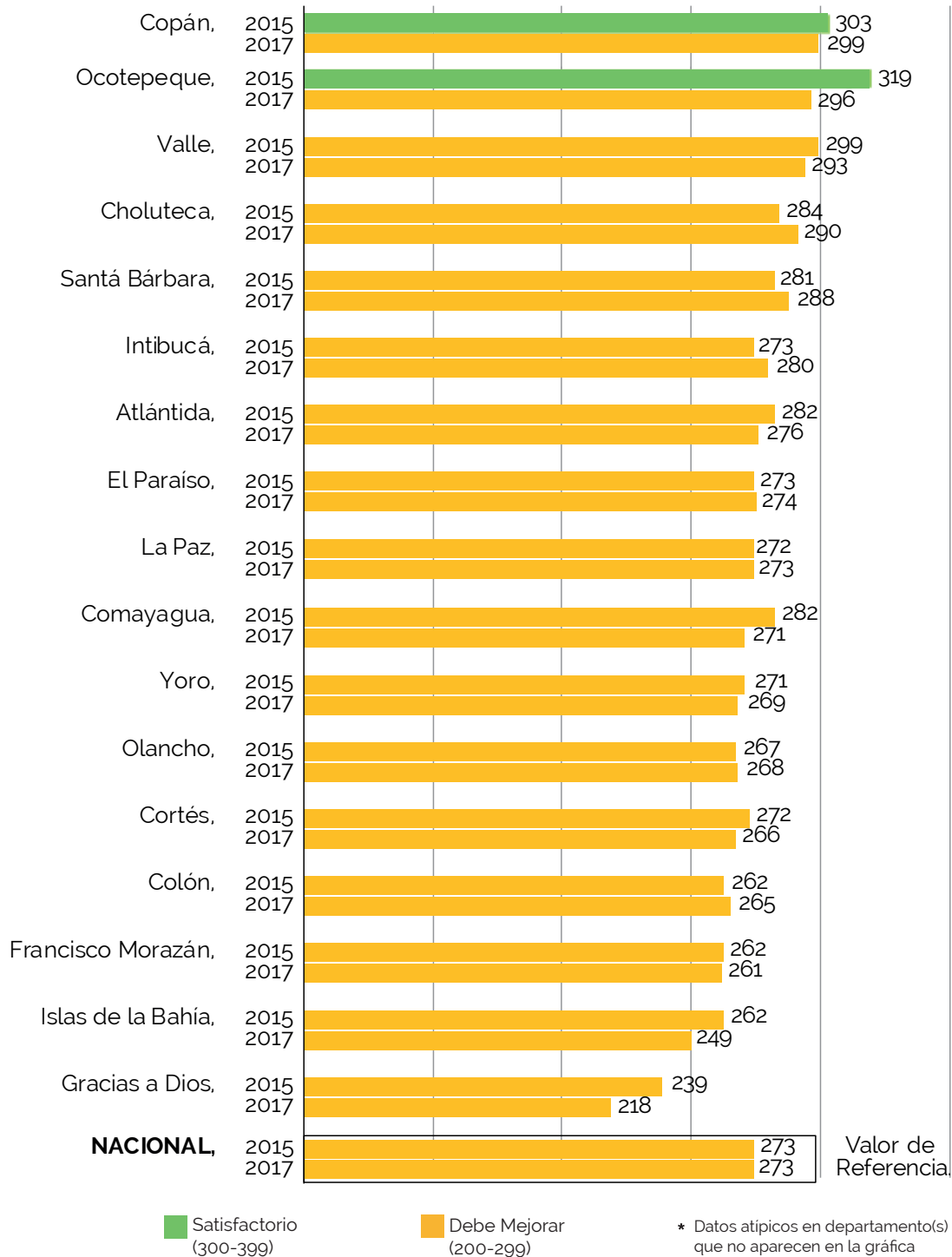


Al comparar el desempeño académico de los estudiantes por departamento, obtenido en los años 2015 y 2017, los estudiantes de doce departamentos mejoraron su desempeño, en cambio en cinco se registró un descenso, y en uno se sostienen los resultados.

Atlántida (11), y Comayagua y Francisco Morazán (6), fueron los departamentos donde el desempeño de los estudiantes registró un mayor incremento. En cambio Ocatepeque (-11), Intibucá y Gracias a Dios (-10), fue donde se registraron los descensos más revelantes.

**Gráfico
No. 112**

Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Por Departamento.
Matemáticas, 1^{ro} a 6^{to} Grado. 2015 y 2017

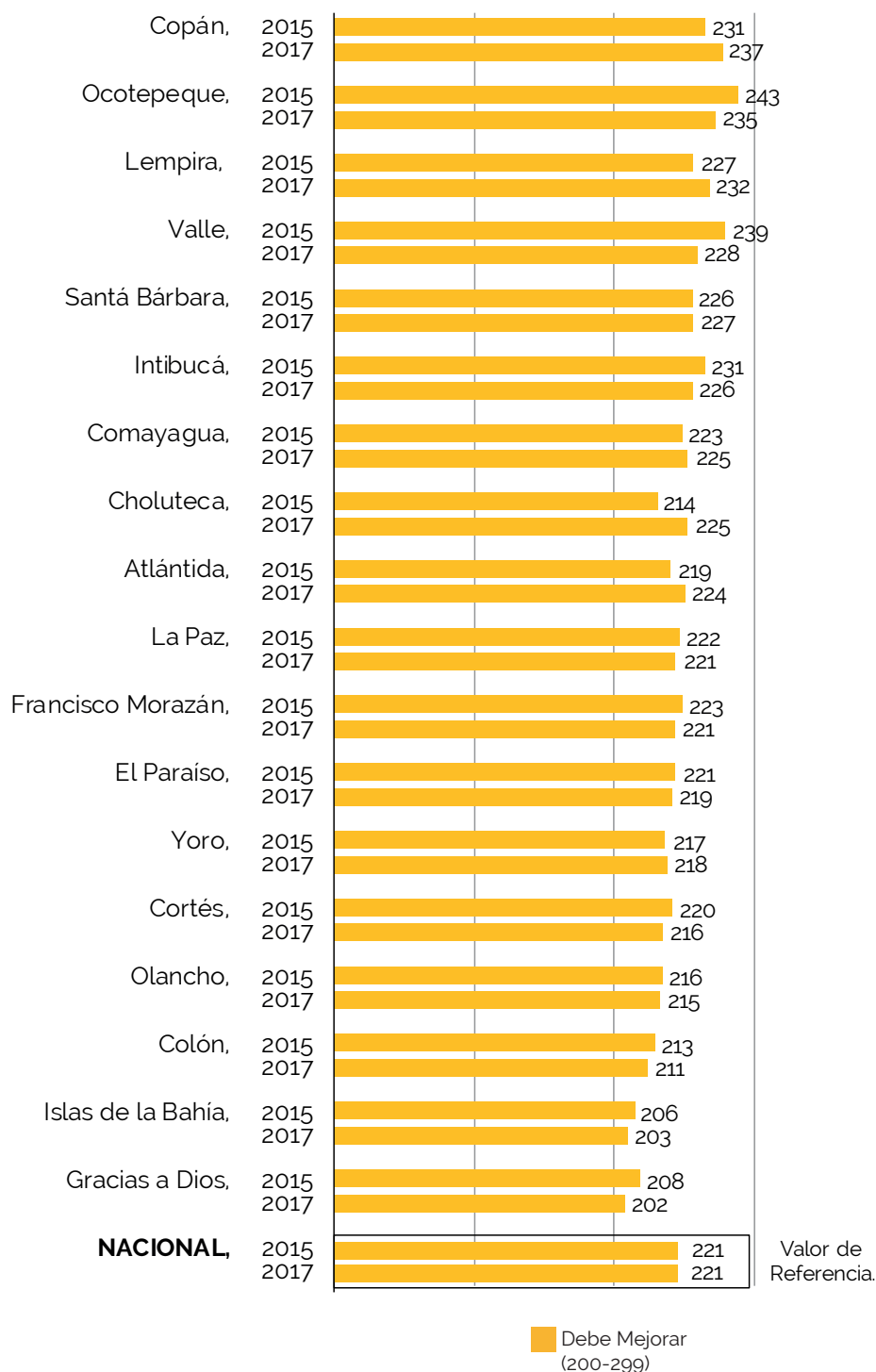


Al comparar el desempeño académico de los estudiantes por departamento, obtenido en los años 2015 y 2017, los estudiantes de ocho departamentos mejoraron su desempeño, en cambio en los otros diez se registró un descenso.

Intibucá y Santa Bárbara (7), fueron los departamentos donde el desempeño de los estudiantes registró un mayor incremento. En cambio en Ocotepeque (23), Gracias a Dios (21), Islas de la Bahía (-13) y Comayagua (-11), fue donde se registraron los descensos más revelantes.

Gráfico No. 113

Escala de puntuación estandarizada (100 a 500). Por Departamento. Matemáticas, 7^{mo} a 9^{no} Grado. 2015 y 2017



Al comparar el desempeño académico de los estudiantes por departamento, obtenido en los años 2015 y 2017, los estudiantes de siete departamentos mejoraron su desempeño, en cambio en los otros once se registró un descenso.

Choluteca (11), Copán (8) y Atlántida (5), fueron los departamentos donde el desempeño de los estudiantes registró un mayor incremento. En cambio en Valle (-11) Ocotepeque (-8), y Gracias a Dios (-6), fue donde se registraron los descensos más revelantes.

5.8 Análisis de la Evaluación del Bloque Curricular de Escritura (Expresión Escrita)



Este informe presenta los resultados de Expresión Escrita por Niveles de Desempeño de 3^{er}, 6^{to} y 9^{no} grado y orienta al lector sobre los estándares evaluados del Bloque de escritura, la metodología de puntuación holística y los registros a través del Sistema de calificación digital “eScore”.

Honduras es uno de los pocos países de América Latina que implementa pruebas de expresión o composición escrita en la evaluación externa estandarizada. Lo viene haciendo desde el año 2012. De esta manera la evaluación y la información sobre rendimiento académico en el Campo de Español, Área de Comunicación del Currículo Nacional Básico (DCNB) se ha fortalecido desde ese año con la inclusión del Bloque de Escritura. Un elemento primordial de este avance es la construcción de un software para calificar respuestas escritas. Esta plataforma digital se ha convertido en una significativa herramienta que a la vez, potencia la formación del personal que ha participado en estos procesos.

Contexto de la Escritura en el Currículo Nacional Básico.

Desde el enfoque comunicativo planteado por el DCNB, la competencia de producción de textos está, ineludiblemente, enmarcada en el uso de la lengua en situaciones comunicativas concretas, pues “es indispensable crear la escuela que permita a niños y niñas descubrir la unidad de escritura, para que la usen con las mismas dimensiones que la sociedad; comunicarse con alguien ausente,

informarse, entretenerse, registrar, organizar y administrar información; como también un medio de expresión de sentimientos, emociones y deseos en forma perdurable. En este sentido, se pretende que los niños y niñas logren un dominio paulatino de la producción de textos. Desde el inicio del aprendizaje se fomentará el conocimiento y uso de diversos textos para cumplir funciones específicas dirigidos a destinatarios determinados, valorando la importancia de la legibilidad, la estructura y la corrección”. (34).

La escuela debe entonces, posibilitar a las niñas y los niños la producción y el uso funcional de diversos tipos de textos expositivos, narrativos o imaginarios, coherentes, cohesionados y adecuados a una situación comunicativa determinada, así como el aprestamiento necesario para la producción de los textos propios de las distintas disciplinas de estudio, como resúmenes, síntesis e informes, entre otros.

La formulación teórico-práctica de las expectativas de logro dentro del Currículo Nacional Básico (DCNB) se materializa en los estándares educativos de cada grado. Si se evalúan estas directrices curriculares se hace mediante la priorización de estándares del área de Comunicación. Dichos estándares incluyen las competencias fundamentales de este Bloque curricular. Uno de estos estándares se enfoca en la producción de diversos textos, cuyas premisas están enmarcadas en los aspectos de afectividad y cognición según el grado a evaluar. Asimismo, se incluye un segundo estándar orientado a los niños y niñas de noveno grado, que tiene relación con el ejercicio de la valoración crítica de un texto escrito.

A continuación se transcriben los estándares de Escritura evaluados en las pruebas 2017:

De 1 ^{er} a 9 ^{no} grado:	Escriben textos narrativos, descriptivos, expositivos y persuasivos, revisándolos y mejorándolos hasta obtener una versión final.
De 7 ^{mo} a 9 ^{no} grado:	Escriben juicios valorativos sobre diferentes temas socioculturales.

Consecutivamente, el reporte sobre la evaluación de expresión escrita se ha venido presentando en los tres grados de fin de cada ciclo de educación básica: tercero, sexto y noveno grado y por niveles de desempeño (Insatisfactorio, Debe Mejorar, Satisfactorio y Avanzado). Cada estudiante de estos grados debió responder de forma abierta, a dos ítems por grado en hojas de respuestas (HR) codificadas y separadas del cuadernillo de las pruebas de Lectura y Matemáticas.

¿Cómo se elaboran los ítems de expresión escrita?

Las especificaciones técnicas en la elaboración de los ítems de respuesta escrita, se basan fundamentalmente en una tipología textual orientada a la producción y desarrollo de textos significativos y coherentes, adecuados a determinados contextos. Asimismo, al nivel de dificultad por grado y de acuerdo a las competencias implícitas en cada estándar evaluado.

Al redactar un ítem de respuesta abierta se dispone de una gama de destrezas lingüísticas a fin de lograr la comprensión total por parte del estudiante al momento de escribir su respuesta. Entre éstas, se pueden mencionar la claridad y precisión en la expresión y en el ordenamiento de los elementos de la premisa, el uso de ilustraciones - en el caso que se requieran- para indicar puntualmente la intención del ejercicio, éstas deben ser claras, sencillas comprensibles y bien editadas; solicitar la escritura libre, espontánea y creativa enmarcada en un espacio determinado; usar historietas, secuencia de imágenes o dibujos apropiados para el grado; crear ítems que llamen la atención y estimulen la creatividad de los estudiantes (Cassany, Luna y Sanz (1994). A groso modo se presenta un ejemplo de construcción de un ítem de tercer grado, tipo de texto descriptivo y cuya premisa es la siguiente:

“Piense en una persona que usted admira mucho. Escriba sobre las cualidades de ella, cómo es físicamente, por qué usted la admira y qué desearía imitar de esta persona. No olvide las reglas de la buena escritura. Utilice el espacio disponible”

En la siguiente **Tabla** se explican las competencias evaluadas en la prueba de expresión escrita, mismas que se replicaron en tres aplicaciones continuas (2015-2017).

Tabla No. 8		Competencias evaluadas para cada grado (2017)	
Grado	Número de ítem	Descripción de la competencia	Tipología Textual
3^{er}	1	Continuar una historia a partir de visualizar imágenes en secuencia.	Narrativo
	2	Elaboración de un cartel escolar	Persuasivo
6^{to}	1	Comentar un gráfico de barras sobre libros leídos en sexto grado, con el apoyo de preguntas sobre el tema.	Expositivo
	2	Descripción de un paisaje de acuerdo a una imagen incorporada.	Descriptivo
9^{no}	1	Escribir una entrevista de cinco preguntas sobre el tema de la lectura exitosa.	Expositivo
	2	Comentario crítico sobre el tema de los "extraterrestres".	Expositivo

¿A qué se refiere la tipología textual?

El DCNB plantea que se buscará ofrecer oportunidades a las niñas y los niños para que entren en contacto y disfruten de gran variedad de textos pertenecientes a distintos géneros y a distintas regiones, en particular la propia.

De igual manera, el proceso de lectura y escritura de los niños y las niñas no termina cuando éstos se han apropiado de la técnica sino que es un proceso que incluso va más allá de la Educación Básica, pues cada lector y escritor se encuentra constantemente ante el reto de producir e interpretar distintos tipos de textos cada vez más complejos.

Se induce al niño y a la niña en la interpretación y producción de distintos tipos de textos, literarios y no literarios, adecuados a su desarrollo cognoscitivo y de su imaginario y que en mayor o menor grado circulan en su entorno social (escuela, hogar, lugares públicos), por ejemplo invitaciones, instructivos, tiras cómicas, cartas, etc. (DCNB, 40 T2)

Modelo holístico de puntuación de respuestas escritas

Se cumplen cinco años (2013-2017) que consecutivamente se ha efectuado la puntuación de ítems de expresión escrita mediante una metodología holística que resulta accesible y adecuada al manejo de las rúbricas, las cuales son herramientas que proporcionan la descripción del desempeño del estudiante en un aspecto determinado, a partir de un continuo, dando mayor consistencia a las evaluaciones. La puntuación holística es probablemente el mejor método para evaluar una respuesta en que la creatividad del texto es un componente importante. Los jueces evalúan la calidad de un texto, considerándolo como una totalidad, con base en criterios de calificación para los distintos niveles de desempeño.

A efectos de una evaluación integral de los textos debe entenderse por escritura no sólo los aspectos gráficos (ortográficos, caligráficos...) sino también todos aquellos que suelen englobarse con la etiqueta de "redacción" y son tantos o más importantes para juzgar la adecuación de un texto (Cassany, 2000). La verdadera evaluación integral u holística de la escritura no es colocar un número al tanteo según la impresión que se produce, sino considerar una cantidad de aspectos distintos, debidamente organizados e individualmente ponderados, que contribuyan en conjunto a la calificación final.

Los criterios de valoración de la expresión escrita que se consideran al momento de establecer una rúbrica para puntuación, son elementos para que el juez o jueza los tenga como referentes de la materia a evaluar. Estos criterios como la adecuación textual, legibilidad, cohesión, coherencia, léxico, ortografía, se presentan en el texto escrito de manera articulada y no son los únicos que podrían considerarse, puesto que en el trabajo de aula se dan muchas más posibilidades para explorar éstas y otras

capacidades en el campo del lenguaje, concretamente en el proceso de producción de textos y su respectiva valoración.

¿Cómo se califican los ítems de expresión escrita?

Específicamente para este fin, se ha generado un programa digital denominado eScore. El manejo del software resulta ser bastante sencillo y práctico, contiene elementos propios de la plataforma en red como la autenticación del usuario, distribución técnica de la base de datos por usuario, según grado e ítem. Presenta un cuadro de lectura de las respuestas escritas por cada usuario (juez o revisor), cuadro de comentario y análisis por rúbrica y asignación de puntajes; registro de avance diario, individual y general y la generación de gráficos del proceso. Los supervisores de proceso son los expertos que tienen acceso a cada uno de los usuarios del grado monitoreado. Los administradores del sistema pueden visualizar el programa completo y controlar el funcionamiento total de la puntuación.

El sistema está programado para realizar doble puntuación. Se consideró un 20% del total de ítems a calificar distribuidos equitativamente entre los jueces. El fin de la duplicación de puntajes es hacer más acertada y confiable la calificación. A partir del año 2015, se agregó un elemento sumamente valioso al registro de los datos al programar la inserción de los comentarios o valoraciones de los jueces al momento de calificar cada ítem. Este mecanismo certificó la justificación de cada puntaje otorgado y garantizó a la vez, el uso apropiado de los instrumentos metodológicos de la puntuación holística.

Procedimiento abreviado de la puntuación de ítems

1. Fase de redacción de documentos "anclaje"

Estos documentos forman la guía metodológica para la puntuación de cada uno de los ítems de expresión escrita. Los revisores deben seguirlo al pie de la letra en cada uno de los lineamientos específicos de cada grado e ítem. Los documentos contienen los fundamentos teórico-prácticos del método holístico de puntuación y asimismo, las rúbricas, las cuales indican los criterios para asignar calificacio-

nes dentro de una escala de puntos equivalentes a los niveles de desempeño. En total, se cuenta con seis documentos anclaje, uno por ítem, dos por grado (3^{er}, 6^{to} 9^{no}).

2. Fase de entrenamiento de los revisores de ítems

La capacitación de los revisores seleccionados para calificar respuestas escritas consiste en una jornada continua de dos días como mínimo, durante los cuales se procede al estudio teórico y práctico de los documentos anclaje. Cada uno de los participantes es probado en su capacidad de rendimiento a través de una prueba de calibración, es decir, un examen de competencia en la revisión de ítems de escritura. Al realizar estas prácticas, se someten a plenarios de discusión acerca de los puntajes asignados individualmente y se generan consensos en las puntuaciones diferenciadas entre los grupos de revisores.

3. Fase de revisión y calificación de ítems

En esta fase, todos los revisores realizan la puntuación de los ítems según grado e ítem asignados. Cada uno de ellos debe cumplir con una meta diaria de revisión y finalmente, con una meta total en el tiempo previsto.

La actualización del sistema digital de calificaciones mejoró el nivel de fiabilidad y los tiempos de puntuación, aunado a que la mayoría de revisores ya han adquirido experiencia y buen número cuenta con la especialidad en español. Esto permitió asegurar un dominio teórico-metodológico de la puntuación de ítems de expresión escrita y un adecuado manejo del software.

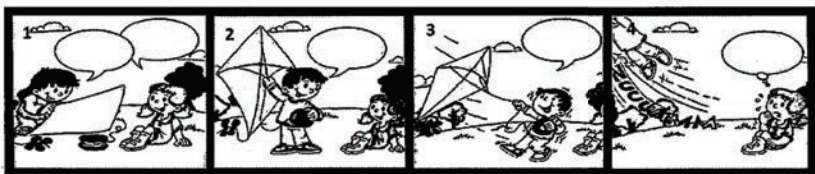
A continuación se presenta una muestra de la calificación en las distintas escalas de desempeño del ítem No. 2 de 6^{to} grado

Ejemplo No.1:

Tercer grado, ítem 1: puntaje 4

acuerdo a las instrucciones para cada uno de ellos. Tenga en cuenta el uso correcto de la ortografía y la claridad en las ideas.

1 INSTRUCCIONES:
Observe bien las imágenes. Debe escribir **una historia** siguiendo el orden de cada cuadro. Es un cuento, del cual ya se le presenta el inicio. Continúe escribiendo hasta darle un final muy interesante a la historia. Lleva un título y no olvide las reglas de la buena escritura. Utilice el espacio disponible.



Un lindo día

Era un lindo día lleno de sol y viento. Felipe y María decidieron salir a jugar a los barriletes y... pasó un momento juntos, pero cuando estaban volando los barriletes se elevó tan fuerte que se llevó a Felipe, hasta las nubes; María se asustó, saltó tan fuerte como pudo y bajó a Felipe y siguieron jugando hasta cansarse.

Fin

Criterio de calificación: 4

- La respuesta del ejercicio es clara, enfocada en el propósito de la premisa.
- Construye un texto corto, pero muy preciso.
- Maneja la secuencia narrativa y agrega detalles relevantes hasta lograr un final muy interesante.
- Uso adecuado del vocabulario
- Buen uso de signos de puntuación.
- Emplea apropiadamente los tiempos verbales.
- Buen uso de mayúsculas.

Ejemplo No. 2

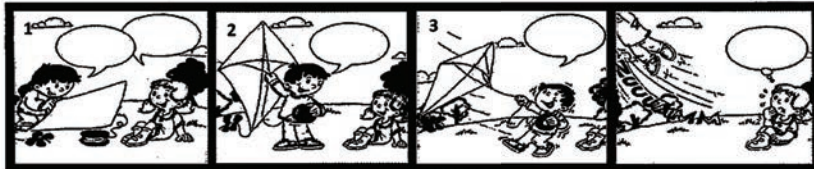
Tercer grado, ítem 1 puntaje 3

acuerdo a las instrucciones para cada uno de ellos. Tenga en cuenta el uso correcto de la ortografía y la claridad en las ideas.

1

INSTRUCCIONES:

Observe bien las imágenes. Debe escribir **una historia** siguiendo el orden de cada cuadro. Es un cuento, del cual ya se le presenta el inicio. Continúe escribiendo hasta darle un final muy interesante a la historia. Lleva un título y no olvide las reglas de la buena escritura. Utilice el espacio disponible.



Era un lindo día lleno de sol y viento. Felipe y María decidieron salir a jugar a los bariletes y... Un niño y una niña se pusieron a hacer una cometa se hicieron muy contentos al ver la cometa.
y cuando ya estaba hecha estaban haciendo las por barileta.
y empezaron a jugarla muy "háltisimas".
y luego al niño se lo yebó el viento y la niña muy asustada. Colorincolorado este cuento se a acabado.

Criterio de calificación: 3

- La respuesta es adecuada al propósito de la premisa y la desarrolla en forma ordenada y coherente.
- Maneja la estructura narrativa (inicio, nudo, desenlace) aunque enlaza inadecuadamente la introducción del cuento con el nudo.
- Sin título.
- Utiliza un marcador de cuento: "colorincolorado este cuento se a acabado".

Ejemplo No. 3

Tercer grado, ítem 1; puntaje 2

Criterio de calificación: 2

- Entiende parcialmente la premisa, detalles muy limitados.
- No entiende los conectores del texto, el inicio de la historia resulta fallido. (Usa mayúscula después de los tres puntos).
- Le falta un título.
- Utiliza repetición de las palabras (verbo estaba).
- Falta de orden lógico, lo que impide una comprensión total de la historia.

acuerdo a las instrucciones para cada uno de ellos. Tenga en cuenta el uso correcto de la ortografía y la claridad en las ideas.

1

INSTRUCCIONES:

Observe bien las imágenes. Debe escribir **una historia** siguiendo el orden de cada cuadro. Es un cuento, del cual ya se le presenta el inicio. Continúe escribiendo hasta darle un final muy interesante a la historia. Lleva un título y no olvide las reglas de la buena escritura. Utilice el espacio disponible.



Era un lindo día lleno de sol y viento. Felipe y María decidieron salir a jugar a los bariletes y...
los niños a sieron: un cometa muy bonito y bobdo muy alto cuando lotenia echo la niña estaba alegre y el niño también y el niño es taba bñancando y estaba muy alegre estabobonito: y la niña estaba a suada porque el niño estaba en dose

Ejemplo No. 4

Tercer grado, ítem 1; puntaje 1

1 INSTRUCCIONES:
Observe bien las imágenes. Debe escribir **una historia** siguiendo el orden de cada cuadro. Es un cuento, del cual ya se le presenta el inicio. Continúe escribiendo hasta darle un final muy interesante a la historia. Lleva un título y no olvide las reglas de la buena escritura. Utilice el espacio disponible.

Era un lindo día lleno de sol y viento. Felipe y María decidieron salir a jugar a los bariletes y...

BUSC@ más q hules tr@: Peñit@ blanc@
con manc@s café! OSCUR@. H@V@b@
un collar rojo cuand@ se perdí@. E
Muy inquiet@ y sensible. No

Criterio de calificación: 1

- La respuesta del ejercicio está desenfocada de la premisa
- No sigue la secuencia de las imágenes.
- El texto presentado no está adecuado al tipo de texto

Ejemplo No. 5

Tercer grado, ítem 1; puntaje 0

Criterio de calificación: 0

- Texto desenfocado de la premisa. Escritura deficiente.
- El texto es incomprensible, las palabras no se entienden, por ejemplo: "sandsa, matsadná, liandata, madsa, etc."

Al aplicar todos estos procedimientos, la valoración de la Expresión Escrita incorporada en el presente Informe de Desempeño Académico 2017, proporciona una visión bastante completa del desempeño estudiantil en el Campo de Español, considerado en dos de sus bloques de contenido: Lectura y Escritura.

Logro que, como se destacó al inicio de este apartado, solo se ha alcanzado en pocos países de la región latinoamericana en la evaluación externa estandarizada de los aprendizajes. Los resultados detallados de la evaluación de la Expresión Escrita de tercero, sexto y noveno grado, analizando por género, por área de ubicación del centro educativo y por tipo de centro para los alumnos de noveno grado, se muestran en los siguientes gráficos.

acuerdo a las instrucciones para cada uno de ellos. Tenga en cuenta el uso correcto de la ortografía y la claridad en las ideas.

1 INSTRUCCIONES:
Observe bien las imágenes. Debe escribir **una historia** siguiendo el orden de cada cuadro. Es un cuento, del cual ya se le presenta el inicio. Continúe escribiendo hasta darle un final muy interesante a la historia. Lleva un título y no olvide las reglas de la buena escritura. Utilice el espacio disponible.

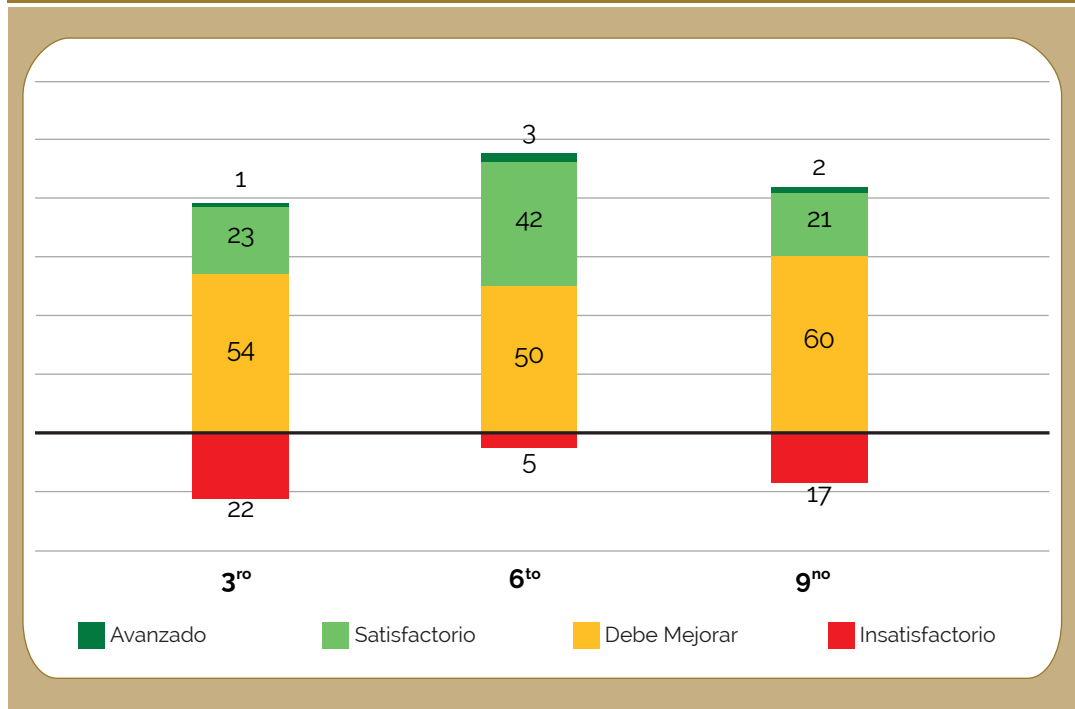
madsa me desallasa

Era un lindo día lleno de sol y viento. Felipe y María decidieron salir a jugar a los bariletes y... *mamá sanedesa:*
ñeñ@ onedoile ñaña de liandata pémh@ naemta
matsadná me del amisedna llanudea lasdella
naledesa deo noxona sanllora madsa ne?
madsa sandsa?

En Español (Escritura) al finalizar el primer ciclo, en 3^{er} grado, más de la mitad se ubican en el nivel Debe Mejorar y dos de cada diez en el nivel Insatisfactorio. El desempeño de los estudiantes mejora al finalizar el segundo ciclo, en 6^{to} grado, cuatro de cada diez estudiantes se ubican en el nivel Satisfactorio.

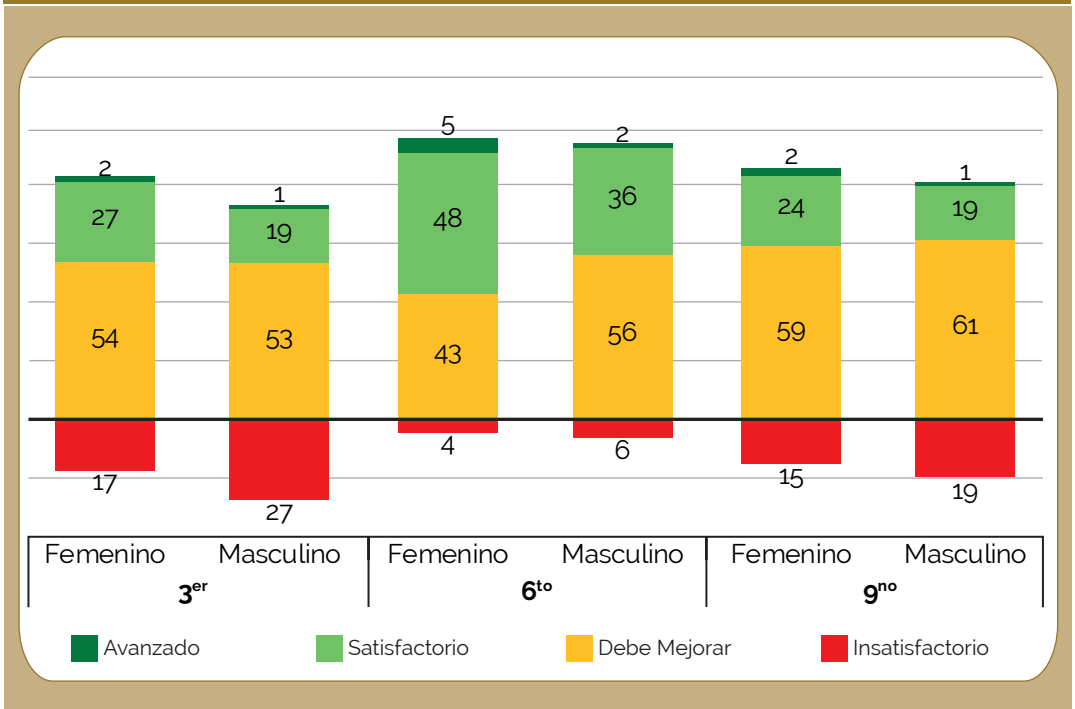
Al finalizar el tercer ciclo en 9^{no} grado los estudiantes registran un descenso en el rendimiento académico, seis de cada diez se ubican en el nivel Debe Mejorar y dos de cada diez en Satisfactorio.

Gráfico No. 114 Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Español (Escritura), 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2017



En Español (Escritura) al finalizar cada ciclo, comparando el desempeño académico de las niñas con respecto de los varones, su rendimiento es mayor. El porcentaje de las niñas ubicadas en los niveles Satisfactorio y Avanzado es superior en 3^{er}, 6^{to} y 9^{no} grado. El porcentaje de las niñas ubicadas en el nivel Insatisfactorio es menor en 6^{to} grado (4%) y nueve de cada diez niñas se ubican en los niveles Debe Mejorar y Satisfactorio.

Gráfico No. 115 Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Según Género. Español (Escritura), 3^{ro}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2017



En Español (Escritura), al finalizar cada ciclo, el desempeño académico de los estudiantes del área urbana es mayor con respecto a los del área rural. Su rendimiento es superior al finalizar los primeros dos ciclos. El porcentaje de los alumnos del área urbana ubicados en los niveles Satisfactorio y Avanzado es superior en 3^{er} grado (6%), 6^{to} grado (10%) y el porcentaje de los estudiantes que se ubican en el nivel Insatisfactorio es menor en 6^{to} grado (12%).

Al finalizar el tercer ciclo, en 9^{no} grado los resultados son similares independientemente del área geográfica, más de la mitad de los estudiantes se ubican en el nivel Debe Mejorar, una sustancial mejora respecto de año pasado (2016).

En Español (Escritura), al finalizar el tercer ciclo, 9^{no} grado, los resultados son bastante similares independientemente del tipo de centro, sea CEB o IEM. El rendimiento académico de la mayoría de estudiantes de ambos tipos de centro se ubica en el nivel Debe Mejorar. El rendimiento académico de los estudiantes de los IEM obtiene el 2% en el Nivel Avanzado con respecto a un 1% de los CEB.

Gráfico No. 116 Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Según Área Geográfica. Español (Escritura), 3^{er}, 6^{to} y 9^{no} Grado. 2017

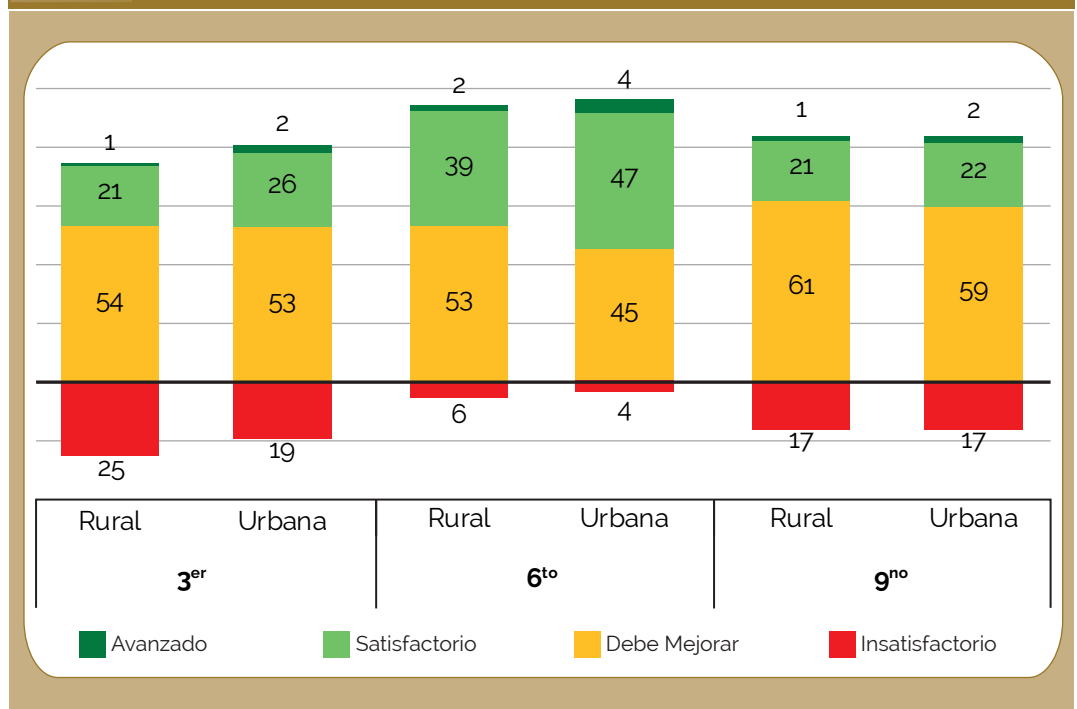
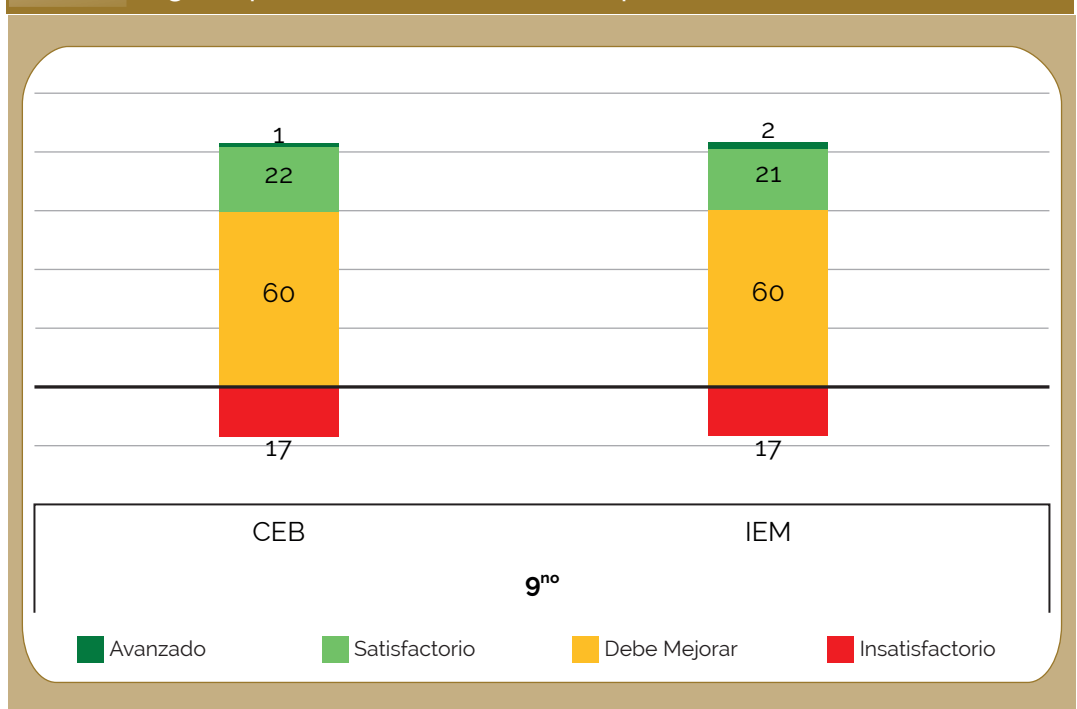


Gráfico No. 117 Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño. Según Tipo de Centro Educativo. Español (Escritura), 9^{no} Grado. 2017



5.9 ¿Se Ha alcanzado la meta de aprendizaje establecida en el plan estratégico institucional 2014–2018 de educación básica?

El Plan Estratégico Institucional 2014-2018 Orientado a Resultados con enfoque de Valor Público (PEI), es el instrumento que orienta la gestión de la Secretaría de Educación, conforme al mandato establecido en la Ley Fundamental de Educación en su artículo 53: "La Secretaría de Estado en el despacho de Educación formulará su plan estratégico y presupuesto anual sobre la base de programas orientados a resultados."

El PEI 2014-2018 establece en su apartado 5 "Indicadores priorizados línea base y avances esperados en el "Área estratégica de calidad", indicador 7, que la meta en el porcentaje de rendimiento promedio en Español y Matemáticas para el año 2017 es de 73.46% y 68.99% respectivamente. Estos valores se establecen para todos los grados de Educación Básica y de Media.

La meta está establecida como porcentaje de respuestas correctas. Esta métrica fue la primera forma de presentación de los resultados de evaluación externa estandarizada que se utilizó, que consiste en calcular el porcentaje de respuestas que los alumnos contestaban correctamente en una prueba determinada. Esta forma de análisis y presentación de los datos tiene la desventaja de ser muy sensible a las variaciones de tamaño de la prueba y en los niveles de dificultad de los reactivos, lo que le hace inapropiada para comparar resultados de diferentes pruebas aplicadas en diferentes años.

Sin embargo, en Honduras esta métrica se ha mantenido en los informes de Desempeño Académico anual debido en gran parte, a que en el año 2003, al establecerse las Metas

EFA para el país, la meta relacionada con el aprendizaje se expresó aplicando este modelo de Porcentaje de Respuestas Correctas, y se especificó para el caso de sexto grado. Y en la actualidad la meta de aprendizaje establecida en el Plan Estratégico Institucional 2014– 2018 también se estableció en esta métrica.

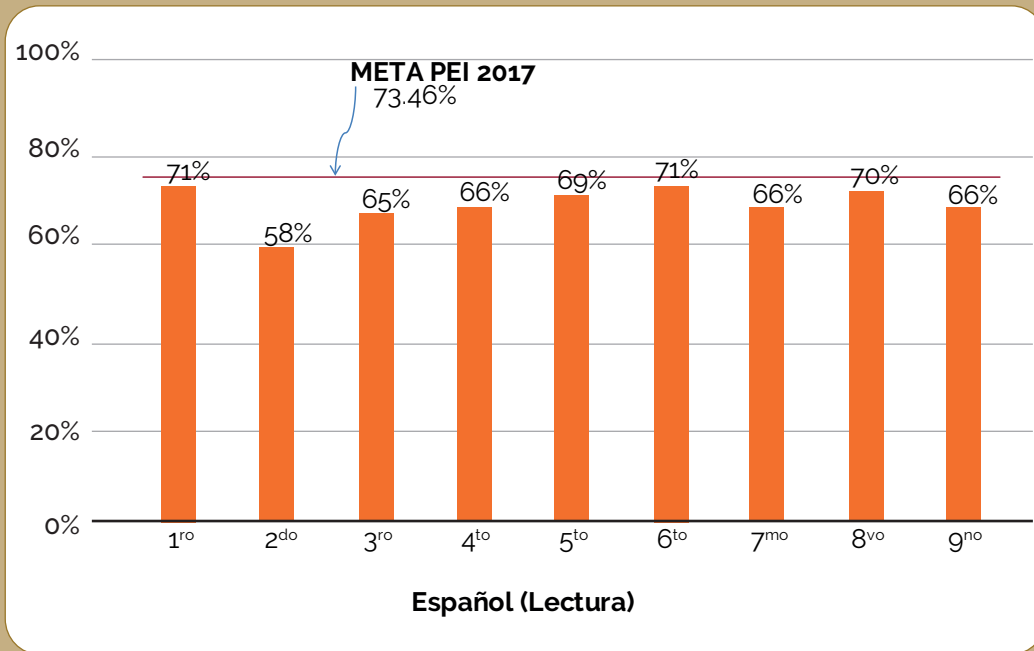
En este caso del PEI, la meta específica de rendimiento académico se planteó en términos porcentuales, como un promedio de los resultados de los alumnos en matemáticas y español, considerando las áreas curriculares por separado, sin especificar el grado. a continuación se presentan los resultados nacionales para los nueve grados evaluados, para que se pueda identificar en cuáles grados y área curricular se está más cerca y en cuáles más lejos, de cumplir la meta PEI para el año 2017.

En Español (Lectura), de 1^{er} a 9^{no} grado, en el promedio de respuestas correctas, en el año 2017, al evaluar si los grados alcanzaron la meta propuesta para ese año, en el Plan Estratégico Institucional (PEI), en ningún grado se alcanzó la meta.

1^{er} y 6^{to} grados, estuvieron cerca de alcanzar la misma (-2.46), y 5^{to} grado (-4.46); en cambio 2^{do} grado se situó muy por debajo de la misma.

Gráfico No. 118

Porcentaje Promedio de Respuestas Correctas. Español (Lectura), 1^{ro} a 9^{no} Grado.

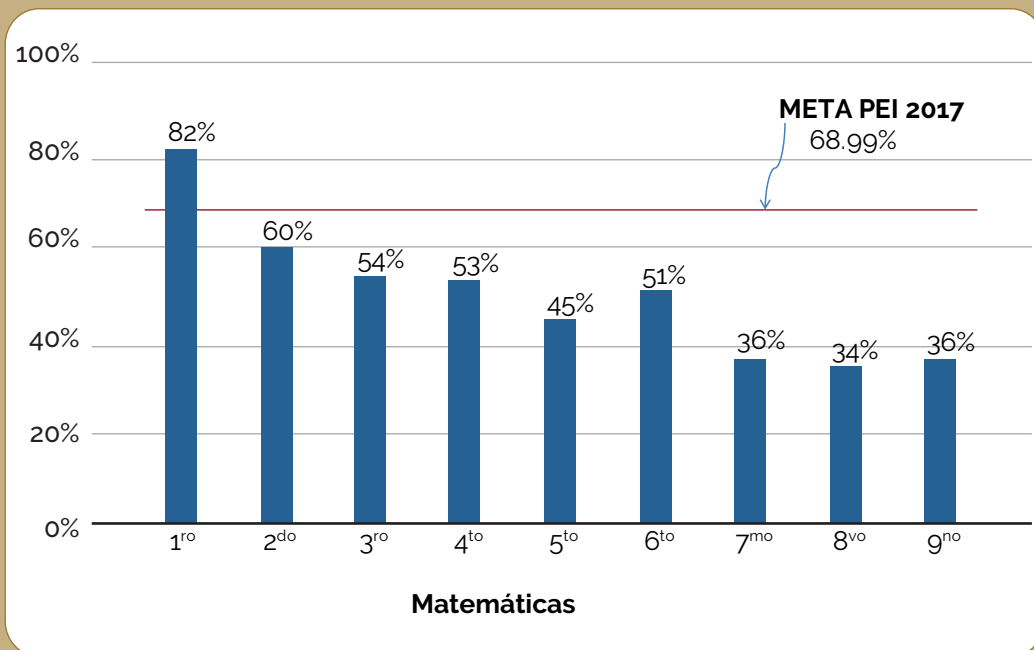


En Matemáticas, de 1^{er} a 9^{no} grado, en el promedio de respuestas correctas, en el año 2017, al evaluar si los grados alcanzaron la meta propuesta para ese año, en el Plan Estratégico Institucional (PEI), solo en 1^{er} grado se alcanzó la meta.

2^{do} grado, es el que estuvo más cerca de alcanzar la misma (-8.99); en cambio 7^{mo}, 8^{vo} y 9^{no} grado se situaron muy por debajo de la misma.

Gráfico No. 119

Porcentaje Promedio de Respuestas Correctas. Matemáticas, 1^{ro} a 9^{no} Grado.



5.10 En el contexto del Sistema Educativo Hondureño ¿Cuáles Factores Explican el Desempeño Educativo?

Con frecuencia las evaluaciones estandarizadas nacionales e internacionales incluyen adicionalmente la aplicación de instrumentos de recolección (generalmente cuestionarios auto administrados), para recopilar información complementaria acerca de ciertas características de los alumnos, los docentes y los centros escolares. Esta información se analiza para identificar cuáles de esas características resultan asociadas con los rendimientos evidenciados en las pruebas. Tratando con ello de ir más allá de reportar resultados de aprendizaje, intentando presentar además algunas pistas sobre los factores que han incidido en dichos resultados. En América Latina se identifica este tipo de estudios como investigaciones de "Factores Asociados" (Ravela, 2005).

El estudio de estos "Factores asociados" a los aprendizajes cuenta con una historia de más de cincuenta años en los países anglosajones, iniciando en los años sesenta con los estudios de Coleman et al. (1966) y Jencks et al. (1972) en Estados Unidos, y los de Plowden Study en Inglaterra (Plowden Committee, 1967; Peaker, 1971), todos los cuales mostraron que el contexto social y el habitus cultural de los estudiantes inciden fuertemente en los aprendizajes. En Latinoamérica a partir de finales de los años ochenta se han venido realizando varios estudios de factores asociados y en los años noventa se hicieron más frecuentes, en Honduras ya se dispone de varios estudios que se realizaron durante la última década, incluyendo el realizado en Noviembre del año recién pasado 2017. Los resultados aquí analizados se basan principalmente en este último estudio.

En estas investigaciones internacionales se ha encontrado que los factores que pueden ayudar a explicar los aprendizajes escolarizados, enfocándose en la dimensión cognitiva exclusivamente, son muy diversos, desde factores de la comunidad, del centro educativo, de los docentes, hasta factores de los alumnos y sus familias. Sin embargo, se acostumbra a distinguir entre dos grandes grupos de factores y variables asociadas al aprendizaje escolarizado.

Un primer grupo de factores identificados no están directamente ligados a la dinámica del sistema educativo o de los centros escolares. Se trata de factores que tienen relación con las condiciones sociales y económicas en que se desarrollan los procesos educativos, tales como condiciones de urbanización, infraestructura, pobreza, desempleo, violencia social, etc., por lo cual no es factible modificarlos desde el ámbito estrictamente escolar. Son las que han denominado factores o variables "extrínsecas".

Un segundo grupo se refiere a factores directamente relacionados con la dinámica del sistema educativo o de los centros escolares. Se trata de factores relacionados con el modo de organización del sistema y las políticas educativas, así como con los procesos en las escuelas y con el desarrollo de los procesos de enseñanza-aprendizaje de aula, por lo que se puede incidir y modificarlos directamente por parte de los actores educativos. Son los que se han denominado factores o variables "intrínsecas" o "factores escolares".

A continuación se presentan brevemente los 5 grandes grupos de variables que mayor incidencia (asociaciones estadísticamente significativas) muestran en los resultados del estudio del año 2017. Ver figura No. 6.

Gestión del Centro Educativo.

La gestión del centro aparece como un factor importante al explicar las diferencias entre los niveles de aprendizajes logrados por los estudiantes de diferentes escuelas. En el estudio realizado en Honduras paralelo a la evaluación del año 2017, se encontró que la experiencia del Director del centro desempeñando esa función es un factor de fuerte incidencia en el desempeño estudiantil, al igual que su gestión pedagógica, señalándose que "si el director del centro realiza con frecuencia observaciones y sugerencias pedagógicas al docente de grado", los estudiantes obtienen puntuaciones significativamente más altas en la evaluación externa tanto en Matemáticas como en Español.

El docente de aula.

Es en las aulas donde se desarrollan las interacciones entre estudiantes y docentes que propician los aprendizajes escolarizados, por lo que el rol del docente resulta fundamental. Los resultados indican claramente que las aulas en las que se aplican metodologías activas y participativas obtienen mejores resultados de aprendizaje. Hallazgos similares presenta el estudio "Factores y Estrategias asociados con el Aprendizaje Escolar" (2011), señalando que los mejores resultados se logran "Si el docente desarrolla una dinámica de clase con alta participación y actividad de los alumnos y asigna tarea diaria para hacer en casa".

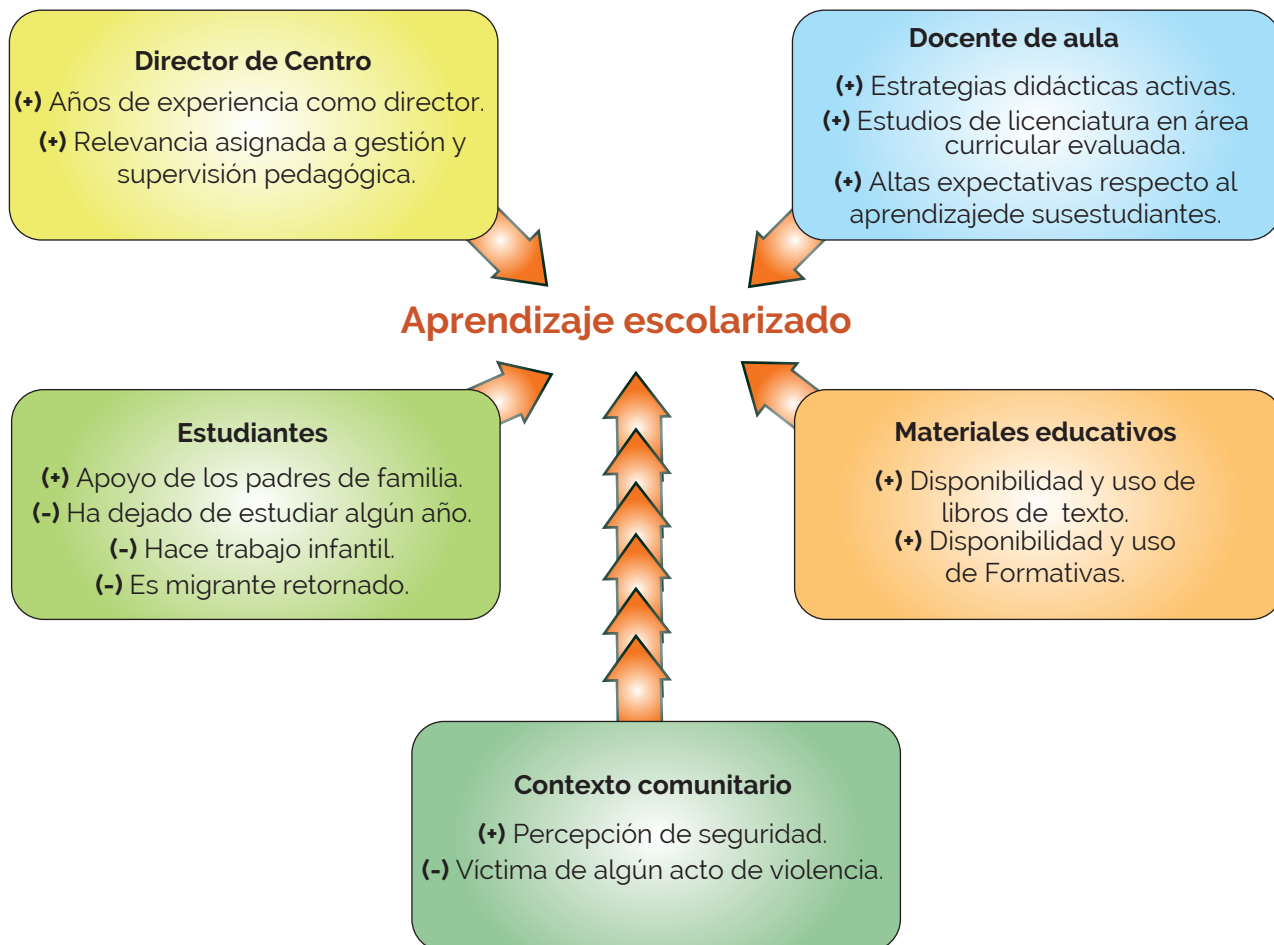
Los datos también indican que los docentes que tienen altas expectativas de aprendizaje de sus estudiantes, en particular en el caso del área curricular de Matemáticas, obtienen mejores resultados con su alumnado. Una tercera característica que aparece vinculada a los aprendizajes es la formación académica de los docentes. Los que tienen grado de Licenciatura en el área curricular evaluada, sea Español o Matemáticas, logran mejores niveles de aprendizaje en sus estudiantes.

Figura No. 6

Principales Factores que Inciden en el Desempeño Educativo

Estudiantes de cuarto, sexto y octavo grado en Honduras. 2017.

(+ Incidencia Positiva ; - Incidencia Negativa)



Características de los estudiantes.

La mayor parte de los aprendizajes escolarizados en educación básica se producen en las interacciones de los estudiantes con sus respectivos docentes. En estos procesos, las características de los alumnos tienen un peso significativo. En la investigación basada en los datos de evaluación del año 2017, al igual que el estudio del 2014, se señala un nuevo factor que no se había identificado en los trabajos anteriores y que tiene un peso negativo bastante elevado: Haber dejado de estudiar algún año y tener sobre edad en el grado cursado. De acuerdo con los resultados del análisis multinivel, la sobre edad es uno de los factores asociados de mayor incidencia en los resultados de evaluación del año 2014, después del nivel socioeconómico y el capital cultural familiar.

Otras dos características de los estudiantes que tienen una incidencia negativa muy acentuada son hacer "trabajo infantil" y estar en la categoría de migrante "retornado". Ambos casos hacen referencia a problemas socio económicos agudos que padece en la actualidad la sociedad hondureña y que tienen un impacto fuerte en los resultados educativos. Por el contrario, el "Apoyo de los Padres de Familia" sí tiene un impacto positivo en los resultados de aprendizaje de los estudiantes.

Disponibilidad de materiales educativos.

La literatura internacional destaca la importancia de los materiales educativos de apoyo para uso en el aula, en particular en los países subdesarrollados en los cuales el capital cultural familiar es muy pobre. En Honduras, la ayuda brindada por la cooperación internacional al sistema educativo en el período de vigencia del Plan EFA-FTI 2003-2015, ha permitido que se elaboren valiosos recursos didácticos de apoyo al trabajo docente tales como los Estándares Educativos, Programaciones Educativas, Libros de Texto para las asignaturas "básicas", Pruebas Diagnósticas, Pruebas Formativas Mensuales, etc.

Sin embargo, la reproducción y distribución de estos materiales hasta los centros educativos no ha sido la esperada y con frecuencia los docentes carecen de ellos, especialmente de los materiales para uso de los alumnos. Esta problemática en la disponibilidad de los materiales educativos ha sido identificado como un factor de significativa incidencia en los resultados de aprendizaje de evaluación externa desarrollados en Honduras en los estudios de Factores Asociados del 2011, 2014 y 2017. En este último, la disposición y uso de libros de texto, Estándares Educativos y Pruebas Formativas Mensuales, aparece entre los factores de mayor impacto en el aprendizaje.

Tabla No. 9 En el presente año escolar, ¿con qué frecuencia usted ha presenciado las siguientes situaciones en su centro educativo? Informante: Directores de Centro. N = 2390. (% de respuestas)

	Rural		Urbana	
	Nunca	Una o más veces	Nunca	Una o más veces
Hay presencia de delincuentes o pandilleros en las cercanías del centro educativo.	78.7	21.3	60.3	39.7
Han ingresado armas de fuego en el centro educativo.	97.0	3.0	94.0	6.0
Han ingresado armas blancas (como cuchillos o navajas) en el centro educativo.	84.4	15.6	75.0	25.0
Ha visto venta de drogas en las cercanías del centro educativo.	87.8	12.2	80.7	19.3
Los maestros son amenazados por los alumnos o sus familiares.	88.7	11.3	77.8	22.2
Ha habido casos de acoso sexual.	97.0	3.0	91.4	8.6
Ha habido casos de agresión sexual.	98.4	1.6	95.9	4.1
Ha habido casos de robos a estudiantes o docentes.	75.2	24.8	56.4	43.6
Ha habido casos de agresión de estudiantes a docentes.	94.5	5.5	87.4	12.6

Contexto comunitario: La violencia en el centro educativo y sus alrededores.

El sistema educativo interactúa con la sociedad en la cual está inmerso. Los problemas sociales tales como pobreza, violencia y la desigualdad, tienen un impacto significativo en la dinámica de la educación. La percepción de inseguridad en su entorno inmediato y el hecho de haber sido víctima de algún acto de violencia, son factores que aparecen con incidencia en los resultados de aprendizaje en el estudio del año 2017. La **tabla No. 9** presenta una caracterización del contexto de violencia de nuestros centros educativos desde la perspectiva de los Directores. Los datos destacan la presencia de pandilleros y armas en el contexto, así como la violencia que padecen los docentes en sus lugares de trabajo. Igualmente indican que los casos de agresión y acoso sexual se han presentado durante el año 2017 en el 2.2% y 4.1% de los centros de la muestra, respectivamente.

La violencia escolar por su parte se expresa también a través del “acoso” o “bullying” entre los estudiantes. Como lo muestran los datos de la **tabla No. 10**, un porcentaje significativo del alumnado de educación básica padece de “insultos”, “golpes”, “les rompen sus cosas” o “les obligan a hacer cosas que no quieren”. Más delicado aún son los datos relativos a “acoso” relacionado con conductas sexuales como “tocamientos”, ya que alrededor de un estudiante de cada 100 padece esta situación con frecuencia (más de 10 veces durante el año escolar).

Finalmente, el problema la migración de niños y jóvenes en busca de mejores oportunidades de vida también se expresa como un tema recurrente en el pensamiento de los estudiantes de básica. Entre los niños de sexto y octavo grado (con edades entre 11 y 15 años la gran mayoría), más del 20% piensan emigrar en el futuro, poco menos del 30% conversan sobre el tema frecuentemente y cerca del 20% “hacen planes para migrar”. El detalle se presenta en la **tabla** siguiente.

Tabla No. 10 En el presente año escolar, ¿con qué frecuencia ha tenido las siguientes experiencias en su centro educativo? Informantes: Estudiantes de cuarto, sexto y octavo grado. N = 82,713. (% de respuestas)

	Rural		Urbana	
	Nunca	Una o más veces	Nunca	Una o más veces
Otros estudiantes me insultan.	65.9	34.1	60.0	40.0
Otros estudiantes rompen, esconden o roban mis cosas.	65.9	34.1	61.8	38.2
Otros estudiantes me golpean o empujan.	72.3	27.7	71.9	28.1
Otros estudiantes me obligan a hacer cosas que no quiero.	88.3	11.7	87.6	12.4
Otros estudiantes han tocado mis partes íntimas o han hecho cosas sexuales que no quería.	94.1	5.9	93.8	6.2
Otros estudiantes se burlan de mí en las redes sociales. (*)	93.8	6.2	92.0	8.0

(*) Solo estudiantes 8vo grado

Tabla No. 11 En relación con este tema de migrar a otro país, ¿cuál de estas afirmaciones es cierta para su caso personal? Informantes: Estudiantes de sexto y octavo grado. N = 47,154. (% de respuestas)

	Rural		Urbana		Total Nacional	
	Nunca	A veces o Siempre	Nunca	A veces o Siempre	Nunca	A veces o Siempre
Pienso en migrar.	76.3	23.7	76.1	23.9	76.2	23.8
Hablo sobre migrar.	70.6	29.4	71.5	28.5	71.0	29.0
Hago planes para migrar.	80.7	19.3	81.5	18.5	81.1	18.9
Hago lo necesario para migrar.	83.8	16.2	86.0	14.0	84.8	15.2

Peso relativo de factores de mayor incidencia. Valores en Puntajes estandarizados (de 100 a 500 puntos).

Al analizar el peso relativo de los factores sobre los niveles de aprendizaje alcanzados por los estudiantes en la muestra del estudio del año 2017, se encuentra que el papel del Director del centro, del docente de aula, y la disponibilidad de materiales educativos, son las variables de mayor peso relativo. Del director son relevantes su experiencia profesional, su formación académica y principalmente, su énfasis en la gestión Pedagógica y supervisión curricular.

Del docente de aula las características de mayor incidencia son su formación académica especializada en el área evaluada (Matemáticas o Español), sus expectativas respecto a cuánto pueden aprender sus estudiantes y el desarrollo de estrategias didácticas activas y participativas. La disposición de materiales educativos es otro factor de importante incidencia, en particular el libro de texto de matemáticas, las Pruebas Formativas mensuales y los Estándares educativos para uso de los docentes. Del estudiante destacan como factores negativos el haber dejado de estudiar algunos años, el trabajo infantil y el tener la calidad de retornado.

Las siguientes tablas resumen los pesos relativos de los principales factores.

Factor asociado identificado	Peso relativo en puntaje estandarizado, entre 100 y 500 puntos. *	
	Matemáticas	Español
Disponibilidad de libros de texto de Matemáticas	10.70	--
Licenciatura en el área educativa evaluada por parte del docente	8.14	11.45
Años de experiencia profesional del director laborando en ese cargo.	7.26	12.18
Licenciatura en área educativa por parte del Director.	--	9.67
Uso de las Pruebas Formativas mensuales.	5.33	6.99
Disponibilidad de Estándares Educativos por parte del docente.	3.15	5.51
Altas expectativas educativas del docente respecto a sus estudiantes.	1.65	5.12
Disponibilidad de recursos educativos para uso del docente.	--	4.95
Director hace énfasis en la gestión y supervisión pedagógica.	1.45	2.05
Estrategias didácticas activas en la enseñanza de las Matemáticas.	1.36	--
Percepción de seguridad por estudiantes.	1.05	1.93
Apoyo de los padres de familia en tareas educativas.	0.27	--
Nivel socioeconómico de familia de estudiante.	-0.31	1.15
Total de docentes del centro educativo (tamaño del centro).	-0.67	0.62
Alumno ha sido víctima de violencia.	-1.28	-2.42
Alumno ha dejado de estudiar algún año.	-6.23	-13.88
Alumno hace trabajo infantil.	-8.42	-18.42
Alumno es un migrante retornado.	-10.45	-33.37

+ Incidencia positiva, - incidencia negativa.



VI.

Síntesis de Resultados

Los niveles de aprendizaje permanecen estancados en el año 2017

En Honduras, en el año 2017 por sexto año consecutivo se aplicó evaluación externa estandarizada con pruebas para Matemáticas y Español a una muestra de centros educativos que ofertan educación básica en todo el país. Pero en este año, por segunda vez en la historia educativa del país, se operó con una muestra de representatividad hasta el nivel municipal (una muestra conformada por 2,637 centros y 322,109 alumnos de los 298 municipios).

Después de haber analizado detalladamente los resultados de aprendizaje alcanzados por los estudiantes de Educación Básica en la evaluación estandarizada de Noviembre del 2017, considerando datos por grado y por área curricular, así como comparaciones a través del tiempo y entre diversos colectivos tales como la zona de ubicación, género de los estudiantes, alumnos con sobre edad, alumnos por departamento, etc., a continuación se presenta una síntesis de los resultados haciendo énfasis en los aspectos más relevantes que ayudan a entender qué está ocurriendo con los niveles de aprendizaje en la educación básica hondureña.

Debe tenerse en cuenta que este "Informe de Rendimiento Académico" tiene un carácter eminentemente descriptivo acerca de los niveles de aprendizaje alcanzados por los estudiantes, y solamente en el apartado de Factores Asociados se presenta un breve resumen de algunos de las principales variables que explican por qué se han alcanzado dichos niveles. Los datos disponibles del estudio de Factores Asociados realizado en el año 2017 indican

claramente que el desempeño de los estudiantes está fuertemente influenciado por el entorno social, especialmente por situaciones tales como la pobreza, la violencia y la desigualdad social, que en la sociedad hondureña son problemas muy graves.

Igualmente debe tenerse presente que la evaluación por sí misma no mejora el desempeño de los sistemas educativos, aunque es una condición necesaria para la mejora, pero no es una condición suficiente. La evaluación externa estandarizada no aporta información completa de la calidad educativa, pero si aporta datos sobre su dimensión principal, los niveles de aprendizaje que están alcanzando los estudiantes. La evaluación externa estandarizada solo tendrá efectos positivos sobre el sistema educativo si es entendida y utilizada como un mecanismo que permite identificar fortalezas y debilidades para retroalimentar el trabajo de los diferentes actores del sistema, para que a partir de esta información se elaboren los Planes de Mejoras respectivos en cada nivel de operación del sistema.

Sin embargo, mejorar los resultados del aprendizaje se puede (y se debe) lograr por medio de cambios en los procesos educativos a partir de los resultados obtenidos en la evaluación anterior, diseñando e implementando un Plan de Mejoras para ir logrando, poco a poco, mejorar los niveles de aprendizaje. Por ello tanto el presente Informe Nacional como los Informes Departamentales y los Municipales, contienen un apartado específico sobre el tema de cómo elaborar los Planes de Mejoras basados en los resultados de aprendizaje reportados en las evaluaciones es-

tandarizadas. Este es el camino correcto para intentar mejorar los niveles de aprendizaje, el cual que implica un gran esfuerzo por parte de los diferentes actores del sistema, desde los docentes de aula hasta los directores departamentales de educación.

Pero hay otras vías "fáciles" que consisten en buscar falsear los datos, sea mediante manipulación de las respuestas en las pruebas, "ayudando" a los estudiantes durante la aplicación de las mismas, etc. Estas vías deben ser sancionadas porque desvirtúan los procesos de evaluación, falseándolos, y además compiten en forma fraudulenta con los otros actores que evalúan honestamente. La evaluación estandarizada debe servir para aportar información respecto a fortalezas y debilidades en los procesos de aprendizaje, para saber cómo mejorar. Pero un supuesto indispensable para cumplir esta vital función es que los datos sean confiables y objetivos.

En la aplicación del año 2017 se detectaron algunos casos de este tipo de prácticas, para algunos centros y algunos municipios del país (ver anexo 4). Por ello se omitieron los casos con resultados completamente atípicos y no se presentan informes para algunos centro educativos ni para algunos municipios (se realizó un re test a una sub muestra de centros con este tipo de datos y se comprobó que no corresponden a los niveles de aprendizaje que muestran los estudiantes).

A continuación se exponen en forma resumida los hallazgos principales de los resultados de la evaluación de Noviembre del 2017, sin perder la perspectiva longitudinal del período 2007 - 2017 en el que el Proyecto MIDEH ha venido apoyando técnicamente a la Secretaría de Educación para evaluar el desempeño académico de los estudiantes de educación básica.

1. La mayoría del alumnado de educación básica muestra bajos niveles de aprendizaje en la evaluación del año 2017.

Del total de estudiantes evaluados en los nueve grados de educación básica, y en los dos espacios curriculares, Matemáticas y Español, solamente un 40% alcanzan los niveles de desempeño deseados: "Satisfactorio" y "Avanzado", mientras que el 60% restante se queda en los niveles "Debe Mejorar" e

"Insatisfactorio". Sin embargo, hay diferencias marcadas según el espacio curricular, Matemáticas o Español, según los grados evaluados, y según los Departamentos o Municipios considerados.

2. Los resultados de aprendizaje se han estancado en el período 2014 - 2017.

En una perspectiva longitudinal, analizando los resultados de la última década 2007 - 2017, en el período en el cual se han aplicado las pruebas desarrolladas por el Proyecto MIDEH, los resultados globales indican que los niveles de aprendizaje se han estancado a partir del año 2014. A diferencia de lo ocurrido en el período 2007 - 2014, en el cual la tendencia había sido ascendente, durante los años 2015, 2016 y 2017, no se han tenido mejorías respecto a la proporción de estudiantes que alcanzan los niveles de desempeño "Satisfactorio" y "Avanzado" (41% para 2014, 40% para 2015, 41% para 2016 y 40% para 2017).

3. Los niveles de aprendizaje que muestran los estudiantes de educación básica, son significativamente superiores en Español respecto a Matemáticas.

Los Niveles de Desempeño que muestran los estudiantes en el espacio curricular de Español son superiores a los mostrados en Matemáticas, en casi todos los grados evaluados (tercero es la excepción). este hecho es importante dado que el aprendizaje en lengua materna es al mismo tiempo un factor que incide en el aprendizaje de las Matemáticas. Los resultados por grado en Español señalan que la proporción de estudiantes en la categoría de Insatisfactorio es menor al 10% en seis de los nueve grados evaluados. En Matemáticas, a partir de quinto grado la proporción de estudiantes en insatisfactorio es igual o mayor al 33%. Los resultados de Matemáticas han venido mostrando resultados sumamente bajos durante todo el período 2007 - 2017.

4. Los Niveles de Desempeño de los estudiantes del área urbana son superiores a los correspondientes del área rural para el espacio curricular de Español en todos los grados excepto primero.

Los resultados del año 2017 mantienen la tenden-

cia de las evaluaciones realizadas en Honduras en los años anteriores y que también es un resultado encontrado en las evaluaciones internacionales, es decir que los alumnos de las áreas rurales muestran niveles de aprendizaje inferiores a sus correspondientes de las áreas urbanas, siendo más marcadas estas diferencias en los primeros seis grados y particularmente en el espacio curricular de Español, pero disminuyendo significativamente hasta casi igualarse los resultados para ambos grupos en los tres grados del tercer ciclo de educación básica. En el caso de Matemáticas, esta diferencia a favor de los estudiantes del área urbana no aparece.

5. Las alumnas muestran niveles de aprendizaje superiores a los niveles de sus correspondientes compañeros varones.

Al hacer las comparaciones con base a género se encuentra que los Niveles de Desempeño de las alumnas son superiores a los correspondientes de los alumnos, excepto en tercer ciclo en Matemáticas. En los primeros dos ciclos de educación básica, las alumnas muestran mejor desempeño que sus pares alumnos, en ambos espacios curriculares, Español y Matemáticas. Con menores proporciones de estudiantes en el nivel de Insatisfactorio y mayor porcentaje en los niveles Satisfactorio y Avanzado en los seis grados considerados. En tercer ciclo en Matemáticas la tendencia se revierte.

6. Los resultados de aprendizaje muestran una ligera diferencia favorable a los estudiantes de los Institutos de Educación Media respecto a los de los Centros de Educación Básica.

Los Niveles de Desempeño mostrados por los estudiantes de Centros de Educación Básica son ligeramente inferiores a los correspondientes de los Institutos de Educación Media en el área curricular de Español en el tercer ciclo de Educación Básica. Estos resultados son comprensibles dado que los Institutos disponen en general de personal docente con mayor formación académica especializada, tienen mejor equipamiento en infraestructura y tienden a estar ubicados en las ciudades y comunidades de mayor tamaño que las correspondientes de los Centros de Educación Básica. En Matemáticas esta diferencia se minimiza y los resultados de

aprendizaje son prácticamente iguales entre ambos colectivos.

7. Los estudiantes con sobre edad muestran Niveles de Desempeño significativamente inferiores al resto de la población evaluada, tanto en Matemáticas como en Español.

Los estudiantes con sobre edad muestran niveles de aprendizaje significativamente inferiores al resto de los evaluados. La proporción de estudiantes con sobre edad en educación básica es mayor al 20% a partir de quinto grado, llegando a valores cercanos al 26% en noveno grado. Este problema impacta también en los resultados generales de aprendizaje dado que sus niveles de desempeño son considerablemente menores que sus pares en edad correspondiente a los grados que cursan. El problema de sobre edad varía en forma significativa entre los diferentes departamentos del país, dado que está asociada, entre otros factores, a la pobreza y áreas rurales, pero también está asociada al género ya que es mucho más acentuado en los alumnos que en las alumnas.

8. Los estudiantes de los departamentos de Ocotepeque, Copán, Santa Bárbara y Atlántida muestran los mayores Niveles de Desempeño en Español.

Comparando los niveles de aprendizaje mostrados por sus estudiantes durante la evaluación del año 2017 en el área de Español para los nueve grados, se encuentra que Ocotepeque, Copán, Santa Bárbara y Atlántida, son los que muestran los mejores niveles de aprendizaje. Para los primeros dos ciclos, de primero a sexto grado, se agregan los departamentos de Choluteca y Valle entre los de mejor desempeño. Mientras que para el caso particular de tercer ciclo de educación básica, de séptimo a noveno grado, se agregan Comayagua y La Paz. Es destacable que los departamentos de Ocotepeque, Copán, Valle y Atlántida ya aparecían entre los de mejores resultados en Español en la evaluación del año 2015.

9. Los estudiantes de los departamentos de Ocotepeque, Copán, Valle y Santa Bárbara muestran los mayores Niveles de

Desempeño en Matemáticas.

En relación con los resultados en Matemáticas, se encontró que son los departamentos de Ocotepeque, Copán, Valle, y Santa Bárbara los que muestran los mejores niveles de aprendizaje para el año 2017. Es igualmente destacable que para el año 2015 también aparecían Ocotepeque, Copán y Valle entre los departamentos con mejores resultados en Matemáticas. Para los primeros dos ciclos de educación básica, de primero a sexto grado, a los departamentos antes mencionados se agregan Choluteca e Intibucá entre los que alcanzaron mayores Niveles de Desempeño. Mientras que para el caso del tercer ciclo de básica, de séptimo a noveno grado, se adicionan los departamentos de Intibucá y Lempira.

10. Los departamentos que más mejoraron sus Niveles de Desempeño en el período 2015 y 2017 fueron La Paz, Santa Bárbara e Intibucá, aunque los de mejor desempeño continúan siendo Ocotepeque y Copán.

Uno de los objetivos básicos de la evaluación estandarizada es proporcionar información para mejorar los resultados en el futuro. En el período 2015 - 2017 tres departamentos lograron mejoras pequeñas pero significativas en los niveles de aprendizaje de sus estudiantes: La Paz, Santa Bárbara e Intibucá. El diseño e implementación de los

Planes de Mejoras a partir de los resultados de aprendizaje juega un papel fundamental en este progreso. Otros dos departamentos lograron mejoras importantes en los datos, pero a varios centros de su jurisdicción les fueron anulados sus resultados por anomalías en los procesos de aplicación. Ocotepeque y Copán continúan siendo los departamentos cuyos estudiantes muestran los mayores Niveles de Aprendizaje.

Dado que la evaluación estandarizada del año 2017 fue la última en la que se ha contado con el apoyo técnico del Proyecto MIDEH (el cual cierra en el año 2018 tras 14 años de valiosa actividad en Honduras), es muy importante que se cree la instancia nacional que manteniendo la rigurosidad e independencia técnica, aporte la sostenibilidad de estos procesos tan valiosos para el sistema educativo nacional. Recordando que como lo ha señalado el Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe (PREAL), esta información es valiosa "como base para adoptar políticas educativas fundamentadas, mejorar la gestión de los sistemas educativos y como instrumento para la colaboración y el aprendizaje continuo al interior de los mismos" (2008, p. 6).



VII.

Bibliografía

1. Archer, Sherman, Coe y Howie (2010) Finding the right fit: The adaptation and translation of the performance indicators for primary schools for the South African context. *Perspectives in education*, 28(1), 77-88.
2. Barber y Mourched (2008) Cómo hicieron los sistemas educativos con mejor desempeño del mundo para alcanzar sus objetivos. PREAL. Colección documentos No. 41. Chile.
3. Bertoni, A., Poggi, M. y Teobaldo, N. (1985) Evaluación. Nuevos Significados para una práctica compleja. Buenos Aires. Edit. Kapelusz.
4. Cano, E. (1999) Evaluación de la Calidad Educativa. España. Edit. La Muralla.
5. Casanova, Ma. A. (1992) La Evaluación: Garantía de Calidad para el Centro Educativo. España. Edit. Luís Vives.
6. Ferrer, G. (2006) Sistemas de evaluación de los aprendizajes en América Latina. Santiago de Chile. PREAL.
7. Hanushek y Wöbmann (2007) Calidad de la Educación y Crecimiento Económico. En PREAL No. 39. Chile.
8. Himmel, E. (1996) Evaluación del Rendimiento Escolar. El caso de Chile, 6-7.
9. INE (2009) EPHPM 2009
10. INE (2015) EPHPM 2015
11. INE (2016) EPHPM 2016
12. King y Peachman (1984) Pinning a wave to the shore: Conceptualizing evaluation use in school systems. *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 6(3) 241-251.
13. LABEL (2001) Fortaleciendo la rendición de cuentas Chile. Edic. Multicopiada.
14. McCormick y James (1996) Evaluación del currículo en los centros escolares. Madrid. Edit. Morata.
15. McMeekin, R. (2006) Hacia una comprensión de la Accountability Educativa y cómo puede aplicarse en América Latina. Chile. Edit. San Marino.
16. Naim M. (2018) ¿Cuál es la mayor estafa del mundo? *La Educación*. El País. 18 Febrero 2018.
17. Murillo, F. J. (2009) Estudios sobre Eficacia Escolar en Iberoamérica. Bogotá.
18. PEN CONARE (2016) Quinto Informe estado de la Región. Costa Rica.
19. PREAL-FEREMA (2005) Informe de Progreso Educativo: Honduras.
20. PREAL (2006) Accountability educacional. Chile. Edit. San Marino.
21. PREAL (2007) Calidad de la Educación y Crecimiento Económico. Chile.
22. PREAL (2008) Las Evaluaciones Educativas que América Latina necesita. Chile.
23. PREAL (2015) Políticas Públicas Docentes. Honduras. Edic. Multicopiada.

24. PREAL (2017) Informe de Progreso Educativo. Honduras. 2017. Edic. Multicopiada.
25. Ravela, P. Arregui, P. Valverde, G. Wolfe, G. (2008) Las evaluaciones educativas que América Latina necesita. Chile. PREAL.
26. Ravela, P. (2001) ¿Cómo presentan los resultados los sistemas nacionales de evaluación educativa en América Latina? Chile. PREAL.
27. Scriven, M. (1967) The methodology of evaluation. Chicago.
28. Schemelkes, S. (1989) La calidad de la educación primaria. El caso de Puebla. México. Centro de Estudios Educativos. México.
29. SE (2003) Todos con Educación. Honduras 2003-2015 FTI-EFA. Honduras.
30. SE (2010) Factores y Estrategias Asociados con el aprendizaje escolar. Honduras. Edic. multicopiada.
31. SE (2013) Informe: Primera Evaluación del Desempeño Docente en Honduras. Honduras.
32. SE (2014A) Informe: Revisión Nacional de la Educación para Todos (EPT) 2015.
33. SE (2014B) Informe de Rendición de Cuentas de la Secretaría de Educación y Construcción de Alianzas para Fortalecer la Inversión Educativa en el Marco de la X Revisión conjunta del Plan EFA. Honduras.
34. SE (2014) Plan Estratégico Institucional 2014 – 2018. Orientado a resultados con enfoque de valor público. Edición multicopiada.
35. Shinkfield y Stufflebeam (1987) La evaluación formativa. Guía teórica y práctica. España. Paidós.
36. Transformemos Honduras (2013) Auditoría social en Educación. Honduras.
37. Tiana, A. (2003) La evaluación de los sistemas educativos. España.
38. Tiana, A. (2001) ¿Qué variables explican mejor los resultados de los estudios internacionales? España.
39. UNESCO (2005) Educación para todos. El imperativo de la calidad. Francia.
40. UNESCO (2014) Informe de seguimiento de la EPT en el Mundo. Francia.
41. UNESCO (2014) TERCE Tercer estudio regional explicativo y comparativo. Chile.
42. UNESCO (2008) SERCE Segundo estudio regional explicativo y comparativo. Chile.



VIII.

Anexos

Anexo No. 1 Rendimiento porcentual promedio por Estándar a Nivel Nacional, 1^{ro} a 9^{no} Grado

ESPAÑOL (Lectura)										
N°	Estándar	1 ^{ro}	2 ^{do}	3 ^{er}	4 ^{to}	5 ^{to}	6 ^{to}	7 ^{mo}	8 ^{vo}	9 ^{no}
1	Demuestran comprensión de las ideas globales de un texto leído, incluyendo la interpretación de imágenes visuales*.	64%	50%	58%	49%	59%	57%	54%	59%	44%
2	Demuestran comprensión de las ideas inferenciales de un texto leído, incluyendo la interpretación de imágenes visuales*.	67%	51%	53%	68%	58%	52%	51%	61%	52%
3	Demuestran comprensión de las ideas principales de un texto leído, incluyendo la interpretación de imágenes visuales*.	60%	63%	60%	59%	55%	57%	58%	59%	59%
4	Demuestran comprensión de las ideas secundarias de un texto leído, incluyendo la interpretación de imágenes visuales*.	68%	58%	61%	60%	62%	60%	54%	57%	65%
5	Reconocen y entienden en textos leídos una variedad de palabras conocidas.	69%	63%	55%	61%	56%	57%	61%	57%	62%
6	Interpretan en textos leídos palabras desconocidas utilizando diversas estrategias.	69%	59%	53%	67%	52%	63%	62%	59%	61%
7	Reconocen e interpretan lenguaje figurado, intencionalidad del autor y otros aspectos semánticos de las palabras.							47%	52%	70%
8	Leen y utilizan con diversos propósitos, textos narrativos, descriptivos, expositivos y persuasivos, tanto literarios como funcionales e informativos de varias fuentes como libros, medios masivos de comunicación e Internet, incluyendo contenido lingüístico y gráfico.			55%	46%	59%	44%	48%	45%	54%

* El estándar del componente Comprensión Lectora se ha desglosado por ideas para un mayor entendimiento de cada porcentaje.

**Anexo
No. 2****Promedio de respuestas correctas por edad, grado y asignatura.**

No.	Grado	Asignatura	Grupo edad	Cantidad de estudiantes	Porcentaje de respuestas correctas	Escala de puntuación estandarizada (100 a 500)
1	1	Español (Lectura)	Edad Esperada	29,016	71.8	350.9
2	1	Español (Lectura)	Sobre-Edad	1,777	71.0	347.9
3	1	Matemáticas	Edad Esperada	29,341	83.5	355.1
4	1	Matemáticas	Sobre-Edad	1,801	82.2	351.5
5	2	Español (Lectura)	Edad Esperada	30,006	59.4	318.0
6	2	Español (Lectura)	Sobre-Edad	2,649	55.5	307.0
7	2	Matemáticas	Edad Esperada	29,945	62.1	314.6
8	2	Matemáticas	Sobre-Edad	2,648	59.3	305.2
9	3	Español (Lectura)	Edad Esperada	31,225	66.7	274.9
10	3	Español (Lectura)	Sobre-Edad	3,695	62.0	262.8
11	3	Matemáticas	Edad Esperada	31,057	55.9	274.6
12	3	Matemáticas	Sobre-Edad	3,680	52.5	263.8
13	4	Español (Lectura)	Edad Esperada	29,007	68.1	305.5
14	4	Español (Lectura)	Sobre-Edad	4,765	61.4	285.5
15	4	Matemáticas	Edad Esperada	28,952	54.9	273.0
16	4	Matemáticas	Sobre-Edad	4,748	50.6	259.9
17	5	Español (Lectura)	Edad Esperada	26,618	70.2	331.4
18	5	Español (Lectura)	Sobre-Edad	6,458	64.6	310.9
19	5	Matemáticas	Edad Esperada	26,598	46.0	226.4
20	5	Matemáticas	Sobre-Edad	6,453	42.3	216.7
21	6	Español (Lectura)	Edad Esperada	26,514	72.8	272.4
22	6	Español (Lectura)	Sobre-Edad	7,183	67.1	251.9
23	6	Matemáticas	Edad Esperada	26,499	52.4	228.5
24	6	Matemáticas	Sobre-Edad	7,167	47.8	217.7
25	7	Español (Lectura)	Edad Esperada	20,230	66.5	280.0
26	7	Español (Lectura)	Sobre-Edad	5,213	62.0	266.1

No.	Grado	Asignatura	Grupo edad	Cantidad de estudiantes	Porcentaje de respuestas correctas	Escala de puntuación estandarizada (100 a 500)
27	7	Matemáticas	Edad Esperada	20,218	36.8	226.2
28	7	Matemáticas	Sobre-Edad	5,211	33.9	217.6
29	8	Español (Lectura)	Edad Esperada	16,697	70.3	304.4
30	8	Español (Lectura)	Sobre-Edad	4,146	67.1	291.5
31	8	Matemáticas	Edad Esperada	16,682	35.1	219.8
32	8	Matemáticas	Sobre-Edad	4,143	33.2	215.1
33	9	Español (Lectura)	Edad Esperada	15,706	66.1	283.1
34	9	Español (Lectura)	Sobre-Edad	5,457	61.5	264.3
35	9	Matemáticas	Edad Esperada	15,710	36.9	221.2
36	9	Matemáticas	Sobre-Edad	5,451	34.9	214.4

Anexo No. 3 | Edades Correspondientes por grado.

Grado/ Edad	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
1	Green	Green	Green	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red
2	White	Green	Green	Green	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red
3	White	White	Green	Green	Green	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red
4	White	White	White	Green	Green	Green	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red
5	White	White	White	White	Green	Green	Green	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red
6	White	White	White	White	White	Green	Green	Green	Red	Red	Red	Red	Red	Red
7	White	White	White	White	White	White	Green	Green	Green	Red	Red	Red	Red	Red
8	White	White	White	White	White	White	White	Green	Green	Green	Red	Red	Red	Red
9	White	White	White	White	White	White	White	White	Green	Green	Green	Red	Red	Red

**Anexo
No. 4**
Listado de municipios cuyos datos no se reportan y fueron eliminados del análisis por ser completamente atípicos.

Departamento	Municipio	Pruebas impresas	Pruebas aplicadas	(%) Pruebas aplicadas	Casos válidos después de la depuración	(%) Casos Válidos después de la depuración	Pruebas No Retornadas	(%) Pruebas No Retornadas	Diferencia de puntaje Scale Score 2015-2017. Matemáticas y Español 1 ^{er} -9 ^{no} grado
Comayagua	San Sebastián	346	327	94.5	327	100.0	50	14.5	19
Copán	Cabañas	268	239	89.2	117	49.0	4	1.5	61
Copán	La Jigua	713	632	88.6	457	72.3	0	0.0	17
Choluteca	Apacilagua	362	327	90.3	317	96.9	25	6.9	47
Choluteca	Concepción de María	302	297	98.3	235	79.1	0	0.0	31
Choluteca	San Antonio de Flores	357	313	87.7	234	74.8	6	1.7	6
Choluteca	San Marcos de Colón	1,575	1,472	93.5	1,191	80.9	6	0.4	-3
El Paraíso	Yauyupe	167	163	97.6	163	100.0	0	0.0	46
Intibucá	Dolores	730	650	89.0	547	84.2	4	0.5	27
La Paz	Yarula	872	817	93.7	689	84.3	1	0.1	56
Lempira	Cololaca	113	102	90.3	63	61.8	0	0.0	11
Lempira	La Iguala	361	325	90.0	260	80.0	0	0.0	73
Lempira	Las Flores	594	590	99.3	271	45.9	1	0.2	29
Lempira	La Unión	624	492	78.8	474	96.3	2	0.3	54
Lempira	San Andrés	630	594	94.3	453	76.3	3	0.5	45
Lempira	Santa Cruz	387	336	86.8	290	86.3	0	0.0	51
Lempira	Virginia	287	244	85.0	172	70.5	6	2.1	39
Ocatepeque	Dolores Merendón	368	326	88.6	235	72.1	1	0.3	29
Olancho	Esquipulas del Norte	417	335	80.3	238	71.0	3	0.7	9
Olancho	Guarizama	348	309	88.8	212	68.6	0	0.0	37
Olancho	Silca	582	498	85.6	419	84.1	1	0.2	31
Santa Bárbara	Chinda	387	336	86.8	227	67.6	2	0.5	49
Santa Bárbara	Quimistán	2,015	1,751	86.9	1,367	78.1	0	0.0	24
Santa Bárbara	San Vicente Centenario	554	487	87.9	487	100.0	1	0.2	58
Valle	San Francisco de Coray	574	507	88.3	428	84.4	1	0.2	30

**Anexo
No. 5****Anexo Municipios que Presentaron Irregularidades en la Aplicación pero que con Datos
Depurados Fueron Incluidos en los Reportes de la Evaluación Fin de Grado 2017**

Departamento	Municipio
Copán	Corquín
Copán	La Unión
Copán	San Antonio
Choluteca	El Corpus
Choluteca	Pespire
La Paz	Lauterique
La Paz	San Juan
Lempira	Belén
Lempira	Erandique
Lempira	Gualcince
Lempira	La Campa
Lempira	La Virtud
Lempira	Mapulaca
Lempira	Tomalá
Lempira	San Marcos De Caiquín
Olancho	Concordia
Olancho	Guayape
Olancho	San Fco. De Becerra
Olancho	Yocón
Santa Bárbara	Azacualpa
Santa Bárbara	Protección
Santa Bárbara	San Luis
Santa Bárbara	San Pedro Zacapa
Valle	Alianza
Valle	Amapala
Valle	Aramecina
Yoro	Victoria

Anexo No. 6 Cantidad de centros por municipio, 1^{ro} a 6^{to} grado y 7^{mo} a 9^{no} grado. Resultados en Escala de Puntuación Estandarizada, Español (Lectura) y Matemáticas.

Municipio	Cantidad de Centros en los que se realizó la evaluación		Desempeño Académico Lectura (Escala de Puntuación Estandarizada)		Desempeño Académico Matemáticas (Escala de Puntuación Estandarizada)	
	1 ^{ro} a 6 ^{to} grado	7 ^{mo} a 9 ^{no} grado	1 ^{ro} a 6 ^{to} grado	7 ^{mo} a 9 ^{no} grado	1 ^{ro} a 6 ^{to} grado	7 ^{mo} a 9 ^{no} grado
Atlántida						
0101 - La Ceiba	16	7	303	307	264	224
0102 - El Porvenir	7	4	305	283	278	215
0103 - Esparta	5	4	301	308	279	235
0104 - Jutiapa	15	3	312	293	282	230
0105 - La Masica	10	4	333	303	304	230
0106 - San Francisco	6	2	322	273	296	225
0107 - Tela	19	5	307	286	276	216
0108 - Arizona	10	5	319	311	291	232
Cholulca						
0601 - Cholulca	17	8	312	288	287	225
0602 - Apacilagua	2	1	**	**	**	**
0603 - Concepción de María	3	2	**	**	**	**
0604 - Duyure	3	1	320	289	293	232
0605 - El Corpus	9	3	304	285	277	210
0606 - El Triunfo	14	3	320	283	297	232
0607 - Marcovia	14	4	313	279	290	219
0608 - Morolica	3	1	304	282	279	225
0609 - Namasigüe	12	2	303	271	285	226
0610 - Orocuina	13	2	318	265	289	208
0611 - Pespire	4	3	337	321	315	239
0612 - San Antonio de Flores	4	2	**	**	**	**
0613 - San Isidro	2	1	303	299	264	221
0614 - San José	5	1	294	260	285	208
0615 - San Marcos de Colón	9	3	**	**	**	**
0616 - Santa Ana de Yusguare	7	2	298	262	279	214
Colón						
0201 - Trujillo	17	7	286	275	251	208
0202 - Balfate	4	3	281	301	256	234
0203 - Iruña	6	5	289	235	257	209
0204 - Limón	6	1	272	275	248	218

0205 - Sabá	7	3	313	274	282	214
0206 - Santa Fe	4	1	314	290	288	215
0207 - Santa Rosa de Aguán	4	1	283	271	258	212
0208 - Sonaguera	7	7	287	276	272	207
0209 - Tocoa	16	5	297	284	264	209
0210 - Bonito Oriental	10	3	302	278	274	210
Comayagua						
0301 - Comayagua	18	8	295	302	256	225
0302 - Ajuterique	5	1	299	325	275	232
0303 - El Rosario	15	4	312	305	288	249
0304 - Esquías	4	1	311	297	296	217
0305 - Humuya	2	1	331	300	306	221
0306 - La Libertad	9	3	312	281	286	223
0307 - Lamaní	5	1	317	298	306	227
0308 - La Trinidad	3	2	294	323	260	225
0309 - Lejamaní	3	1	305	278	253	207
0310 - Meámbar	5	2	275	281	271	210
0311 - Minas de Oro	3	1	307	284	285	217
0312 - Ojos de Agua	9	2	296	311	273	224
0313 - San Jerónimo	13	3	314	284	287	236
0314 - San José de Comayagua	5	2	287	275	248	220
0315 - San José del Potrero	4	1	338	293	312	229
0316 - San Luis	7	2	305	315	289	245
0317 - San Sebastián	2	1	**	**	**	**
0318 - Siguatepeque	20	7	296	287	262	222
0319 - Villa de San Antonio	10	3	304	290	272	224
0320 - Las Lajas	5	2	314	317	276	252
0321 - Taulabé	11	4	294	291	253	216
Copán						
0401 - Santa Rosa de Copán	12	3	316	280	283	216
0402 - Cabañas	2	2	**	**	**	**
0403 - Concepción	4	1	318	293	306	268
0404 - Copán Ruinas	6	2	334	316	309	251
0405 - Corquín	3	2	318	283	299	234
0406 - Cucuyagua	5	2	338	312	318	258
0407 - Dolores	4	1	321	270	304	220
0408 - Dulce Nombre	4	1	319	302	287	242
0409 - El Paraíso	8	2	323	302	305	240
0410 - Florida	11	2	316	294	290	230

0411 - La Jigua	6	2	**	**	**	**
0412 - La Unión	2	2	334	304	305	239
0413 - Nueva Arcadia	11	2	320	305	282	257
0414 - San Agustín	3	1	323	322	323	244
0415 - San Antonio	6	2	336	287	314	228
0416 - San Jerónimo	2	1	325	332	308	271
0417 - San José	5	1	319	306	300	230
0418 - San Juan de Opoa	6	1	307	310	284	247
0419 - San Nicolás	3	2	313	311	289	248
0420 - San Pedro de Copán	4	2	343	323	330	239
0421 - Santa Rita	8	2	332	298	314	253
0422 - Trinidad de Copán	4	2	299	288	276	221
0423 - Veracruz	4	1	326	286	305	253
Cortés						
0501 - San Pedro Sula	29	18	301	290	260	215
0502 - Choloma	23	11	308	283	267	211
0503 - Omoa	12	4	333	299	305	236
0504 - Pimienta	3	2	323	344	281	247
0505 - Potrerillos	3	4	300	281	265	223
0506 - Puerto Cortés	19	9	305	291	271	218
0507 - San Antonio de Cortés	10	3	312	280	291	221
0508 - San Francisco de Yojoa	8	3	305	276	272	224
0509 - San Manuel	14	4	306	294	272	229
0510 - Santa Cruz de Yojoa	19	8	310	278	287	209
0511 - Villanueva	21	12	298	293	254	217
0512 - La Lima	11	5	302	267	265	206
El Paraíso						
0701 - Yuscarán	3	1	317	301	294	221
0702 - Alauca	7	2	299	299	279	229
0703 - Danlí	19	7	298	286	274	214
0704 - El Paraíso	14	4	308	288	277	219
0705 - Güinope	6	2	303	289	267	225
0706 - Jacaleapa	3	1	333	281	308	212
0707 - Liure	2	2	306	262	299	214
0708 - Morocelí	4	4	307	283	290	231
0709 - Oropolí	7	2	306	274	286	223
0710 - Potrerillos	3	2	313	318	297	242
0711 - San Antonio de Flores	4	2	294	285	272	209
0712 - San Lucas	6	2	298	292	267	235

0713 - San Matías	3	1	313	298	288	269
0714 - Soledad	3	2	294	275	280	212
0715 - Teupasenti	9	3	280	286	265	230
0716 - Texiguat	6	2	291	273	271	217
0717 - Vado Ancho	2	2	280	286	271	232
0718 - Yauyupe	2	1	**	**	**	**
0719 - Trojes	11	3	290	287	266	214
Francisco Morazán						
0801 - Distrito Central	31	11	303	294	259	222
0802 - Alubarén	6	2	281	269	252	213
0803 - Cedros	8	3	313	282	286	210
0804 - Curarén	9	2	271	232	248	202
0805 - El Porvenir	5	2	306	285	278	223
0806 - Guaimaca	5	2	289	272	259	209
0807 - La Libertad	4	1	301	250	291	202
0808 - La Venta	6	2	288	277	264	202
0809 - Lepaterique	6	3	297	286	273	219
0810 - Maraita	4	2	306	268	265	224
0811 - Marale	8	2	297	269	267	221
0812 - Nueva Armenia	2	1	297	284	271	203
0813 - Ojojona	6	1	294	260	256	215
0814 - Orica	8	2	281	254	251	207
0815 - Reitoca	6	1	285	218	258	199
0816 - Sabanagrande	10	3	307	271	278	223
0817 - San Antonio de Oriente	4	3	285	276	263	212
0818 - San Buenaventura	2	1	302	228	258	197
0819 - San Ignacio	3	2	325	240	294	211
0820 - San Juan de Flores	9	1	299	296	259	216
0821 - San Miguelito	4	1	289	251	277	197
0822 - Santa Ana	4	1	322	241	284	202
0823 - Santa Lucía	4	1	291	299	270	224
0824 - Talanga	8	4	308	276	280	206
0825 - Tatumbula	1	2	280	303	258	224
0826 - Valle de Angeles	8	2	295	310	255	221
0827 - Villa de San Francisco	4	1	286	276	247	210
0828 - Vallecillo	3	2	294	300	259	222
Gracias a Dios						
0901 - Puerto Lempira	10	2	221	219	215	198
0902 - Brus Laguna	6	2	220	220	215	199

0903 - Ahuas	3	2	254	216	226	197
0904 - Juan Francisco Bulnes	2	1	230	283	221	245
0905 - Villeda Morales	2	2	232	200	227	192
0906 - Wampusirpi	4	1	218	274	212	212
Intibucá						
1001 - La Esperanza	6	2	346	313	309	229
1002 - Camasca	2	2	324	289	323	233
1003 - Colomoncagua	7	2	293	285	278	223
1004 - Concepción	2	2	302	272	282	219
1005 - Dolores	6	2	**	**	**	**
1006 - Intibucá	14	3	293	277	280	226
1007 - Jesús de Otoro	3	2	287	266	278	227
1008 - Magdalena	5	1	314	308	275	231
1009 - Masaguara	4	2	292	302	274	227
1010 - San Antonio	6	2	319	294	284	221
1011 - San Isidro	4	1	282	286	247	208
1012 - San Juan	8	2	301	295	285	240
1013 - San Marcos de La Sierra	9	2	283	244	265	227
1014 - San Miguelito	6	2	285	270	264	216
1015 - Santa Lucía	3	1	312	274	296	214
1016 - Yamaranguila	10	2	293	291	274	226
1017 - San Francisco de Opalaca	7	2	262	253	246	208
Islas de la Bahía						
1101 - Roatán	6	3	269	267	239	204
1102 - Guanaja	5	2	266	277	241	209
1103 - José Santos Guardiola	2	2	296	246	273	193
1104 - Utila	3	1	278	300	247	214
La Paz						
1201 - La Paz	11	2	308	302	269	215
1202 - Aguanqueterique	3	1	309	294	297	272
1203 - Cabañas	4	2	283	317	266	254
1204 - Cane	2	1	308	282	267	223
1205 - Chinacla	6	2	282	278	267	232
1206 - Guajiquiro	6	2	306	293	285	240
1207 - Lauterique	3	1	331	306	325	225
1208 - Marcala	5	2	299	289	275	207
1209 - Mercedes de Oriente	2	1	284	292	253	215

1210 - Opatoro	4	2	276	289	241	223
1211 - San Antonio del Norte	2	1	306	282	298	211
1212 - San José	7	2	292	302	263	223
1213 - San Juan	2	1	337	290	321	215
1214 - San Pedro de Tutule	5	2	313	285	281	217
1215 - Santa Ana	3	2	296	287	277	241
1216 - Santa Elena	4	2	250	275	239	222
1217 - Santa María	10	2	300	291	268	211
1218 - Santiago de Puringla	2	2	311	289	272	224
1219 - Yarula	7	2	**	**	**	**
Lempira						
1301 - Gracias	14	2	293	290	269	220
1302 - Belén	3	2	315	279	305	241
1303 - Candelaria	4	2	321	287	292	242
1304 - Cololaca	2	1	**	**	**	**
1305 - Erandique	2	2	304	284	300	232
1306 - Gualcinco	9	2	315	285	297	227
1307 - Guarita	4	2	320	314	297	247
1308 - La Campa	2	1	325	333	294	242
1309 - La Iguala	2	2	**	**	**	**
1310 - Las Flores	7	2	**	**	**	**
1311 - La Unión	3	1	**	**	**	**
1312 - La Virtud	2	2	325	289	305	256
1313 - Lepaera	10	2	295	293	273	255
1314 - Mapulaca	5	1	327	308	300	217
1315 - Piraera	6	2	262	278	242	244
1316 - San Andrés	5	2	**	**	**	**
1317 - San Francisco	9	2	297	289	289	241
1318 - San Juan Guarita	3	1	332	282	294	220
1319 - San Manuel Colohete	3	2	303	293	278	252
1320 - San Rafael	8	2	285	261	259	214
1321 - San Sebastián	7	1	282	279	268	241
1322 - Santa Cruz	3	1	**	**	**	**
1323 - Talgua	7	2	316	308	284	247
1324 - Tambla	3	1	296	293	256	209
1325 - Tomalá	7	1	308	297	296	223
1326 - Valladolid	3	2	328	314	307	228
1327 - Virginia	3	2	**	**	**	**
1328 - San Marcos de Caiquin	4	1	324	287	316	218

Ocotepeque						
1401 - Ocotepeque	8	2	335	329	300	234
1402 - Belén Gualcho	6	2	314	281	282	233
1403 - Concepción	2	1	326	309	307	279
1404 - Dolores Merendón	3	1	**	**	**	**
1405 - Fraternidad	2	0	328	Sin Datos	293	Sin Datos
1406 - La Encarnación	2	1	367	333	342	256
1407 - La Labor	4	2	334	294	307	234
1408 - Lucerna	3	1	337	290	310	247
1409 - Mercedes	4	1	312	268	292	208
1410 - San Fernando	2	1	303	307	306	230
1411 - San Francisco del Valle	3	2	344	298	317	244
1412 - San Jorge	2	1	347	342	321	282
1413 - San Marcos	2	2	288	311	243	231
1414 - Santa Fe	2	2	359	296	331	242
1415 - Sensenti	2	2	331	290	275	229
1416 - Sinuapa	4	2	328	285	300	237
Olancho						
1501 - Juticalpa	24	5	283	289	249	212
1502 - Campamento	7	2	333	291	319	228
1503 - Catacamas	12	5	297	289	260	214
1504 - Concordia	6	2	323	278	298	235
1505 - Dulce Nombre de Culmí	2	2	270	274	251	221
1506 - El Rosario	4	2	317	247	298	216
1507 - Esquipulas del Norte	4	1	**	**	**	**
1508 - Gualaco	3	2	296	288	277	220
1509 - Guarizama	2	1	**	**	**	**
1510 - Guata	8	2	307	268	276	202
1511 - Guayape	5	1	290	265	277	216
1512 - Jano	4	2	287	271	254	219
1513 - La Unión	3	2	282	246	247	203
1514 - Mangulile	7	2	311	271	295	223
1515 - Manto	6	2	293	264	269	204
1516 - Salamá	4	2	313	277	295	213
1517 - San Esteban	13	2	321	270	287	209
1518 - San Francisco de Becerra	4	2	314	288	293	206
1519 - San Francisco de La Paz	6	2	306	284	285	219

1520 - Santa María del Real	4	2	289	271	261	210
1521 - Silca	5	2	**	**	**	**
1522 - Yocón	7	2	278	250	256	202
1523 - Patuca	16	3	282	278	263	222
Santa Bárbara						
1601 - Santa Bárbara	11	3	312	309	285	235
1602 - Arada	3	2	317	276	292	222
1603 - Atima	2	2	319	302	282	250
1604 - Azacualpa	3	3	317	292	321	222
1605 - Ceguaca	2	1	296	302	268	236
1606 - Concepción del Norte	5	2	301	265	272	212
1607 - Concepción del Sur	4	2	296	269	268	207
1608 - Chinda	5	1	**	**	**	**
1609 - El Nispero	6	2	308	284	279	234
1610 - Gualala	4	2	329	293	294	214
1611 - Ilama	3	2	308	288	294	221
1612 - Macuelizo	12	3	317	298	299	242
1613 - Naranjito	5	2	298	283	287	226
1614 - Nuevo Celilac	5	2	320	295	284	222
1615 - Petoa	7	1	310	273	277	208
1616 - Protección	2	2	318	290	283	215
1617 - Quimistán	10	2	**	**	**	**
1618 - San Francisco de Ojuera	7	2	290	291	282	214
1619 - San José de Colinas	10	2	298	284	274	212
1620 - San Luis	2	2	280	289	263	206
1621 - San Marcos	9	2	302	300	284	222
1622 - San Nicolás	3	3	323	296	303	233
1623 - San Pedro Zacapa	2	3	326	289	299	248
1624 - San Vicente Centenario	1	1	**	**	**	**
1625 - Santa Rita	3	1	299	267	284	215
1626 - Trinidad	9	2	304	279	280	216
1627 - Las Vegas	9	2	289	296	253	219
1628 - Nueva Frontera	6	2	321	301	301	226
Valle						
1701 - Nacaome	10	4	305	284	287	231
1702 - Alianza	3	2	312	289	297	239
1703 - Amapala	2	1	282	383	265	261
1704 - Aramecina	4	1	322	242	320	207

1705 - Caridad	2	1	323	290	311	232
1706 - Goascorán	2	2	322	281	315	222
1707 - Langué	14	6	303	261	289	243
1708 - San Francisco de Coray	7	2	**	**	**	**
1709 - San Lorenzo	10	5	321	279	302	216
Yoro						
1801 - Yoro	13	4	295	276	259	208
1802 - Arenal	2	2	306	274	263	226
1803 - El Negrito	9	3	295	272	262	201
1804 - El Progreso	26	11	307	294	270	225
1805 - Jocón	3	2	275	261	249	213
1806 - Morazán	5	4	294	292	260	221
1807 - Olanchito	11	8	317	283	283	214
1808 - Santa Rita	5	3	321	287	271	208
1809 - Sulaco	4	4	274	264	254	213
1810 - Victoria	14	4	305	301	284	234
1811 - Yorito	12	3	290	276	263	212

** No se reportan resultados de los municipios por tener datos completamente atípicos.

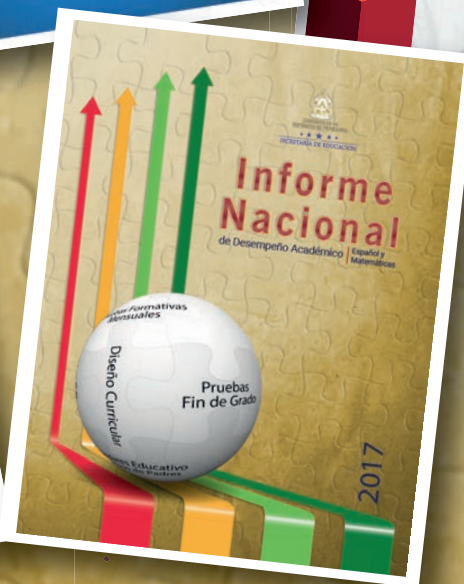
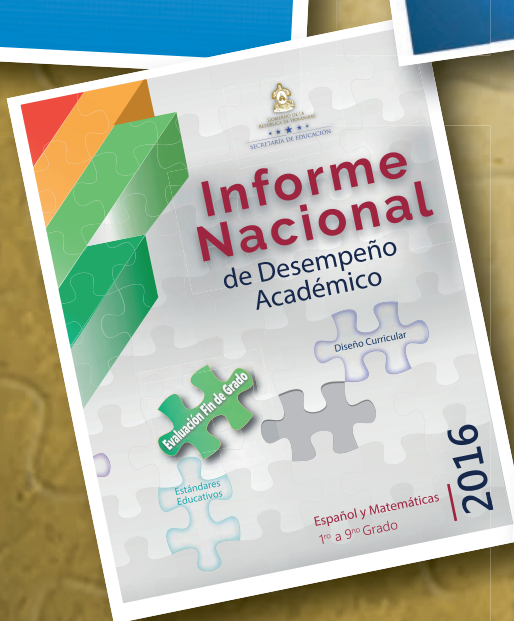
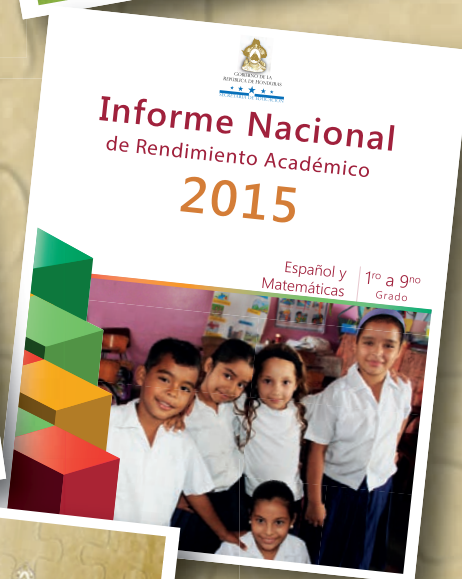
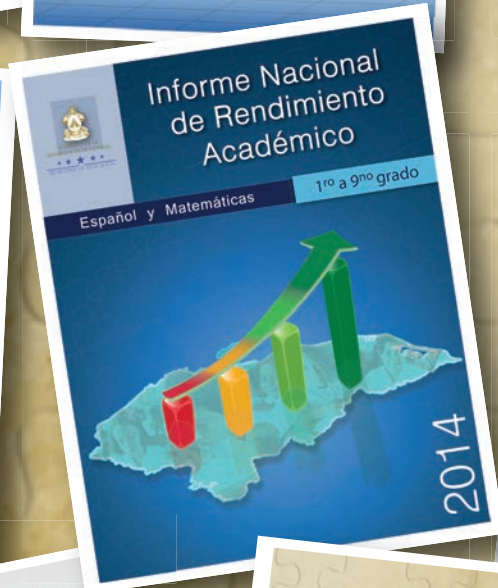
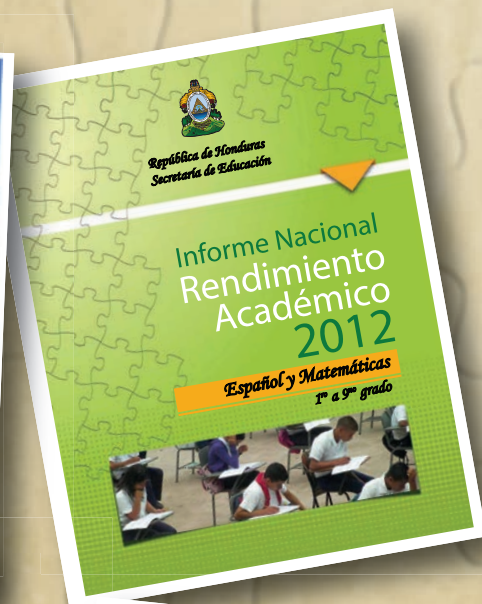
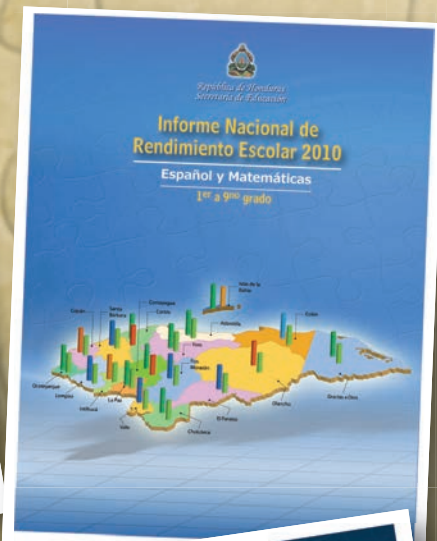
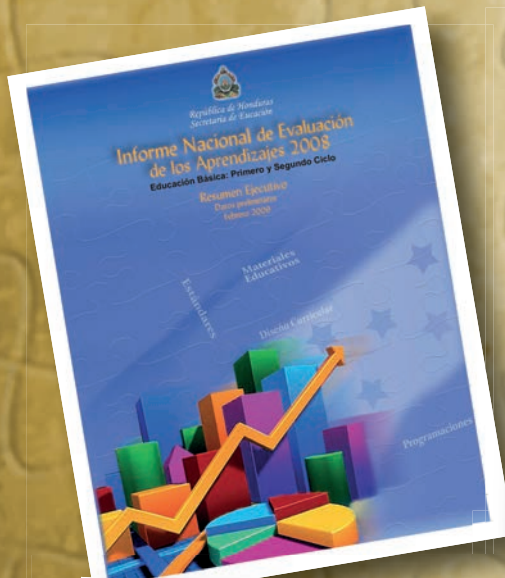
Proyecto Mejorando el Impacto al Desempeño Estudiantil de Honduras (MIDEH): Apoyando técnicamente a la Secretaría de Educación en la mejora de la calidad de la Educación Hondureña

Con el generoso apoyo del Pueblo de los Estados Unidos de América, a través de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), el Proyecto MIDEH ha sido la principal contraparte técnica de la Secretaría de Educación en el desarrollo de pruebas estandarizadas para medir de manera objetiva el desempeño académico estudiantil de Honduras. Durante los años 2007, 2008 y 2010, el Proyecto MIDEH con financiamiento de USAID brindó apoyo técnico a la Secretaría de Educación en el diseño, elaboración y administración de pruebas estandarizadas y externas para evaluar el desempeño académico en las asignaturas de Matemáticas y Español.

Por seis años consecutivos, 2012 - 2017, la Secretaría de Educación ha aplicado las pruebas fin de grado, con el fin de monitorear el progreso académico de los estudiantes de primero a noveno grado. En el año 2017 por segunda vez en el país, se aplicó a una muestra nacional con representatividad municipal, para darle continuidad al proceso realizado en el 2015.

Las pruebas alineadas con el Currículo Nacional Básico fueron diseñadas por un equipo de expertos del Proyecto MIDEH, con la asesoría de especialistas en psicometría de American Institutes for Research, ente ejecutor del proyecto en Honduras. Esto se ha realizado de tal manera que se pueda contar con resultados precisos y representativos de la situación académica actual del país. Dichas pruebas pueden ser comparadas tanto en calidad técnica como en exigencia psicométrica con cualquier prueba estandarizada internacional.

Para darle continuidad a estos procesos se espera que durante el año 2018 se cree el Instituto de Evaluación de la Calidad en Educación o una instancia técnica independiente.



USAID
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS
UNIDOS DE AMÉRICA



GOBIERNO DE LA
REPÚBLICA DE HONDURAS
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN