



GOBIERNO DE LA  
REPÚBLICA DE HONDURAS



# Informe Nacional de Rendimiento Académico

Estándares  
Educativos

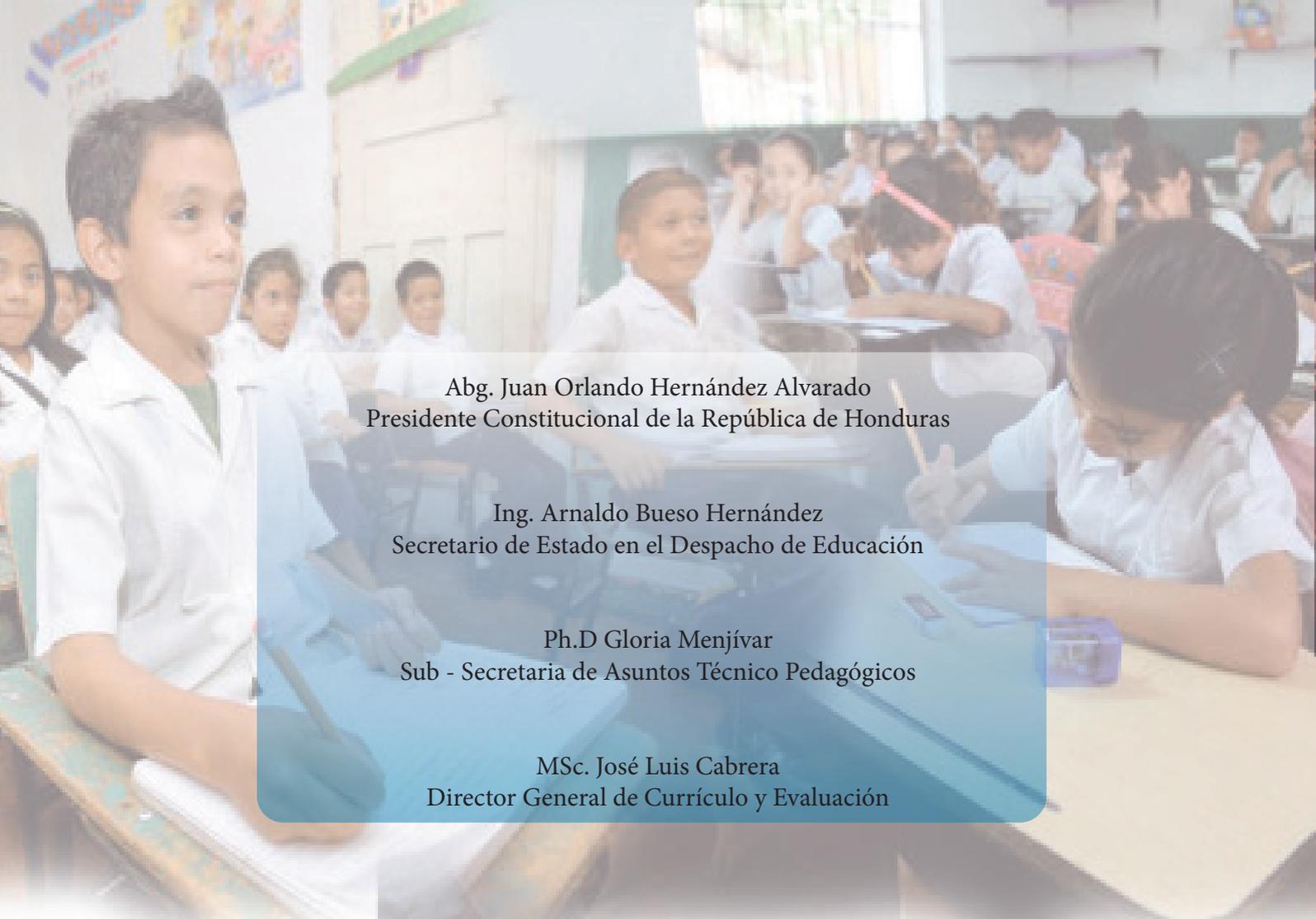
Español y Matemáticas  
3<sup>ro</sup> 6<sup>to</sup> y 9<sup>no</sup>

Evaluación Fin  
De Grado

Diseño  
Curricular

**2019**



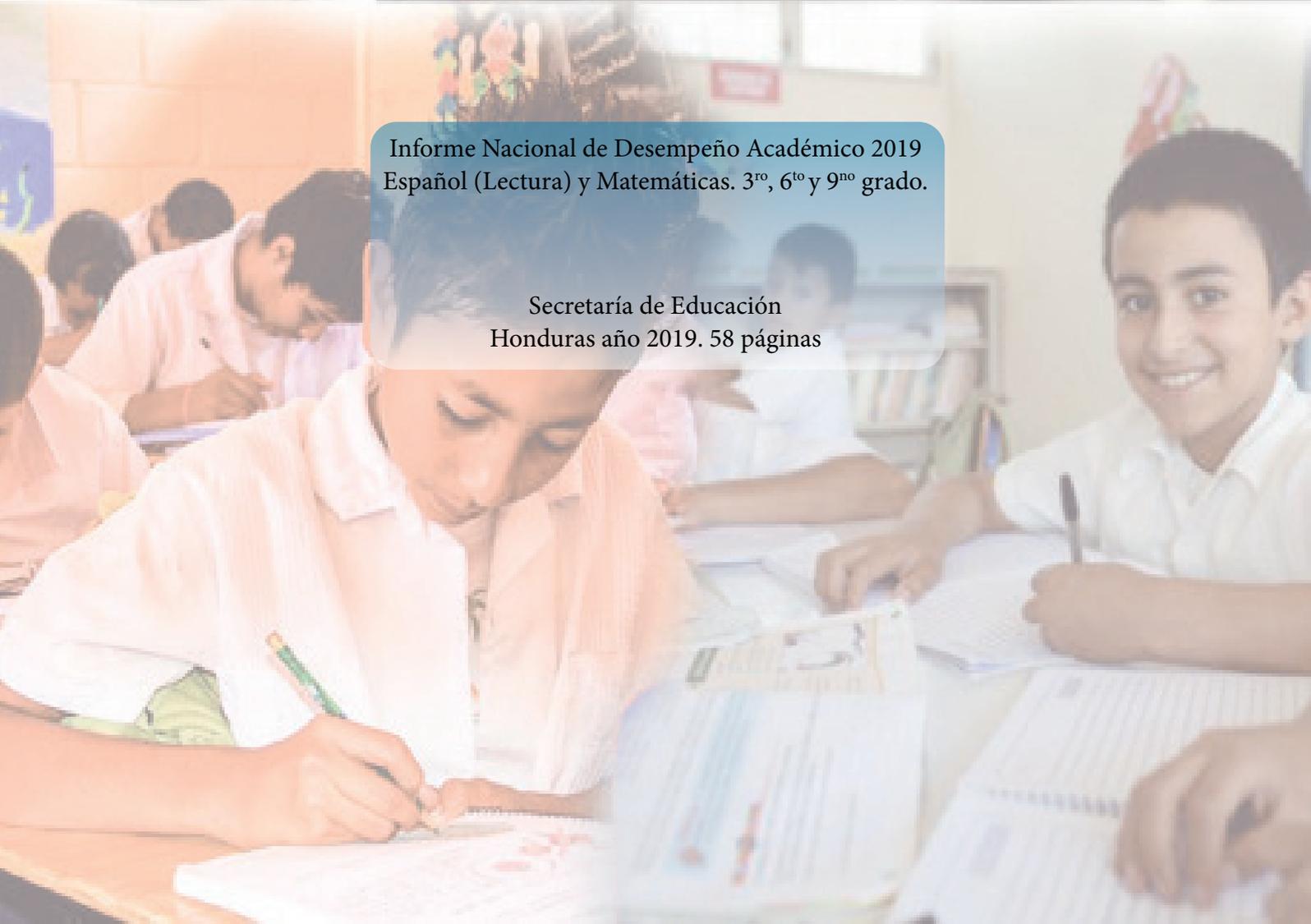


Abg. Juan Orlando Hernández Alvarado  
Presidente Constitucional de la República de Honduras

Ing. Arnaldo Bueso Hernández  
Secretario de Estado en el Despacho de Educación

Ph.D Gloria Menjívar  
Sub - Secretaria de Asuntos Técnico Pedagógicos

MSc. José Luis Cabrera  
Director General de Currículo y Evaluación



Informe Nacional de Desempeño Académico 2019  
Español (Lectura) y Matemáticas. 3<sup>ro</sup>, 6<sup>to</sup> y 9<sup>no</sup> grado.

Secretaría de Educación  
Honduras año 2019. 58 páginas



# Estándares Educativos para Uso de Padres

Programaciones

Materiales  
Educativos

Pruebas formativas  
Mensuales

2019



GOBIERNO DE LA  
REPÚBLICA DE HONDURAS





# RESUMEN EJECUTIVO

En Honduras, las evaluaciones del rendimiento académico de manera estandarizada forman parte de la cultura de la evaluación del Sistema Educativo Hondureño, estos resultados del desempeño estudiantil se esperan todos los años, para tener un diagnóstico e identificar si avanzamos en la ruta adecuada en la mejora de la calidad. Siguiendo lo que se ha estado realizando de manera consecutiva desde hace una década, en noviembre del año 2019 se aplicaron las pruebas de evaluación del desempeño estudiantil a una muestra probabilística o al azar con representatividad nacional, conformado por 651 centros educativos y a un total de 21,030 estudiantes evaluados en Español (Lectura) y Matemáticas del 3°, 6° y 9° de educación básica.

La información se presenta para que sirva como insumo útil para la toma de decisiones desde el nivel central, departamental, municipal, en el centro educativo y en el aula para generar los planes de mejora orientados al logro de los conocimientos, habilidades y destrezas en los educandos y al logro de los estándares educativos ya definidos en el Sistema Educativo Nacional; lo que permitirá alcanzar las metas educativas establecidas en el Plan Estratégico del Sector Educación (PESE 2018-2030) y en el Plan Estratégico Institucional (PEI 2018-2022) normativas que guían la ruta a seguir para el sector educativo. La evaluación del rendimiento académico en Español (Lectura) y Matemáticas realizada a educandos del 3°, 6° y 9° en el año 2019, presenta los siguientes hallazgos relevantes:

1. En el área de Español (Lectura) los educandos obtienen los mejores niveles de desempeño en comparación con el área de Matemáticas. El 39% del total de estudiantes de 3°, 6° y 9° se encuentran en el nivel Satisfactorio y Avanzado en el área de Español, y el 18% alcanzan el mismo nivel en el área de Matemáticas. Por otro lado, el 11% de los estudiantes en Español y el 25% en Matemáticas no alcanzan los estándares mínimos establecidos por lo que se encuentran en el nivel Insatisfactorio.

2. En el área urbana los educandos obtuvieron mayores resultados en comparación al área rural en Español (Lectura), sin embargo, en Matemáticas los resultados son mayores para los educandos del área rural. Estos resultados coinciden con los estudios internacionales como TERCE (2017), ya que en Español (Lectura) los estudiantes de 3° y 6° en el nivel Satisfactorio y Avanzado obtuvieron mayores logros en el área urbana, con 6% a 7% más en comparación con el área rural. En Matemáticas los resultados se han ido revirtiendo en los últimos años a favor del área rural en los 3 grados evaluados (3°, 6° y 9°) los cuales obtuvieron mayores resultados.

3. Los niveles de desempeño académico de los educandos del sexo femenino son mayores que los correspondientes a los educandos del sexo masculino en 3° y 6° en el área de Español, y en Matemáticas los resultados son variados para los 3 grados. Los estudios internacionales que miden el desempeño en Lectura como PIRLS (2011) y LLECE-UNESCO muestran que la tendencia en casi todos los países evaluados, las niñas obtuvieron mejores desempeños que los varones y en los pocos restantes no hubo diferencias (IEA-PIRLS, 2017. P.IX, 44-59; OREALC/ UNESCO, 2016, p. 67-73).

En Honduras se han presentado resultados similares donde las niñas obtuvieron mayores logros en Lectura (Español) que los niños. En 3° y 6° hubo una diferencia de 8 puntos a favor de las niñas (según la escala de puntuación estandarizada de 100-500), en 9° las niñas obtuvieron una pequeña diferencia de 1 punto sobre los niños. En Matemáticas los resultados en el nivel de desempeño Satisfactorio y Avanzado en 3° muestran diferencias de 2 puntos a favor de las niñas, en 6° se igualan las puntuaciones en 10 para ambos grupos y en 9° encontramos una pequeña diferencia a favor de los varones de 1 punto.

4. Los educandos de 9° de los Centros de Educación Básica (CEB) alcanzaron mayores resultados que los educandos matriculados en Institutos de Educación Media (IEM). Los resultados del rendimiento estudiantil, al igual que en años anteriores, son levemente mayores en los estudiantes de los Centros de Educación Básica, 8 puntos más en Español y 7 puntos en Matemáticas según la escala de puntuación estandarizada. La distribución de los estudiantes por nivel de desempeño, mostraron que en el área de Español hay 5% más de educandos que alcanzaron el nivel Satisfactorio y Avanzado en los CEB que en los IEM (45% y 40% respectivamente), para el área de Matemáticas hubo un 3% más de educandos en Satisfactorio y Avanzado en los Centros de Educación Básica que en los colegios (10% y 7% respectivamente).

5. El problema del rezago educativo sigue afectando el desempeño estudiantil, ya que los educandos con sobre-edad muestran niveles de desempeño académico menores a los educandos en edad correspondiente. Se encuentra una diferencia entre 9% - 14% más de los educandos en nivel Satisfactorio y Avanzado en el área de Español que se encuentran en la edad correspondiente respecto a los que se encuentran en rezago educativo. En Matemáticas hay una diferencia de 2%-4% más de educandos en nivel Satisfactorio y Avanzado que se encuentran estudiando en la edad correspondiente en detrimento de los que se encuentran en sobre-edad.

6. El desempeño estudiantil en el año 2019 ha presentado mejoría respecto a años anteriores (2017-2018) tanto en Español (Lectura) como en Matemáticas. La tendencia histórica del país en el período 2017-2019, es creciente durante estos años, en el año 2019 el porcentaje de estudiantes que alcanzaron el nivel Satisfactorio y Avanzado aumento entre 3% - 7% más que en 2018. En el área de Español (Lectura) se obtuvo un 2% de incremento de educandos que alcanzaron el nivel Satisfactorio y Avanzado en 3° y 6°, y para 9° los resultados no cambiaron (43% para ambos años). En Matemáticas, los resultados nos muestran una pequeña mejoría en cuanto al aprovechamiento del aprendizaje en comparación al año anterior. En 3° los resultados se mantienen en 34% en el nivel Satisfactorio y Avanzado, para 6° y 9° los estudiantes han logrado un aumento de entre 1% y 2% respectivamente, en el nivel Satisfactorio.

El país cuenta con un instrumento de mediano y largo plazo como es el Plan Estratégico del Sector Educación (PESE 2018-2030), el cual establece que la meta para al año 2022, es que el 58% de los estudiantes en Español (Lectura) y el 37% en Matemáticas deben tener resultados equivalentes a los niveles de desempeño académico Satisfactorio o Avanzado. Para el 2030 el 70% en Español (Lectura) y el 50% en Matemáticas deben tener resultados equivalentes a los niveles de desempeño académico Satisfactorio y Avanzado. Esto requiere de grandes esfuerzos por parte de todos los actores, ya que en el año 2019 el 38% de los educandos de 3°, el 36% de 6° grado y el 43% de 9° alcanzaron los niveles más altos en el área de Español, y el 34% de 3° grado, 10% de estudiantes de 6° y el 8% de 9° lograron los niveles Satisfactorio y Avanzado.

La otra meta del PESE es tener como máximo un 4.3% de los estudiantes en el nivel Insatisfactorio en Español (Lectura) y el 17.8% en el área de Matemáticas para el año 2022. En el año 2019, se obtiene un 6% en Español (Lectura) y un 22% en Matemáticas.



# Tabla de Contenido

INTRODUCCIÓN.....	9
MARCO CONCEPTUAL.....	11
2.1. Evaluaciones estandarizadas de los aprendizajes.....	11
2.2. Las evaluaciones estandarizadas aportan valiosa información.....	12
2.3. Evaluación estandarizada y los Planes de Mejora.....	13
2.4. La elaboración de los Planes de Mejora.....	13
2.5. El contenido de los Planes de Mejora.....	15
MARCO CONTEXTUAL.....	17
3.1. Cobertura.....	18
3.2. La Deserción Educativa.....	19
3.3. Repitencia.....	20
MARCO METODOLÓGICO.....	21
4.1. Aspectos o contenidos curriculares evaluados.....	21
4.2. Sujetos evaluados.....	21
4.3. Instrumentos utilizados para realizar la evaluación estandarizada.....	24
4.4. Tipos de Análisis de datos.....	24
4.4.1. Niveles de Desempeño.....	24
4.4.2. Escala de Puntuación Estandarizada o Scale Score.....	26

ANÁLISIS DE RESULTADOS.....	27
5.1. Plan Estratégico del Sector Educación 2018-2030 (PESE).....	27
5.2. Resultados globales.....	29
5.3. Análisis Comparativo por Área Geográfica, Género y Tipo de Centro Educativo.....	34
5.4. Análisis Comparativo de Estudiantes con sobre edad y en edad esperada.....	39
5.5. Análisis Comparativo de Niveles de Desempeño en el período 2007-2019.....	41
5.6. Desempeño Estudiantil en el marco del cumplimiento de metas educativas nacionales..	43
SÍNTESIS DE RESULTADOS.....	44
BIBLIOGRAFÍA.....	47
ANEXOS.....	48
CRÉDITOS.....	51



Los países de América Latina han impulsado la evaluación del rendimiento académico de los educandos con el propósito principal de determinar en qué medida se están alcanzando los estándares educativos que se espera que logren en cada grado de la educación básica y media.

Considerando que la evaluación de manera estandarizada, permite obtener información válida y confiable sobre el progreso educativo, útil para brindar retroalimentación a los distintos actores educativos como los docentes, educandos, madres y los padres de familia, directores de centros, directores distritales, directores departamentales, a las autoridades educativas del nivel central, así como a los cooperantes que apoyan la educación a través de distintos proyectos. Con la evaluación del rendimiento estudiantil por medio de pruebas estandarizadas y externas estos actores pueden contar con información técnica, específica y oportuna para la toma de decisiones, diseño de políticas educativas y elaboración de planes de mejora a nivel central para realizar de manera informada la capacitación, supervisión o acompañamiento pedagógico, a nivel departamental, municipal/distrital y a nivel de centro educativo y de aula.

En consecuencia Honduras, ha realizado procesos de evaluación del rendimiento estudiantil de manera estandarizada desde hace más de una década y de manera consecutiva anualmente a partir del año 2012 con dos propósitos principales: (1) el formativo a través de las pruebas censales entre 2012-2014 y paralelamente (2) evaluar el progreso educativo a través de las muestras probabilísticas con representatividad nacional y/o municipal desde 2012 a la fecha.

Estos esfuerzos, han consolidado la cultura de la evaluación en nuestro país, ya que se han realizado evaluaciones estudiantiles en la educación básica, se han aplicado pruebas pre-universitarias para los estudiantes de último año de educación media, y la participación en evaluaciones internacionales como TIMSS (que evalúa Matemáticas y Ciencias), PIRLS (evaluando Lectura) y las pruebas realizadas por el LLECE-UNESCO (que evalúa Matemáticas, Lectura y Ciencias) y recientemente en el estudio de PISA-D. Todas estas evaluaciones han generado el interés y demanda de información permanente por parte de los distintos actores educativos y que apoyan el sector educativo hondureño para buscar su mejoramiento.

Para el 2019, la Secretaría de Educación a través de la Dirección General de Currículo y Evaluación (DGCE) coordinó la evaluación del rendimiento estudiantil con el apoyo técnico de USAID-Honduras a través del Proyecto de Lectores a Líderes. La evaluación de fin de grado de manera estandarizada y externa se realizó en el mes de noviembre para conocer el rendimiento de los estudiantes de 3º, 6º y 9º en las áreas de Español y Matemáticas. La evaluación del rendimiento estudiantil para este año, se realizó a una muestra probabilística y representativa a nivel nacional de 21,030 educandos de los grados antes mencionados, pertenecientes a 651 centros educativos, cuyos resultados se presentan en distintos formatos y para distintas audiencias.

Se presenta un Informe Nacional con carácter técnico (el presente documento), y un Informe de Grado y por sección, para los docentes de cada grado de los centros educativos de la muestra, para que sea analizado con los educandos, madres y padres de familia.

El Capítulo 2, del presente informe, corresponde al Marco Conceptual, se presenta información relacionada con las evaluaciones estandarizadas y su utilidad, principalmente en la elaboración de planes de mejora para que los distintos actores del sistema puedan implementarlos y alcanzar las metas educativas.

El Capítulo 3, el Marco Contextual en el cual se analiza la situación del sistema educativo en relación a indicadores claves como la cobertura o acceso, el rezago educativo, deserción y repitencia.

El Capítulo 4, corresponde al Marco Metodológico, donde se presentan los contenidos curriculares evaluados en Español (Lectura) y Matemáticas, se cuantifican los sujetos evaluados, se describe el proceso de construcción de las pruebas estandarizadas, y los distintos tipos de análisis de los datos (por niveles de desempeño, escala de puntuación estandarizada y porcentaje promedio de respuestas correctas).

El Capítulo 5, contiene el Análisis de Resultados con los hallazgos globales sobre el desempeño estudiantil logrados en el año 2019 en Español (Lectura) como en Matemáticas. Se presentan los resultados de manera comparativa por área geográfica, género, tipo de centro educativo, así como la comparación entre los educandos en sobre-edad y edad correspondiente, y por año en el período 2007-2019. En este capítulo, finalmente se presentan los resultados enmarcados en los planes nacionales como el Plan Estratégico Institucional (PEI 2018- 2022) y el Plan Estratégico del Sector Educación (PESE 2018-2030) que establece las políticas y metas educativas de mediano y largo plazo.

En el Capítulo 6, la Síntesis de Resultados se exponen los hallazgos principales de la evaluación del desempeño estudiantil correspondiente al año 2019.



En América Latina, las reformas de los noventa coincidieron con una etapa de consolidación y expansión de las evaluaciones educativas internacionales a gran escala (ILSA por sus siglas en inglés), de allí que uno de los elementos distintivos de estas reformas fue el desarrollo de sistemas nacionales de evaluación y la participación de algunos países en los principales estudios internacionales impulsados por la Asociación Internacional para la Evaluación de Logros Educativos (IEA) y por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). También la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) impulsa la creación del Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad de la Educación (LLECE) que hasta el momento lleva realizado tres estudios regionales. (Elias, 2017)

En este sentido, la importancia asignada a la evaluación de las competencias académicas que los educandos están alcanzando, en el marco de la “Nueva Gestión Pública” de los años ochenta, dio inicio a la tendencia de aplicar Modelos de Rendición de Cuentas en los sistemas educativos. Esta perspectiva cuenta con una amplia trayectoria en los países anglosajones, pero aún es incipiente en la región latinoamericana.

Las evaluaciones estandarizadas en las reformas de los noventa se complementan con los discursos de estas reformas que incorporan una visión centrada en los resultados, basados en principios como los sostenidos por la Nueva Gestión Pública. Al respecto, los sistemas de evaluación eran considerados como un elemento clave para el mejoramiento de los aprendizajes. Según Arancibia (1997):

... Los sistemas educativos se pueden organizar de dos formas. Una es continuar enseñando a los niños sin obtener información de lo que están aprendiendo. La otra, es instituyendo un sistema nacional de medición del rendimiento académico para supervisar el aprendizaje del estudiante y obtener información para mejorarlo (p. 4) (Elias, 2017).

## 2.1. Evaluaciones estandarizadas de los aprendizajes.

Uno de los campos en que el cambio ha sido más notorio es el de la evaluación, la relevancia que ésta ha adquirido en las dos últimas décadas, y que guarda una estrecha relación con los conceptos de calidad de la educación y rendición de cuentas, ha producido cambios importantes en la cultura de los centros escolares. La mayoría de los cambios han sido positivos, entre ellos podemos mencionar una mayor aceptación de la evaluación por parte de los actores involucrados (directores, docentes, educandos, familias), como una tarea que forma parte de la vida de las escuelas. (Olivos, 2011).

También han habido importantes avances en la capacidad de la evaluación para crear nuevas pruebas estandarizadas que ofrezcan información precisa acerca del logro de los educandos, lo que permite hacer inferencias válidas sobre los conocimientos y/o las habilidades que posee un educando en un área particular de conocimiento, de modo que estos logros puedan ser comparados con una muestra nacional de educandos de la misma edad o grado escolar (Popham, 1999).

Se destaca que la cultura de la evaluación, aunque incipiente, está reconfigurando de forma significativa el ethos de los centros escolares. (Olivos, 2011).

Las pruebas estandarizadas tienen la particularidad que, contienen ítems iguales o equivalentes para los educandos que responden a una administración temporal dada en un espacio definido (municipio, departamento, país, región, continente, etc.). Esto se logra mediante un riguroso análisis de los ítems

individuales en pruebas diferentes para asegurar que evalúen las mismas destrezas y tengan una complejidad similar (se utilizan ensayos prácticos con muestras de educandos para verificar que la proporción de respuestas correctas a dos ítems equivalentes, sea la misma para educandos seleccionados al azar).

Para estandarizarse de esta manera, las pruebas se basan en respuestas a un conjunto de alternativas, con un número fijo de “distractores” y una sola respuesta “correcta”. Las conocidas pruebas de selección única en las que el alumno marca la respuesta correcta entre un conjunto de opciones (a menudo cuatro), es el modelo básico de las pruebas estandarizadas (Mc Meekin, 2006, p. 32).

Las pruebas aplicadas en Honduras se han venido desarrollando durante los últimos diez años a partir del establecimiento de los estándares educativos, elaborados durante los años 2004-2006, contando para ello con la participación de docentes en servicio de las diferentes regiones geográficas del país.

Las pruebas estandarizadas deben estar alineadas con el currículo y los estándares educativos, proceso que se ha venido desarrollando en nuestro país durante los últimos años a partir del DCNB. Como se ha señalado repetidamente en la literatura regional: “Las pruebas utilizadas para evaluar en qué medida los educandos están logrando el aprendizaje deseado deben estar alineadas tanto con los estándares como con los currículos. (PREAL, 2006, p. 26).

Pero la valiosa información generada a partir de estas evaluaciones estandarizadas no incide por sí misma en los procesos analizados. La evaluación educativa, al igual que la evaluación de los procesos industriales y laborales con los cuáles se vincula en sus orígenes, no mejora las actividades y procesos evaluados si no se toman medidas correctivas a partir de sus resultados.

La evaluación es una condición necesaria para la mejora, pero no es una condición suficiente. A semejanza de lo que ocurre en el ámbito administrativo, la evaluación puede utilizarse para realizar “Rendición de Cuentas”, pero el objetivo último es mejorar los procesos analizados y para ello se requieren acciones adicionales basadas en los resultados obtenidos, es decir, utilizar adecuadamente la información aportada por las evaluaciones estandarizadas.

## 2.2. Las evaluaciones estandarizadas aportan valiosa información.

Este tipo de evaluaciones requieren una inversión alta en formación de personal técnico especializado responsable de la elaboración de las pruebas, la aplicación y el análisis de los resultados son también procesos de alto costo. Sin embargo, debe recordarse que la evaluación es una condición necesaria para la mejora de la calidad de los sistemas educativos.

Es una condición necesaria en la medida que nos proporciona información para saber cómo está la situación del sistema respecto al producto más importante que se entrega a la sociedad, los aprendizajes de los educandos. Aportando así la información necesaria para una toma de decisiones racional y fundamentada.

Un informe de rendimiento académico como el presente contiene información sobre los niveles de aprendizaje alcanzados por los estudiantes evaluados en cada grado y en cada espacio curricular considerado. Llegando al nivel de detalle de niveles de aprendizaje por bloque y componente curricular para Español (Lectura) y para Matemáticas en cada grado evaluado.

Esta información permite saber en cuáles temáticas específicas alcanzan los más altos y los más bajos resultados de aprendizaje los educandos. A partir de estos datos se pueden tomar las medidas correctivas correspondientes tanto en términos de trabajo de aula, capacitación de docentes, materiales educativos, supervisión, planificación, etc.

Esta información detallada se presenta para los resultados de nivel nacional, es decir, globales para la muestra representativa de todo el país. Pero el nivel de análisis de la información se lleva hasta los informes de sección en la que se han aplicado las pruebas estandarizadas.

De manera que cada director de centro educativo tiene datos sobre los resultados por grado y sección evaluada. Con análisis comparativo respecto a los promedios a nivel nacional. Cada docente de grado también cuenta con un informe respecto a los resultados de sus educandos y cómo se comparan con los promedios nacionales.

Esta amplia y detallada información posibilita que tanto el director del centro educativo como el docente de aula, conozcan la situación de sus educandos y analicen las acciones que pueden implementarse para mejorar los aprendizajes. El nombre que se le ha asignado al documento que, a partir de la información aportada por la evaluación estandarizada, plantea cambios en las prácticas educativas, se denomina “Plan de Mejora”.

### 2.3. Evaluación Estandarizada y los Planes de Mejora.

Un Plan de Mejora es un documento que identifica y organiza las posibles medidas de cambio y acciones a desarrollar para modificar las debilidades y mejorar el rendimiento educativo. Así mismo, se basa en una nueva filosofía de gestión que destaca el papel de las personas, como eje de las organizaciones, pone el acento en los procesos y en los resultados, asume la ética de la responsabilidad ante los ciudadanos y ante la sociedad y promueve un dinamismo de las organizaciones a su mejora continua (Eva María Espiñeira Bellón, 2012).

El Plan de mejora debe contemplarse como un compromiso en los diversos niveles organizativos como ser Direcciones Departamentales, Direcciones Municipales/ Distritales y Centros Educativos. En cada caso es un tipo diferente de análisis de los resultados de evaluación y diferentes niveles de acción, ya que son diferentes las acciones de dichas instancias, de docentes en el aula o por una sociedad de Madres/Padres de familia. También, debe estar precedido de un diagnóstico explícito de la situación de partida del centro con relación al área o áreas prioritarias, sobre lo que se centrará el plan y tener un objetivo específico, que es mejorar los niveles de aprendizaje de los estudiantes.

### 2.4. La elaboración de los Planes de Mejora.

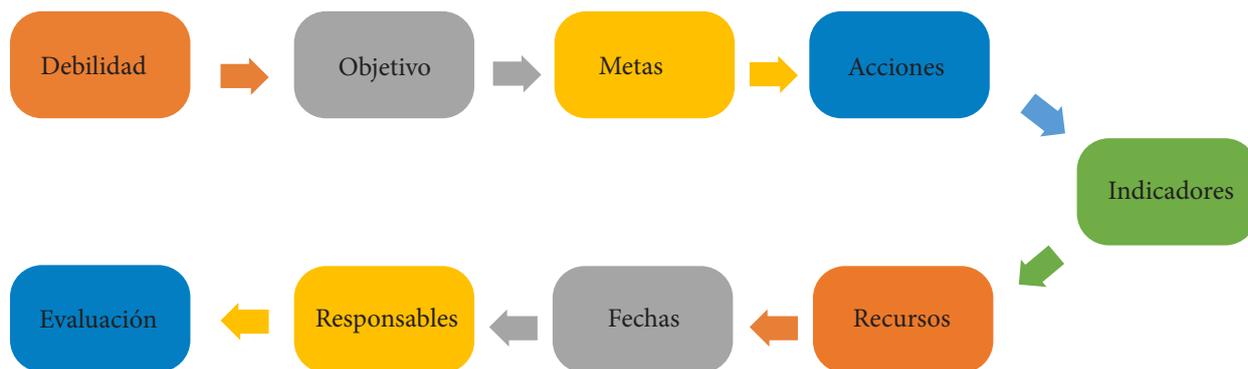
Un Plan de Mejora debe ser sistemático, no improvisado, ni aleatorio. Debe planificarse cuidadosamente, llevarse a la práctica y constatar sus efectos. Para poder empezar un Plan de Mejora se debe tomar como referencia los resultados de la evaluación externa anterior. En Honduras los Niveles de Desempeño establecidos son cuatro: Avanzado, Satisfactorio, Debe Mejorar e Insatisfactorio. La meta de todo sistema educativo es lograr que la totalidad o la gran mayoría de los estudiantes alcancen los niveles Avanzado o Satisfactorio. De manera que un posible punto de partida del Plan de Mejora es el porcentaje de estudiantes evaluados que alcanzó dichos niveles en cada espacio curricular, centro, grado, sección, etc. Y la meta debe ser elevar ese porcentaje para el siguiente año.

Tabla 1

Secuencia de las principales actividades para elaborar un Plan de Mejora.

Actividades Principales	Descripción de Actividades
1. Identificación y explicación de fortalezas en los aprendizajes.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A partir de los resultados del Informe de Rendimiento Académico, identificar las unidades de análisis con mejores resultados de aprendizaje (pueden ser departamentos, municipios, distritos, etc.). Se pueden especificar también los centros educativos, asignaturas, grados, etc.</li> <li>• Se debe analizar qué situaciones han favorecido estos buenos resultados, quiénes han aportado a ello y si han habido acciones específicas de impacto. Este análisis debe ayudar a reflexionar acerca de cómo se logran los buenos resultados de aprendizaje, como una premisa para el paso siguiente: Indagar sobre los resultados deficientes.</li> </ul>
2. Identificación y priorización de debilidades en los aprendizajes.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Utilizar el Informe de Rendimiento Académico para identificar en cuáles unidades de análisis como centros educativos, grados, espacios curriculares y contenidos temáticos se presentan los más bajos niveles de aprendizaje.</li> <li>• Identificar cuáles de esas debilidades en los aprendizajes son más relevantes, sea porque corresponden a departamentos o municipios o centros educativos de mayor población y afectan a más estudiantes, porque son un contenido básico para otros aprendizajes, porque los docentes tienen dificultades en esos contenidos, porque ciertos grados muestran bajos resultados en varios tipos de unidades de análisis, etc.</li> </ul>
3. Identificación y priorización de situaciones o factores que causan las debilidades identificadas en los aprendizajes.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Elaborar un listado de posibles situaciones que operan como factores causales de las debilidades identificadas en los aprendizajes. Diferenciando entre factores comunitarios o familiares, de los propios, de la Dirección Departamental, Dirección Municipal/ Distrital o del Centro Educativo.</li> <li>• Se debe diferenciar entre las situaciones o los factores asociados que pueden modificarse directamente desde el ámbito educativo, de aquellos que son propios, del contexto social, económico o cultural, tales como desempleo, pobreza, desnutrición, etc.</li> <li>• Dentro de las situaciones o factores asociados identificados, que se consideran modificables directamente desde el ámbito educativo, propio de la unidad que está elaborando el Plan (sea Dirección Departamental, Dirección Municipal o Distrital, Dirección de Centro), se deben priorizar aquellos cuya modificación podría tener mayor impacto en el aprendizaje de más estudiantes, o en grados o temáticas con resultados de aprendizaje muy deficitarios.</li> </ul>
4. Identificación y priorización de acciones a desarrollar durante el año 2020.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A continuación, deben identificarse las posibles acciones que, a nivel de la unidad que está elaborando el Plan (sea Dirección Departamental, Dirección Municipal o Distrital, Dirección de Centro), pueden incidir para modificar las situaciones o factores asociados a los bajos niveles de aprendizaje identificados.</li> <li>• Para focalizar los esfuerzos es importante identificar aquellas acciones que podrían tener mayor impacto en la modificación de las situaciones o factores asociados a los bajos aprendizajes. La discusión y análisis colectivo es importante para desarrollar consensos respecto a las líneas de acción planificadas.</li> </ul>
5. Elaboración de matrices de Planificación.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A partir de la información elaborada colectivamente, se procede a construir los cuadros o matrices de planificación específicas. Formatos como el presentado a continuación pueden ser útiles para plasmar el Plan de Mejora.</li> </ul>

**Figura 1**  
Secuencia de pasos para elaborar Planes de Mejoras



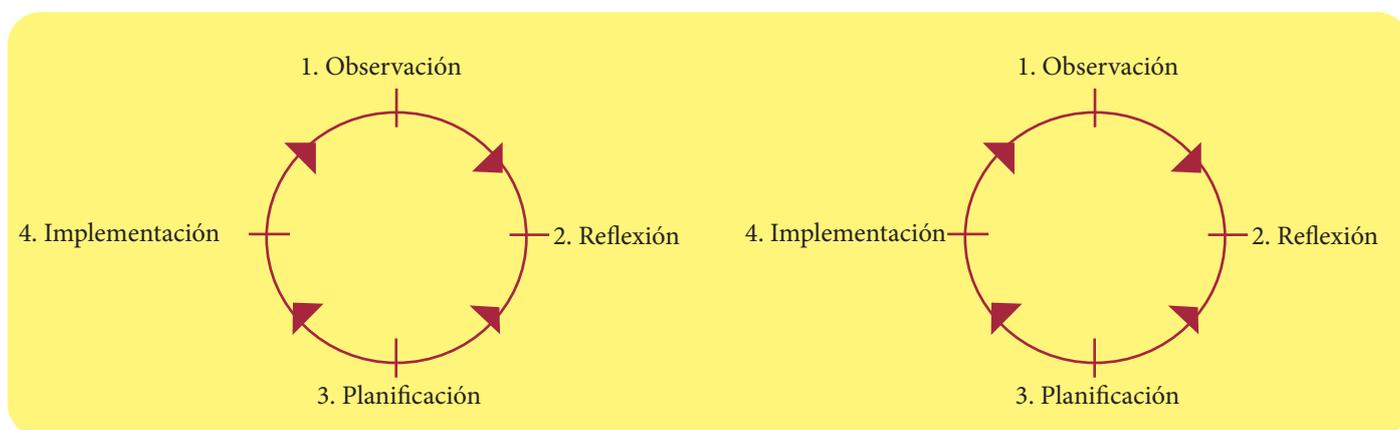
### 2.5. El contenido de los Planes de Mejora

Un plan de mejora debe fijar objetivos, diseñar unas actuaciones, nombrar unos responsables de cada actuación, disponer recursos para llevar a efecto la medida, prever un procedimiento o método de trabajo, establecer un calendario y un aspecto muy importante, es tener previsto un sistema para comprobar si se ha cumplido cada objetivo, es decir, debe establecer unos indicadores. (Secretaría de Educación 2018. Informe Nacional de Desempeño Académico Español y Matemáticas 2018, pp. 16).

**Tabla 2**  
Contenido de un Plan de Mejora

1. Introducción.
2. Fortalezas identificadas.
3. Debilidades identificadas
4. Objetivo(s) general(es).
5. Meta(s) específica(s).
6. Acciones a desarrollar.
7. Indicadores de desempeño de acciones.
8. Recursos humanos y materiales.
9. Fechas de implementación.
10. Responsables por acciones a desarrollar.
11. Evaluación de resultados respecto a metas establecidas.

**Figura No. 2**  
El Ciclo de la Investigación -Acción como mejora continua.



Los Planes de Mejora deben entenderse como planes de mejora continua, como ciclos de aplicación que al terminar uno, se inicia la reflexión sobre los logros alcanzados y cómo seguir mejorando (Morgán, 2017).

En este sentido los Planes de Mejora guardan una relación de semejanza con los Ciclos de Investigación -Acción, Observación -Reflexión -Planificación -Implementación, cómo aparecen representados en la Figura No. 2.

1. Se realiza una Observación del fenómeno estudiado, en educación es el aprendizaje de los estudiantes, y la observación incluye la evaluación externa.

2. La reflexión, correspondería a las reuniones de análisis de los docentes, Directores Municipales/ Distritales y el personal de la Dirección Departamental analizando los resultados de la evaluación, identificando fortalezas y debilidades.

3. Planificación, que precisamente se refiere a la elaboración de los Planes de Mejora, en el nivel que corresponda (Departamental, Municipal, Distrital, de Centro, de Aula), en el que se establecen los objetivos del Plan, así como las acciones y las metas que se pretenden alcanzar en relación con las mejoras de los niveles de aprendizaje de los estudiantes.

4. Al final sigue la etapa de Implementación, que en nuestro caso sería durante todo el año escolar, desarrollando todas las acciones estipuladas en el Plan de Mejora.

Y el círculo se cierra al volver a iniciar la Observación de los aprendizajes, mediante una nueva evaluación externa de fin de grado al final del año escolar. El final de este primer ciclo es el inicio del segundo ciclo, y así sucesivamente vuelve a iniciar.

Con este aprendizaje se inicia una nueva etapa de reflexión para el nuevo Plan de Mejora. La aplicación continua de los Planes de Mejora en esta lógica de la Investigación -Acción, es una garantía para ir mejorando la calidad educativa.

Recordando que la meta básica de los sistemas educativos es que todos o la gran mayoría de los educandos alcancen los niveles Avanzado o Satisfactorio.



¿“Hacemos más de lo mismo o innovamos con el compromiso de todos(as)”?

La información disponible nos indica que durante los últimos años se han tenido modestos avances en la cobertura del sistema educativo, especialmente en el nivel de Prebásica y en los grados de primero a sexto, aunque no ha ocurrido lo mismo en los grados de séptimo a noveno, en educación secundaria y superior, en los cuales Honduras está por debajo de los promedios en Centroamérica. (USAID, 2017)

En los dos primeros ciclos de la Educación Básica (primero a sexto grado), la matrícula bruta ha bajado sensiblemente; así, la brecha entre matrícula neta y matrícula bruta, se ha reducido a cinco puntos porcentuales. Consecuentemente, se ha reducido el porcentaje de niños con sobre edad. En estos ciclos de la educación nacional, Honduras se encuentra mejor posicionado con relación al porcentaje promedio del área Centroamericana. Con relación al tercer ciclo de Educación Básica y Educación Media, la cobertura, en general, se mantiene baja, aunque ha mostrado ligeros avances durante el período 2005-2015.

Si bien es cierto, las disposiciones de la Ley Fundamental de Educación (LFE) establecen que la educación obligatoria incluye 13 años de estudio (un año de pre-básica, nueve años de básica y tres años de media), en 2017 la escolaridad promedio de la población de 15 años y más, era de 7.7 años, que equivale al 60% de la meta de 13 años. Este nivel de escolaridad promedio ha mostrado un ascenso creciente desde 2011, pero ha sido lento. Tiene la característica positiva de que el aumento en el promedio nacional observado entre 2011 y 2017 se debe fundamentalmente a la mejora del indicador en la zona rural, de modo tal que la diferencia entre ambas zonas es de casi 3 años. (IIEP-UNESCO, 2017a: 54).

Otro factor relevante para el sector educativo y su institucionalidad es la transición demográfica, ya que Honduras, junto al resto de países

centroamericanos, presenta el llamado “bono demográfico” donde la población económicamente activa será más numerosa que la población dependiente. Conforme a éste, el país dispone hasta año 2035 de la oportunidad de contar con la mayoría de la población en edades de trabajar, mientras se habrá reducido el tamaño de la población en edad escolar y, en general, la población dependiente, lo cual implicará una menor población en los niveles de Prebásica y Básica y más acentuada en los niveles de tercer ciclo, media, vocacional y superior.

Teniendo en cuenta los cambios demográficos previstos, el período que abarca el PESE 2018-2030 es una excelente oportunidad para el impulso de políticas educativas que permitan a ese grupo poblacional que se está incorporando a la vida laboral y social, alcanzar habilidades cognitivas, sociales, culturales y de ciudadanía, que permitan un verdadero desarrollo de sus potencialidades, contribuyendo de esta manera al desarrollo sostenido del país y a formar una sociedad más inclusiva y equitativa.

Cabe destacar que, el país ha contado y cuenta con el apoyo de distintos actores cooperantes en educación agrupados por un lado en la Mesa Redonda de Cooperantes en Educación (MERECE) en donde están las agencias multilaterales y bilaterales.

Los cooperantes, conjuntamente con actores de la sociedad civil, medios de comunicación, madres y padres de familia, autoridades municipales y otros, son un activo importante con los que pueden contar las autoridades educativas del nivel central para poder emprender las políticas de mediano y largo, tal como las que se proponen en el Plan Estratégico del Sector Educación (PESE) 2018-2030, y que puedan mejorarse los indicadores educativos como cobertura, deserción y repitencia, dado su comportamiento y tendencia en los últimos años, tal como se describe a continuación:

### 3.1. Cobertura.

La cobertura bruta es el porcentaje de estudiantes que asiste a un determinado nivel educativo, integrado tanto por el total de estudiantes inscritos en cada grado, tengan o no la edad oficial establecida. Como se observa en la Tabla 3, la matrícula creció del 2015 hasta el 2018, sin embargo, en el 2019 el Sistema Educativo hondureño tuvo un descenso significativo en la cobertura de Educación Prebásica, Básica III ciclo y Media.

Realizando una comparación de la cobertura en todos los niveles educativos del 2018 y el 2019, en Educación Prebásica hubo un descenso de 3.2%, en Educación Básica III ciclo fue del 2.8% y en Media fue de 4.5%. Posteriormente la matrícula decrece porque se ve afectadas por las tasas de natalidad a la baja, la transición demográfica y otros factores que contribuyen al abandono escolar como: la migración, deserción escolar por causa de la violencia, por embarazos en adolescentes, y trabajo infantil entre otros.

**Tabla No. 3**  
Cobertura Bruta por nivel educativo

Nivel Educativo	2015 (%)	2016 (%)	2017 (%)	2018 (%)	2019 (%)
Educ. Pre-Básica. (3-5 años)	39.5	40.7	42.8	44.3	41.1
Educ. Básica. I-II Ciclo (6-11 años)	97.9	96.9	95.3	94.1	94.3
Educ. Básica. III Ciclo. (12-14 años)	68.86	8.6	68.46	8.26	5.4
Educ. Media (15-17 años)	42.8	44.3	44.6	45.7	41.2

La tasa de cobertura neta mide el porcentaje de estudiantes en cierto nivel educativo y que además están en el rango de edad adecuado para dicho nivel en relación a la población en este mismo rango de edad. En Honduras los niños de 3 a 5 años deben estar en Prebásica, de 6 a 11 años deben estar en Educación Básica I y II ciclo, de 12 a 14 años en Educación Básica III Ciclo y de 15-17 años en Educación Media.

Un indicador básico de eficiencia es que los niños y niñas, las y los jóvenes estén asistiendo a sus clases en el sistema educativo, al analizar el avance de la cobertura neta del sistema educativo hondureño, se percibe claramente que ha habido cambios significativamente positivos.

Se puede observar en la Tabla 4, que desde el 2015 al 2019 el porcentaje de la cobertura neta fue aumentando significativamente en Educación Básica I y II Ciclo del 82.4% a 85.6 % y Educación Básica III Ciclo paso del 43.8% al 45.9%. En Educación Prebásica y Media la cobertura neta fue aumentando hasta el 2018 de 35.9% a 39.8% en Prebásica y en Media fue de 26.6% a 30.4%, estos dos niveles tuvieron un decrecimiento de 2.2% y 3.5% respectivamente en el año 2019. Esto puede ser ocasionado por los factores mencionados anteriormente.

**Tabla No. 4**  
Cobertura Neta por nivel educativo

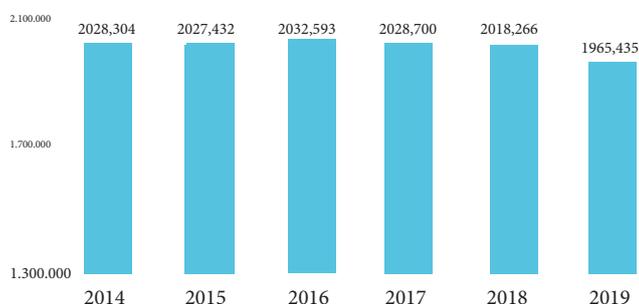
Nivel Educativo	2015 (%)	2016 (%)	2017 (%)	2018 (%)	2019 (%)
Educ. Pre-Básica. (3-5 años)	35.9	38	38.3	39.8	37.6
Educ. Básica. I-II Ciclo (6-11 años)	82.4	83.3	83.4	84	85.6
Educ. Básica. III Ciclo. (12-14 años)	43.8	43.9	44.5	44.8	45.9
Educ. Media (15-17 años)	26.6	29.1	28.8	30.4	26.9

Secretaría de educación, USINIEH 2019

La Secretaría de Educación está realizando diferentes programas y modalidades para que las niñas y los niños, las y los jóvenes puedan tener oportunidades educativas al igual para jóvenes que se encuentran fuera de los centros educativos o en sobre-edad. En el año 2019, Honduras atendió a 1,965,435 estudiantes desde el nivel de Educación Prebásica hasta el nivel de Educación Media teniendo un descenso de 52,831 estudiantes en comparación al año 2018, como se muestra en la gráfica No. 1.

Gráfica No. 1

Cantidad de niñas, niños y jóvenes DENTRO de la Educación Pre básica, Básica y Media de Honduras.



Secretaría de educación, USINIEH 2019

### 3.2. Deserción Educativa

La deserción escolar es un término común utilizado en Latinoamérica para referirse al abandono de la escuela/instituto. Se trata de aquella situación en la que el estudiante después de un proceso acumulativo de separación o retiro, finalmente, comienza a retirarse antes de la edad establecida por el sistema educativo sin obtener un certificado. La deserción escolar es un problema que afecta el desarrollo de la sociedad y se da principalmente por falta de recursos económicos y por una desintegración familiar. (UNESCO, 2002)

La tasa de deserción escolar, es la relación entre la matrícula inicial y el total de educandos que abandonaron el año lectivo antes de finalizarlo. Se puede observar que desde el 2015 al 2019 ha ido aumentando. La deserción escolar es un problema de la sociedad hondureña, que toca muchos aspectos dentro de los que pode-

mos destacar: el factor económico, bajo rendimiento académico, inseguridad y la migración, los cuales nos llevan a buscar estrategias para poder reintegrar a estos niños y jóvenes en los diferentes ciclos con los que cuenta el Sistema Educativo Nacional.

Figura No. 3

Tasa de deserción por años



Secretaría de educación, USINIEH 2019

Como lo muestra la Figura No. 3, la deserción va en incremento desde el año 2015, llegando al año 2019 a una diferencia de 1.1 en comparación al año anterior.

La deserción como producto del individuo supone que los educandos pueden interpretar su abandono como un paso positivo hacia la consecución de una meta. El estudiante en este proceso se toma como un receso o lapso para poder decidir sobre su futuro, ya sea de tipo académico o laboral. Cabe mencionar que, en muchas ocasiones, los educandos se inclinan por experimentar en la rama laboral, lo cual les impide seguir sus estudios, dejando el centro educativo y, por ende, dejando inconcluso su proceso de formación académica.

**Gráfico No. 2**

Cantidad de niñas, niños y jóvenes que abandonaron el centro educativo



Secretaría de educación, USINIEH 2019

El Gráfico No. 2, muestra la cantidad de niños, niñas y jóvenes estudiantes que han abandonado los centros educativos, podemos ver que en el año 2019 desertaron 23,075 estudiantes en comparación al año 2018, una tendencia que ha venido en aumento desde el año 2015.

### 3.3. Repitencia

La repitencia escolar se entiende como el hecho mediante el cual el estudiante se ve obligado a cursar más de una vez un grado en uno de los niveles educativos, en los últimos años de 2015 a 2019 ha venido incrementándose de forma significativa, los datos muestran un incremento interanual.

**Figura No 3.**

Tasa de repitencia de estudiantes por año

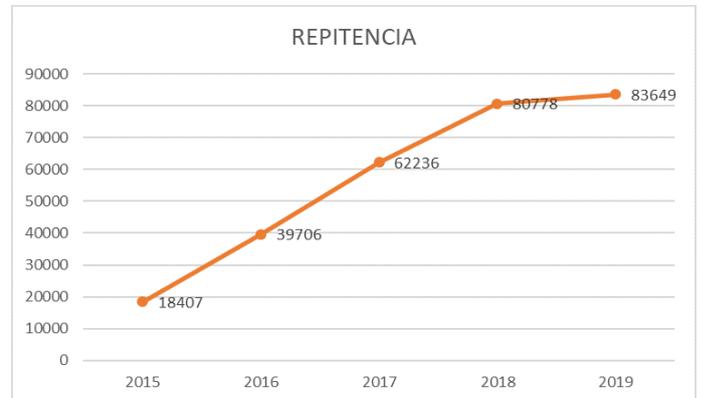


Como lo muestra la Figura No. 3, la repitencia ha incrementado desde el año 2015-2019, sin embargo, la tendencia se ha reducido hasta llegar al 0.3 al año 2019.

En Honduras, la Tasa de Repitencia entre el año 2015 a 2017 se incrementó un 3.4% pasó de un 0.9% a un 4.3% a nivel nacional. En valores absolutos los repitentes para el 2015 se registraron 18,407 casos, para el 2016 fueron 39,706 casos, para 2018 incrementó a 80,778 casos y para el 2019 la cifra llegó a 83,649 estudiantes en calidad de repitentes, como lo muestra el Gráfico No. 3.

**Gráfica No. 3**

Cantidad de niñas, niños y jóvenes que repiten grado



En la región centroamericana, la premisa básica para los sistemas de educación es brindar un amplio acceso a las personas a una educación pertinente y de calidad, para que los países de la región eleven la productividad de sus economías, mejoren la equidad social e impulsen la habilitación ciudadana que, a su vez, lleva al fortalecimiento de la democracia. (CONARE, 2016)

Conocer qué han aprendido los estudiantes, cuánto han aprendido, las diferencias entre los grupos respecto al aprendizaje, se convierte entonces en una tarea fundamental para conocer cómo está funcionando un sistema educativo. Y como toda investigación científica, los resultados obtenidos se fundamentan en el rigor de los procesos aplicados para construirlos.

Este apartado, presenta los aspectos o contenidos, la cantidad de sujetos evaluados, los instrumentos utilizados, así como los tipos de análisis realizados en los datos de las pruebas de fin de grado aplicadas en 2019 a educandos de 3°, 6° y 9° grado.

## 1. Aspectos o contenidos curriculares evaluados.

La evaluación del rendimiento académico de los educandos de educación básica hondureña en 2019, se realizó a través de pruebas estandarizadas, con la participación activa y de manera voluntaria de aplicadores externos al centro educativo.

Las pruebas de Español y Matemáticas están realizadas con base en el Diseño del Currículo Nacional Básico (DCNB) el cual está organizado en áreas, bloques y componentes curriculares, llevados a las aulas hondureñas a través de los estándares educativos nacionales.

Para el año 2019, en el área de Español se evaluó el Bloque de Lectura y sus tres componentes: Comprensión Lectora, Vocabulario y Tipos de Texto. En Matemáticas se evalúan todos los Bloques de Contenido establecidos en el Diseño del

Currículo Nacional Básico, como ser: Números y Operaciones, Geometría, Medidas, Álgebra, y Estadística y Probabilidad. Los componentes de cada bloque curricular evaluados en las pruebas de fin de grado en el año 2019 se detallan en la siguiente tabla.

Tabla No. 5  
Bloques y Componentes Curriculares Evaluados

BLOQUE	COMPONENTES	3ro	6to	9no
<b>ESPAÑOL</b>				
Lectura	Comprensión Lectora	✓	✓	✓
	Vocabulario	✓	✓	✓
	Tipos de texto	✓	✓	✓
<b>MATEMÁTICAS</b>				
Números y Operaciones	Numeración	✓	✓	
	Adición	✓	✓	
	Sustracción	✓	✓	
	Multiplicación	✓	✓	
	División	✓	✓	
	Operaciones Combinadas	✓	✓	
	Múltiplos y Divisores		✓	
Geometría	Líneas	✓		
	Ángulos	✓		
	Figuras Geométricas	✓	✓	✓
	Sólidos	✓	✓	
Medidas	Moneda	✓		
	Longitud	✓		
	Tiempo	✓		
	Peso	✓		
	Áreas y Perímetros	✓	✓	✓
	Volumen		✓	✓
	Álgebra	Comparación y Orden	✓	✓
	Ecuaciones y Desigualdades		✓	✓
	Posición	✓		
	Razones y Proporciones			✓
	Funciones			✓
Estadística y Probabilidad	Tablas, Cuadros y Gráficas	✓		
	Medidas de tendencia central y Dispersión		✓	✓
	Métodos de Conteo			✓
	Probabilidad			✓

## 2. Sujetos evaluados

Según el Calendario Académico, en el mes de noviembre del año 2019, se aplicó la evaluación del rendimiento académico a una muestra representativa de centros educativos que ofertan educación

básica a nivel nacional, específicamente en 3°, 6° y 9°. Se utilizaron dos tipos de marcos muestrales, un marco muestral para los centros educativos que atienden estudiantes de 1° a 6°, es decir, los dos primeros ciclos de educación básica, (conocidos en el medio como “escuelas de educación primaria”); y otro marco muestral para los centros que ofertan el tercer ciclo de educación básica, que en Honduras son dos categorías de centros, los Institutos de Educación Media (IEM) y los Centros de Educación Básica (CEB).

Los archivos de datos correspondientes a la matrícula año 2019, por centro, grado y sección fueron proporcionados por la Unidad del Sistema Nacional de Información Educativa (USINIEH) a través de la gestión realizada por la Dirección General de Currículo y Evaluación (DGCE). Para elaborar el marco muestral final, por razones de dispersión de los centros educativos y los correspondientes costos de aplicación, se suprimieron de la población inicial los centros con menos de 7 alumnos en sexto grado para las “escuelas”, y con menos de 7 alumnos en noveno grado para los Centros de Educación Básica e Institutos de Educación Media.

Para el cálculo del tamaño mínimo se utilizó el nivel de confianza del 95%, un error muestral del 5% y agregándose una Tasa de No Respuesta del 10% de la muestra inicial para prevenir errores, como la ausencia de actividades académicas el día de la aplicación, cierre de actividades por cualquier imprevisto.

La selección de centros educativos de la muestra se realizó utilizando el software estadístico SPSS (Statistical Package for the Social Sciences), distribuyendo de manera ponderada por departamento y área geográfica, según la cantidad de centros educativos existentes en cada uno de los 18 departamentos del país.

El total de estudiantes de 3° y 6° que se les aplicó la prueba fue de 15,563 matriculados en 428 centros educativos, y en 9° se aplicó la prueba a 5,467 estudiantes matriculados en 223 centros educativos. En total se evaluaron 21,030 estudiantes de 651 centros educativos correspondientes a la muestra probabilística con representatividad nacional..

En la siguiente tabla se detallan los elementos muestrales en términos de tipo de centros y su distribución a nivel departamental.

Tabla No. 6

Muestra aleatoria con representatividad a nivel nacional, indicando la cantidad de centros, el tipo de centro y la cantidad de alumnos evaluados.

N°	Departamento	Cantidad de Centros Educativos			Cantidad de Educandos		
		3° y 6° grado	9° grado	Total	3° y 6° grado	9° grado	Total
1	Atlántida	18	12	30	1008	421	1429
2	Choluteca	31	12	43	1133	254	1387
3	Colón	18	10	28	631	171	802
4	Comayagua	26	12	38	641	349	990
5	Copán	19	8	27	524	167	691
6	Cortés	53	45	98	3198	1272	4470
7	El Paraíso	30	13	43	914	445	1359
8	Francisco Morazán	49	30	79	2656	824	3480
9	Gracias a Dios	7	4	11	98	48	146
10	Intibucá	23	6	29	767	144	911
11	Islas de la Bahía	3	3	6	88	28	116
12	La Paz	17	7	24	300	122	422
13	Lempira	27	9	36	551	115	666
14	Ocotepeque	7	4	11	164	47	211
15	Olancho	32	16	48	643	335	978
16	Santa Barbara	27	13	40	930	345	1275
17	Valle	11	6	17	291	105	396
18	Yoro	30	13	43	1026	275	1301
	<b>Total</b>	<b>428</b>	<b>223</b>	<b>651</b>	<b>15563</b>	<b>5467</b>	<b>21030</b>

### 3. Instrumentos utilizados para realizar la evaluación estandarizada

Para evaluar los aprendizajes de los educandos en relación a lo establecido en el DCNB, la Secretaría de Educación apoyada técnicamente por personal del Proyecto De Lectores a Líderes, desarrolló las pruebas estandarizadas de alta calidad técnica bajo el modelo teórico de la Teoría de la Respuesta al Ítem (TRI), teniendo como base los ítems o banco de reactivos elaborado a lo largo de los años por el Proyecto MIDEH. Las pruebas estandarizadas se fundamentan en evaluar el mismo contenido por medio de reactivos iguales o equivalentes en parámetros tales como niveles de dificultad, nivel de discriminación y aplicadas con los mismos criterios en todos los centros educativos en los que se evalúan los educandos.

El proceso de construcción de las pruebas aplicadas se inició con la descripción de las especificaciones técnicas de cada prueba en base al DCNB, en cada área curricular y grado. Estas especificaciones fueron revisadas e indican la cantidad de ítems o reactivos que debe tener cada Bloque de contenido, Componente curricular y Estándar, de manera que la prueba pueda ofrecer información confiable sobre esos elementos.

La forma en que se operacionalizan, elaboran y seleccionan los ítems a partir de la tabla de especificaciones y en alineamiento con las áreas, bloques y componentes curriculares, así como con los estándares educativos tal como se ilustra en el siguiente esquema.

Área	Bloque	Componente	Estándar	Ítem o Pregunta
Matemáticas	Números y Operaciones	Multiplos y Divisores	Resuelven problemas de la vida cotidiana aplicando los conceptos de Mínimo Común Múltiplo y Máximo Común Divisor.	Sonia tiene dos cintas, una de 60 cm y otra de 72 cm: quiere cortarla en pedazos iguales de la mayor longitud posible sin que sobre ni falte nada. ¿Cuántos centímetros medirá cada pedazo?  <input type="radio"/> A. 3 <input type="radio"/> B. 6 <input type="radio"/> C. 12 <input type="radio"/> D. 24

A partir de esta información, docentes especialistas hondureños en las áreas de Español y Matemáticas, y previamente capacitados en la elaboración y revisión de ítems, seleccionaron los reactivos especificados para cada prueba, área y grado, para posteriormente proceder a realizar el ensamblaje psicométrico en las distintas formas y subformas en las cantidades por grado como se detallan a continuación.

Tabla No. 7  
Formas y subformas de Pruebas Aplicadas

Grado	Cantidad de formas Matemáticas	Cantidad de formas Español(Lectura)	Cantidad de Subformas
3ro	3	2	12
6to	3	2	12
9no	2	2	4

Con estos detalles se elaboraron los cuadernillos que contenían las pruebas de ambas áreas para cada grado. En el 50% de los cuadernillos se presenta primero la prueba de Matemáticas mientras que en el otro 50% se inicia con la parte de Español. Estas pruebas fueron transportadas y aplicadas por un equipo de aplicadores(as) externos(as) que fueron capacitados en cada departamento del país.

### 4. Tipos de Análisis de Datos.

En el país se han utilizado varios procedimientos para analizar y presentar los resultados de las evaluaciones estandarizadas. En el presente informe se consideran 3 tipos de métricas:

#### 4.1. Niveles de Desempeño.

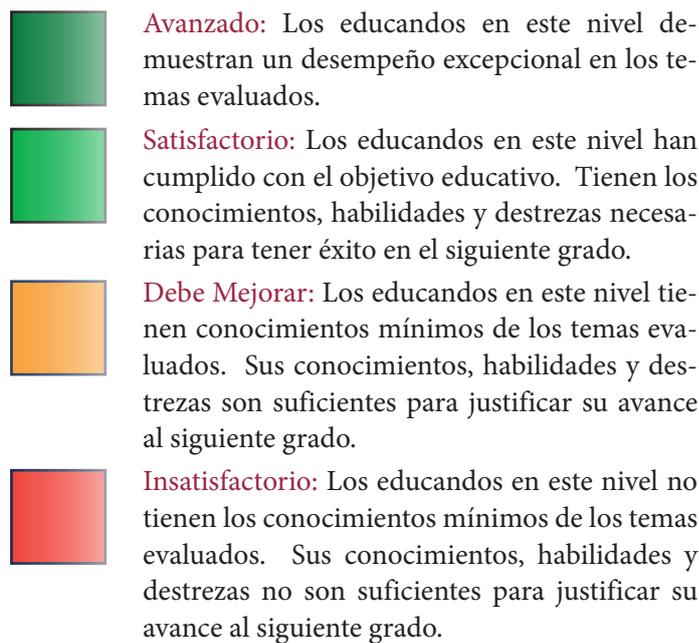
La métrica de Niveles de Desempeño clasifica a los estudiantes en categorías de acuerdo con los niveles de aprendizaje que muestran en las pruebas estandarizadas. Es la forma predominante en la actualidad para presen-

tar y analizar los resultados de evaluación de los aprendizajes, y consiste en informar cómo se distribuyen los educandos en distintas categorías o niveles de desempeño. La construcción de los niveles de desempeño implica definir estándares de desempeño y puntos de corte para cada área y grado evaluado, y es una forma de hacer más comprensibles y relevantes las informaciones aportadas por las pruebas.

Uno de los propósitos de la evaluación de los aprendizajes es clasificar a los estudiantes en función de su desempeño en una prueba. Pero esta clasificación no deber ser arbitraria, las distintas categorías en las cuales los estudiantes pueden ser clasificados deben estar alineadas a los Estándares de Contenido, de tal manera que describen conocimientos, destrezas y habilidades que los educandos han adquirido mediante la interacción con el docente y sus compañeros de clase. La construcción de Niveles de Desempeño es un modelo para hacer más comprensible y relevante la información aportada por una evaluación, esta construcción implica definir estándares de desempeño y puntos de corte, para cada área y grado.

Los niveles de desempeño definidos para interpretar los resultados de las evaluaciones de fin de grado en Honduras fueron desarrollados por docentes especialistas, con amplia experiencia y provenientes de las diferentes regiones del país. Se definieron cuatro niveles o categorías: Avanzado, Satisfactorio, Debe Mejorar e Insatisfactorio, cada una de ellas tiene su descripción general y están identificados por una escala de colores. La meta de todo sistema educativo es que todos sus estudiantes alcancen los niveles “Satisfactorio” y “Avanzado”, reduciendo al mínimo o incluso suprimiendo la proporción de estudiantes que se quedan en los niveles “Debe mejorar” e “Insatisfactorio”. Este último nivel representa la parte crítica en el desempeño estudiantil.

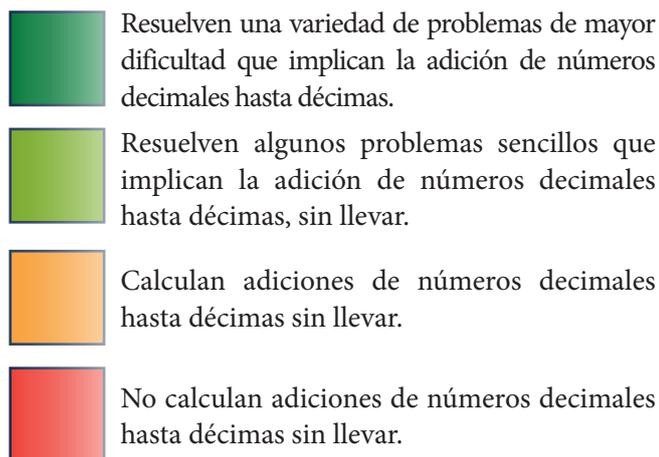
Figura No. 4  
Niveles de Desempeño



Para ilustración, se presenta un ejemplo de categorización por niveles de desempeño para un estándar de Matemáticas de 3°, señalando qué es lo que hacen y dejan de hacer para ser ubicados en cada categoría.

Bloque:                    Números y Operadores.  
Componente: Adición.  
Estándar:                Resuelven problemas de la vida cotidiana donde se requiere la adición de números decimales hasta décimas.

**Figura No. 5**  
Niveles de Desempeño



#### 4.2. Escala de Puntuación Estandarizada o Scale Score.

Vinculada a la métrica de Niveles de Desempeño, se ha desarrollado una Escala de Puntuación Estandarizada (Scale Score en inglés), que facilita hacer comparaciones entre colectivos evaluados en una misma aplicación o bien entre un mismo grupo evaluado en diferentes momentos a través del tiempo.

Dadas sus ventajas técnicas, esta es la métrica usada en la actualidad para hacer análisis comparativos entre países, grupos de población, y entre resultados de evaluaciones de diferentes años para los mismos países. Así lo reportan las pruebas internacionales de Matemáticas TIMMS, las pruebas internacionales de Lenguaje PIRLS, la evaluación mundial del Proyecto PISA, entre otros.

La Escala de Puntuación Estandarizada convierte el número de preguntas que los estudiantes contestan correctamente en una puntuación en otra escala común que puede variar de 100 a 500 o de 100 a 800, etc. De esta forma se controlan las pequeñas variaciones entre las diferentes versiones de una misma prueba aplicada a grandes grupos de estudiantes.

Este tipo de puntuación es muy útil debido a que cada año la mayoría de los programas de evaluación utilizan varias formas de una misma prueba en cada aplicación anual, y también una versión diferente de la prueba en cada año, pudiendo diferir en el número, la Escala de Puntuación Estandarizada (Scale Score) hace comparables estos puntajes a pesar de ese tipo de variaciones entre las pruebas.

En el presente análisis la escala ha sido desempeño de los estudiantes de manera numérica ente 100 y 500 puntos, esta escala ha sido anclada con los niveles de desempeño tal como se muestra en la Tabla No. 8

**Tabla No. 8**  
Correspondencia entre nivel de desempeño y Escala de Puntuación Estandarizada (Scale Score).

Nivel de Desempeño	Escala de 100 a 500
Insatisfactorio:	100 – 199
Debe Mejorar:	200 – 299
Satisfactorio:	300 – 399
Avanzado:	400 – 500

# ANÁLISIS DE RESULTADOS

## 2019

### 5.1. Plan Estratégico del Sector Educación (PESE) 2018-2030.

A continuación, se presentan los resultados de la evaluación de fin de grado 2019 en el cual se midió el rendimiento académico de los niños, niñas y jóvenes de 3°, 6° y 9° de Educación Básica de Honduras. Los resultados se presentan teniendo como elemento contextual, los resultados de años anteriores y las metas educativas establecidas por el país, en el Plan Estratégico del Sector Educación (PESE 2018-2030), elaborado con la participación de distintos actores involucrados en el sector educativo, define políticas y metas nacionales para ser desarrolladas y alcanzadas en el mediano y largo plazo. Las cuales se plantean dos momentos en su horizonte temporal de ejecución:

El primero: 2018-2022, se ha previsto desarrollar las “Acciones Prioritarias que requiere el PESE” en el mediano plazo, enfocado a la restauración de derechos en respuesta a las deudas acumuladas, a la construcción de bases sólidas y sostenibles para una educación, que permita el acceso inclusivo, la calidad de aprendizajes, la idoneidad institucional y la integración de la educación formal y no formal.

El segundo: 2023-2030, se vislumbra como un proceso de avance acelerado hacia la integración de Honduras a la sociedad y la economía del conocimiento. Supone la capitalización de los procesos de desarrollo de los conocimientos acumulados en la primera fase, los que permitirán el uso productivo del conocimiento y la información a través de la investigación y la innovación.

Se plantean tres áreas estratégicas, con sus respectivos resultados esperados:

1. Acceso inclusivo al sistema educativo.

2. Aseguramiento de aprendizajes pertinentes, relevantes y eficaces para la inserción social y productiva eficiente y equitativa de todos los estudiantes hondureños.

3. Institucionalidad, descentralización y democratización.

El área estratégica 2, es la que se encuentra relacionada con el aprendizaje y en los resultados esperados establece que al 2030, Honduras se ha propuesto asegurar a los estudiantes del Sistema Nacional de Educación el logro de los aprendizajes y competencias fundamentales para la vida en sociedad, la empleabilidad y el emprendimiento, a través de una visión sistémica de la innovación curricular, certificación de profesionales y docentes, evaluación y acreditación de instituciones, políticas de supervisión y acompañamiento, y el fortalecimiento de las capacidades de investigación científica, innovación y desarrollo del Sistema Nacional de Educación. (SE, 2018. PESE pág. 60)

Para asegurar la calidad del aprendizaje, es necesario establecer sistemas que conduzcan a una evaluación y mejoramiento continuo de todos los elementos que conjugan el proceso de formación, con la adquisición de competencias y otras habilidades que aporten sustancialmente al desarrollo humano sostenible, por ende, es imperativo asegurar los recursos necesarios que conduzcan a la medición de los avances educativos.

En el Plan de Acción para esta área se proponen 2 metas a alcanzar en los indicadores de resultado relacionados directamente con las pruebas nacionales estandarizadas de evaluación de aprendizajes y que se miden a través de los niveles de desempeño establecidos en el país, principalmente con el incremento de los educandos que obtienen suficiencia en el desempeño académico (Satisfactorio y Avanzado) y por otro lado, la reducción de los educandos que se encuentran en el menor nivel de desempeño académico, el nivel Insatisfactorio,

en donde los educandos no adquieren los conocimientos mínimos de los temas evaluados, y sus conocimientos, habilidades y destrezas no son suficientes para justificar su avance al siguiente grado. Las metas para estos indicadores se describen en la siguiente tabla y que servirán posteriormente para ver en qué situación se encuentran los educandos de 3°, 6° y 9° evaluados en el año 2019.

Teniendo en cuenta los indicadores y metas, a continuación se presenta los resultados de la evaluación de fin de grado 2019 en el área de Español (Lectura) y Matemáticas para el 3°, 6° y 9° de educación básica.

Tabla No. 9  
Metas establecidas para el mediano y largo plazo

Indicadores	Meta Año 2022	Meta Año 2030
1. % de educandos de educación básica que obtienen suficiencia en el desempeño académico (satisfactorio y avanzado), en pruebas estandarizadas de español	58%	70%
2. % de educandos de educación básica que obtienen menor nivel de desempeño académico (Insatisfactorio), en pruebas estandarizadas de español	4.3%	0%
3. % de educandos de educación básica que obtienen suficiencia en el desempeño académico (satisfactorio y avanzado), en pruebas estandarizadas de matemáticas.	37%	50%
4. % de educandos de educación básica que obtienen menor nivel de desempeño académico (Insatisfactorio), en pruebas estandarizadas de matemáticas.	17.8%	11%

## 5.2. Resultados globales.

La evaluación de fin de grado del año 2019 considero una muestra con representatividad nacional. Los resultados globales de los 21,030 estudiantes de los 651 centros educativos que constituyeron la muestra nacional se presentan a continuación.

En el país se obtuvieron mayores resultados en el área de Español (Lectura) que en el área de Matemáticas, con leves mejoras en el porcentaje de educandos que alcanzan la suficiencia en estas áreas (nivel Satisfactorio y Avanzado) principalmente en Español. En Matemáticas, la cantidad de educandos en nivel Satisfactorio, fue alcanzado por el 10% en 6° y el 8% en 9° de educación básica. Aproximadamente el 60% del total de los educandos evaluados se ubica en las categorías de “Debe Mejorar” e “Insatisfactorio” al considerar en forma conjunta las dos áreas curriculares evaluadas.

Existen diferencias significativas entre los resultados de Español y Matemáticas. Siendo más bajos en Matemáticas con un 18% de educandos en los niveles Satisfactorio y Avanzado, y un 25 % en el nivel Insatisfactorio, mientras que en Español se obtuvo 39% en los niveles Satisfactorio y Avanzado y 11% en el nivel Insatisfactorio. Estas diferencias son notables al realizar la comparación en la Puntuación Estandarizada con la medida global de 281 en Español y 245 en Matemáticas.

Se muestran mejores resultados en Español en el género femenino en los tres grados. En matemáticas se presentan mejores resultados en el género femenino en 3° y 6°, mientras que en 9° el género masculino es mejor por 3 puntos.

Según el área geográfica los educandos que se encuentran en la zona urbana presentan mayores resultados en Español. Para Matemáticas en 3° y 6° la zona rural presenta mayores resultados, ya en 9° se revierten los resultados a favor de la zona urbana.

Los educandos de 9° que están matriculados en los Centros de Educación Básica (CEB) presentaron mejores resultados que los estudiantes matriculados en los Institutos de Educación Media (IEM). La diferencia significativa es de 8 puntos estandarizados en Español y 7 puntos en Matemáticas.

En el año 2019, los educandos en sobre-edad obtuvieron menores resultados que los educandos que se encuentran en cada uno de los grados con la edad correspondiente, tanto en Español como en Matemáticas en los tres grados evaluados.

En cuanto a las metas del Plan Estratégico del Sector Educación (PESE 2018-2030) se deben realizar grandes esfuerzos para alcanzar lo establecido para el año 2022 ya que los resultados encontrados en el año 2019 están distantes de lograr tanto con el porcentaje de estudiantes que alcancen el nivel de desempeño académico Avanzado como en reducir los que se encuentran en el nivel de desempeño Insatisfactorio.

A continuación se presentan los gráficos de puntuación estandarizada (100-500) y porcentajes de estudiantes por nivel de desempeño, para 3°, 6° y 9° en las áreas de Español y Matemáticas. Detallando, primero por áreas y por grados, por área geográfica, según género, tipo de centro educativo, según la edad, metas PESE y los históricos correspondientes a los años 2007 al 2019.

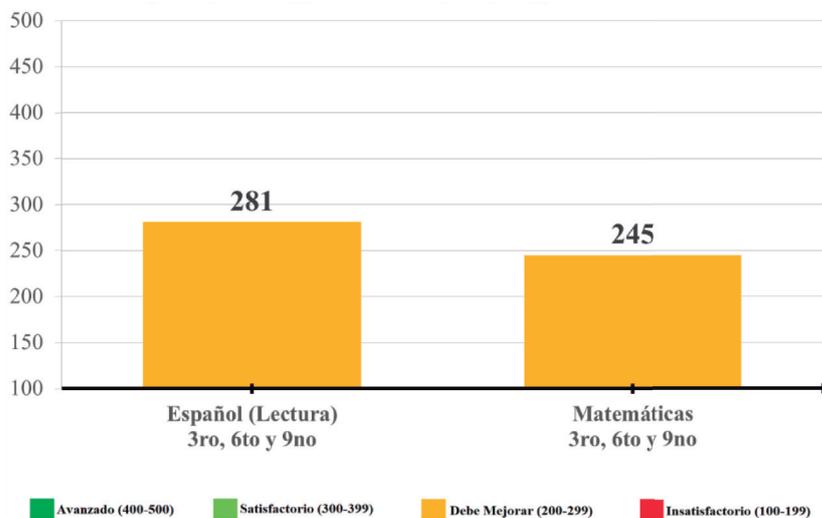
Gráfico No. 4

Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).

Español (Lectura) y Matemáticas, 3<sup>ro</sup>, 6<sup>to</sup> y 9<sup>no</sup> Grado. 2019

El Gráfico No. 4, presenta los resultados de Español (Lectura) y Matemáticas de 3<sup>o</sup>, 6<sup>o</sup> y 9<sup>o</sup>. Según la escala de puntuación estandarizada, ambas áreas del conocimiento se encuentran entre 200-299 que corresponde a un nivel de desempeño Debe Mejorar.

En Español (Lectura) se encuentran mayores resultados con 281 puntos, acercándose al nivel Satisfactorio, sin embargo en Matemáticas el valor es de 245 puntos en la escala estandarizada.



En Español (Lectura) el 39% de los educandos se encuentran en el nivel de desempeño Satisfactorio y Avanzado y en Matemáticas el 18% se ubica en el nivel de desempeño académico que el sistema educativo espera que alcancen.

Por otro lado, el Gráfico también muestra que 11 de cada 100 educandos se encuentran en el nivel Insatisfactorio en el área de Español (Lectura) y en el caso de Matemáticas 25 de cada 100 educandos no alcanzan los estándares mínimos esperados.

Gráfico No. 5

Porcentaje de educandos por Nivel de Desempeño

Español (Lectura) y Matemáticas, 3<sup>ro</sup>, 6<sup>to</sup> y 9<sup>no</sup> Grado. 2019

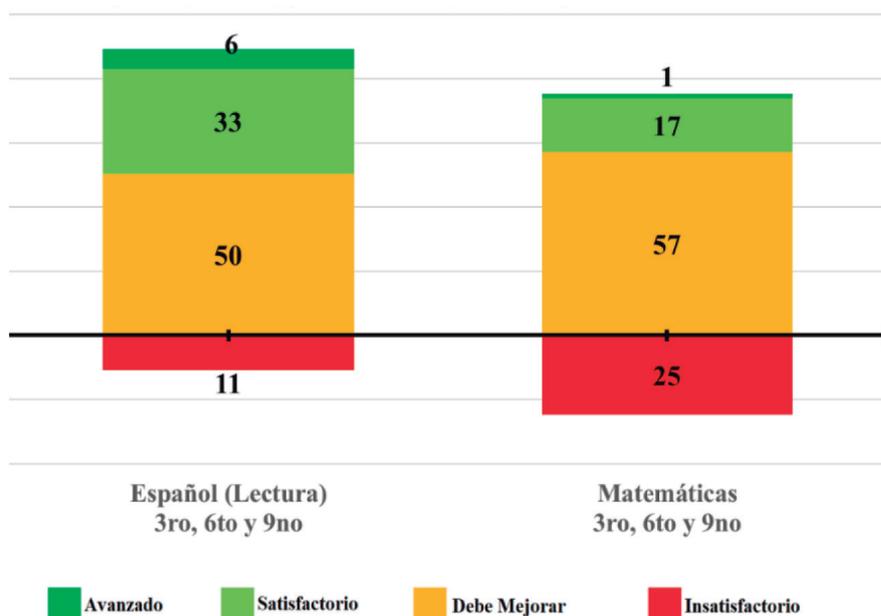
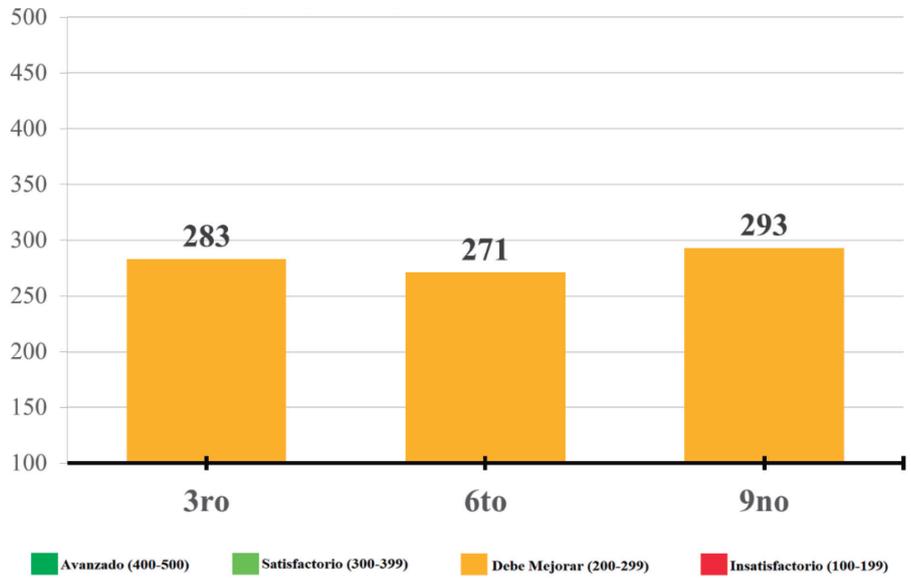


Gráfico No. 6

Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).  
Español (Lectura), 3<sup>ro</sup>, 6<sup>to</sup> y 9<sup>no</sup> Grado. 2019

En Español (Lectura), se observa que los educandos de 3<sup>o</sup> y 9<sup>o</sup> son los que obtienen el puntaje más alto 283 y 293 respectivamente. Encontrándose en el nivel de desempeño Debe Mejorar (200-299 puntos), cerca de alcanzar el siguiente nivel (300-399) que corresponde al Satisfactorio.



En los niveles Satisfactorio y Avanzado, 9<sup>o</sup> muestra el mayor porcentaje con 43%, los grados anteriores 3<sup>o</sup> con 38% y 6<sup>o</sup> con 36%.

En cuanto al nivel de desempeño Insatisfactorio, 6<sup>o</sup> es donde hay mayores desafíos para que los estudiantes alcancen los estándares mínimos en Español (Lectura).

Gráfico No. 7

Porcentaje de educandos por Nivel de Desempeño  
Español (Lectura), 3<sup>o</sup>, 6<sup>o</sup> y 9<sup>o</sup> Grado. 2019

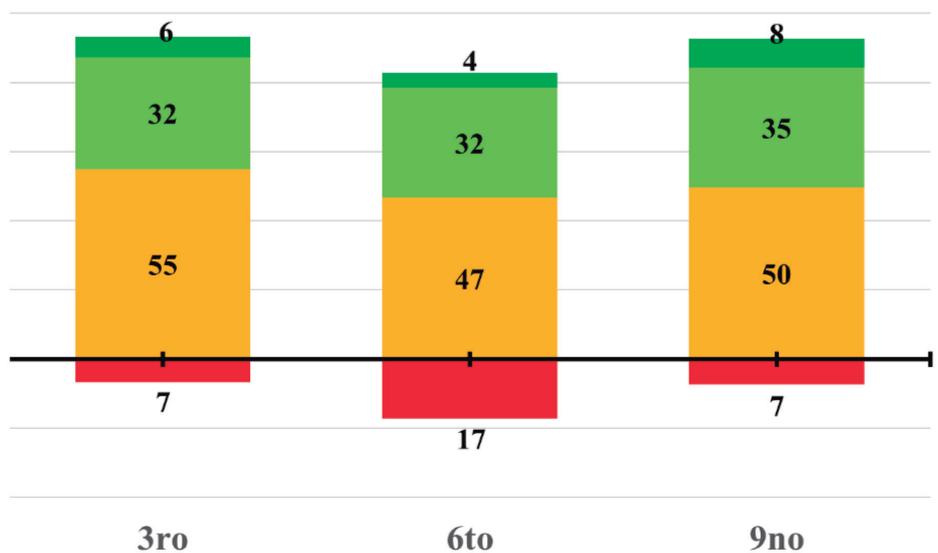
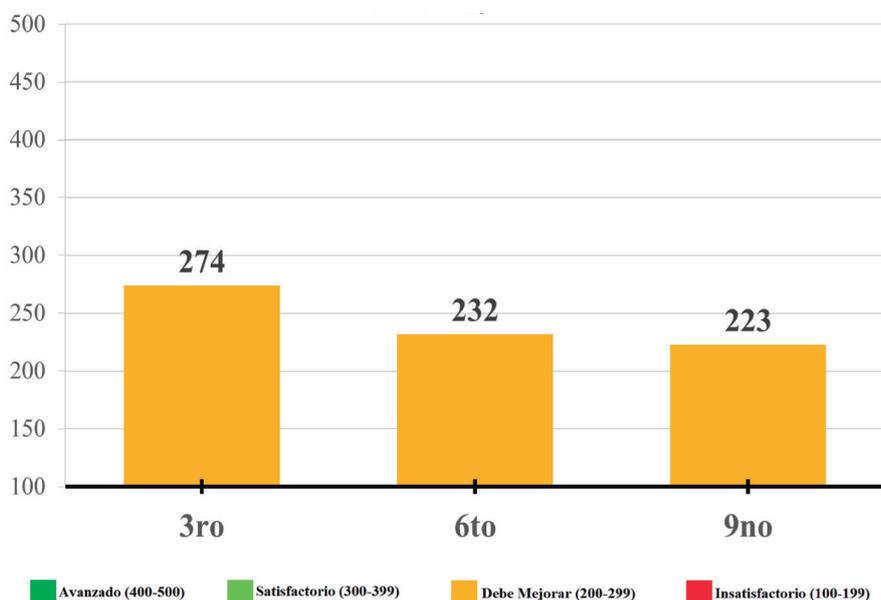


Gráfico No. 8

Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).  
Matemáticas, 3<sup>ro</sup>, 6<sup>to</sup> y 9<sup>no</sup> Grado. 2019

En el área de Matemáticas, a diferencia de lo observado en Español (Lectura), los mayores resultados en la escala de puntuación estandarizada se encuentran en el 3<sup>o</sup> grado (274) correspondiente al I ciclo de educación básica.

Lo que indica la tendencia es que a medida aumenta el grado, los resultados en esta escala vienen en descenso.

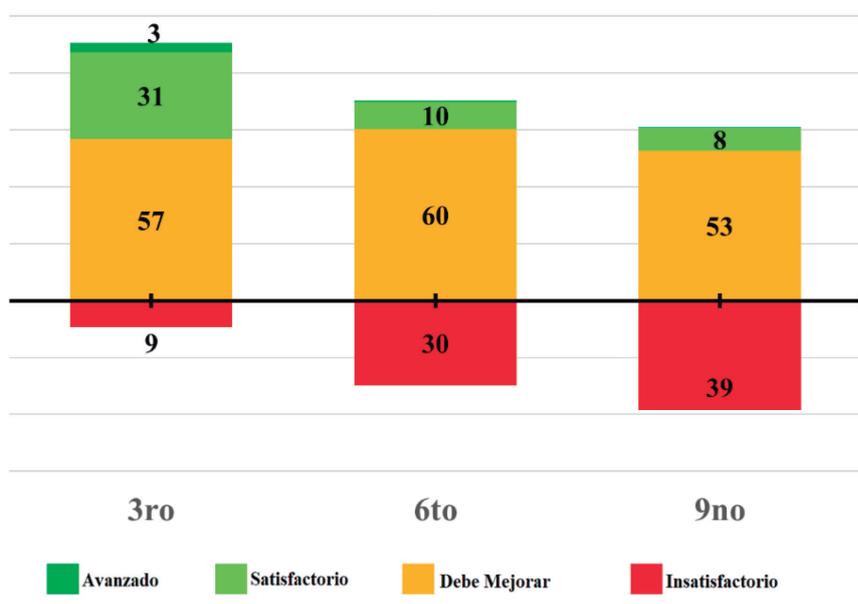


En el caso de la distribución de los educandos según el nivel de desempeño, en Matemáticas es donde se presentan resultados más bajos, para el caso en 3<sup>o</sup> el 33% de los estudiantes alcanza los niveles deseados Satisfactorio y Avanzado, en 6<sup>o</sup> el 10% y en 9<sup>o</sup> el 8% alcanzan solo el nivel Satisfactorio, donde ningún educando llega al nivel Avanzado.

Se puede observar que en el nivel Insatisfactorio a medida avanza en el grado o ciclo, estos resultados van en aumento, en 3<sup>o</sup> se obtuvo 9%, en 6<sup>o</sup> se obtuvo 30% y en 9<sup>o</sup> el 39% de los educandos.

Gráfico No. 9

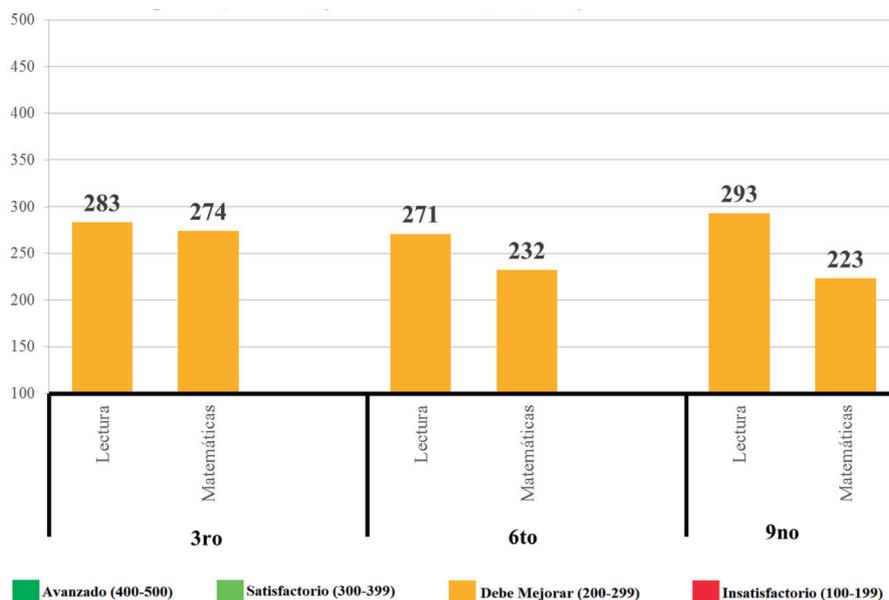
Porcentaje de educandos por Nivel de Desempeño.  
Matemáticas, 3<sup>ro</sup>, 6<sup>to</sup> y 9<sup>no</sup> Grado. 2019



**Gráfico No. 10**

Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).  
Español (Lectura) y Matemáticas, 3<sup>ro</sup>, 6<sup>to</sup> y 9<sup>no</sup> Grado. 2019

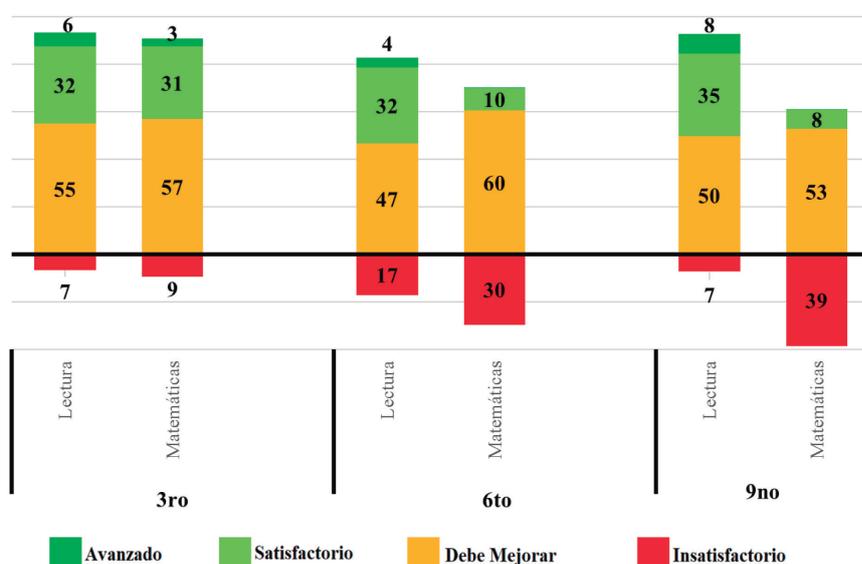
Sí revisamos las diferencias por área, por campo de conocimiento y por grado, podemos señalar que, Español (Lectura) en todos los grados evaluados siempre alcanza mayores resultados que Matemáticas. Y esta diferencia se incrementa a medida que avanza el grado, en 3<sup>o</sup> la diferencia es de 9 puntos, en 6<sup>o</sup> es de 39 puntos y para 9<sup>o</sup> es de 70 puntos



Según el porcentaje de educandos por nivel de desempeño, se observa que 3<sup>o</sup> es donde obtenemos mayores resultados en el nivel Satisfactorio y Avanzado, 38% en Español (Lectura) y 34% en Matemáticas; para 6<sup>o</sup> y 9<sup>o</sup> en Español (Lectura) se obtuvieron 36% y 43% respectivamente, sin embargo, en Matemáticas no hay ningún estudiante en el nivel Avanzado, solo en el nivel Satisfactorio 10% para 6<sup>o</sup> y 8% para 9<sup>o</sup>.

**Gráfico No. 11**

Porcentaje de educandos por Nivel de Desempeño  
Español (Lectura) y Matemáticas, 3<sup>ro</sup>, 6<sup>to</sup> y 9<sup>no</sup> Grado. 2019



### 5.3. Análisis comparativo por área geográfica, género y tipo de centro educativo.

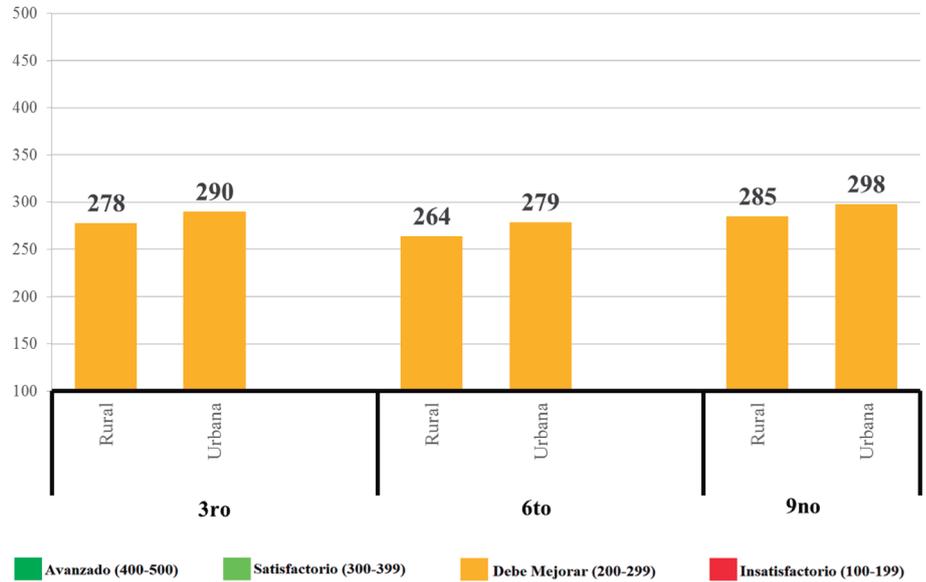
Gráfico No. 12

Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).

Según Área Geográfica. Español (Lectura), 3<sup>ro</sup>, 6<sup>to</sup> y 9<sup>no</sup> Grado. 2019

Según la zona geográfica (rural y urbana), los resultados obtenidos nos indican que en 3<sup>o</sup>, 6<sup>o</sup> y 9<sup>o</sup> grado para el área de Español (Lectura) es el área urbana donde se registran mayores resultados, mostrando una diferencia significativa.

Cabe señalar que en 9<sup>o</sup> el que alcanza mayor puntaje, a 2 puntos para llegar al siguiente nivel (Satisfactorio).



Los resultados nos señalan que, el porcentaje de los educandos por nivel de desempeño Satisfactorio y Avanzado en 9<sup>o</sup> en la zona urbana es donde mayor rendimiento se obtuvo con 47%.

En el nivel más bajo (Insatisfactorio) el repunte se da en 6<sup>o</sup> para ambas zonas rural y urbana con 20% y 13% respectivamente.

Gráfico No. 13

Porcentaje de educandos por Nivel de Desempeño.

Según Área Geográfica. Español (Lectura), 3<sup>ro</sup>, 6<sup>to</sup> y 9<sup>no</sup> Grado. 2019

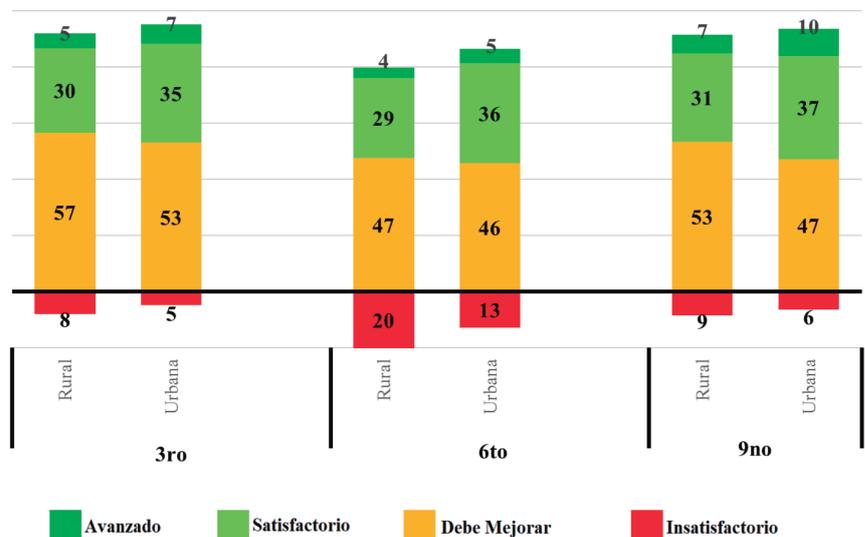
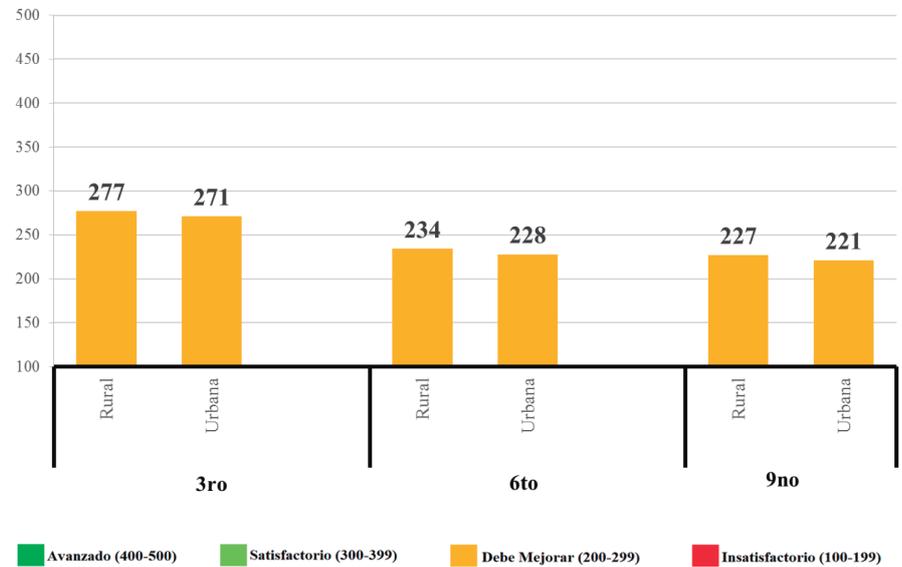


Gráfico No. 14

Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).

Según Área Geográfica. Matemáticas, 3<sup>ro</sup>, 6<sup>to</sup> y 9<sup>no</sup> Grado. 2019

En el área de Matemáticas, los resultados nos indican que, los educandos del área rural en 3<sup>o</sup>, 6<sup>o</sup> y 9<sup>o</sup> obtuvieron un mayor desempeño que los del área urbana, la misma diferencia de 6 puntos a favor de los estudiantes de la zona rural, en los tres grados.



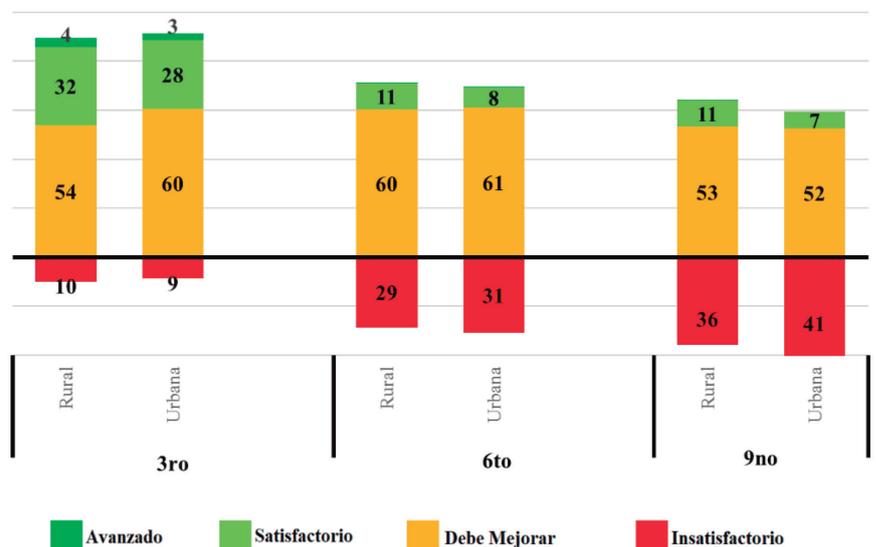
Cabe señalar que, la tendencia en Matemáticas es la misma que Español (Lectura) donde los estudiantes del área rural obtienen los mayores resultados. Si revisamos en 3<sup>o</sup> para el nivel Satisfactorio o Avanzado el 36% de los estudiantes pertenecen al área rural, mientras que el 31% son del área urbana con una diferencia de 5%. En 6<sup>o</sup> en el nivel Satisfactorio el 11 % son del área rural y el 8% del área urbana.

Los estudiantes de 9<sup>o</sup> que se encuentran en el nivel Insatisfactorio es mayor a los grados anteriores, y se distribuyen de la siguiente forma: 36% en el área rural y 41% en el área urbana.

Gráfico No. 15

Porcentaje de educandos por Nivel de Desempeño.

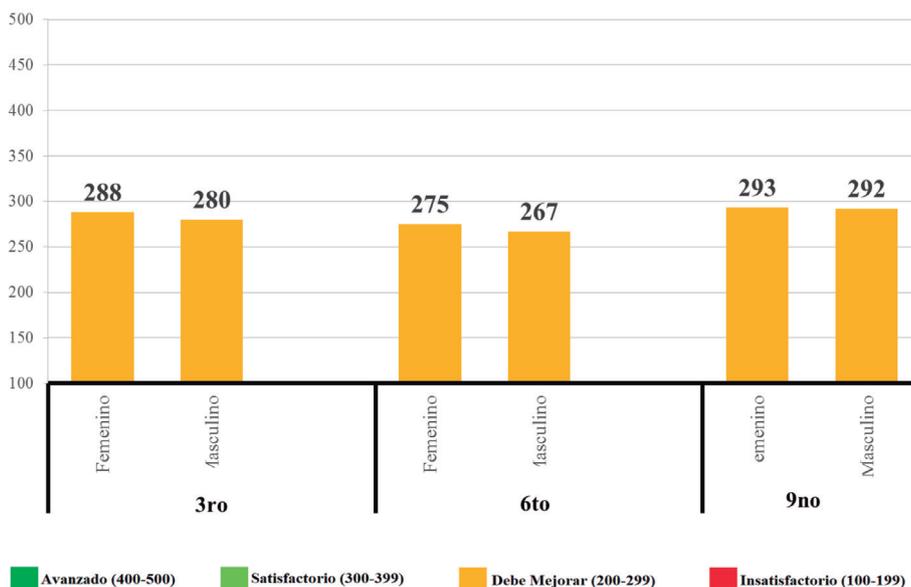
Según Área Geográfica. Matemáticas, 3<sup>ro</sup>, 6<sup>to</sup> y 9<sup>no</sup> Grado. 2019



**Gráfico No. 16**

Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).  
Según Género. Español (Lectura), 3<sup>ro</sup>, 6<sup>to</sup> y 9<sup>no</sup> Grado. 2019

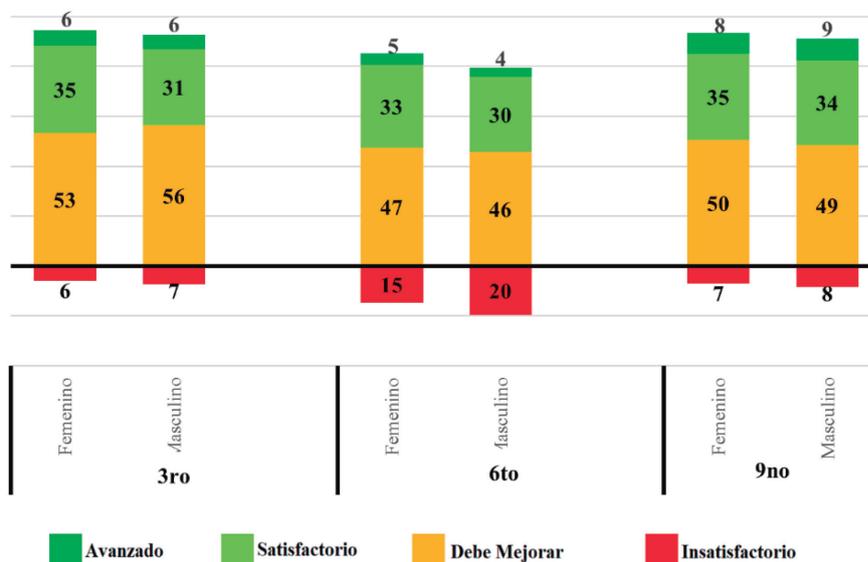
Al comparar los resultados de la escala de puntuación estandarizada por género, se observan mayores resultados de las niñas y jóvenes mujeres, respecto a los niños y jóvenes varones en el área de Español (Lectura) en los 3 grados evaluados. Esas diferencias están entre 8 puntos, para 3<sup>o</sup>, 6<sup>o</sup>, y 6 puntos para 9<sup>o</sup>.



**Gráfico No. 17**

Porcentaje de educandos por Nivel de Desempeño.  
Según Género. Español (Lectura), 3<sup>ro</sup>, 6<sup>to</sup> y 9<sup>no</sup> Grado. 2019

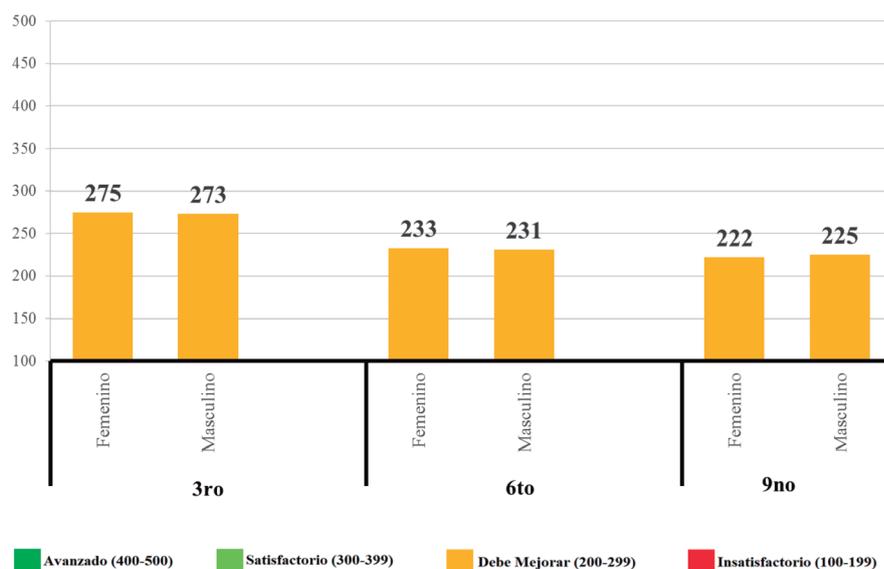
Al analizar los resultados por nivel de desempeño en Español (Lectura), en el 9<sup>o</sup> se encontraron los mayores porcentajes de los educandos en nivel Satisfactorio y Avanzado con 43% tanto en femenino como masculino. En 6<sup>o</sup> los resultados fueron 38% femenino y 34% masculino y en 3<sup>o</sup> 41% femenino y 37% masculino, se observa que en estos últimos dos grados las niñas/ jóvenes mujeres obtienen ventaja sobre los niños/ jóvenes hombres.



**Gráfico No. 18**

Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).  
Según Género. Matemáticas, 3<sup>ro</sup>, 6<sup>to</sup> y 9<sup>no</sup> Grado. 2019

En Matemáticas, en la escala de puntuación estandarizada, se encontró que los varones de 9<sup>o</sup> están levemente arriba que las mujeres por 3 puntos, sin embargo, en 3<sup>o</sup> y 6<sup>o</sup> son las niñas que están levemente arriba en la escala de puntuación, con una diferencia de 2 puntos en ambos grados.

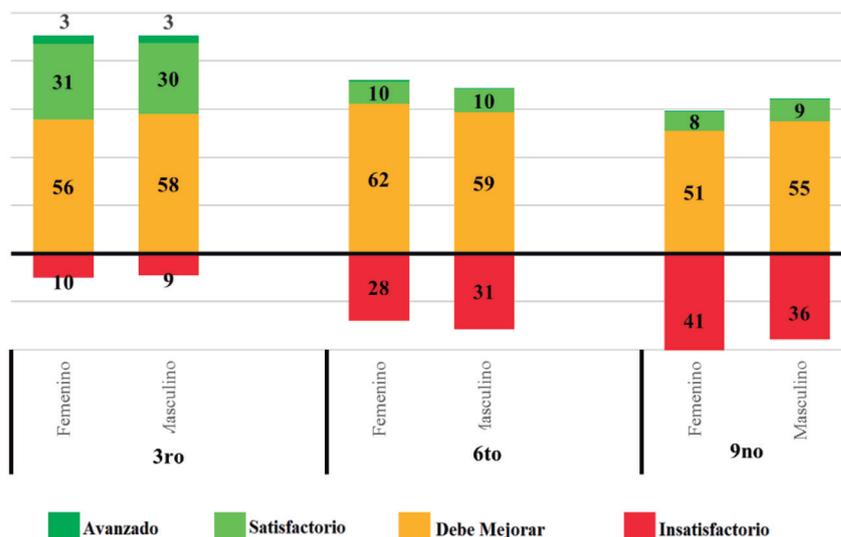


Según el género, en el área de Matemáticas se encontraron mayores resultados en 3<sup>o</sup> a favor de las niñas que alcanzaron el nivel de desempeño Satisfactorio o Avanzado con 34%, con una mínima diferencia de 1% sobre los niños.

En el caso del nivel de desempeño Insatisfactorio, se puede observar que es mayor el porcentaje de jóvenes mujeres (41%) respecto a los varones (36%) del 9<sup>o</sup> que no alcanzan los estándares mínimos en esta área. En 6<sup>o</sup> se puede observar lo contrario, es mayor el porcentaje en varones con un 31% que las mujeres con un 28%. Y en 3<sup>o</sup> es mayor el porcentaje en las niñas por 1%.

**Gráfico No. 19**

Porcentaje de educandos por Nivel de Desempeño.  
Según Género. Matemáticas, 3<sup>ro</sup>, 6<sup>to</sup> y 9<sup>no</sup> Grado. 2019



Al comparar los resultados entre los educandos de 9° de los Centros de Educación Básica (CEB) y los educandos de los Institutos de Educación Media (IEM) que ofrecen el 9°, tanto en Español (Lectura) como en Matemáticas, los estudiantes de los CEB tienen mayor puntuación en la escala estandarizada.

En Español (Lectura) tienen 8 puntos y en Matemáticas 7 puntos más los estudiantes de los CEB, respecto a los estudiantes de los IEM. Cabe destacar que los CEB están más cerca de alcanzar el nivel Satisfactorio (300-399) en el área de Español.

En cuanto a la distribución por nivel de desempeño, se encontró que la tendencia es siempre mayor en el área de Español (Lectura) que en Matemáticas.

En el nivel Satisfactorio o Avanzado en Español (Lectura), los estudiantes de los CEB obtuvieron 45%, 5% más que los IEM. En Matemáticas, el 10% de los estudiantes de los CEB y el 7% de los IEM se encuentran en el nivel Satisfactorio.

En el nivel Insatisfactorio tanto en Español (Lectura) y Matemáticas los CEB están mejor posicionados que los IEM, con una diferencia de 4% y 6% respectivamente.

Gráfico No. 20

Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).

Según Tipo de Centro Educativo. Español (Lectura)-Matemáticas 9° Grado. 2019

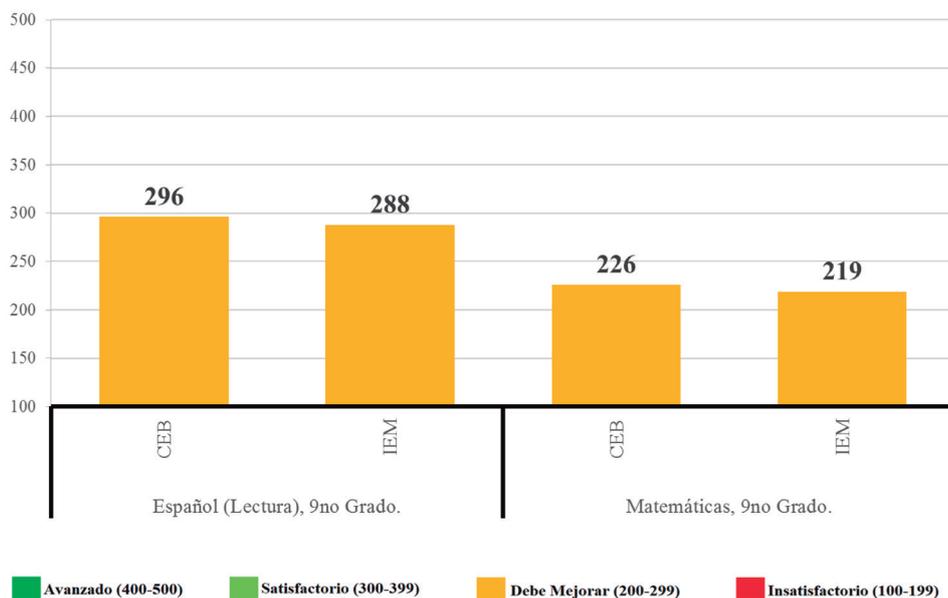
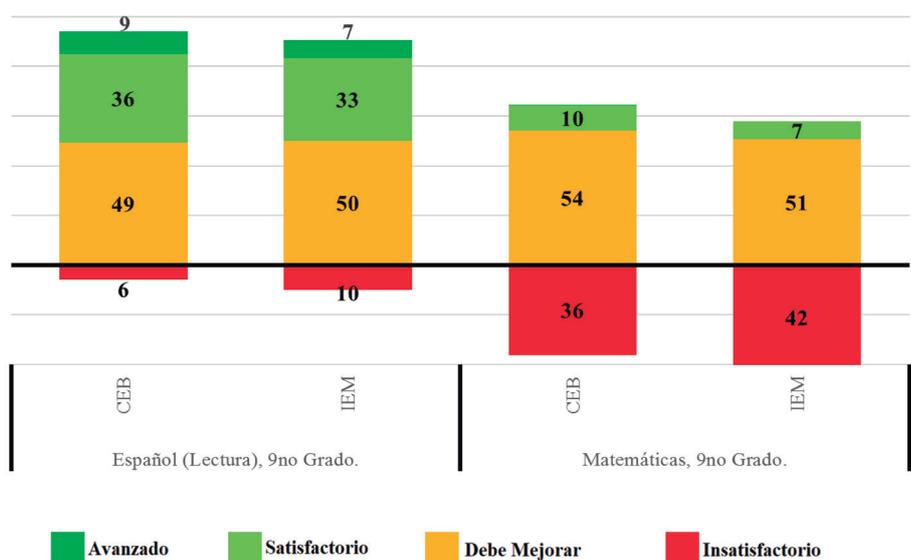


Gráfico No. 21

Porcentaje de educandos por Nivel de Desempeño.

Según Tipo de Centro Educativo. Español (Lectura)-Matemáticas 9° Grado. 2019

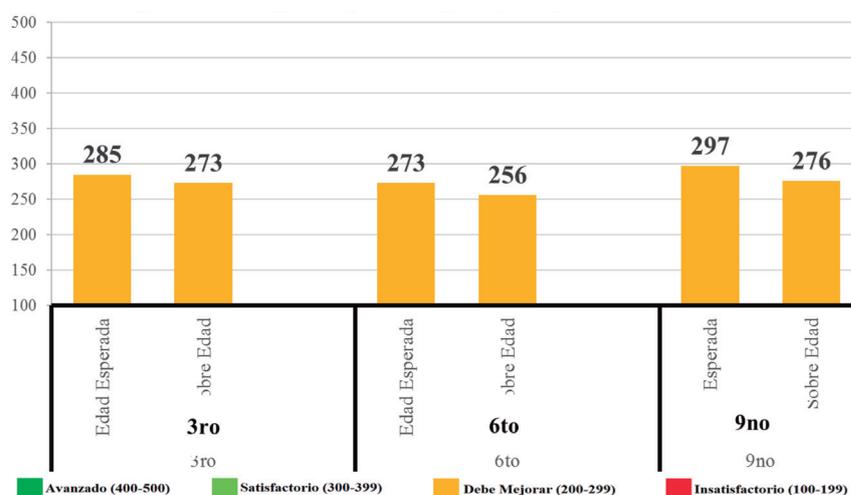


## 5.4. Análisis comparativo de estudiantes con sobre edad y en edad esperada.

El problema del rezago educativo (sobre-edad) tiene efectos negativos en el desempeño estudiantil. En el área de Español (Lectura) en 3°, 6° y 9° se muestra que los educandos en la edad oportuna obtienen un mayor desempeño académico que los educandos que cursan los grados con sobre edad. La diferencia en puntuación estandarizada es de 12, 17 y 21 puntos en 3°, 6° y 9° respectivamente.

Gráfico No. 22

Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).  
Según Edad. Español (Lectura), 3<sup>ro</sup>, 6<sup>to</sup> y 9<sup>no</sup> Grado. 2019



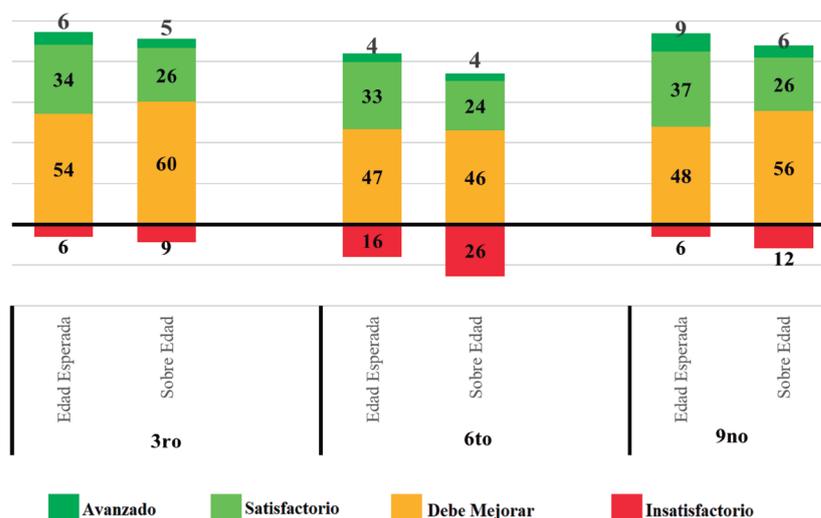
Es mayor el porcentaje de educandos en nivel Satisfactorio y Avanzado que se encuentran en la edad oportuna en comparación con los estudiantes en sobre edad en los 3 grados.

En 3° en los niveles Satisfactorio y Avanzado los educandos en edad oportuna obtienen un 40% mientras que, los educandos en sobre edad un 31%. En 6° los educandos en la edad oportuna obtienen 37% y 28% los educandos con sobre edad. En 9° en edad esperada se tiene un 37% de educandos y un 32% de educandos en sobre edad.

En el nivel Insatisfactorio se puede observar que hay mayor porcentaje de educandos con sobre edad en 6° con un 26% y le sigue 9° con un 12%.

Gráfico No. 23

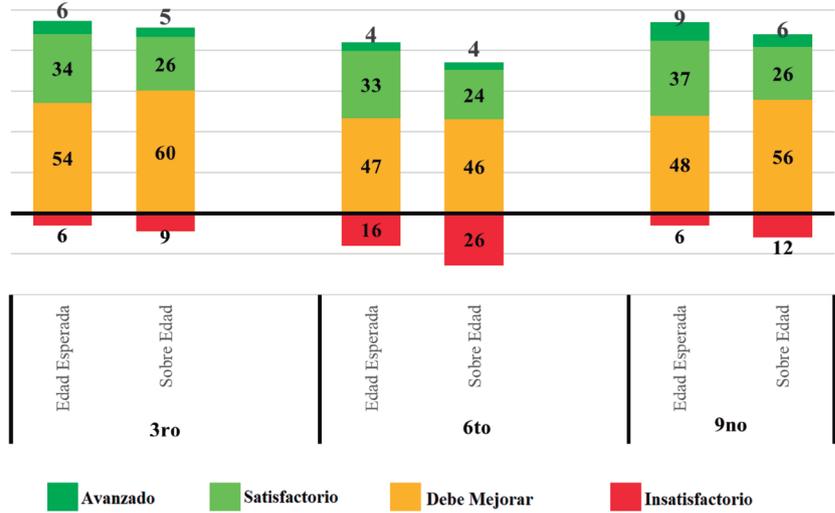
Porcentaje de educandos por Nivel de Desempeño.  
Según Edad. Español (Lectura), 3<sup>ro</sup>, 6<sup>to</sup> y 9<sup>no</sup> Grado. 2019



En Matemáticas se presenta igual que en Español (Lectura), los educandos con Sobre Edad tienen menor desempeño que los estudiantes con Edad Esperada en la escala de puntuación estandarizada. En 3° con una diferencia de 8 puntos, en 6° de 9 puntos y en 9° de 6 puntos.

Gráfico No. 24

Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).  
Según Edad. Matemáticas, 3<sup>ro</sup>, 6<sup>to</sup> y 9<sup>no</sup> Grado. 2019

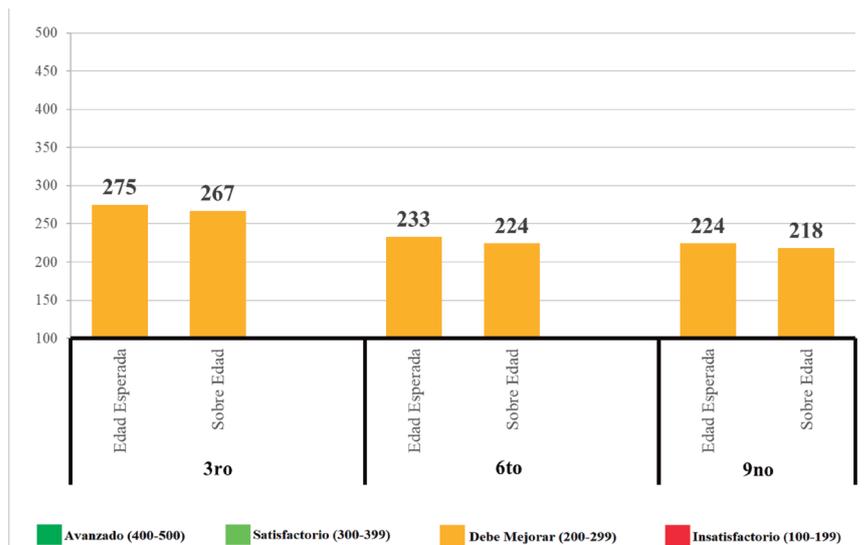


En Matemáticas el porcentaje de educandos por el nivel de desempeño, en 3° en nivel Satisfactorio y Avanzado, es de 34% en edad esperada y el 31% en sobre edad. En 6° en el nivel Satisfactorio se encuentra el 10% en edad esperada y el 7% en sobre edad. Mientras que en 9°, el 9% se encuentra en edad esperada y el 7% en sobre edad.

Se puede observar que en 9° es mayor el porcentaje de educandos con nivel Insatisfactorio, sobre edad representa el 44% y edad esperada un 37%. En 6° con 38% en sobre edad y 29% en edad esperada.

Gráfico No. 25

Porcentaje de educandos por Nivel de Desempeño.  
Según Edad. Matemáticas, 3<sup>ro</sup>, 6<sup>to</sup> y 9<sup>no</sup> Grado. 2019



## 5.5. Análisis comparativo de niveles de desempeño, período 2007-2019

La tendencia histórica 2007-2019, de más de una década de evaluación del desempeño académico de los educandos, se muestran resultados similares dentro de cada grado evaluado entre 2007-2010, con un incremento en el año 2012 y estabilizado hasta el 2014. La puntuación en la escala estandarizada muestra un decrecimiento a partir del 2015, pero con puntajes mayores al período 2007-2010, incrementando a partir del 2017 en 3° con 13 puntos, en 6° con 4 puntos y en 9° con 11 puntos.

Gráfico No. 26

Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).  
Español (Lectura), 3°o, 6°o y 9°o Grado. 2007 a 2019

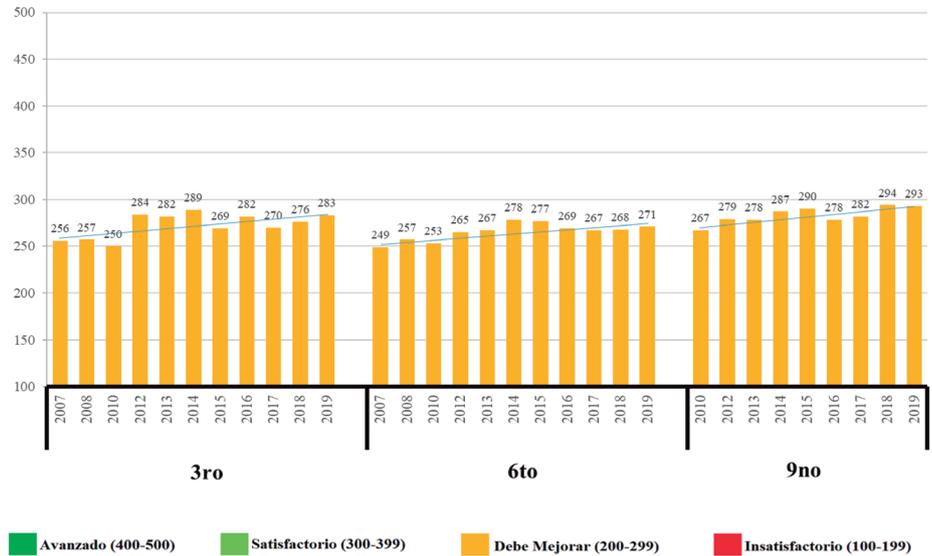


Gráfico No. 27

Porcentaje de educandos por Nivel de Desempeño.  
Español (Lectura), 3°o, 6°o y 9°o Grado. 2007 a 2019

En la distribución de los educandos según el nivel de desempeño académico alcanzado, se observa en Español (Lectura) que del año 2017 al 2019, se ha incrementado el porcentaje de estudiantes en los niveles de Satisfactorio y Avanzado, en 3° con 35%, 36% y 38% respectivamente. En 6° con 32%, 34% y 36%. Y en 9° con 37%, 43% y 43% respectivamente.

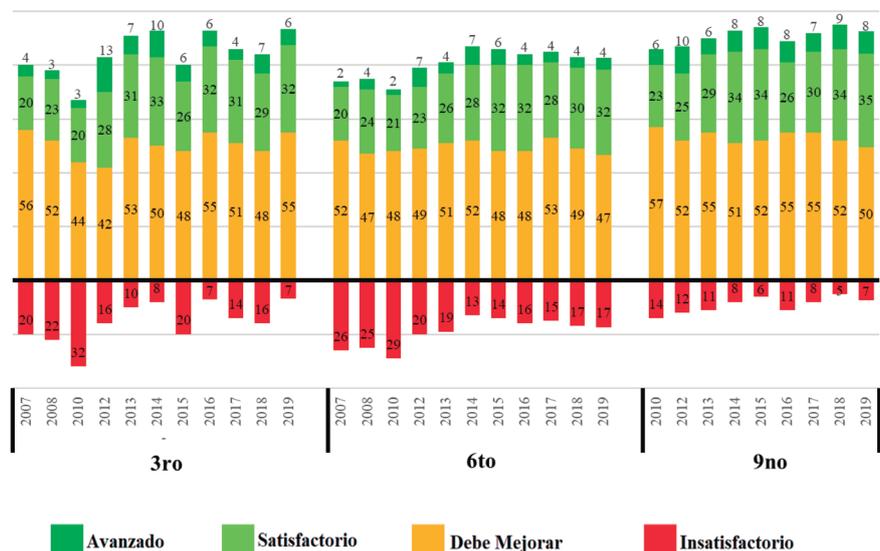


Gráfico No. 28

Escala de puntuación estandarizada (100 a 500).  
Matemáticas, 3<sup>ro</sup>, 6<sup>to</sup> y 9<sup>no</sup> Grado. 2007 a 2019

Según la escala de puntuación estandarizada, en Matemáticas, tanto en 3<sup>o</sup> como en 6<sup>o</sup>, se alcanzó el puntaje más alto en el año 2016, 278 y 236 puntos respectivamente, y decreció en 2017 teniendo un incremento en el 2019 de 274 en 3<sup>o</sup>, 232 en 6<sup>o</sup> y 223 en 9<sup>o</sup>.

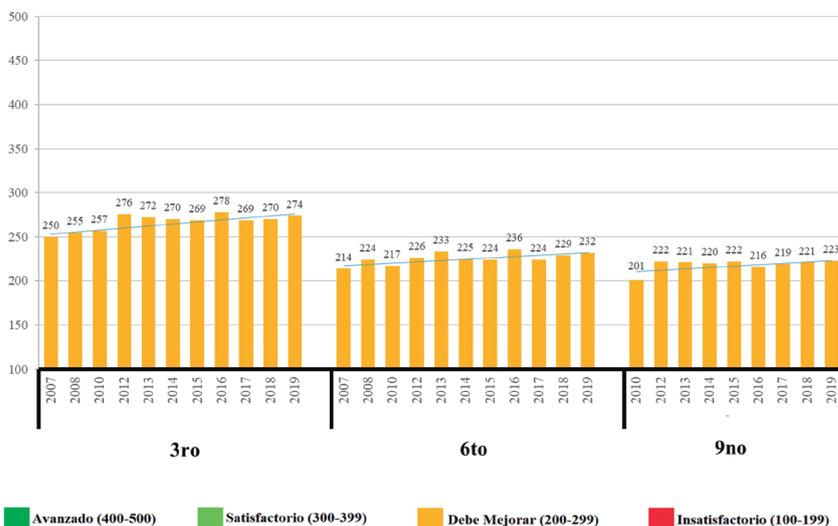
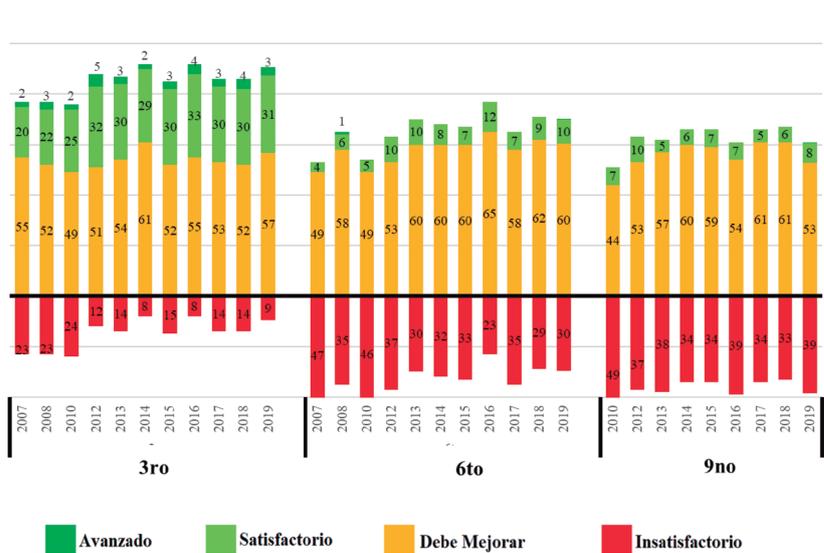


Gráfico No. 29

Porcentaje de educandos por Nivel de Desempeño.  
Matemáticas, 3<sup>ro</sup>, 6<sup>to</sup> y 9<sup>no</sup> Grado. 2007 a 2019

Para el año 2019, en Matemáticas, el porcentaje de educandos que alcanzaron el nivel de desempeño Satisfactorio llegó a 10%, el más alto en 6<sup>o</sup> y 9<sup>o</sup>. En 3<sup>o</sup> llega al nivel de desempeño Avanzado con un 3% de educandos. En 6<sup>o</sup> y 9<sup>o</sup> la tercera parte de los educandos se encuentran en nivel de desempeño Insatisfactorio.



## 5.6. Desempeño Estudiantil en el marco del cumplimiento de metas educativas nacionales

El Plan Estratégico del Sector Educación (PESE 2018-2030) establece la meta que, para el año 2022 el 58% de los educandos en Español (Lectura) y el 37% en Matemáticas deben tener resultados equivalentes a los niveles de desempeño académico Satisfactorio o Avanzado según las pruebas nacionales estandarizadas.

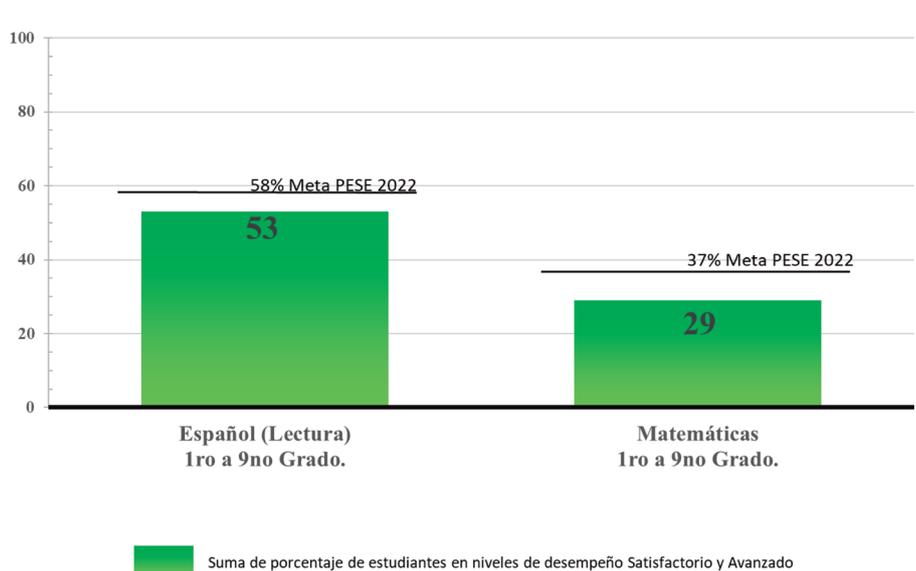
Los resultados muestran que del total de estudiantes de 1° a 9° en español llegan al 53% y en Matemáticas al 29%.

Al igual, el PESE establece que al 2022 solo exista el 4.3% en Español (Lectura) y el 17.8% en Matemáticas de los estudiantes en el nivel Insatisfactorio.

En el 2019 se encontró que de 1° a 9° en Español (Lectura) se obtuvo un 6% y en Matemáticas un 22% de educandos en el nivel Insatisfactorio.

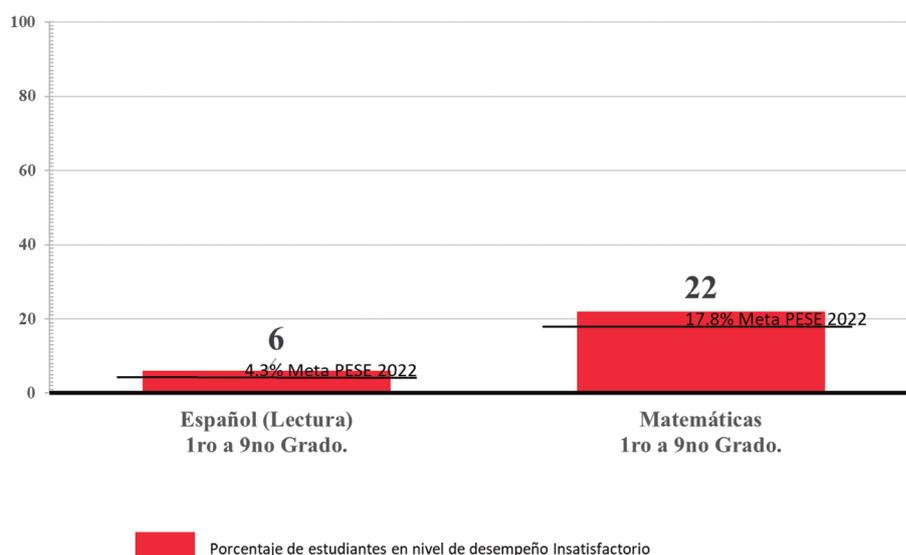
Gráfica No. 30

Porcentaje de participantes en pruebas nacionales estandarizadas de evaluación de aprendizajes y competencias por Nivel de Desempeño (Satisfactorio y Avanzado) Plan Estratégico del Sector Educación (PESE) 2018-2030. Español (Lectura) y Matemáticas, 1° a 9° Grado. 2019



Gráfica No. 31

Porcentaje de participantes en pruebas nacionales estandarizadas de evaluación de aprendizajes y competencias por Nivel de Desempeño (Insatisfactorio) Plan Estratégico del Sector Educación (PESE) 2017-2030. Español (Lectura) y Matemáticas, 1° a 9° Grado. 2019





En Honduras, en el año 2019 se aplicó por octavo año consecutivo la evaluación externa estandarizada con pruebas para Español (Lectura) y Matemáticas a una muestra de centros educativos que atienden 3°, 6° y 9°. En este año, se realizó la evaluación a una muestra representativa de 651 centros educativos y a 21,030 educandos a nivel nacional.

A continuación, se presentan los principales hallazgos de la evaluación del rendimiento académico en Español (Lectura) y Matemáticas, realizada en el mes de noviembre del 2019 a educandos de 3°, 6° y 9°.

**1. Los estudiantes evaluados en el año 2019 tienen un mayor rendimiento en Español (Lectura) que en el área de Matemáticas.**

Los resultados demuestran que en el área de Español (Lectura) se alcanzaron 36 puntos más que en el área de Matemáticas, según la escala de puntuación estandarizada, medida entre los 100 -500 puntos. En ambas áreas los resultados generales se encuentran en el intervalo de 200-300 el cual se ubica en el nivel de desempeño “Debe Mejorar”. En español se obtuvieron 281 puntos y en matemáticas 245 puntos.

El 39% del total de educandos de 3°, 6° y 9° se encuentran en el nivel Satisfactorio o Avanzado en el área de Español, y el 18% alcanzan el mismo nivel en el área de Matemáticas.

El otro desafío educativo es apoyar a los educandos que se encuentran en el nivel de desempeño Insatisfactorio, ya que no alcanzan los conocimientos mínimos, sus conocimientos, habilidades y destrezas no son suficientes para justificar su avance al siguiente grado. En Español el 11% de los educandos se encuentran en el nivel Insatisfactorio y en Matemáticas el 25%.

**2. Los educandos del área urbana presentan mayores resultados en el área de Español (Lectura), pero en Matemáticas el desempeño de los educandos es mayor en el área rural.**

La evaluación nos indica que, en Español (Lectura) los educandos de 3°, 6° y 9° del área urbana obtienen mayores resultados con 7 puntos de diferencia en comparación al área rural. En el nivel Satisfactorio y Avanzado la diferencia entre el área urbana y el área rural es de 7% en 3°, 8% en 6° y 9% en 9°.

En Matemáticas los resultados se han ido invirtiendo en los últimos años a favor del área rural, y ya en el año 2019 se encontró que en los 3 grados evaluados (3°, 6° y 9°) los educandos del área rural obtuvieron mayor desempeño que los del área urbana. En 3° hay 5% más de educandos del área rural que se encuentran en nivel Satisfactorio y Avanzado respecto al área urbana, 3% más de educandos en 6° y 4% más en 9° que pertenecen al área rural al compararlos con los del área urbana.

**3. Los Niveles de Desempeño Académico de las alumnas son superiores a los correspondientes de los alumnos en cada grado evaluado en el área de Español, y en Matemáticas los resultados son variados.**

En Honduras las niñas obtuvieron mayor desempeño en Español (Lectura) que los niños. En 3° se dio una diferencia de 8 puntos a favor de las niñas (según la escala de puntuación estandarizada de 100-500), en 6° la diferencia fue de 8 puntos y en 9° las niñas obtuvieron 1 punto más que los niños.

En la distribución por niveles de desempeño, se encontró que hay un 4% más de educandos del género femenino respecto al género masculino que alcanzan el nivel de desempeño Satisfactorio o Avanzado. También en el nivel Insatisfactorio las niñas están mejor que los niños, ya que es menor el porcentaje de niñas respecto a los niños que no alcanzan los estándares mínimos en la Lectura.

Las diferencias en el desempeño académico según la escala de medición estandarizada (100-500) son mayores a favor de los varones, pero en los resultados por nivel de desempeño Satisfactorio o Avanzado no hubo diferencias según el género, al igual que entre los educandos que se encuentran en el nivel Insatisfactorio.

#### 4. Los educandos de 9° alcanzan mayores resultados en los Centros de Educación Básica (CEB) que los estudiantes matriculados en los Institutos de Educación Media (IEM).

En Honduras desde el año 1996 se imparte el 9° en dos tipos de centros educativos, los Centros de Educación Básica (CEB) que atienden estudiantes de 1° a 9°, y los Institutos de Educación Media (IEM) que atienden a estudiantes de 7° a 9° y estudiantes que están matriculados en el nivel medio (Bachillerato Humanístico o Bachillerato Técnico Profesional).

La distribución de los educandos por nivel de desempeño, mostraron que en el área de Español hay 5% más de estudiantes que alcanzaron el nivel Satisfactorio o Avanzado en los CEB que en los IEM y en el área de Matemáticas se obtuvo un 3% más de estudiantes en Satisfactorio y Avanzado en los Centros de Educación Básica que en los Institutos.

#### 5. Los educandos con sobre edad muestran niveles de Desempeño Académico inferiores a los estudiantes matriculados en la edad correspondiente.

La atención a la diversidad y la educación inclusiva son vías necesarias para garantizar el derecho que tienen todas las personas a la educación, y que esta sea de calidad.

La sobre edad en Honduras es un problema endémico, se estima que muchos educandos en educación básica tienen dos o más años por encima de la edad oficial para determinado grado; este problema se concentra en las zonas rurales debido a diversas limitantes en las que se encuentra la niñez y la juventud rural; en estas zonas la escolaridad disminuye significativamente.

Los educandos con sobre edad muestran niveles de aprendizaje significativamente inferiores al resto de los evaluados. Este problema impacta también en los resultados generales de aprendizaje dado que sus niveles de desempeño son considerablemente menores que sus pares en edad correspondiente a los grados que cursan. El problema de sobre edad varía en forma significativa entre los diferentes departamentos del país, dado que está asociada, entre otros factores, a la pobreza y áreas rurales, pero también al género ya que es mucho más acentuado en los varones que en las mujeres.

Se puede observar una notable diferencia entre los educandos de sobre edad con los que tienen la edad oportuna en el área de Español (Lectura) obteniendo una diferencia alta en puntos estandarizados en cada uno de los grados. En 3° hay 12 puntos más de los jóvenes con edades correspondientes, en 6° se obtienen 17 puntos y en 9°, 21 puntos de diferencia.

Hay entre 9% -14% más de estudiantes en nivel Satisfactorio o Avanzado en el área de Español entre los estudiantes que se encuentran en la edad oportuna, respecto a los que se encuentran en rezago educativo. En Matemáticas hay 2%- 3% más de estudiantes en el nivel Satisfactorio y Avanzado que se encuentran estudiando en la edad correspondiente, en detrimento de los que se encuentran en sobre-edad.

#### 6. En el año 2019 se obtuvo una pequeña mejoría respecto al año 2018 tanto en Español (Lectura) como en Matemáticas, pero aun no se logra alcanzar la meta de los planes nacionales.

Desde el año 2017, se ha tenido un comportamiento creciente en la puntuación de los jóvenes en Español (Lectura) y en Matemáticas. Del año

2018 al 2019 se obtienen de 3 a 7 puntos de diferencia en el área de Español y en el área de Matemáticas de 2 a 4 puntos estandarizados. En los niveles de desempeño Satisfactorio y Avanzado se obtiene un incremento del 2% en ambas áreas.

El Plan Estratégico del Sector Educación (PESE) 2018-2030, establece la meta que, según las pruebas nacionales estandarizadas, al año 2022 el 58% de los educandos en Español (Lectura) y el 37% en Matemáticas deben tener resultados equivalentes a los niveles de desempeño académico Satisfactorio o Avanzado. Para el 2030 el 70% en Español (Lectura) y el 50% en Matemáticas deben tener resultados equivalentes a los niveles de desempeño académico Satisfactorio y Avanzado.

Esto requiere de grandes esfuerzos por parte de todos los actores, ya que en el año 2019 el 38% de los educandos del 3°, el 36% de 6° y el 43% de 9° alcanzaron los niveles más altos en el área de Español, y 34% de 3°, 10% de educandos de 6° y el 8% de 9° lograron los niveles Satisfactorio y Avanzado.

La otra meta del PESE es tener como máximo un 4.3% de los educandos en el nivel Insatisfactorio en Español (Lectura) y el 17.8% en el área de Matemáticas para el año 2022. En el año 2019 se obtuvo un 6% en Español y un 22% en Matemáticas.



1. Espíndola, E. y León, A. (2002). La deserción escolar en América Latina: un tema prioritario para la agenda regional, EN: Revista Iberoamericana de Educación, No. 30, Septiembre-Diciembre 2002. Organización de Estados Iberoamericanos.
2. CONARE, P. (2016). Quinto Informe Estado de la Región / PEN CONARE. San José.
3. Educación, S. d. (2018). Informe Nacional de Rendimiento Académico. Tegucigalpa.
4. Educación, S. d. (2018). Informe Nacional de Rendimiento Académico. Francisco Morazán, Tegucigalpa.
5. Elias, R. (2017). Los programas internacionales de evaluación de logros académicos y su influencia en políticas educativas en América Latina. Población y Desarrollo, 74-82.
6. Eva María Espiñeira Bellón, J. M. (2012). La autoevaluación y el diseño de planes de mejora en centros educativos como proceso de investigación e innovación en educación infantil y primaria. Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado, 145-155.
7. Morgán, L. C. (2017). La investigación-acción: una propuesta para la formación y titulación en las carreras de educación inicial y primaria de una institución de educación superior privada de Lima. 137-157.
8. OCDE. (2017). Panorama de la Educación. Fundación Santillana.
9. Olivos, T. M. (2011). La cultura de la evaluación y la mejora de la escuela. Perfiles educativos, 116-130.
10. Secretaría de Educación, M. (2017). Informe Nacional de Desempeño Académico. Francisco Morazán, Tegucigalpa.
11. UNESCO. (2015). America Latina y el Caribe, Revisión Regional 2015 de la Educación para Todos. Santiago.
12. USAID. (2017). Informe de Progreso Educativo Honduras. FEREMA, Francisco Morazán, Tegucigalpa.
13. USINIEH. (2020). Estadísticas Educativas. Tegucigalpa.
14. IEA-PIRLS. 2016. Progress in International Reading Literacy Study (PIRLS) 2016. <http://timssandpirls.bc.edu/pirls2016/international-results/wp-content/uploads/structure/CompletePDF/P16-PIRLS-International-Results-in-Reading.pdf>
15. Secretaría de Educación. 2018. Plan Estratégico del Sector Educación 2018-2030. Tegucigalpa, Honduras.
16. Secretaría de Educación-2019. Informe Nacional de Desempeño Académico Español y Matemáticas 2018.



## Anexo 1

Rendimiento promedio porcentual por componente para Español(Lectura) y Matemáticas de 3<sup>ro</sup>, 6<sup>to</sup> y 9<sup>no</sup> Grado.

BLOQUE	COMPONENTE	3ro	6to	9no
	ESPAÑOL			
Lectura	Comprensión Lectora	66%	68%	66%
	Vocabulario	63%	69%	67%
	Tipos de texto	57%	66%	68%
	MATEMÁTICAS			
Números y Operaciones	Numeración	53%	39%	
	Adición	62%	39%	
	Sustracción	45%	41%	
	Multiplicación	52%	52%	
	División	44%	50%	
	Operaciones Combinadas	36%	38%	
	Múltiplos y Divisores		38%	
Geometría	Líneas	52%		
	Ángulos	36%		
	Figuras Geométricas	54%	49%	40%
	Sólidos	76%	60%	
Medidas	Moneda	49%		
	Longitud	37%		
	Tiempo	49%		
	Peso	58%		
	Áreas y Perímetros	46%	31%	18%
	Volumen		34%	38%
Álgebra	Comparación y Orden	55%	42%	
	Ecuaciones y Desigualdades		43%	32%
	Posición	44%		
	Razones y Proporciones			35%
	Funciones			35%
Estadística y probabilidad	Tablas, Cuadras y Gráficas	65%		
	Medidas de tendencia central y Dispersión		39%	36%
	Método de Conteo			36%
	Probabilidad			28%

## Anexo 2

Porcentaje de educandos con Edad Esperada y Sobre Edad . Datos de la muestra aleatoria con representatividad a nivel Nacional 3ro, 6to y 9no Grado Departamentos, Años 2017 -2019

No.	Departamento	Grupo	Porcentaje de estudiantes		
			2017	2018	2019
1	Atlántida	Edad esperada	83.4	79.8	85.6
2	Atlántida	Sobre-edad	16.6	20.2	14.4
3	Choluteca	Edad esperada	82.5	83.4	87.4
4	Choluteca	Sobre-edad	17.5	16.6	12.6
5	Colón	Edad esperada	82.3	80.7	89.4
6	Colón	Sobre-edad	17.7	19.3	10.6
7	Comayagua	Edad esperada	79.9	79.1	83.5
8	Comayagua	Sobre-edad	20.2	20.9	16.5
9	Copán	Edad esperada	80.2	73.8	84.3
10	Copán	Sobre-edad	19.8	26.3	15.7
11	Cortés	Edad esperada	84.7	84.5	86.4
12	Cortés	Sobre-edad	15.3	15.5	13.6
13	El Paraíso	Edad esperada	81.6	83.5	87.5
14	El Paraíso	Sobre-edad	18.4	16.5	12.5
15	Francisco Morazán	Edad esperada	88.9	86.7	88.7
16	Francisco Morazán	Sobre-edad	11.1	13.3	11.3
17	Gracias a Dios	Edad esperada	54.1	61.3	43.2
18	Gracias a Dios	Sobre-edad	45.9	38.7	56.8

### Anexo 3

Porcentaje de educandos con Edad Esperada y Sobre Edad . Datos de la muestra aleatoria con representatividad a nivel Nacional 3ro, 6to y 9no Grado Departamentos, Años 2017 -2019

No.	Departamento	Grupo	Porcentaje de estudiantes		
			2017	2018	2019
19	Intibucá	Edad esperada	83.0	82.4	91.7
20	Intibucá	Sobre-edad	17.0	17.6	8.3
21	Islas de la Bahía	Edad esperada	85.8	82.3	86.2
22	Islas de la Bahía	Sobre-edad	14.2	17.7	13.8
23	La Paz	Edad esperada	84.1	87.4	84.2
24	La Paz	Sobre-edad	15.9	12.6	15.8
25	Lempira	Edad esperada	77.7	75.2	84.5
26	Lempira	Sobre-edad	22.3	24.8	15.5
27	Ocotepeque	Edad esperada	81.6	85.6	88.0
28	Ocotepeque	Sobre-edad	18.4	14.4	12.0
29	Olancho	Edad esperada	79.9	79.9	82.0
30	Olancho	Sobre-edad	20.1	20.1	18.0
31	Santa Bárbara	Edad esperada	82.0	79.8	87.3
32	Santa Bárbara	Sobre-edad	18.0	20.2	12.7
33	Valle	Edad esperada	86.7	93.8	93.8
34	Valle	Sobre-edad	13.3	6.3	6.2
35	Yoro	Edad esperada	76.9	76.9	80.3
36	Yoro	Sobre-edad	23.1	23.1	19.7
Total general		Edad esperada	82.76	82.41	86.2
Sobre-edad		17.24	17.59	13.8	

## CRÉDITOS

Coordinación General  
MSc. José Luis Cabrera.  
Director General de Currículo y Evaluación

MSc. Darwin Rolando Dávila  
Asistente Técnico-Pedagógico

Equipo de Psicometría  
MSc. Marvin Iván Guifarro  
Asesor en Fortalecimiento Institucional del Proyecto de Lectores a Líderes  
Education Development Center (EDC)

Equipo de análisis de datos y elaboración de informe  
MSc. Darwin Rolando Dávila  
Asistente Técnico-Pedagógico

Licda. Vilma Esperanza Reyes  
Asistente Técnico-Pedagógico  
Equipo de Diagramación

Equipo de Diagramación  
Lic. Josué David Ochoa Andrade  
Diagramación

Licda. Vilma Esperanza Reyes  
Asistente Técnico-Pedagógico

MSc. Darwin Rolando Dávila  
Asistente Técnico-Pedagógico



# Estándares Educativos para Uso de Padres

Programaciones

Materiales  
Educativos

Pruebas formativas  
Mensuales

**2019**



GOBIERNO DE LA  
REPÚBLICA DE HONDUR.

